



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریری

DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY

JAMIA MILLIA ISLAMIA
JAMIA NAGAR

NEW DELHI

Rare
CALL NO. 297 208 168 D4
Accession No. 88968

Lare
297.209
Call No.....
168D4

Acc.No.....
00969

مَا كُنَّا بِالنَّاسِ قَسِيحًا كَالَّذِينَ يَمُنُّونَ بِمَا يَكْفُرُونَ

الحمد لله الذي لا يلهي كتابه الجاهلي روم وديار
فاش ارام وطلحات غلغلي روم وديار

البكرين في قاطع على طاهر الشوك

8800

المفرد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين

Volodymyr Shymchuk

بسم اللہ الرحمن الرحیم

Page 207
1487

اللہ تعالیٰ و آخر الزمان والصلوة والسلام علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وسلم و بعد واضح رائے ذوقی الافہام و متبعین سنت رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و السلام ہو کہ ہر چند ہر زمانہ میں مبتدعین لباس اسلام میں اگر تخریب میں مبتدعین میں ہی کرتے رہے اور محمد دین
 بہت نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم افضل الصلوٰۃ و التسلیم ہر عصر میں احیاء سنت و اجرای احکام دین فرما کر مبتدعین کے کلام کو اعلیٰ قرار
 دے کر دینی علوم جمیع بدعات و مخترعات کو ان کے خالق کے لئے باطل و اہیسا کہ کسی نے جائز کیا ہوگا جیسے اس دور آخر میں
 وی عبد السمیع نامی رامپوری نے تخریب میں تین کر باندھ کر اصول و قواعد دینیہ سے یہ طرف ہوا کہ کتاب اللہ ساطعہ کو کہ جو واقع میں
 مات باطل میں رسالہ مبتدعین سے انتخاب کر کے جمع کی اور اس میں وہ عقائد بدعت تھے کہ ایک عالم ان کے دیکھنے سے
 ہو اور باب تعلیم محمدی وراثت مرخوفہ و مفتریات مسموٰۃ لیسوا و سمیع کیا کہ خدا تعالیٰ ہی اپنے فضل سے جسکو چاہے وہ بچے و بدعتوں نے
 ہی اور انھوں نے عام میں کوئی دقت فرمادہ نہیں کیا اللہ تعالیٰ اسکو ہدایت و انابت نصیب کرے اور وہ راست پر لکھو سے
 کتاب کا رد و ضروریات دین سے تخاص و کجما اللہ تعالیٰ اس کتاب کی ہر ظلمت کا انکشاف اور ہر ایک بدعت کا ابطال اس
 موافقتی بالبرہانین اعراض علی خدام الاحرار الساطعہ لئے کر دیا اور حقیقت ان ظلمات باطلہ کی سبب پر انکشاف کر دی و انہی
 سبب براہین قاطعہ سرا و ال کتاب سنت و اصول و فقہ سے برہین ہے اسکی ہر دلیل تابع بدعات اور حجت واضح ظلمات سے
 کے مسائل و قیقہ اور تحقیقات اثیقہ اسکے مصنف سلمہ اللہ تعالیٰ کے مجزفا اور واقعہ حقان اسرار ہونے و دلائل و افکار براہین
 ہرگز نہ دلائل اسکے محققانہ اور ترقی قیقات اسکی عالمانہ بین اسلئے خواص کو بلا تدریجہ قائل اور عوام کو بلا مدد عالم تحقیق کے بھاننا کا
 ہے طالب حق کو چاہئے کہ ویرہ انصاف و حق بینی سے اسکے مسائل کو دیکھے اگر کسی عام نہایت سے اوکو کچھ نالہ حق کو حق اور
 ہوا مل جائے اور غلات حکم خدا و رسول پر اصرار کر کے اپنے دین و دنیا پر باد کرے واللہ یہودی من یشار الی صراطہ شقیم

و واضح ہو کہ اس کتاب براہین قاطعہ کے ساتھ ساتھ انوار ساطعہ بھی طبع کر دی گئی تاکہ ناظرین مونت کے مفاسد نفیہ و مکار
 مستترہ پر بخوبی آگاہی پاویں۔ اس کتاب کے آخر میں ایک خط ہدایت خط حضرت مرشد عالم و عالمیان حضرت حاجی امام اللہ
 علیہ السلام فرمادہ کہ بھی طبع کر دیا ہے جس میں حضرت نے براہین قاطعہ کے مضامین اور اسکے مصنف علیہ السلام
 کی طرف ہدای اور حمایت فرمائی ہے اور انکی طرف سے فرقہ مخالفہ کے اعتراضات کے جواب دئے ہیں اللہ تعالیٰ اس تالیف
 نفیس اور تحقیق موجب کو قبول فرما کر باعث افادہ متبعین سنت اور ہدایت مبتدعین و گمراہان کوئی ضلالت فرماوے
 و ماؤ لک علی اللہ بعزیزہ
 محمد لہ رب العالین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلق سیدنا محمد
 و صحبہ اجمعین

بسم الله الرحمن الرحيم

ہزار ہا شکر تیرا ہے تم جیسی کہ تو نے ایسا عجیب قبول عالم علیہ السلام بھیجا جس کا جو دہا جو دو مہینے کے لئے موجب نور ایمان اور باعث کرامت جان سے اقد جاگم رسول میں افسوس کہ خیر علیہ السلام تم جیسی علیہ السلام کے ہوتے تو دنیا کی ہر لاکھوں کو دیکھتا

بسم الله الرحمن الرحيم

[illegible]

دروادوس امام رسل بادی سبل کی رکوع پرفتنوح پر جسکے فیض تعلیم و ہدایت سے ہر زندہ دل اپنے مردگان غناک کی ارواح کو فاتحہ درود سے راحت رسان ہے۔ رشنا اغفر لنا ولا غفرنا الذین سبقونا بالایمان ولا یجعل فی قلوبنا غلا الذین استوار بنا انک روف رحیم۔ اما بعد اہل اسلام کو اپنی اس حالت نازک پر درونا چاہئے کہ اسلام ایک گل خمیرہ کی طرح موسم اختلافات بجایا سے آٹا فانا گھلا جاتا ہے اور عناد و فساد ایک تند باد شدید ظلماتی کی طرح ہر طرف سے اوشا چلا آتا ہے نہ زبانیں سچی نہ سینے صاف نہ یکڑون مفسدی ہزاروں اختلاف کوئی یہ کہہ رہا ہے کہ جناب باری عز اسمہ کی شان عالی ہے

برین فہم و دانش و علم چند جہلا کی تحسین پر اپنے جاسمین نہیں سماتا چنانچہ جو تحریر سالہ گواہ اس دعویٰ کی ہے لہذا خوب روشن ہو گیا اور مثل آفتاب نیروز کے واضح ہوا کہ مولف اسکا مولوی عبد اسمیع راپوری ہے جو میرٹھ میں بزرگان شیخ الہی شجر مرحوم رہتا ہے کہ اُس نے ابتدائے طفلی سے رسائل مبتدیین کی جمع کر کے یہ لکھ دیا ہے کہ ہوا جو دیکر غمت جناب مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری محدث اور مولوی سعاد علی صاحب سہارنپوری اور مولوی شیخ محمد صاحب تہانوی اور مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہم میں بھی بضاعۃ معراجۃ علم بے فہم کی حاصل کی تھی، اوکو بھی مع دیگر علماء متقدم و متاخر کے نشان سہام طعن و شتم بنایا۔ اسوجہ سے زیادہ تر موجب ملال و تعجب کا ہوا چونکہ علماء ضلال اس کتاب پر ناز کرتے ہیں اور خود مولف بھی اس تار عنکبوت کو حصن حصین تصور کرتا ہے اسکی حقیقت جہل کو کشف کرنا ضرور جانا تا کہ مولف کو مبلغ اپنے علم و فہم کا وضع ہو جاوے اور ہر ناظر پر کیفیت مولف کی اور استعداد و لیاقت اسکی ہو پیدا ہو جاوے۔ اور اس رونواری ساطعہ کا نام البراہین القاطعہ علی ظلام الانوار الساطعہ رکھا گیا اور اس ردین لفظ مولف سے مولوی عبد اسمیع راپوری ہو دیکھا اور محیسبہ وہ عالم کہ جسکے جواب پر مولف نے بحث شروع کی ہے اور اس ہر ایہ میں مقاصد مضامین اس رسالہ کا ابطال اور حاصل مراد مولف کا قمع کیا گیا ہے اور اسکے الفاظ و عبارت کی اغلاط اور ہفوات و خرافات کا جواب اور سب و طعن کا انتقام اور جملہ جملہ کا افساد و ابطال بسبب خوف طوالت کے ترک کیا گیا ہے الا ماشاء اللہ تعالیٰ پس بنور ملاحظہ طلب ہے کہ مولف کے جملہ مطالب کو نیست و نابود اور جمیع قبائح و عیاسد کو باخضار تمام معان و موشہرہ و یاد و نونہ تعالیٰ کر دیا گیا ہے کہ تھوڑی فہم والا بھی اس تائیف و مولف کی قدر پر مطلع ہو جاوے گا واللہ ولی التوفیق و علیہ الامداد و بیدہ ازمتہ النج و التحقیق۔ قولہ کوئی یکہ کہہ رہا ہے کہ جناب باری عز اسمہ الخ قول امکان کذب کا سلسلہ تو ابجدیکہ کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف و عید آیا جائز ہے یا نہیں چنانچہ رد مختار میں ہے ہل یجوز الخلف فی الوعد فظاہر فی المواقف و المقاصد ان الاشاعرة قالون یجوزہ لانه لا یلحق نقض بل جودا کرنا انھ ایسا ہی دیگر کتب میں لکھا ہی پس باسپر طعن کہنا مولف کا پہلے مشایخ پر طعن کرنا ہے اور اس پر تعجب کرنا محض لاعلمی ہے ان حق تعالیٰ کو اپنی مخلوق کی مثل پیدا کرنے پر قادر ہونا آج تک کسی اہل علم نے کہا تھا جیسا اس سیزدہم صدی کے مبتدیین نے کہا ہے اور مجز قاعدہ مطلق کے معنی یہ ہے

[illegible]

امت کے خلاف حتیٰ اقلیٰ۔ لیکن پھر عقیدہ کفر ناتوا مولف کے پیش اریان کا دین ہے اور مولف اسپر افسوس نہیں کرتا اور
مکان کذب کخلف و عیب کی رفع ہے جو قدرا برین مختلف فیہ ہو چکے ہیں اور سپرطن کرنا ہے اس سے حال علم و فہم مولف کا ہر
شخص امتحان کر کے دیکھے فقط قواعد اور حضرت فخر موجودات علیہ السلام الخ قول ایک مثلی میں منانہ تقریبی اللہ تعالیٰ
کی مراد ہے جانچ لفظ بعد کا بطعمی و معنی خود ظاہر اس پر دلالت کرتا ہے اور ایسا ہی لستن کا حد من النساء میں مثنیٰ منانہ
شرف زوجیت و لوازم زوجیت کی مقصود ہے پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقریب شرف کمالات میں کسی کو مائل
آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس ابشریت میں مائل آپ کے جلد بنی آدم میں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ قل انما اتا بشر مثکم اور بعد اسکے
یعنی اتنی کی قید سے پھر صری شرف تقریب کو بعد اثبات منانہ لبشریت کے ثابت فرما دیا پس اگر کسی نے بوجہ بنی آدم ہو نیکی
آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص کے موافق ہی کہتا ہے اور فخر عالم نے بھی فرمایا و درت ملی قدر است
افوازی احمدیث۔ پس انوت بوجہ اولاد آدم ہو نیکی کہنا اور بھی وجہ قائل کی ہے موافق قرآن و حدیث کے ہوا اسپرطن کرنا قرآن
و حدیث پر طعن ہے اور اس کے خلاف کہنا نص کی مخالفت ہے لہذا چونکہ بس نے آپ کو اخ کہا ہے بوجہ اولاد آدم ہونے کے
کہا ہے اور تقریب کی منانیت کا وہ ہرگز قائل نہیں تو اسپرطن سوائے مخالفت افسوس کے اور کیا ہو دیکھا۔ اور اپنی ذات کو لبشریت سے
صفا کر دیا و اشرف المخلوقات ہے کسی دوسری نوع میں داخل کرنا محض گستاخی اور ہتک شان ریفیع آپ کا ہے۔ سو مولف کو ہنر
بھی بھی غیر نہیں کہ قائل کی کیا مراد ہے اور طعن جو لغت کا خود قرآن و حدیث پر ہوتا ہے مگر اپنی کم فہمی کی کہانی کہنی ضرور ہے
علیٰ ہذا حال آیت لستن کا حد من النساء کا ہے قولہ واضح ہو کہ بھائی جس قدر ہوتے ہیں انخر قول لاریب انوۃ نفس لبشریت
میں اور اولاد آدم ہونے میں ہے اس میں مساواة بنفس قرآن ثابت ہے اور کمالات تقریب میں نہ کوئی بھائی کہے نہ مثل جانے
سو یہ طعن بالکل سفسطہ ہے خلاف فہم و عقل کے تامل درکار ہے۔ قولہ ایک کہتا ہے کہ و ترا یک رکعت الخ قول و ترا
ک رکعت احادیث صحیح میں موجود ہے اور عبد السد بن عمر اور ابن عباس وغیرہا صحابہ اوس کے مقرر مالک شافعی و احمد کا
سب پھر اسپرطن کرنا مولف کا ان سب پر طعن ہے کہ وہ اب اسان مولف کا کیا ٹھکانا جب آنحضہ بند کر کے ائمہ مجتہدین
پر اور صحابہ پر اور احادیث پر تشبیح کی پس پھر بجز جہل کے اور کیا وجہ رکھتی ہے معاذ اللہ منہا۔

پر چھپکر اکثر اطراف میں تشہیر کیا گیا ہے حاصل فتح و اس کا یہ ہے کہ محفل مولانا شریف علی صاحب ہذا الصلوٰۃ والسلام گناہ ہے اور اس طرح
 اس وقت کا فائدہ دو روزہ ہندوستان میں رائج بین یہ سب فراموش کیا ہے کچھ دن اس پر نگاہ سے تھے کہ ایک فتویٰ دوسرا چوتیس
 صفحہ کا مطبع ہاشمی میں چھپکر دوبارہ پھرنے لگا اس میں زیادہ تر مذمت سیلاؤ شریف کی ہے اور وہی پورا قریب پچاس پچاس تھا پھر
 دوبارہ اس میں چھاپا گئے بعض افواہان طریقت نے بتا کیدہ تمام یہ فرمائش کی کہ اس فتویٰ کے سبب لوگوں میں ایک تشویش و جدال
 ہو رہا ہے اور کچھ بدل کے آدمی تشکیکات میں پڑے علت میں یہ کہ صاحبین اس فتویٰ کو جا بجا کھاتے ہیں اب تم کو چاہئے کہ
 تم خبردار نہ ہو کہ وہاں ہر خام گرداب مخالفت میں دو بجا ہیں گئے اور کچھ بھی ماحصل ہدایت کی طرف خروج نہ پائیں گے ہر چند کہ
 میں بعض نفیس کم طاقت کا راجع علاقے سے کم فرست ہندوستان لائے ہیں تاہذا لکن اہم الصدق والصواب کے قبضہ قدرت میں
 آدمی کا دل ہے میرے دل میں بھی نہ عالمیہ بالعموم اس باب میں اس طرح افراط و تفریط سے خالی البتہ چاہئے ایسے موقع میں
 سکوت کر کے وہ کام کا انجام کو خود افراہی یا فخر سے پہنچنے سے روکنا چاہئے تب میں نے نظر ڈالی وہ دونوں فتوؤں طوع و حاشی
 پر تنبیہ پایا فتویٰ چھپنے میں زیادہ تر تمام فتوہ مذمت مولانا شریف کا اور دیکھا پہلے فتویٰ میں انکار مولانا شریف پر اور نیز طعن و تشنیع چند
 اور خیرات و سنت پر اس طرح کہ گھما دینے سے ہی فتویٰ اسی کا جس میں چند امور تھے اور نیز اس کے مکرر چھپنے سے اس کی ناکید
 سمجھی گئی تھی لیکن یہ فتویٰ ثانیہ کی بھی بدولت ایسے مسائل اور کئی ذیل میں کہ بہت اہم مسائل کہیں منشاء دیا گیا ہے چاہئے کہ ناظرین مجھ پر
 نذرنا خط فرما دیں اور نام رکھا ہے اس فتویٰ کا فتویٰ انکاری میں مقام پر یہ نام آوے جان لیوے کہ یہی فتویٰ جو در قانع الخیرات
 مراد سے اور نام رکھا ہے اپنے رسالہ کا انوار سماطیہ و ریالیان و ولو و وفاتحہ مثل جار انوار پر نور اول میں دیکھے ہیں
 نسخہ اولیٰ میں بیان ہے ان علماء و مشائخ کا جو مضامین فتویٰ انکار سے ہی کے مقتدا میں نسخہ ثانیہ میں اس سوال کی نقل ہے
 حفظاً فقط جو اس فتویٰ انکاری میں درج ہے پھر جو کچھ خطائیں اس رسالہ میں ہیں ان میں تشہیر پر ثبوت دیا گیا ہے خوش آہی
 اور فہم و شگفتگی پچھلے اور تقسیم شہر بنی اندرون شہر کرنا کا درجہ میں تفریق کی عظمت اور خطاب حاضر ج رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 میں کرنا کا اور یہ کہ حکم شریعی موقوف فقہاء حدیث پر نہیں اور دوم میں پتہ لکھے ہیں اس رسالہ اولیٰ میں جو ابنا نعین منقول ہے بلذات
 اور مولوی محمد یعقوب صاحب مدرس اول مدرسہ بنو ہند کے چار کاتبین نسخہ ثانیہ میں رد جواب ان نعین و ثبوت بدعت حسنہ لاف
 رسالہ نسخہ ثالثہ میں نقل ہے عبارت مولوی عبدالحق صاحب مولانا غفرلہ بنوری کی پھر رد کرنا اس کا نسخہ رابعین ہے رد عبارت
 مولوی عبدالحق اور اثبات ہر جگہ وجود ہونے ملک الموت اور ابلیس اور چاند سورج کا اور نہ مشرک ہونا آدمی کا اس عقائد
 سے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک محفل مولانا شریف میں آئی ہے نسخہ خامسہ نقل عبارت مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
 منع کرنا بوجہ قیود و ہیئت کے ہے نیز بوجہ ایصال کے اس فتویٰ میں جس کا رد کرنا مولانا نے کجکتاب لکھی ہے صریح ہے کہ
 دیدہ حق میں ہندو تو اس کا کیا چارہ پس اگر کسی نے مسلمانوں کو خسران دین و دنیا سے بچا یا رکھا بھی ضائع ہوا وہ مقصود بھی
 حاصل ہوا کہ مقصود ثواب اموات تھا نہ کہ معصیت ثبوت ہونا تو یہ میں نہیں ہے اسکو تبلیغ کوئی اہل میں و دانش ہرگز نہیں

کی پھر اسکی طرح لمحہ سادسہ عبارت مولوی امیر بازار خان صاحب نے عظیم جامع مسجد ہارنہوڑی کی پھر جوابے س کا اور ذکر سماع اور فقہ کا
 نور سومین چھٹے میں لمحہ اولی۔ جواز فاقہ اور جواب لائل الغین لمحہ ثانیہ جماعت کی فاقہ لمحہ ثالثہ شریفین و شبہات
 و عشرہ محرم میں فاقہ لمحہ رابعہ جواز طریقہ فاقہ سوم لمحہ خامسہ ذکر محکم و بہتم و دہم کا اور بیچینا گھر اسجدین لمحہ سادسہ فاضل
 در باب اسوات نور چہارم میں آٹھ لمعے ہیں لمحہ اولی اثبات محفل مولد شریف لمحہ ثانیہ یہ اعتراض کہ محفل مولد شریف
 کو کنیا کے جنم اور انصاری کے بڑے دن سے مشابہت ہے پھر اسکا جواب لمحہ ثالثہ یہ اعتراض کہ یہ محفل بدعت مسیتہ ہے
 پھر اسکا جواب اور اصول مقررہ مولوی اسماعیل صاحب سے ثابت کہ انکا یہ محفل سنت ہے بدعت ہرگز نہیں کیونکہ اسکی اصل بھی
 ثابت ہے اور نظیر اور مثل بھی لمحہ رابعہ یہ اعتراض کہ محفل خاص بارہویں ربیع الاول کو کیوں کرتے ہیں اور ہر سال التزام
 کیوں ہے پھر اسکا جواب اور ثبوت تخصیص یوم والتزام دائمی چند دلائل سے لمحہ خامسہ یہ اعتراض کہ قیام شرک ہے اور
 روح کا وہاں حاضر جاننا شرک ہے پھر ان سب کا جواب اور چلنا پھر ناروون کا دلائل قویہ سے ثابت کرنا اور یہ بھی کہ حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر بھی پہنچی ہے محفل مولد شریف کی لیکن قیام اسوائے نہیں کہ روح مبارک تشریف لاتی ہے بلکہ قیام چند
 وجوہ سے شیخین پایا گیا ہے لمحہ سادسہ یہ اعتراض کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم غائب ہیں الفاظ حاضر مخاطبہ ان کے واسطے
 ہونے کفر ہیں پھر اسکا جواب لائل قاطعہ سے اور ثبوت اسکا عہد صحابہ سے اب تک لمحہ سابعہ اعتراضات متفرقہ وہابی تباہی
 پھر ان کا جواب لمحہ ثامنہ اسماء مبارک حضرات نالید رجات فقہاء و محدثین مجوزین این عمل برکات تفضیل احسنی مولد ختم
 المسلمین صلی اللہ علیہ علی الدوا صحابہ اولیاء امت جمعین مولف رسالہ جمیع اہل اسلام کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ یہ
 میں نے یہ بات دیکھی کہ بعض جاہلین یہ فتویٰ انکاری پڑھ پڑھ کر اپنے مسلمان بھائیوں کو بیدردی سے چڑھتے ہیں اور
 فتنہ کی آگ جو اس قسم کی تحریکات نفسانی سے بھر پڑتی ہے بھر پڑتی ہے میں تباہی نزع باہمی ہر کمال افوس ہوا اگر یہ مفتیان
 دین کہتے کہ یہ آدمی فتویٰ لکھو اگر باہم سرچھوڑیں گے اور شیعہ اتفاق و جمعیت سنگ تفرقہ سے توڑیں گے نہایت درجہ کے
 یقین کامل سے کہتا ہوں کہ کسی یہ علماء اس دین قلم اٹھاتے اور مسلمانوں میں پہوٹ ڈالکر کفار کو اپنی خانہ جنگی کا نشانہ دکھاتے
 غیر گذشتہ راصلات اب میں بعد التجا سب عا ہوں کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ میں ایک مرد مبتلائی افکار ہوں تردوات
 سے دم بھر غالی نہیں جنگ جہال اور تفسیع اوقات سے بچتا ہوں کیونکہ میں کوئی وارستہ مزاج لا اباالی نہیں اپنے کاروبار کو
 کہہ سکتا البتہ واعظین و مددین پر جو کہ متش امر بغوا غنی و لو آیتہ کے ہیں اور امروا با معروف و متا ہوا عن العکر کے عامل طبعی شیع
 کرنا اور بدظنی کو کام فرمانا کہ منہی عنہ بنصوص قطعیہ ہے لاریب لتویل شیطان اور ارضاء لعین ہے اور توڑیں تو اب فخر عالم کی کر کے
 اپنی عاقبت کا بار بار کرتا اور خلق کا گمراہ کرنا ہے پس مولف اپنے اس فعل شنیع سے اپنا انجام سوچے کہ کیا ہے اور یہ عذر کہ وہ بطع غیا
 یہ وعظ و درس کرتے ہیں سو اس کا حساب علی اللہ تعالیٰ ہے مولف کو حکم حسن ظن کرنے کا تھا نہ بدظنی کا بقول علیہ السلام یا اکرم
 والظن الحمد شرف مولف عدول حکم ہو کر کون ہوتا ہے اور جو وہ اجرت لیتے ہیں تو آخر علماء و متاخرین نے درس اور وعظ ہر ایک

اصلاح دین کے لئے چھوڑ کر یہ رسالہ لکھتا ہوں۔ اہل اسلام اللہ نظر انصاف سے اس کو دیکھو نفسانیت کو ہرگز دخل نہ رکھو اگرچہ مجھ میں
 آہاؤ سے قبول کیجیو اور قول سابق سے رجوع کرنے کو کسر نشان مت کیجیو اور اگر گدقوں کی جی ہوئی دل سے نہ نکالو تو اتنا بالضرور
 کرو کہ طرف ثانی کی تشبیح سے زبان سنجھالو۔ مزاجیہ تو سید نیست بدر مسان + وہ لوگ جو باقتدائے سلف صالح ان امور
 حسنہ کے قائل نہیں دیکھو ان کے پاس اپنی تقویٰ میں کس قدر دلائل ہیں اور اولہ شریعہ سے مدلل اور نئے مسائل میں نور اول میں دلیلی
 ہیں بعدہ اولیٰ میں بیان ہے اور علماء و مشائخ کا جو عقیدان فتویٰ انکاری کے اساتذہ اور مشائخ اور مقتدا اہل پیشوا ہیں واضح
 ہو کہ اس فتویٰ کے جعفر مفتی ہیں وہ معتقد ہیں ان دواعیوں کے یعنی مولوی اسماعیل صاحب بھٹی اور مولوی احتاجی صاحب
 دہلوی کے پس بعضوں کو ان صاحبوں کے خاندان میں واسطہ اور واسطہ رابطہ شاگردی حاصل ہے اور بعضوں کو مریدی طالبی
 اور بعضوں کو محض تقلید اور اتباع پس مولوی آجیل صاحب کا خاندان طریقت بیکھ ہے کہ وہ مرید ہیں سید احمد صاحب کے
 اور وہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب کے اور مولوی اسحق صاحب علم حدیث میں شاگرد ہیں شاہ
 عبدالعزیز صاحب کے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب کے اور مولوی رشید احمد صاحب اور مولوی محمد یعقوب صاحب کا ایک
 سلسلہ تو صابریہ ہے اور دو سرائے نقشبندیہ مجددیہ وہ ہمتی ہوتا ہے شاہ ولی اللہ پر اس طرح کہ یہ دونوں صاحبان رنیز تیسرے
 مولوی محمد قاسم صاحب ساکن نالوتہ ضلع سہارنپور بیکھ تینوں صاحب مرید ہیں جناب حاجی امداد اللہ صاحب کے اور وہ
 سیاحی نور محمد صاحب سے اور وہ سید احمد صاحب سے اور وہ شاہ عبدالعزیز صاحب سے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب سے
 حاصل ہے کہ ان صاحبوں کے اسناد یا پیر امام معتقد فی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب مجاہد سے اور شاہ ولی اللہ صاحب کا
 سلسلہ اوپر کہ اس طرح چلتا ہے خاندان مجددیہ میں کہ وہ مرید ہیں اپنے باپ شاہ عبدالرحیم صاحب سے وہ مرید ہیں سید عبداللہ
 سے وہ سید آدم بنوری سے وہ امام ربانی مجدد الف ثانی سے الی آخرہ اور دوسرا سلسلہ اپنا شاہ ولی اللہ صاحب نے
 کتاب منبہ میں یہ لکھا ہے کہ اس فقیر نے علم حدیث لیا اور خرقۃ نقیصت پہنا اور خلافت پائی شیخ ابو طاہر سے اور انھوں نے
 شیخ ابراہیم سے اور انھوں نے شیخ احمد قشاشی سے اور انھوں نے شیخ احمد شناوی سے اور انھوں نے اپنے باپ علی بن عبدالقدوس
 سے اور انھوں نے شیخ عبدالوہاب شراوی سے اور انھوں نے شیخ عبداللہ الدین سیوطی سے اور انھوں نے شیخ کمال الدین علی امام
 جواز کا فتویٰ دیا ہے اور خود مولف بھی ایک رسالہ اس باب میں طبع کر چکا ہے پس یہ طعن اپنے اوپر اور علماء متاخرین پر مقرر
 ہو کہ اپنی غرض فاسد کے اتباع میں اپنا قول بھی یاد نہ رہا سخت تعجب ہے معہذا جو کچھ واعظ کو اور مدرسین پر نیست ایسا مال ثواب
 دیا جاتا ہے اس کا ثواب بھی تو اموات کو پہنچتا ہے سواموات کا حرمان نہ معلوم کہ مولف کس طرح سمجھ گیا اگر شاید مولف کے نزدیک
 وعظ و درس کوئی گناہ ہے کہ اس کے صرف مین و مول ثواب بھی نہیں ہوتا سعادۃ اللہ ورنہ وعظ و درس چونکہ فرض ہے اور ان
 کے صرف مین اجر بھی زیادہ ہوتا ہے تو مساکین کے دینے سے اس میں اموات کو زیادہ نقص ہے حسب حکم شرع پس مولف کا یہ
 کلام محض کینہ کا اظہار اور بغیر علم دین سے ہے پس جواب سزا و طعن ناموزون مولف کا حاصل ہو چکا اور جو کچھ کلام لایعنی

کامیہ سے اور انھوں نے شیخ الاسلام ابو النخیر ابن الجوزی شیخ القراء والحدیثین سے الی آخرہ الحاصل یہ بزرگواران مسند جہ
سلاسل مذکورہ متعارف و پیشوا میں مفتیان فتویٰ انکاری کے اور نقل کیا ہے ان اسامہ کو انکی کتب مشائخ مثل منبہۃ قول
جیس۔ و ہضبار اقلوب سے اور یہی اسٹے کہ ہم جو قول یا دلیل پیدا کریں گے تو وہ یا خود ان بزرگواروں کی تصانیف میں ہوگی یا ان
بزرگواروں کی مسلم الثبوت کتابوں میں بمعہ ثانیہ سوال فتویٰ انکاری کی نقل ہے سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شیخ
مستین بن سلمہ میں کہ مولوی خوافی دہلیج سرور یارنات علی الدین علیہ الرحمہ و سلمہ ایسی ہیئت سے کہ جس مجلس میں اہل دین و اہل
خواندہ ہوں وہ نہ بی نیرت و شہرہ یہی و روشنی ہے کثیرہ ۱۰۰ سوال قبول سلی الدین علیہ الرحمہ و سلمہ اشعار میں مخاطب حاضر ہوں
جائز ہے یا نہیں اور قیام وقت ذکر ولادت صلعم کے جائز ہے یا نہیں اور حاضر ہونا مفتیان کا ایسی مجلس میں جائز ہے یا نہیں یا
نیز روزیائی و خجستہ و حیرہ کے آب طعام سامنے رکھ کر اور یہ نکتہ وغیرہ مآخذ و شکر پڑھنا اور ثواب و س کا امور کو ہو چکا
جائز ہے یا نہیں اور نیز روز سوم ہیئت کے لوگوں کو جمع کر کے قرآن خوانی و کتبہ لپیہ ہوں بیونہیں پنج آیت کے وغیرہ فی تقسیم کا
محدیث غوی صلعم جائز ہے یا نہیں بیونہیں اور جو تمام ہوئی عبارت سوال فی جہا فرقا استیج اس سوال کی کرتا ہوں ۱۰ طرح کے ہوا
۱۰۰ ال پر لفظ قول ہوگا اور میری عبارت پر لفظ اقول ہوگا قولہ صحیح مجلس میں اہل دین و اہل وقت اس میں نہ ہوں کہ اقوال و کلام
سائل چونکہ سخت عناد و محفل خیر العباد سے رکھتا ہے غاہ بنی خفہ ان کے مشورہ سے ذہد و دوری کی کمیٹی سے وہ لفظ درج
کرتا ہے جس میں مفتی صاحب بے کھنگہ فرمنا ہی کی گاد و پھٹا کوئی اس مسائل سے پوچھے کہ لب مجلس میلاد کو نامہ اہل دین
خوش الحان ہی پڑتے ہیں؟ ۱۰ سرور خدا آفرین کو لکھ کر یہ علی بن مولانا عبدالحکیم صاحب اور مولوی محمد رفیع صاحب اور
اوسکا سوائے اسکے ہے اسکا حال بوجہ اہل کربا جانا ہے سچہ کام میں کہ بعد از اس سے بارہ گاہ کے سترین اسٹے بعد جو
نے وجہ تالیف لکھی اور اپنے عالم فخر ہو۔ لہذا وہ بہتر زمانہ ہونی اوزی ہے۔ کا جواب یہ ہے کہ سوال ہے کیونکہ یہ کتاب و لفظ کی خوشا پد
اوسکے علم و فہم کی اور کتب و اسکے دعویٰ کی وجود ہے کہ الی علم و صلح فہم و لفظ کا دریافت کر سکتا ہے علی ہذا تو یہ تقسیم الی اور بعد
اولیٰ نور اول کا قابل جواب نہیں اس سے جو کر کے کہ گزشتہ ہوں فقط قولہ بمعہ ثانیہ۔ سوال فتویٰ انکاری کی نقل اقول
سائل نے وہ ہیئت واقعہ محفل مولود جو مروج ہے درج سوال کر کے او کا حکم پوچھا تھا اسکی مرض یحییٰ کہ اصل مذکورہ کو کو تو سب
سماہر جائز رکھتے ہیں مگر اس ہیئت کا کیا حال ہے و اضا نے بنام ہر شرح سوال کے ادرہ جواب دیا ہے در شرح میں اپنی رائے سے
جو مناسب جانا لکھ دیا ہے چنانچہ ظاہر ہو جاتا ہے قولہ اقول۔ و یکھو مسائل چونکہ سخت عناد و محفل الخ اقول یہ سواف کا محفل
کیستہ تہی ہے کہ مسائل کو معاند کر فخر عالم علیہ السلام کا کہا ہے البتہ مسائل اگر شیخ مست ہے تو اس ہیئت کا معاند نہیں ہوگا کیونکہ
اس ہیئت کو بدعت جانا کہ اس سے مجتہب ہے بقول علیہ السلام کل بدعتہ ضلالۃ اور اصل مذکورہ و مندوب ہی جانتا ہے مگر و لفظ کے
حسن فہم سے جو کچھ اوس کے قلب میں ہے وہ نیکتا ہے قولہ وہ لفظ درین کرتا ہے الخ اقول اس کا نام ہے اس قدر معلوم ہوا کہ وہ
کا حاضر ہو کر غرض مقصودہ پڑھنا مولف کے نزدیک بھی مجوز ہے تاں غوی کر اہت کے دینے کا ہے جس سے

موسوی پیر الدین واعظ جامع قرطبی اور چند علماء متقدم مولد شریف پڑھتے ہیں اور کئی برس سے موسوی عبد الرزاق صاحب ہندی بھی مولد
شریف پڑھتے گئے خوب محفل سجاتے ہیں یہ بھی ساکھ برس کے ہوئے احمد غفر بنو نعیم بن ابی نعیم بن مہاشل بن کوئی ایک کا خوش آواز
کرکین ایسا سوال پٹایا اور مولف اپنی مجالس میں احمد دون کی مولود خوانی سے انکار کرتا ہے مگر مولف کا یہ قول کہ مقدار کم نہیں ہے
اگر یہ مجلس سیارہ کو خاص احمد و ان خوش الحان ہی پڑھتے ہیں اگر نہ سائل نے کہا کہ یہ کہ احمد ہی پڑھتے ہیں یہ قصر تو مولف
کے قبم ناقص سے پیدا ہوا ہے سائل یہ کہنا ہے کہ احمد و ان خوش الحان خواندہ ہوں اور خواندہ ہونا مام ہے کہ بالکل دہی
پڑھیں یا پچھ پڑھیں اور طلب سائل کا حسب طاقہ مردہ سے قصداً نہ بن بھرہ مجلس میں پڑھتے سے ہے نہ خود کتاب مولود کی پڑھنا
سو یہ قول یہ پڑھنا کیا خواہ غفلت سے کیونکہ اوکلی عرض حضور مارہ اور خوش الحانی سے ہوتا ہے اور یہ احمد مجالس میں
موجود ہے چونکہ اس سے انکار کرنا ممکن نہیں تھا کہ خود مولف کی کوئی مجلس میں نہ پڑھتا ہو۔ ہاں اس کے دفعہ کیواسے یہ مذہب
کی کہ قول سائل سے کہ احمد خواندہ ہوں احمد کا کتاب مولود کی پڑھنا شرح سوال میں مراد لیادہ بھر استہدہ دلائے۔ دہی وغیرہ میں
سبب ہوئے۔ ورتہ پڑھتے ہیں بحال اللہ خوب شرح کی اور خوب مختصر ایسا عوام کو آدھو کہ شاید لگ کر سے کفر فہم دہی بواس
کار گیری کو خوب بکریو پچا پھر ہر کہ اگر بالفرض یہ امر بھی ہوتا ماحمال ایک صورت فرضی کر کے کہ حکم پوچھتا ہے اور ہر روز ایسے
سوالات امر خارج رہتے ہیں یہاں تک کہ کتب فقہیہ میں سوال مندرج ہیں کہ حال عادی میں پس سائل پر جواب لیت
کار جیوریت کہان ہوتی ہے ایسا سوال کیوں کرتا ہے کون محفل کی بات ہے یہ محرمیہ اور عالم کو قدم سے یہاں بحث ہے وہ سوال
کی صورت کا جواب دینا ہے یہ مولف کا کیا قاعدہ مشترک ہے کہ بات وہی ہے کہ سائل نے خود خود یہ لاف کا بیان کیا اس کے
برعین فصل کیا اور دہری شرح نزاع مقتصر کر کے جواب میں انکار واقعہ کر دیا لگا لگا اس تقریر سے کہ اس مام کے قصائد خوانی
اور مولود خوانی دونوں کا ایک ہی حکم ہو گیا غرض تو خدا مارہ خوش الحان سے ہے مگر مولف ایسا فہم کہان سے لانا ہی کو
سمجھتا ہے یہاں کہ جواب سے سبکدوش ہو گیا۔ حالانکہ یہ جواب قابل خندہ ہے کیونکہ سائل پوچھتا ہے کہ محفل میں طبع خوش الحان
قصائد پڑھیں اور حالانکہ امر بعض حسین صبیح بھی ہوتے ہیں اور مجالس مولود میں جو انسان باق فخر بھی حاضر ہوتے ہیں تو
یہی صورت میں اندیشہ فتنہ کا ہے سو چونکہ سبب مان فتنہ وہاں موجود ہوتے ہیں تو فتنہ نہایت بڑھتا ہے کہ مارہ کوئی صبیح کم
کوئی زیادہ اور خوش الحان اور لباس صلت اور خوشبو کا ہونا اور فوق وغیرہ شعا بک ہونا داعی پس ایسی حالت میں کو ذکر عالم
علیہ السلام کا ہی ہو مگر غلطہ شہوت اظہار غالب ہے ایسی محفل کا کیا حکم ہے اگرچہ ذکر مذہب نہ مگر حقوق معصیت و ذکر اہل بیت کا بھی
ہے اور مجبور پر حکم باعتبار قیور کے ہوتا ہے تو مولف نے جواب اول تو دیا کہ دہی وغیرہ مولود دہی پڑھتا اور اگر
کوئی امر آجاوے تو احمد دون کو قرآن یا دہرنا کہیں منع نہیں آیا وہ بحال اللہ کیا ہوا جو ہے۔ ورتہ پوچھتا ہے کہ اس
مجمع اور ہیئت میں حاضر ہونا اور مدح خوانی کیسی ہے مولف جواب دیتا ہے کہ کتب بین یا خلوت دہر میں قرآن پڑھنا منع نہیں
وہ کتب کتب خانہ میں قرآن دین کو پوچھتا ہے یا مطلق قرآن دین کو پوچھتا ہے وہ تو ایسا مجمع ہے کہ نہ فتنہ کا ہے نہ وال کرتا

بھی آجاتا ہے کوئی منقبت یا عیب یا حمد خوش آوازی سے پڑھ دیتا ہے سو یہ کہیں قرآن حدیث فقہاء محل سے ثابت نہیں کہ مردوں کو قرآن پڑھنا یا اپنے رسول کریم کی روح اور لغت کا پڑھنا منع ہے کچھ تعریف زلف و رخ و خال و خد جمویان نالزین کا و کھنیں پڑھنا باقی رہی

الحن خوش حواس فرقہ کے مسلم البشوت عالم ربانی مجدد الف ثانی جلیل القدر مکتوباتین فرماتے ہیں دیگر باب مولود خانی اندراج یافتہ اور بغیر قرآن خواندن بصورت حسن و قدسا نہ لغت و منقبت خواندن چرھا تھا ہے۔ منع تکرار و تکرار قرآن و قرآن است و التزم رعایت مقامات لغت و دید صورت بان بطریق الحان بالصیق مناسب آن کہ شعر نیز غیر سباج است و نحو اس سے معلوم ہوا کہ خوش آوازی سے مولود پڑھنا جائز ہے ہاں البتہ تالی بجانا اور رعایت راگنی کے قواعد کی بچا ہے یہ اور کافراں

اور مواہب الدنیہ میں علامہ قسطلانی لکھتے ہیں۔ والحق ان السماع اذا وقع بصورت حسن بشرط تضمن الصفات العالیۃ النعوت النبویۃ الحمدیۃ عیا عن الآلات المحرمۃ و آثار کاسن الجسد الشریفۃ العبدیکان بن الحسن فی غایتہ و لتمام نزکیۃ النفس نہایت المآثر اور نیز مولوی اسماعیل صاحب صراط مستقیم میں لکھتے ہیں جب شقی کے بیان میں از جملہ مودات ان السماع الحان خوش و اصوات گوش و قصص شوق آئینہ و اشعار عشق انگیز است انتخا۔ اور ابن جزری بوسید احمد صاحب و شاہ ولی اللہ صاحب کے مشایخ میں فرماتے

ہیں سن سات سو پچاسی میں بادشاہ مصر نے محفل مولد شریف کی تھی میں اوس میں حاضر ہوا محفل کا اختتام و کچھ جھککیت ہوئی ہے مطلق قرآن و مع کو اوس نے کہا ان پوچھا ہے اور جو صوف کی یہ غرض ہے کہ اصل ذکر و دست ہے نو و دل فتنہ عارض ہو گیا تو یہ بالکل غلط ہے کیونکہ برکت عارضی بھی مثل حلیہ کے محکوم ہوتی ہے اگر یہ مراد ہے کہ مطلق جب حلال ہو تو پھر جس قید میں اوس کا

وجود ہو حلال ہی رہے قالو کھجھی سر اسر غلط ہے کہ مطلق حلال قید مذکور سے منع ہو جاتا ہے چنانچہ نماز ارض حصہ و بین مذکور و مکروہ ہنہ اور جو یہ مراد ہے کہ امر اگر خدہ خالک اشعار پر ہے تو منع میں مگر بیخ فقر عالم علیہ السلام کا اندیشہ نہیں تو یہ بھی محض غلط ہے کیونکہ

شہوت پرستوں اور جوانان با شہوت کو مع اور قرآن اور غزل میں اور صلوة و ذکر میں کچھ تیز نہیں ہونی طبعا اور یہ امر یہ ہے کہ ہر شخص جانتا ہے کہ مولف ویدہ و دانستہ آثار کرے یا بوجہ ضعف و یاغ کے قوت شہوینہ اہل ہوئی ہو دیکھو محتارین امر و صبیح کی بات کو مکروہ لکھا ہے اور دھماکی دہی مظنہ فتنہ ہے جب نماز اور قرآن میں ملکہ مکروہ لکھتے ہیں تو ایسی مجلس میں مدح خوانی کبست ہوگی اور احیاء العلوم میں امر کی صورت کو در صورت مظنہ فتنہ کے مکروہ لکھا ہے مولف انکم کھول کر مطالعہ کر۔ پس ہر گاہ کہ اوس نے مانہ صلیح

میں اوس کو مکروہ لکھا ہے تو اب اس زمانہ فتن میں تو صلحا و کابھی حال قابل طہانیت نہیں چہ جائیکہ اوس محفل میں جہان شائق وجود ہو میں اصل یہ کہ مولف نے کمال فہم کو کام فرمایا کہ سائل تو ایسی محفل کے حضور کو پوچھتا ہے جس میں فتنہ کا ظن غلبہ ہوا اور ک

وہاں ہونا موجب فتنہ کا ہے اور مولف جواب دیتا ہے کہ امر کہ قرآن و مدح پڑھنا درست ہے یہ علم مولف کا قابل و ہے تو فرماتا الحان خوش الخ قول یہ میں سے مولف اپنے دہی پر دلیل لایا ہے کہ صورت حسن جارحیت حضرت عیسیٰ کا قول اور اسے عبارت اور صراط مستقیم کی تفسیر مگر کوئی مولف سے پوچھے کہ ان روایات سے صورت حسن کا جواز معلوم ہوا مگر مردوں میں جمع شائق میں پڑھنا تو ثابت نہیں ہوتا مسائل میں ہیئت کو پوچھا ہے نہ مطلق صورت حسن کو تو آپ کو ان روایات سے

جمع شائق میں پڑھنا تو ثابت نہیں ہوتا مسائل میں ہیئت کو پوچھا ہے نہ مطلق صورت حسن کو تو آپ کو ان روایات سے

اور میں اس کو دیکھ کر خوش ہوا خیال کرتا ہوں اس محفل میں جس ہزار شغال ہوتا خرچ ہوا ہوگا کھانے پینے کی چیزوں اور خوشبوئیں اور روشنی شمعوں میں کچیس حلقے تو چھوٹی عمر کے لڑکوں قرآن قرات سے پڑھنے والوں کے مشتعل کیا اس حکایت کو ملا قاری نے فی مورد الہودی میں اور اس کے قریب قریب کر گیا نور الدین ابو سعید بوزانی سنہ ۸۱۰ ھ کہ کو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پسند کرتے تھے خوش آواز کو ردایت ہے کہ سنار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھنا بی موسیٰ کا فرمایا لقاؤی ہذا مراراً من مزایر آل داؤد جب یہ خرابی موسیٰ کو پہنچی اور انھوں نے عرض کی یا رسول اللہ جو میں جانتا کہ آپ سنتے ہیں تو خوب ہی بنا کہ پڑھنا خوش آواز اور خوش الحان ہر سلیم الطبع کو پسند ہے مگر جو کہ ملید الطبع بارہ زان میں وہ اس کی قدر نہیں جانتو نسائے قسطلانی نے مواہب میں لکھا ہے و ہذا کمال مع بلاۃ طبع یا ثرا الحمد للہ انما یغفہ ویصغی سمعہ الی السحاوی فمن لم یرک فہو فاسد المزاج ولبعید العالج اتھے اسی معنی سعدی شیرازی رحمتہ اللغلیہ فرماتے ہیں ے

استشر بشعر عرب و حالات اہل نہ و طبیب گزوق نیست ترا کج طبع جانور سے قولہ زیب و زینت اقوال یہ لفظ اکثر ناغین و سنگین میااد سے سنا ہے کہ وہ بخلا لال مع کے زربے زینت کو بھی نسیات میں شمار کرتے ہیں محفل میلاد میں زیب و زینت بھی ہوتی ہے کہ ابانی محفل درمی چاندنی قالمین خوب صورت جو اس کو بہم پہنچتے ہیں ہوا اور سوائے قطل کے کوئی لفظ بلا علی ہذا اس جہزی کے قصہ میں بھی پیش کرتے لڑکوں میں قرآن خوانی کہ وہ بھی بچکان کی قرآن خوانی کو وغیرہ ہے اس سائل کے قصہ کو حاضر علی ہذا حدیث لقاؤی مراراً من مزایر آل داؤد اور قسطلانی کا قول اور حدی کا شعراں سب سے سوال کا جواب ہرگز حاصل نہیں ہوتا مولف کی تحفہ تطویل اور نوادہ تودیع انا دیات بے محل کا ہے جس سے جملہ اتو سمجھ گئے کہ مولف نے بہر نہ ہو دلائل سے مدعی اپنا ثبات کیا اور اہل علم جان گئے کہ مولف کو واسع جمع الفاظ کے معنی اور طلبہ کو بھی مناسب نہیں سائل بچہ پوچھتا ہے اور مولف کچھ اور بھی جواب سے چاہتا ہے اس کو سائل لکھتا ہے اس کو فقہا خوش کرتے ہیں ہذا قرآن میں بھی ادیب کا جواب مولف دینا ہے وہ سبک نزدیک درست ہے اس کو اس سے کچھ مناسب ہی نہیں ہے پس ایسی فہم مولف پر ہو کر بلا اندیشہ ہوتا ہے کہ جب مولف کا یہ طریقہ ٹھیک اگر کوئی معذرت کا حکم پوچھے کہ مولف مطلق کا حکم بتلا کر گراہ کیا کر گیا مثلاً سائل کہتا کہ بکری چوری کی کیسی ہے؟ مولف جواب دے گا کہ بکری حال ہے قرآن حدیث میں بکری کو حلال لکھا ہے حاکم میں نہیں لکھا اگر بکری بچھ کیا کہ زرد سے نفاس میں صحبت کیسی ہے؟ مولف کہے گا صحبت اپنی زوجہ سے حلال ہے کہ میں حاکم میں نہیں لکھا مگر ہذا تمام اہل اب فقہہ و قیاس کر دے کہ سائل قید کے حکم کا طالب ہوگا مولف مطلق کا حکم بتلا کر گراہ کر گیا اور توم دین کو برم کر دیا گیا کہ دل ولاتۃ الابا لند جیسا اس سوال میں علم و فہم کو مولف نے ضرور کیا کہ سائل ایسے مجمع میں مسطنہ فتنہ کا ہے اور وہ کسی قصیدہ خوانی کو پوچھتا ہے مولف صحت حسن کے جائز ہوئے ہذا اور حدی قرآن میں پڑھنے کو جائز کی دلیل قرار دیا جو اس امر کو کہ کتابت کرتا ہے اور جہاں علم پر غرور ہے اور جو کسی اور سے بزم مولف چھلے ابظاہر ہر زرد ہو جاوے تو اوپر سخت اعتراض کرنا ہی اور خود اپنی خبر نہیں قولہ زیب و زینت اقوال یہ لفظ اکثر ناغین الخ قول اس کو بھی مولف خوب سمجھے اور خوب جواب دیا اور صدق مامردن الناس

اپنے گھر میں بمقام محفل بچھاتا ہے سو یہ باتیں سب جائز ہیں فتاویٰ عالمگیری جو فقیہین کی مسلم الشوکت کتاب سے مولوی اسحاق صاحب جابجا اپنی تصنیف مستدین اوس کی سند پکڑتے ہیں اوسکی جلد فاس باب ششم میں ہے کہ جائز ہے انسان کو بچھانا اپنے گھر میں جو کچھ چاہے فروش و قالین سفید یا رنگین سادہ یا نقشین قولہ شیرینی قول یہ لفظ بھی اس لئے درج کیا ہے جب مجس فر کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالغین کے منع پر کسی طرح مشغول محفل میا اور شریف سے باز نہیں آتے تب یہ حال رہا کرتے ہیں کہ ایک کھانا کو معن تشبیح کے طور پر شروع کرتے ہیں کہ شاید ہمارے بچہ اٹھنے سے اس محفل کو ترک کریں کہتے ہیں کہ یہ لوگ شیرینی کی طرح سے جاتے ہیں وہ لوگ بھی جواب شرکی پر شرکی ڈھالنے کا جواب دیا اس طرح پر اشعار پر حدیث ہیں اشعار

بالبر و متون انفسکم کی ہو کیونکہ اور مفتیان پر طعن کرتے ہیں کہ کوسا سطح تفصیل ملکہ کی نہیں کہتے جمالی جواب دیتے ہیں ہویہ بیان خود اور پر عمل کرتے ہیں ہونکہ غرض سال کی بات ظاہر ہے کہ یہ ہے کہ یہ محفل زیادہ بین حضور جان و طفل و یہ مصالح اور فاقی و کیا اور ہر قسم کے آدمی کا ہوتا ہے اور سب عادت بوجہ رغبت کے عمدہ فاخرہ لباس میں آتے ہیں اور بیشتر لباس غیر مشروع بھی ہوتا ہے اور وضع میں بھی اور غیر مشروع ہوتا ہے اور موقع امر یا معروف کا بھی نہیں کیونکہ اگر امر بالمعروف ہو تو یہ جمع ہی ہونا چاہیے سب مشاہد ہی علی ہذا سادہ و فراش میں اکثر خلاف شرع ہو جاتا ہے اور دیوار گیری وغیرہ امور بھی ہوتے ہیں پس جہان کہ نہیں کہ زیریں زینت کسی قسم میں حسب عادت خلافت مشروع ہو اور امر بالمعروف نہ ہو وہاں حاضر ہونا کیسا ہے اور ذریعہ دولت و خیر عالم علیہ السلام کا وہاں جا کر رہنا کہ مندوب ہے ایسی محفل میں کہ یہ امور غیر مشروع وہاں ہوں جائز ہے یا نہیں تو کو اہل صاحب نے کس بزم کیسا تھا جواب یہ ہے کہ اول تو شرح زیریں زینت کی آپ ہی کی کہ فقط فرش کو اوس کا مصداق بنایا اور دیوار گیری وغیرہ زینت مکان کو اور زینت حاضرین کو یکم حذف کیا اور فرش کی زینت کو بھی اجمالاً ذکر کیا اور عموماً ہوا جو حکم فرما دیا گویا زیریں زینت چاہنا ہی دہی کا نام ہے لغتہ اور پھر فرش اساء بھی گویا بھی غیر مشروع ہوتا ہی نہیں یہ کچھ تفصیل کی نہ شرح کی مطلقاً سیکو سباح الخ بعد یا انا کا بخاری میں منقول ہے کہ ابودرداء صحابی دیوار گیری ہونے کے سبب ابن عمر کے گھر سے لوٹا آئے اور دعوت کو کہ سنت ہے کہ رو

کر دیا اور عالمگیر یہ اور ہادیہ غیرہ میں موجود ہے کہ اگر محفل ہو میں جمعیت ہو تو وہاں جانا جائز نہیں قال اللہ تعالیٰ فلا تتعد بعد الذکر یح القوم الظالمین پس جہان لباس حریر اور ڈاڑھی چڑھی ہو وے اور یا جامہ میں اسباب اور مکان میں دیوار گیری اور فیتل سوز وغیرہ چاندی کے مثلاً اور دیگر امور ہوں وہاں جانا کس طرح درست ہو گا مگر کو اہل نے چشم بند کے ٹوٹ کے دھوکا دینے کو حکم جواز کا دیکر ایک روایت عالمگیری کی نقل کر دی اور غرض و مراد سائل سے کچھ بھی خیر نہیں یہ تماشا ہے کہ سائل کچھ پوچھتا ہے اور کوٹ کچھ اور شے کا جواب سے رہا ہے اولاً سوال عام کو ایک فرد میں مفید کر دیا تاہنا اوس فرد کو بھی بلا تفصیل مطلقاً حلال لکھ دیا اور صریح خلاف نصوص کے فتویٰ جواز کا دیدیا اور پھر تمام دنیا پر اعتراض کہ جواب سوال میں مطابقت نہیں اور جواب میں اجمالی ہے اور اپنا یہ حال کہ سوال جواب کو مناسب بھی نہیں ان ہذا شے عجب قولہ شیرینی قول یہ بھی اس لئے الخ قول اس قید کی طرح ہیں تو کو اہل نے خوب دیا اپنے عالم کی دی کیونکہ علم کی بحث میں ایسے سزائت کا لکھنا دلف ہی کا کا ہے اس کے جواب میں کاغذ

سببین تقسیم اگر مٹھائی ہوتی + تم کہو اس میں کیا برائی ہوتی + مومنوں کا تو مٹھ ہوا بیٹھا + ہاتھ ملل کے تئیں سر پینا
 دونوں نصرت نصیب ہو جوڑیں + ذکر شیریں و تقسیم شیریں + دونوں لذت سے تم بے محروم + کیا کرین اپنا اپنا بے مقسوم
 تنکو دیتا کوئی جلیبی نہیں + تاکہ نگر کا دل جلیبی کہیں + اور کبھی ماہی اشعار بڑ بکراؤں کی مذاق بازی کا جواب توڑیں +
 لاکھ مہربانیں سرچک کے صود + ہم پنجوڑین کے مفضل مولود + اپنے حضرت کا ذکر کہوں جوڑیں + جنکی اُمت میں اول سے تھے جوڑیں
 خیر یہ نو گفتگو فریقین کے مذاق میں ہوتی ہے اب ہم اہل بات سنا تے ہیں نہ شیرینی کے واسطے لوگوں کو انا منع ہے اور نہ صاحب
 مفضل کو تقسیم شیرینی منع ہے - انا اس لئے منع نہیں کہ صاحب مفضل سے خوشی و خیر دیکھ کر کیا ہے اس کی غرض یہ ہے کہ صاحب
 میرے گھر آویں اور سب سے تناول فرماویں درحقیقت یہ ضیافت ہے خوشی بہت چیز پر قہر نہیں حکم شریعت یہ ہے کہ ان دو عظیم
 الی کراخ فادہ بیو یعنی اگر بڑی کے ایسا پادہ کھلائے گئے واسطے بھی تنکو ملا دیں تو قبول کرے اور بدایہ میں ہے من احم بحبالہ و ثوۃ فقد عصى
 ابانقا سمیع یعنی جو سامان دعوت کیا وہ البغیر عذر نہ آیا اس لئے نافرمانی کی رسول معلوم کر - افسوس وہ لوگ تو تعمیل سنت کے لئے آویں
 علیہم کثیر فریاد کریں یہ کجخت اُن عالمان سنت پر طعن کریں اب ہائے کس ایمان میں یہ تزلزل آیا اور بیان اس کا ہم اُٹھنا نہ مفضل علیہ
 شرافت میں بھی کرینگے اور صاحب مفضل کو تقسیم کرنا اس لئے منع نہیں ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب سالہ ماہ ۱۱۰۰ بغیر اللہ مطبوعہ مطبعہ محمدی
 کی صفحہ ۴۴۴ میں لکھتے ہیں و تقسیم طعام و شیرینی امر توجہ است باجماع علماء انتھتہ بلطف فناء ہی خزانہ الزیادات کی فصل ضیافت اور
 روح البیان کی جلد دوسری میں لکھتا ہے فی لطن المؤمن زواوینہ لایملار الا الخلو ای یعنی مومن کے یہ چین میں ایک کو شہ ہے جسکو نہیں

سیاہ کرنا فضول ہے مگر جسکو مولف نے سمجھا ہو اسکی شہرت ضرور ہو - اول مولف کے فہم کی فوجی قابل خود ہے کہ سوال مسئلہ کا تو علماء
 بالغین سے ہے اور قید شیرینی کی اس میں جوڑیں کے چڑائے کو بھی سبحان اللہ اگر یہ سوال جوڑیں کے پیش ہوتا تو یہ گمان کچھ بجا ہوتا
 مگر مولف صاحب کو مضمون شہ سے تو کچھ کام ہی نہیں اپنے فہم سے آپ ہی جو چاہا ترجمہ کر دیا آپ ہی جواب دیا اور خوش ہو گئے اور
 عوام کے نزدیک اپنا تجربہ علمی ظاہر کر دیا مگر اہل علم آپ کے علم کو خوب سمجھ گئے - تنو کہ شیرینی کا ہونا بھی شل زیبہ زینت لباس و بساط
 و برکان کے ایک جزو ہیست کہ ایہ کا ہے سائل یہ پوچھتا ہے کہ تقسیم شیرینی فی حد زانہ مباح ہے مگر چونکہ کوئی مولود خالی اس سے
 نہیں ہونا گویا کہ لوازم ضروری مجلس مولود کا ہو گیا ہے تو ہر چند غرض صاحب مفضل کی یہ ہو کہ اس کے ذریعہ سے مجمع خوب ہو جاوے کہ
 اطفال و شباب کے مزاج میں رغبت اسکی رکھی ہے ہم دیکھتے ہیں کہ بونا زعفران اور میوہ اور عظیمین کبھی بھی نہیں کرتے اگر ایک
 ذلی لٹو کی بھی کہیں توقع ہوتی ہے تو سہ تمام فرزندان کے کپڑے بدل کر رات کو بھی سب سے پہلے حاضر ہو جاتے ہیں یا کوئی دوسری
 غرض ہوتی ہوگی مگر بہر حال اسقدر التزام سے عوام کو ضروری ہونا شیرینی کا اس مفضل میں عقیدہ ہو گیا ہے اور یہ سنا محقق ہے
 کہ مباح کا ایسا التزام کہ عوام کو موجب تاکد کا ہو جاوے کہ وہ ہوتا ہے پس جب یہ مفضل محتوی امر مکروہ کو موی تو ایسی مجلس میں جانا جائز
 ہے یا مکروہ یہ مراد سائل کی تھی مگر مولف اپنے مذاق کی طرط اور سو کھینچ کر لے گیا اور اصل مطلب سے بالکل غافل خوش طبعی کرنے لگا اور
 خواہ مخواہ ورق سیاہ کئے سچ ہے ع فکر کس بقدر بہت اوست + اہل علم علم کو جانتے ہیں اور اہل لطن لذت کل و شر کے پس

بھرنی کوئی چیز سواستھائی کے انتہی۔ اس خیال کو ناجائز ہے کہ گوشہ شکم میں جو کچھ ہے نہیں بھرتا استھائی سے اس کا خلوص نہیں کیا
 کچھ اگر کی بات ہوگی اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے من تنالوا البر حتی تنفقوا مما تحبون یعنی نہیں پہنچو گے تم نیکی کی حد کو جب تک نہیں پہنچ
 کر گے وہ چیز جسکو دوست رکھتے ہو اور حدیث سے معلوم ہوا ہے جن چیزوں کو موس دوست رکھتا ہے ان میں استھائی بھی ہے چنانچہ
 خزائنہ الرایات و تفسیر روح البیان میں آیا ہے قال علیہ السلام ان المؤمن خلوصاً بحلہ اللہ پس معلوم ہوا کہ جو چیز خود فاسد ہو کر
 اور نیز مومنین مقسوم علیہم کو جو ہے آدمی اس کے تقسیم کرنے میں نیلوکاری کی حد کو پہنچتا ہے اور کچھ شک نہیں کہ اس طرح کی وجوہات سے
 شاہ عبدالعزیز صاحب نے اوسلو تسس اور خوب باطوع علما لکھا ہے قولہ دروشنہا ہے کثیرہ اقول مسائل کی بندش اور تقریر کچھ
 سب جانتے ہیں مگر اہل زبان ہند کا کہ اگر کسی بزرگ کے خزاں پر ایک چراغ جلتا ہے تو اسکو کوئی روشنی نہیں کہتا بلکہ روشنی
 اوسیکو کہتے ہیں جس میں زیادہ چراغ جلیں مسائل نے فقہاروشنی کا لفظ نہ لکھا بلکہ اوس میں اور لفظ جمع کا یعنی لفظ ہائے اضافہ
 جناب مولف نے اسکو دعوت قرار دیکر چند روایت پیش کیں اور اس مغل کی حاضری کو سنت قرار دیکر اپنے موافقین کو متبع سنت
 اور مانعین کو رد کر دیا اور دعوت کا شیرایا اور اس علم پر بہت فخر فرمایا کہ یہ یاد نہ کرادہ عالمگیر جو نیز نظر مولف کے ہے وہ ایسی دعوت کو
 منع کرتا ہے کہ جو ان کو ہی معصیت یا بدعت ہو اور بار بار دار کا ابن عمر کے گھر سے دعوت کو رد کر کے بٹلا کر اپنے بخاری شریف و نقل
 کر چکا ہوں اور فخر عالم علیہ السلام کا خانہ فاطمہ سے لورٹا اسبب پر وہ منقش کے لٹکانے کے دیوار پر یہ روایت بھی بخاری شریف میں
 موجود ہے پس ہر گاہ اس مغل میں خود مسائل لکھ رہا ہے کہ وہ ان حضروا اور فساق لباس غیر شروع زیب زینت مکروہ اور کراہت
 شیرینی کے بسبب التزام کے موجود ہے تو اس صیافت کا قبول کیا کوئی حدیث سے سنت ہوا اور کس شخص نے اسکو جاری فرمایا تو
 طبع مولف کے کوئی روایت جواز حضور کے یہاں ہے کہ حاضرین متبع سنت ہوئے لاجل ولا قوۃ الا بالائد مگر ان گوشہ شکم میں
 جب بدون شیرینی کی ڈلی کے نہ بھرتے تو کیا کیا اجادے گناہ ہو یا ثواب جانا ضرور پڑتا ہے محاذ الشاہدے کچھ کہ یہ حال مولف کے فہم
 عالی کا ہے کہ سوال کو ہرگز نہ سمجھا اور لٹو کی ذلی کو بایں بیعت دعوت قرار دیکر مجلس معصیت میں جانا کہ حدیث سے منع تھا سنت
 قرار دیا اب کچھ کہ گناہ کو سنت کہنے والا کون ہوتا ہے اور پھر مولف نے اپنی عادت کے موافق کہ سوال سائل کا توفیق و قید کا حکم
 پوچھنے کو عقدا و مولف مطلق اور اپنے فہم کا جواب دیکر راضی ہوا شیرینی تقسیم کرنیکی اباحت کی دلیل کہیں شاہ عبدالعزیز صاحب کے
 قول سے لکھ رہے ہیں اور کہیں دعوت کے قبول کرنے کی سند دی رہے ہیں غرض بے خراز حقیقت حال اور دراز فہم غرض اپنی طبع زاد
 مرد کا جواب دیکر عوام کے زعم میں فاضل بن بیٹھے اور علما کے نزدیک تو بجز خندہ اور کچھ حال نہیں کیا شیرینی کی حد کی عبارت نقل
 کی کہ وقت ضل علیا کہ غرض سائل کی اوس تنقیح معنی ہے نہ موافق کو اس سے کوئی فائدہ اور نہ سائل مشکوٰۃ تہا وہ تہ قید التزام
 مالا یسرہ الشارح کو پوچھتا ہے اور بسبب عوام کے کہ جانتے کے اوسکی کراہت کو کہتا تھا مولف صاحب شیرینی کی حد کی کو ظاہر کرنا لگے
 اور طلب سائل کو کچھ کام ہی نہیں کہہا پس مبلغ علم فہم مولف کا ہر کہ نہ سپرد راض ہو گیا کہ تقدیر نہ کہ شناسی خدا اور کہتے ہیں ان یہ جواب
 مطابق سوال تھے مگر ماشاء اللہ تعالیٰ قولہ دروشنہا ہے کثیرہ اقول سائل کی بندش اور تقریر الخ اقول یہاں تو مولف کچھ سمجھا کہ سنت

کیا اور کیا روشنیہا پھر اس جمع پر بھی صبر کیا اور سکی صفت میں لفظ کثیرہ اور زائد لیا روشنیہا کثیرہ سے انتہا ورجہ کا مبالغہ
 سائل نے کیا تاکہ مفتی غلط کہا کہ غویٰ غویٰ اور اس کو حرام بول اور مٹھے اسم تحقیق اسکی کہتے ہیں اسے بہانی میں اگر تیری آنکھیں
 روشنی ہائے کثیرہ سے چونکہ حیاتی ہیں تو بہت محفلوں مولود شریف کی دن کو ہوتی ہیں اور میں ایک بھی چراغ نہیں جلتا اور
 میں شریک ہو جایا کر لیکن تم کب شال ہو گئے تھاری تو بہانہ بازیان میں غویٰ بڑا بہانہ بسیار راستہ اور سات کی محفلوں میں
 بھی بہت تیری محفلوں ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں ایک ہی چراغ ہوتا ہے پھر روشنیہا کثیرہ لاکہ تک تمام محفلوں پر ایک حکم لگواتے ہو
 کیا غضب کرنے موصول حال یہ ہے کہ بعض اُمراء سے ذی مقدور جو زینچکا عادی ہیں وہ لوگ فانوس اور لمپ وغیرہ روشن کرتے
 ہیں سو اسکو کسی حرام نہیں لکھا اول روشنی کے بانی حضرت امیر المومنین حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما اور الدین حلی نے
 لکھا ہے تحفہ اشکافا قیام کا مساجد میں یہ کام اول عمرؓ نے کیا جب علوۃ الترایح کے لئے لوگوں کو جمع کیا اور لکھا دیئے کہ تو قیام
 جو وقت حضرت علیؓ کریم اللہ وجہہ کا اس طرف کدھوا دیکھا کہ مسجد کنگا رہی ہے روشنی سے دعا فرمائی کہ تو نے ہماری سجدہ دن کو
 روشن کیا اللہ تعالیٰ تیری قبر کو روشن کرے اسے مگر بن الخطاب رضی اللہ عنہما البالیث سمقندی نے بھی کتاب تنبیہ میں روایت کی کہ حضرت
 علیؓ نے دعا دی حضرت عمرؓ کو اور روایت ہے کہ اسی طرح حضرت عثمانؓ سے بھی دعا کا دینا آیا ہے اُنھی اور نیز حلی رحمۃ اللہ علیہ نے

روشنی زیادہ از حد ضرورت اسراف اور حرام ہے اور بس محفل میلاد میں ایسا ہو گا وہاں جانا اور یہ کرنا معصیت ہو گی کیونکہ صرف کھتا
 ہے کہ (سائل کی بندش دیکھو کہ روشنی بکثرت کو ذکر کرنا ہے کہ جس سے مفتی غویٰ غویٰ اور اسکو حرام بول اُنھے) جس سے صاف معلوم
 ہوا کہ کثرت روشنی بیشک مولف کے نزدیک موجب حرمت ہے شکر ہے کچھ نہ کچھ کہ مولف کا بیان بھی فہم غلط ہے اس واسطے
 کہ سائل کی عرض لفظ روشنیہا کثیرہ سے کثرت زائد از حد ضرورت ہے اور یہ امر مجاہدین و دین یقیناً ہوتا ہے لیکن مولف
 اور سکو اپنی طبع از تقریر سے ناالاجاً نہا ہے کہتا ہے کہ روشنی محاورہ اہل ہند میں زیادہ چرخوں کا نام ہے سبحان اللہ تمام ہند میں
 روشنی مطلق نور پر بولتے ہیں مگر ان رام پور گنگوہہ، مہیشہ وغیرہ کے جہاں جلا ہے۔ بتلی اور ہندوین ان قصبات کے روشنی کثرت
 چراغان یوم عرس کو بولتے ہیں مولف نے ان سے یہی دعویٰ محبت کر رکھی ہے یہی اصطلاح ذہن میں ساری ہے سائل تو بدستور
 نہیں اور سکو اس اصطلاح سے کیا بحث تھی روشنی ہائے کثیرہ زائد از حاجت اور کثیرہ کا لفظ تاکید کے واسطے لکھا ہے پس مولف
 کی غرض اس تقریر سے یہ ہے کہ سائل کی مراد چار سو پانچ چراغ ہیں کیونکہ روشنی عرس بزرگان میں دو چار سو سے عادیہ چرخ
 کم نہیں ہوتی پھر اس کو جمع کر دے یہ مراد اپنے ذہن میں قرار دیکر اس کا انکار کر دیا کہ اس قدر چراغ مولود میں کہاں ہوتے ہیں۔
 پس اس سوال سے بری ہوئے مگر بہر حال مراد سائل کی جو تھی وہ روشنی زائد از قدر حاجت تھی اگرچہ دو سو چراغ نہ ہوں اور وہ مولف
 کے مولود اور دیگر مجالس میں خود موجود ہوتے ہیں تو اس کے اثبات کی فکر میں ہونے میں بقولہ علیؓ حال یہ ہے کہ بعض اُمراء ذی مقدور
 الخ اقول سبحان اللہ کیا عمدہ استدلال و تقریر ہے کہ سننے والا وجد میں آیا جاتا ہے و کچھ سائل تو زائد از قدر حاجت کو اسراف
 حرام (بقولہ تعالیٰ ان المیزین کا نوافران الشیاطین الایہ) کہتا ہے پھر وہ خود ایک ہی لمپ اور فانوس کیونکہ ہوا اور نواہ اُمراء

نقل کیا ہے کہ جب تیم دار سے ملے مسجد نبوی کے ستونوں سے قندیل لٹکائے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دیکھ کر مولیٰ اللہ
تعالیٰ جھک کر نور سے جیسا نورانی کیا تو نے ہماری مسجدوں کو اور نیز جللی نے لکھا ہے کہ تیم دار سے جو قندیل حضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کے سامنے لٹکائے تھے کم تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کثرت سے لٹکائے اور یہ بھی جلیبی نے نقل کیا ہے کہ ایک عالم سے کہ
وہ فرماتے ہیں کہ مجھ کو یاد شاہ مامون نے حکم دیا کہ کعبہ و حکم ہماری مملکت میں کہ مسجدوں میں بہت چراغ روشن کیا کریں لیکن
میرے کچھ خیال میں نہ آیا کہ کس طرح کعبہ دون تب مجھ کو خواب میں بشارت ہوئی کہ کعبہ روشن کی کثرت کے واسطے کہ اس میں دل
لگایا تجھ کو گنداروان کا اور مسجدین خانہ خدا میں پس خانہ خدا سے جنت اندھیرے کی دھج ہوگی جب میں نے یہ بشارت سنی
تب میں ہوش یا ہوا اور کعبہ یا یہ حکم پس جس طرح زیادہ روشنی کرنے سے جنت خلعت کی دور ہوتی ہے مساجد سے اسی طرح
دور ہوتی ہے مواقع ذکر اللہ اور ذکر الرسول سے اور جس طرح زیادہ روشنی سے انس ہوتا ہے اور دل لگتا ہے عابدین کا اسی
عادی اسراف کی وجہ سے ہو خواہ مولف کے انس طبع کے سبب ہے ہو خواہ کسی گہ اور کوٹھے میں ہو خواہ کھنڈیل میلاد میں ہو خواہ
اسراف نا جائز ہے پس عادت اُمرار سے حجت لانا کہ قدر درواز علم ہے کہ بمقابلہ فضل قطعی کے عادت اُمرار کو دلیل بنایا جائے
نعمو باللہ منہا اور یہ کہنا کہ اس کو کسی نے حرام نہیں لکھا اور کثرت از دین ہی خود قرآن مجید میں وجود ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ
کو سند لانا بھی ہی عادت کہ نہیں مولف کی ہے کہ غرض مسائل کی روشنی سے زائد از حاجت ہے اور حضرت عمر سے جو نقل ہے
وہ روشنی مطابق قدر حاجت تھی اور ان کے ایات نقول جللی میں روشنی قدر ضرورت ہی ہے پس ان روایات کا نقل کرنا
محض لغو غیر مفید مطلب ہے کہ کوئی نگہ کسی روایت سے زائد از ضرورت ہرگز نہ کر نہیں معلوم ہوتا اور فقہی میں مسائل کو
انکار ہی نہیں پس مولف بخیر نہیں جانتا کہ اسراف جیسا ہمارا چراغ میں حرام ہے دو چار چراغ کا بھی حرام ہے دنو کے پانی میں
بھی اسراف منع ہے یہ جانیکہ تیل چراغ میں اور یہ لطیفہ مولف کا کہ رات کو اگر روشنی کے بیسے محفل میں نہیں آتا تو دن کو آجایا
کر بھی کمال حرم مولف کا ہے کیونکہ مسائل نے نہ خود دعویٰ التزام و زوم روشنی کا کیا اور نہ کراہت اس مجلس کو بعد روشنی میں
کیا اگر دن کو روشنی نہیں تو دیگر مفسد تو موجود ہیں دن کو جلوا ہمارا رات سے بھی زیادہ ہوتا ہے اور علیٰ ہذا دیگر امور التزام میں
ولباس ذری ذوق و تدا سے وغیرہ کا حال ہے البتہ اگر حق تعالیٰ مولف کو توفیق فرماوے اور یہ کعبہ سے کہ ہم سب سوا شیعہ مشرک کو
ایک نظم موقوف کر دیں گے تو البتہ مسائل خود شریک اس ذکر مندوب کا ہو جاوے گا کاش مولف کو یہ توفیق ہو جاوے اللہ اعلم
کی غویٰ فہم ہر پہلو میں ایک جدید عجیب ہے اور قول جللی کہ حضرت عمر نے قنادیل کثرت سے لٹکائے دلیل کثرت کی فہم غالی
مولف میں آگئی اور فی الواقع یہ کم فہمی ہے سنو کہ اعتدال کثرت و معجون میں بولا جاتا ہے کہ کثرت اعداد و شمار دس ہیں کو کثیر
کہتے ہیں دوسرے کثرت از حد ضرورت تو بہان حضرت عمر کی نقل میں کثرت اعداد ملتا ہے کیونکہ بعد نبوی ایک بڑا وسیع مکان ہے
اوس میں پچاس ساٹھ قندیل بھی کم از حاجت ہیں پس حضرت عمر نے قنادیل کی کثیرہ فی الاعداد کہ حد حاجت سے ہرگز زائد نہ تھے
لٹکائے تھے اور اسکی ہی پہنچ ختمین سے منقول ہے پس مولف کثرت سے زائد از حاجت بھی کیا یا شمار اللہ کیا فہم رسالہ پہنچا کر

طرح اس مجلس پاک میں مل گتا ہے شائقین بیان صفات رسول کی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا البتہ بعض علماء نے کثرت روشنی
 کرنے کو مکروہ لکھا ہے سو نہیں پہنچی اور کو یہ حدیثیں اور آثار آپس صحیح بھی ہے کہ روشنی کا کرنا ہمیشہ نہیں ہے اور جاگو یہ تعجب
 آتا ہے کہ جب یہ لوگ مدینہ منورہ جاتے ہوئے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے روضہ نورانی کے گرد آکر جھڑا
 اور فادس اور قندیل کثرت سے اس درجہ کو کہ یہاں کسی کو میسر بھی نہیں آتے وہاں روشن رکھتے ہوئے معلوم نہیں یہ لوگ
 آنکھیں پونہ پونہ کی طرف سے بند کر لیتے ہونگے یا اوس کے فیض اور غصہ میں زیادہ ہی نزدیک کر دیتے ہونگے اگر ترک کر دیتے ہیں تو ہر کو
 کچھ شکایت نہیں کیاں محروم رہے تھے یہاں بھی محروم رہے لیکن اگر وہاں اسی روشنی میں جا کر زیارت کی اور زیارات روضہ
 شریف کی مستحب ہے تو حضرت سے عجز ازت اور مدح اور ناقہ کا سنہ بخیر ہے یہ بھی روشنی میں اگر سنہ اور روشنی انہما ہی سے
 انما ہر کی آنکھ اور ذکر اورانی سے باطن کی آنکھ روشن کرووہ روضہ پر انوار صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مدفن ہے یہ عمل نورانی بھی انہیں
 کی شرح صفات کا موطن ہے وہاں روشنی کثرت سے کرنی جاتی ہے نہ وہاں روشنی کیون منع غیہ کی جاتی ہے نہ وسوزی
 و سابی سے دلائل اور مثال کھول کھول کر بھائی اب بھی اگر یہ صاحبین کج بین فافسوس ہے اس مقام میں ایک بات اور یاد
 رہی کہ بعض صاحب مدد اور رہنما جاتے ہیں زاد ہما اللہ شرفا و تعظیما ان ذیہ محفلین و لد شریف کی اور تیم کرنا اور تقیہ شری کا
 دونا سب کچھ دیکھتے ہیں اور سننے میں کہ یہاں کے تمام علماء شافعی مالکی حنفی سب اس علی مبارک کو جاز بلکہ تحسین ماسے
 میں لیکن جب ہندوستان میں آتے ہیں وہی انکار کرنے لگتے ہیں اس بات میں ایک شام شبو ایب نے سمدی کا شعر لکھیں
 کہ ہے واقعی مدبر شامچہ میں آیا ہے ان کا شعر ملکتہ دان من الیساں را یعنی بعض شعر نگار ہندوستان اور بعض بیان بحر
 کی طرح دل میں کسب جاتے ہیں ان اشعار کا مضمون اور بیان اسی طرح کا ہے وہ شعر کہ ہیں استعار

قرآن بھی لایہ ترازیم مولف کہ وہ خلاف قرآن کے تہذیر کرتے اور علی ہدایہ اوس عالم کے قصہ میں جو ان کے عہد سے اقل کرتے ہیں
 کثرت مدح فرات ہے اور جو مان دو سکھ معنی ہوں تو کوئی محبت بھی نہیں خواہ کا قہر یا مہارون کا اما المجد و فون حبت شری نہیں
 بہر حال قنادیل کثیرہ کا ایک عمدہ استدلال ہے کہ قابل دید ہے ہرگز نہایت ہی آٹا کہ نہیں سمجھا اور ہرگز آٹا و سکوفید نہیں اور ہرگز
 سوال مسائل کا جواب نہیں ہو سکتی قولہ البتہ ایس علماء نے کثرت روشنی کو لیکر الخ قول اب اسفند پریشانی اور شکار اور تقریر
 الایضی کر کے مولف کو خیال آیا کہ فقہار کثرت روشنی کو مہم اور اسرار و کثرت میں تو یہ جواب یا کہ وہ سمجھ نہیں سکتے تو یہ روایات نہیں ملی خود
 باللہ مولف اپنے جہل کو علم سمجھ گیا ہے اور فقہار علماء کو جاہل قرار دیا فقہار کی تمام روایات اور آیت قرآن پیش نظر تھی اور ان کو حق تھا
 نے فہم و علم دیا تھا وہ سمجھ گئے کہ کثرت سے مثل حضرت عمرؓ میں مراد کثرت اعداد ہے اور حضرت عمرؓ قرآن کے خلاف عمل کرنا تو اسے نہیں تھے
 مگر مولف ہی اپنی جہل میں مبتلا ہے اور روایات کو نہ سمجھا اور قرآن کو سمجھا اپنے فہم کی ایک سے اپنے دلی باطل کو خلاف مضمون
 ہے حق سمجھ گیا اور فقہار پر طعن محض تحیل دے صل و نارا کر دیا اور کچھ خدا سے تعالیٰ سے نہ شرمایا نا اللہ و نا اللہ بہر احون افتوا فیہ نا
 فضلو اور ضلوا پس اب آگے قلام لایضی مولف کا کیا جواب کہوں کہ کوئی علم کی بات نہیں ہے لکھتا ہے کہ روشنی سے دلکشانی ہے

ایسے منکر شدیدی ہیں بعضے + اگرچہ کہ میں بھی وہ ہوا سے + وہاں مجھوں کا ڈر ہنگامہ + بزم مولد کا رنگ دیکھو انہی
 پھر وہی منکر ہے اور وہی منکر + وہی مولد شریفین بنانگار + مجھو سعدی کا قول یاد آیا + ایسے لوگوں کے حق میں فرمایا
 فرجیے اگر بکر رود + باز آید ہنوز خراب شد + لطیفہ ایک مقام پر دو عالموں میں گفتگو ہوئی ایک اون میں مولد شریف کے بخت
 تھے اور ایک منکر منکر نے کہا قصہ وہ بندہ میں فتویٰ بھیجو دیکھو مولد شریف کو کیا لکھتے ہیں بخت نے کہا دیوبند تو کچھ اور اسلام نہیں
 یوں کہتے کہ آؤ حرمین شریفین نہ وہاں اللہ شہ فاعظیما کو فتویٰ بھیجیں یعنی اس لئے کہ وہ دین و ایمان کا گھر ہے حدیث میں آیا
 ہے کہ دین مکہ مدینہ میں سمٹ آویگا جیسے سمٹ آتا ہے سانپا پہلے بل میں اپنی جیسے سانپا پہلے سے نکلا کہ بھرب بھگہ بھگہ کر دیا
 میں قرار پایا کہ ہاں سانپا جب بل میں گھس جاتا ہے تو ایسی قوت سے بھٹ جاتا ہے کہ کوئی اس کا ٹکانا چاہے تو مشکل ہو جاتا ہے
 پس اس بطن و دین اول مکہ مدینہ سے نکلا آخر زمانہ میں بھی اگر کہیں جنہوں کو قادیان حنوردہ کا دور کوئی ایمان سے دین کو ٹکانا
 چاہے گا تو نکل سکے گا غرض کہ فتویٰ اگر لکھو اور اس ملک کے علماء سے لکھو اور جسکی تقریریں احادیث میں ہے دیوبند کی تقریریں
 کوئی حدیث میں آئی ہے + منکر صاحب ہونے کے معین تو چور آدمی ہیں رستہ لوٹتے ہیں بخت لے کر دیوبند یا راجہ جی مال اور ٹھکانے
 ہندو لوگ اطراف کے رہنے والے کرتے ہیں خاص کہ کے آدمی نہیں کرتے سو یہ حضرت علیؑ علیہ السلام کی بیعت سے ہے قرآن میں

اور یافین مدینہ کی روشنی سے آنکھ بند کہتے ہونگے اور دیگر علماء جہاں کی نسبت شیخ چشتی سے اشعار کہتے کہ یہ سب علماء کا نہیں ہاں
 چکر کے جواب میں وقت کا غرضائع کرنا ہے موافق اپنی کردار کو آپ پاویگا مگر ان اتنا لکھتا ہوں کہ عورتی زاندار حاجت ہے
 وہ داخل اسراف ہے اور سبب ناراضی حق تعالیٰ کی موجب ظلمات اور ناچشم کی روشنی دیکھا نیوالی ہے ہاں قدر حاجت مل عباد
 میں کہ غالی فرمنا کہ یہ البتہ موجب کشادگی قلب کی ہے مگر سال اس سے بے شمار ہیں کہ یہاں مولد مکہ میں دیوبند کے جواب
 لکھ رہا ہے اور صحابہ کرام اور خلفاء راشدین کے فعل و قول کو اپنے زعم کا سد سے خلاف شرح پر حمل کر کے فقہاء کی شان میں گستاخی
 کر رہا ہے خدا تعالیٰ اوسکو ہدایت و توفیق نصیب کرے کہ یہ سب فساد جہل کا ہے اگر کچھ بھی علم ہوتا تو اس روز سیاہ سے بے مثال لطیفہ لکھ
 اقول علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سبے شن ہے اور کچھ دور نہیں جس مسلمان نصف کا دل چاہے بچشم خود دیکھ لے شک کا
 لباس و ہیئت موافق طبع کے رکھتے ہیں اور ناز کو بجا بخت بخوبی ادا کرتے ہیں ہاں امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے
 اور تقریر فتویٰ میں رعایت مخفی فقیر کی نہیں حق جواب دیتے ہیں اور جالو کوئی مستبذ کسی خطا پر کر دیوے تو بشرط صحت کے قبول سے
 دریغ نہیں بہرہ چشم سحر ہوتے ہیں یہ سب اصاف و وضع ہیں جسکا دل چاہے دیکھ لیوے آخاں کر لیوے اور یہی قبولیت منشا
 تعالیٰ کا نشان ہے اور علماء مکہ معظمہ کا حال جس نے عقل و علم کے ساتھ دیکھا وہ خوب جانتا ہے جو نہیں گیا وہ ثقات کے بیان سے مثل
 مشاہدہ کے جانتا ہے اور اکثر وہاں کے علماء کہہ سب کیوں کہ اکثر وہاں شیعہ ہیں اس حالت میں دین کہ لباس ان کا خلافت
 شیعہ اسباب آستین اور اس کا جُذ و قیص میں کرتے ہیں ریش اکثر ان کی قبضہ سے کم نماز میں بے احتیاطی امر بالمعروف کا باعث
 قدرت کے نام و نشان نہیں اکثر انکو محی چھلے غیر شروع ہاتھ میں منہ پہنے ہوئے ہیں قطع صفت شائع ہے فتویٰ نویسی میں کچھ

میں آیا ہے اولم یروانا جملنا حرامنا و تحیفنا الناس من قولہم یعنی سورہ عنکبوت میں ہے کیا انہیں دیکھتے کہ جسے کرایا مکہ پناہ
 اور امن کی جگہ اور لوگ آجاکے جاتے ہیں اور اس کے پاس سے نکلے۔ سو یہ مار پیٹ اور آپکے لینے کی باتیں قدیم سے وہاں کے
 بدوئے آدمی خارجی کرتے رہے ہیں اور اب بھی کرتے ہیں لیکن کفر و شرک سے منزہ ہیں وہاں کے بدوئے گنوار آدمی بھی کتنا ذخیرہ
 یا کیرہ کرین لیکن کفر و شرک اس ارض مقدسہ کے پاس تک کہیں نہیں ہوتا اور دیوبند میں تو کفر و شرک بھرا ہوا ہے جا بجا سنی
 پوجی جاتی ہے منار و شراٹ بنے ہوئے ہیں سکے بچ رہے ہیں پھر دیوبند چاہے ہوا یا حرمین شریفین منکر صاحب کی طرف سے جواب
 ہوا کہ ہم دیوبند کے جاہل مسلمان عامی سے اور مشرکان قوم ہند سے سند نہیں کھینچتے ہندو وہاں کے علماء اہل اسلام کی ہند کھینچتے ہیں
 جو چاہے ہو لکھنوالو اگر اوزن کے عصیان سے کوئی مطلع کر دیوے تو بانی دیوبند ہو جاوے اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہمارے شیخ الہند
 مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مخفی نہیں اور خداوی راضی سے کچھ دوسرے لیکر اب طالب کو مومن لکھ دیا خلاف روایات
 صحاح احادیث کے اور ملی ہذا کہاں تک کہوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علماء حرمین کی لکھنوں مگر بنا چاری لکھنا پڑا
 پس اگر کسی شیخ ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دیدی تو کونسا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں کہ
 ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علماء حرمین کا مثلاً ایک عالم فاجر مسجد میں رہتا ہو کہ اشرف مواضع ہے اور
 دوسرا عالم متقی بازار کی دوکان میں ہو کہ شراب بلا دے تو بازاری عالم کا فتویٰ جیتے ہو گا یا مسجد میں رہنے والا لکھا پھر اسی صورت
 میں اگر کوئی کہے کہ مسجد غیر البقاع والے سے مسئلہ پوچھو بازار شرع البقاع والے سے مت پوچھو اور فضائل مسجد کے اور برائی بازار کی
 میان کر کے حجت ادا سے تو اس مسجدی بھٹ کو لوگ حق کہیں گے یا نہیں اور اس کلام سے بازار کی فضیلت مسجد پر کون ہو قوت
 احتجاج کرے گا پس اس لطیفہ کشفہ مولف کو دیکھنا چاہئے کہ بحث تو علماء دیوبند کے معتبر اور دیندار ہونے میں اور بعض علماء مکہ کے غیر
 معتبر فی الفتویٰ والدین ہونے میں ہے اھ اس فضیلت دیوبند کی مگر پر ہم کمرہ فحاشی شروع کر دی اور نہ جہا کہ یہ مفاسد وہاں
 کے علماء کے زیادہ تر موجب بعد و خسران کہے ہیں کہ وہ اپنی معصیت اشد ہے دیگر بلاد کی معصیت سے مگر ان شاید مولف کے
 نزدیک ان کے لوگوں کے مناکہ بھی حلال ہوں معاذ اللہ پس دیکھ کر گفتگو کیا تھی اور نتیجہ کیا نکالا کیا فہم رسالت مولف خود بھی عج
 کر آیا ہے اور پھر بھی مکہ سے دیسا ہی لوٹا جیسا گیا تھا سو یہی مصداق تقنین کا ہو رہا ہے اسے مسلمانوں اعتبار قرآن و حدیث و فقہ
 کا ہے نہ مکہ کے باشندوں کے قول و فعل کا ذرا غور کرو کتب دین کو دیکھو کوئی معصیت مکہ کے تعامل سے حلال نہیں ہوتی بلکہ
 زیادہ موجب مذابہ شاعت کی ہے اور مولف کی بلاہت کو غور کر کے سنو کہ فصل حجاز میں کہ حرمین شریفین بھی اس میں داخل ہے
 حدیث کہ ان الدین لیا راز الی الحجاز کما تاراز الخیستان لاجرم ہوا سکا ترجمہ مولف نے نقل کیا اور خود اسکی شرح کی ہے بقول یعنی
 جیسے سانپا بنے بل سے نکل کر پھر سب جگہ پھر کر اوس میں قرار پائے الخ پس ادنیٰ فصل والا بھی جانتا ہے کہ سانپا جب اپنے
 بل سے نکل جاتا ہے تو بل سانپا سے بالکل خالی ہو جاتا ہے اور جب پھر سانپا بل میں لوٹ آتا ہے تو اس وقت بل قرار گاہ
 سانپا کا ہو جاتا ہے تو اس تشبیہ مذکورہ مولف سے صاف ظاہر ہے کہ کسی وقت میں دین حرمین سے نکل کر دیگر بلاد میں چلا جاوے گا

ثبت ہے کہ اب اس ہمارے بھی یہی جواب ہے کہ ہم حرمین شریف کے علماء دین اور مفتیان شیعہ متین کی سند لیتے ہیں کہ وہ سب
 بالاتفاق محفل مولد شریف کو درست فرماتے ہیں پھر تم ناحق بدوون اور جنگی لیٹروں کا ذکر کیوں کرتے ہو پہلے بھی حرمین کو فوس
 علماء کا حکم اور فتویٰ لیا جاتا تھا علیٰ ہذا القیاس اب بھی پس علمائے غیر البلاد کی سند نہ لگاو لیکن منکر کو خوب معلوم تھا کہ ان کو
 استحضار بھی تو وہاں کے سب علماء حکم استحباب محفل میلاد کو دینگے اس لئے اسے انکار کیا کہ ہم حرمین کو نہیں ملتے نہ آ رہے
 تھا ہم تو دیوبند کو مانتے ہیں تب ثابت لے جو اپنے یا کہ آپ کو دیوبند بارگاہ ہو رہے اس پر ایمان رکھتے ہو مگر حرمین شریف میں
 ہوں ہمارا ایمان ان لوگوں کے ساتھ ہے اسی پر گفتگو ختم ہو گئی اب بچے ان لوگوں کی یہ حالت ہو گئی کہ دیوبند کے اگر ہم
 اور حرمین دین سے خالی رہے اور پھر خود کہ حرمین میں آباد کیا اور ہم انفرمیوٹ سے ظاہر ہے کہ مولف کو دشمنیت پر ان کوئی
 مولف کو یہ کہے کہ اب اس وقت حرمین میں رہنا تقریباً کمال میں ورنہ نہ ہو گیا کہ لا دین ہے مگر وقت ظہور یا مہدی جیسا
 کے ہو کر کے آدھ جیسا کہ حدیث سے ظاہر ہوتا ہے حسب شرح آپ کے تو خلاف صاحب کی ترکی تمام ہو جاوے گی اور خود حدیث سے
 حسب ہم مولف کے شرح کے ظاہر ہو جاوے گا کہ ایسے وقت میں حرمین کے باشندوں کا قول قابل اقبال تھا وہاں یہ خلاف قصہ و دیوانہ
 کے ہے اور یہ نتیجہ خود دشمن مولف کا ہے کہ سلیقہ خدا داد سے معنی تفسیر کے بیان کے ہیں اور مطلب نہیں سمجھا وہ سبحان اللہ کیا
 خوب استدلال ہے اب سنو کہ حدیث میں یہ فرمایا ہے کہ دین وہاں مٹ آوے گا اور قرار کر دیا سو اس کا کیسوا انکار نہیں یہ تو نہیں فرمایا
 کہ وہاں بدعات اور امور غیر مشروع نہ ہوں گے اور وہاں کوئی خلاف شرع نہ ہو گا اور عمل بدعت نہ کرے گا تہذیبی محفل والا بھی کہتا ہے
 کہ اگر وہاں بھی وہاں ہو اور خلاف شرع اعمال بھی وہاں ہوتے ہوں تو خلاف حدیث کے نہیں یہ کہان سے سمجھا گیا کہ حرمین میں جو
 کچھ ہو ویگا وہ سب مشروع ہی ہو ویگا اور بدعت وہاں ہرگز نہ ہو ویگی یہ تو خلاف مشاہدہ کے ہے یہ محض کم فہمی مولف کی ہے یہ
 حرمین محل میں ہے اور وہاں کے باشندگان علماء و عوام دیندار ہیں خصوصاً ماہاجرین کہ اپنا ملک چھوڑ کر حرمین میں متوطن ہوئے اور
 تشبیہ سنے سانپ کی بوجہ اتم ظاہر ہو گئی مگر نہ سب علماء اور سب باشندے وہاں کے ایسے دیندار کامل ہی ہونے ضرور ہیں بلکہ
 اہل بدعت اور خلاف شرع بھی وہاں رہتے ہیں جیسا سانپ کے بل میں سوا سانپ کے اور ابالیش وغیرہ بھی ہوتی ہے اور حدیث
 میں بھی اس کا اشارہ ہے اور اس بندہ عاجز نے ایک عالم نامینا سے جو مسجد مکہ میں بعد نماز عصر کے وعظ کہتے ہیں حال مجلس مواد کا پوچھا
 تو انہوں نے فرمایا بدعتہ حرام پس وہاں کے علماء حقانی اس عمل کو مذموم جانتے ہیں اگرچہ وہاں کے ایسے بھی علماء ہیں کہ
 حال اور گذر اب جو کچھ علماء نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے تہذیب اس لکھتا ہوں ان جبرسنے فتح الباری نے صحیح البخاری میں
 لکھا ہے۔ قال الدلوی کان ہذا فی حینۃ علیہ السلام والقرآن الذی کان فیہم والذین یلوئمہم خاصۃ وقال القرطبی و ہذا حقن بصرہ
 علیہ السلام والخلفاء الراشدین اما بعد فہو الفتن من انتشار الصیاح فی البلاد والسیاف او اخر الاساتئہ الثانیۃ بلہم را فہو بالمشاہدۃ بان
 ذلک انھما۔ اور علی قاری اور شیخ عبدالحق نے بھی اس کے قریب قریب لکھا ہے اس سبب تقریر سے اس قدر سبکو معلوم ہو گیا کہ مولف
 کا فہم کچھ ہے کہ ہمیں مطلب کو نہیں سمجھا اپنی رائے سے ایک مطلب قرار دیکر چاہتا ہے بے جوڑ کہہ دیتا ہے اور پھر نچو مطلب

مولف نے یہاں بھی یہی جواب دیا ہے کہ ہم حرمین شریف کے علماء دین اور مفتیان شیعہ متین کی سند لیتے ہیں کہ وہ سب بالاتفاق محفل مولد شریف کو درست فرماتے ہیں پھر تم ناحق بدوون اور جنگی لیٹروں کا ذکر کیوں کرتے ہو پہلے بھی حرمین کو فوس علماء کا حکم اور فتویٰ لیا جاتا تھا علیٰ ہذا القیاس اب بھی پس علمائے غیر البلاد کی سند نہ لگاو لیکن منکر کو خوب معلوم تھا کہ ان کو استحضار بھی تو وہاں کے سب علماء حکم استحباب محفل میلاد کو دینگے اس لئے اسے انکار کیا کہ ہم حرمین کو نہیں ملتے نہ آ رہے تھا ہم تو دیوبند کو مانتے ہیں تب ثابت لے جو اپنے یا کہ آپ کو دیوبند بارگاہ ہو رہے اس پر ایمان رکھتے ہو مگر حرمین شریف میں ہوں ہمارا ایمان ان لوگوں کے ساتھ ہے اسی پر گفتگو ختم ہو گئی اب بچے ان لوگوں کی یہ حالت ہو گئی کہ دیوبند کے اگر ہم اور حرمین دین سے خالی رہے اور پھر خود کہ حرمین میں آباد کیا اور ہم انفرمیوٹ سے ظاہر ہے کہ مولف کو دشمنیت پر ان کوئی مولف کو یہ کہے کہ اب اس وقت حرمین میں رہنا تقریباً کمال میں ورنہ نہ ہو گیا کہ لا دین ہے مگر وقت ظہور یا مہدی جیسا کے ہو کر کے آدھ جیسا کہ حدیث سے ظاہر ہوتا ہے حسب شرح آپ کے تو خلاف صاحب کی ترکی تمام ہو جاوے گی اور خود حدیث سے حسب ہم مولف کے شرح کے ظاہر ہو جاوے گا کہ ایسے وقت میں حرمین کے باشندوں کا قول قابل اقبال تھا وہاں یہ خلاف قصہ و دیوانہ کے ہے اور یہ نتیجہ خود دشمن مولف کا ہے کہ سلیقہ خدا داد سے معنی تفسیر کے بیان کے ہیں اور مطلب نہیں سمجھا وہ سبحان اللہ کیا خوب استدلال ہے اب سنو کہ حدیث میں یہ فرمایا ہے کہ دین وہاں مٹ آوے گا اور قرار کر دیا سو اس کا کیسوا انکار نہیں یہ تو نہیں فرمایا کہ وہاں بدعات اور امور غیر مشروع نہ ہوں گے اور وہاں کوئی خلاف شرع نہ ہو گا اور عمل بدعت نہ کرے گا تہذیبی محفل والا بھی کہتا ہے کہ اگر وہاں بھی وہاں ہو اور خلاف شرع اعمال بھی وہاں ہوتے ہوں تو خلاف حدیث کے نہیں یہ کہان سے سمجھا گیا کہ حرمین میں جو کچھ ہو ویگا وہ سب مشروع ہی ہو ویگا اور بدعت وہاں ہرگز نہ ہو ویگی یہ تو خلاف مشاہدہ کے ہے یہ محض کم فہمی مولف کی ہے یہ حرمین محل میں ہے اور وہاں کے باشندگان علماء و عوام دیندار ہیں خصوصاً ماہاجرین کہ اپنا ملک چھوڑ کر حرمین میں متوطن ہوئے اور تشبیہ سنے سانپ کی بوجہ اتم ظاہر ہو گئی مگر نہ سب علماء اور سب باشندے وہاں کے ایسے دیندار کامل ہی ہونے ضرور ہیں بلکہ اہل بدعت اور خلاف شرع بھی وہاں رہتے ہیں جیسا سانپ کے بل میں سوا سانپ کے اور ابالیش وغیرہ بھی ہوتی ہے اور حدیث میں بھی اس کا اشارہ ہے اور اس بندہ عاجز نے ایک عالم نامینا سے جو مسجد مکہ میں بعد نماز عصر کے وعظ کہتے ہیں حال مجلس مواد کا پوچھا تو انہوں نے فرمایا بدعتہ حرام پس وہاں کے علماء حقانی اس عمل کو مذموم جانتے ہیں اگرچہ وہاں کے ایسے بھی علماء ہیں کہ حال اور گذر اب جو کچھ علماء نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے تہذیب اس لکھتا ہوں ان جبرسنے فتح الباری نے صحیح البخاری میں لکھا ہے۔ قال الدلوی کان ہذا فی حینۃ علیہ السلام والقرآن الذی کان فیہم والذین یلوئمہم خاصۃ وقال القرطبی و ہذا حقن بصرہ علیہ السلام والخلفاء الراشدین اما بعد فہو الفتن من انتشار الصیاح فی البلاد والسیاف او اخر الاساتئہ الثانیۃ بلہم را فہو بالمشاہدۃ بان ذلک انھما۔ اور علی قاری اور شیخ عبدالحق نے بھی اس کے قریب قریب لکھا ہے اس سبب تقریر سے اس قدر سبکو معلوم ہو گیا کہ مولف کا فہم کچھ ہے کہ ہمیں مطلب کو نہیں سمجھا اپنی رائے سے ایک مطلب قرار دیکر چاہتا ہے بے جوڑ کہہ دیتا ہے اور پھر نچو مطلب

شریفین کو حقیر جاننے لگے ہائے و حرم پاک کریم پانچون قسٹ نمازون میں اپنا موٹھا اوکی طرف کریں قول جبکہ شطر السجد المحرام
 اور سوتے وقت بھی روبرو سونا سنت اور مہلکین تو بھی حکم دیا جائے قبر میں فنا نہ وقت کی پوجہ الی القبلہ اور اس خانہ محترم کے
 متولیان کھیل کار کی خدا تعالیٰ شافرواؤ سے کہ ان ہا یا مہلا لا انفقون یعنی نہیں دلی کا پروردار بیت اللہ کے گھر پر ہر گار آدمی افق
 سے کہ یہ لوگ اس مہلک وادوس کے اولیا کو اس حقارت سے یاد کریں یہ لوگ پسندوں کا کلام بھی بولتے تھے العربیہ جمع میں
 مروی ہے طلبہ مدرسہ خان صاحب لکھنؤ کے ملکہ پر بوجھت حقوق لوگ جس کے تین بڑی خطا میں اس لئے کہ وہ غیر
 اہل حق کے رہنے والے ہیں اپنی اور شاہد اللہ فیوض الحرمین میں آجئے پس خبردار خبردار مہینہ سے ہرگز نہ دورت دلی میں نہ لاہو
 تا جبکہ اسے اختیار بھی دلائی نہیں رہا کچھ عجب ہے یہ اہل علم و فہم غور سے ملاحظہ کریں ایسے تائید بھی کہیں نہ کی سنی ہوگی
 قولہ و اس خانہ محترم کے متولیان بالحق قول رہا تنگ فرمولہ صائب ہے غیبی بحث خواہ مخواہ دیوبند پر مرکب کی فضیلت
 ثابت کی تھی حالانکہ یہ سب کا تقاضا علیہ ہے اب اہل مکہ مدینہ کی انصافیت و تقویٰ آید ان اولیا راہ النحر سے ثابت کرتے ہیں علم
 ہوا کہ دیکھنا چاہئے مشورۃ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار مکہ نے مدینہ منورہ کو واسطے نہ جانے دیا اور لوگوں نے ان کو
 عامت کیا تو جواب دے تھے کہ ہم کو ملی و خندہ نگار بیت اللہ و جدہ رام کے ہیں جسکو چاہیں انے دین جسکو چاہیں نہ آئندہ میں ہم مختار
 ہیں تو اللہ تعالیٰ نے رد فرمایا کہ وہ ہرگز متقی ولایت بیت اللہ کے نہیں کیونکہ ظالم ہیں اور مشرک ہیں اور متقی ولایت بیت اللہ
 کے مومن موصوفہ ہوتے ہیں اور نیز بیت اللہ کی خدمت گاری خدا تعالیٰ کا گھر ہونیکو وجہ سے وہی کرتا ہے کہ جو بت تعالیٰ کا بندہ مومن
 موصوفہ ہو مشرک کہ دشمن مخالف حق تعالیٰ کا ہے حق تعالیٰ کے بیت کا کسب متولی ہو سکتا ہے بلکہ وہ تو اپنی دنیا کی وجہ سے اور اپنی
 معیشت کی وجہ سے اسکی کارگزاری کرتا ہے پس استحقاق ولایت بیت اللہ کا مشرکین کو ہونا محض غلط ہے اور علیٰ ہذا اہم ہونا
 بیت اللہ کا جو حق تعالیٰ کے بیت ہونیکو عوی کرنا ان کا بالکل لغو ہے استحقاق اس کا مومنین ہی کو ہے اور خدا تعالیٰ کی بیت
 ہونیکو جب سے سوائے مومنین موصوفین کے کوئی ولی بیت کا نہیں ہو سکتا ہے یہ طلبیہ کا تھا جناب مولف صاحب نے ایک
 طبع مزاج معنی پیدا کئے کہ جو ولی بیت ہوتا ہے وہ مومن متقی ہی ہوتا ہے غیر متقی ولی خادم بیت کا ہوتا ہی نہیں پس جن کو خادم بیت
 دیکھو جان لینا کہ حسب عہد حق تعالیٰ کے وہ متقی ہی ہے سوا اگر یہ کافریا فاسق ولی بیت کا ہو وہ بھی متقی ہی ہوگا بخان الشکیا
 مہن سلسلہ اول تو بدستہ محام ہے کہ مشرکین خادم بیت رہے ہیں تگزیب قرآن کی سب تفسیر مولف کے اسکو لازم آتی ہے پھر
 کہ خادم رجسٹری فوژین بتل ہو پھر بھی متقی رہے گا یہ نام آیات و احادیث و اجماع کے خلاف ہے فساق خادم بیت کو اگر مولف
 فاسق نہیں جانتا تو اپنے ایمان کی فکر کرے کہ کفر کو ایمان اور فسق کو تقویٰ بتلاتا ہے تمام اصول کا انکار لازم آتا ہے اور فساق خادم کو
 متقی ٹھہرا کر ان کا مدح ہو کر مرد عتاب حدیث اذ اوج الفاسق اہتر عرش الرحمن غضب الرب الحدیث کا بتا ہے اور اس پروردگار
 گریہ آپکی رائے خلاف نص و حق کے کوئی جاہل تسلیم بھی کر لے تو یہ کہ کسی راہ مفید نہیں کیونکہ خادم بیت اللہ کی سلطان و شریف اور
 شیشی اور خواجہ سرائے و خدمتگاران سجدہ مودین گئے نہ علماء و سکان وہان کے کہ انکو کچھ بھی اختیار سجدہ و خدمت کا نہیں مثلاً دیگر

در فیضانِ انوار محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے محروم رہو گئے ہذا کلامہ لفظاً قولہ اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اشعار میں مخاطب حضرت
ہوں جائز نہ یا نہیں اور قیام وقت ذکر و تلاوت صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہے یا نہیں اقول ادوقت قیام میں اس عزمین شریفین
زاد ہما اللہ شرفاً و تعظیماً سے جو سنہ سے تو یہ اشعار پڑھتے ہیں یا نبی سلام علیک یا رسول سلام علیک یا حبیب سلام علیک
صلوات اللہ علیک یا اور ہندوستان میں کچھ ذکر میلاد کے اس طرح پڑھتے ہیں اشعار السلام اسے آفتاب و دین و اسلام
اسے آفتاب و دین و اسلام اسے رحمتہ للعالمین و السلام اسے جہط روح الامین و غرض کہ اسی قسم کے اشعار سامیہ خطابیہ پڑھتے
جاتے ہیں ان کے ہوا میں کون کلام کہہ سکتا ہے مولوی اسحق صاحب کی مائتہ مسائل میں خود یہ مسئلہ مذکور ہے جواب سوال بہت و چہام میں
بیان فرماتے ہیں و زندگروں غائب میان نبی و غیر نبی فرق است اگر نبی زندہ ہوا نہ ہو دبرائے ایصال صلوة یا سلام ظاہر اجازت
بدوہت یکے انکہ رحدیث شریف و ادا است کہ ملائکہ از طرف حق تعالی مقرر اند کہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم صلوة یا سلام میفرستد ملائکہ نزد
پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم می رسانند دوم انکہ در احتیاجات خطاب برائے رسانیدن سلام وارد شد پس بنا براین اگر کسی یا رسول اللہ صلی
برائے رسانیدن صلوة یا سلام جائز است انتہی پھر اگر کوئی شبہ لاوے کہ مولوی اسحق صاحب نے سلام اور درود کے ساتھ حضرت کو یا رسول
اللہ یا نبی اللہ کہنا درست نہ لکھا ہے اس واسطے کہ فرشتے جو پوچھا دیتے ہیں سلام اور درود کو لیکن وہ اشعار مخاطب حاضر پر نسبت رسول صلی
نہیں سلام درود نہ ہو تو وہ بالکل ناجائز ٹھیکے حالانکہ مولد شریف میں ویسے شرمی پڑھتے ہیں تو جواب اس کا یہ ہے کہ بس یہی جواب
اون شعروں میں بھی ہے کہ مولوی یعنی اگر کوئی مدح اور نعت اور تعظیم و تہنیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب حاضر کرے تو یہ بھی رسول اللہ صلی
نہیں پوچھا جائیگا اور نہ چھپا نہیں رہیگا امت کے سب اعمال اور سب کہنا سننا رسول اللہ کو پوچھتا ہے۔ ردی الزائد سند جید
صحیح عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال حیاتی خیر لکم دمائی خیر لکم تعزض علی اعالکم مکان من جن محبت اللہ
علیہ مکان من سیتی استغفرت اللہ لکم اور شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تفسیر عزیزی سورہ بقرہ میں آیا دیکھو رسول اللہ صلی علیکم وسلم شہید امین بنی ہو
تاس کہ میں پس ان میں بحث ہے یا علما دین پس آپ کے ترجمہ ناصوح کو افیمچی اچھا مدی برائہ ہوا اور یہاں بھی وہی ہو گیا کہ اصل صلی
کچھ اور اثبات کچھ قرآن شریف کی تفسیر کو صحیح بھی کیا مفہم پالائے بھی بنا کر مطلب بنکلا الاحوال لا قوۃ الا باللہ اور حال اباس معاملات ان
خدام کا بھی محض خلاف شرع ہے پھر انکو متقی جاننا مولف جیسے حق پوش ہی کا کام ہے قرآن و حدیث سے تو وہ ہرگز متقی نہیں ہو سکتے
معاذ اللہ ان لو اب قطب الدین صاحب نے بھی ناقص طعن کرنا دیا کہ علماء کا لکھا ہے اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی ناقص کدورت لائے کہ
منع کیا ہے نہ یہ کہ وہ ان کے اہل فتن کو اچھا جاننا و اوائی مدح کرنا بغض فی اللہ جزوا بیان کا ہے اس اوکے فتن کو برا جاننا اور اسوجہ و اوکو
برا سمجھنا اور کئی برائی ظاہر کرنا واجب ہے تاکہ احمق جاہل اوکے افعال کو دین اور جائز نہ سمجھ جاوین فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ کہ فتن
کی غیبت مست اندیشہ کرو مگر ہاں وہ غیبت اوجہ دین اور مسلمانوں کی خیر خواہی کے ہونہ بوجہ اپنے فتن کو کہنے کے پس اب مولف کا مفہم استدلال
خوب واضح ہو گیا مولف ایسے کلمات کو نہ کہے کہ کہ میں کہ کچھ پڑھ لیوں فقط قولہ حضرت فخر عالم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں انرا اقول
مسائل کی مراد اس سے یہی تھی کہ انداز و خطاب سب لغات میں حلف موجود کے واسطے موضوع ہے سوا اشعار و مدح میں جو انداز و خطاب پڑا جاتا ہے اگر

رسول اللہ صلی علیہ وسلم مطلع ست پر نور نبوت در تہ پرستین بدین خود کرد کدام درجہ انورین من رسیدہ الی ان تلال معایات آمدہ
برخی را بر اعمال امتین خود مطلع می سازند کہ فلاںے چنان می کنند فلاںے چنان تار و ز قیامت ادائی تہادت تہات کہ دانتی اور نیزہ ملک
اصعیل افندی اور قسطالی اور ذقانی رحمتہ اللہ علیہم روایت کرتے ہیں من عیدین المسیب قال نہیں من یوم الا و تعرض علی البی
صلی اللہ علیہ وسلم اعمال ائمہ عذوہ و مشیتہ فیہم فریم یا ہم و اعمالہم فلذک لیشہد علیہم یوم القیمتہ پس اگرچہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم مع نوانین
کی تصر سے فاسب ہیں لیکن ان کے اشعار و مخاطبہ حاضر ہے ہوئے سب رسول اللہ تک خدا پوچھا دیتا ہے ہر صبح و شام چھ حسرت
اور دلیل سے الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ یا ایہا البتئی وغیرہ بقول مولوی اسحق صاحب جائز ہوا تھا ادھی لیل صبح اور
منقبت میں بھی رسول اللہ صلی علیہ وسلم مخاطبہ کے اشعار پڑھتے تھے جہان میں اور ہم ذکر کرتے ہیں کہ سہا کہ کرام سے لیکر آج تک اولیا کرام اولیاء
منظام سے اشعار پڑھنا ثابت کر دین گے بیان اس کا اردو ملاحظہ مولیٰ شریفین آویگا اندر ہے کہ اپنے پیرو مندوں
کے کلام پر بھی نظر فرمائیے کہتے بول اوشے ہیں تھو سے جو چاہیں یہ نہیں جانتے کہ ہر لفظ کا مباحثہ قیامت کو ہوگا و یا لفظ من قول اللہ
لہ یہ رقبہ عقیدہ اس مقدمہ میں ایک شہر مودعی محمد حسین فیض کا یاد آیا جو مذہب متعل مولد شریفین بیان فرماتے ہیں سے بہت
ندائے رسول خدا من مشاغل ہیں + یہ شکر کون کی علامت ہے محض میلادہ او صاحب عربین جو ندائے رسول کرتے ہیں اور جو ہندین
کرتے ہیں اونکا حال تہا کہ سنایا گیا اب کہنے اگر یہی شرک ہے یہی متقی صاحب پند اعتقاد کے موافق یا چون وقت میں نماز میں شرک بنتے ہو گئے
ذات فرما کر کہ حاضر ناظر بالذات کوئی عقیدہ کہے تو مشترک ہو تا ہے اور اگر یہ عقیدہ نہیں بلکہ محض محبت میں کہتا ہے یا جو صاحب کراگر
ضمن منادۃ و سلام میں ہے تو ملائک آپ تاکا پوچھا ویگئے - اور جو بدو ن اس کے ہی وقت عرض محال کہ پیش ہو جاوے گا تو جائز ہے
مگر چونکہ اس میں محبت و محال شہاد اور اہل بدعت کہ تمام اولیا رنگ کی نسبت اونکا عقیدہ عالم بالذات ہونے اور تصرف بالذات ہونے کا
ہے موجود ہونے ہیں تو بصورت ندر او خطاب کے ان کے عقائد کا افساد اور انکی بدعت و شرک کی تائید ہوتی ہے تو وہ موجود تھیکہ یہ انظر
بلکہ حکم تعلیم ہے تو در صورت نادر خطاب شرک نہیں مگر ہم شرک اور سب فتنہ فساد کا ہے تو یہ جائز ہے یا نہیں اداس امر کے ضمن سے یہ
مجلس کیا حکم رکھتی ہے یہ تھی مراد سائل کی تو موعظ صاحب نے پہلی شق جس میں شرک لازم آتا تھا مطلقاً ذکر فرمائی اور سکو بالکل خدا
فرمایا گیا یہ معنی خطاب ندا کے تھے ہی نہیں اور دوسری شق کو اپنی اصل پر لکھ کر فی حدۃ القادس کا جواب دیا کہ بالکل جائز ہے کون
او سکو مت کہتا ہے اور پھر اس کے اثبات میں لاکل پیش کر دین اب موعظ صاحب نے کوئی پوچھے کہ بس شق کے اصل جواز کا آپ
فتویٰ فرما رہے ہیں اور اس پر بڑی دہم و دہام سے مولانا محمد اسحق صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب اور بزاز وغیرہ سے روایت کشی
ہو رہی ہے اس کا سائل کب منکر ہوا اور وہ او سکو کہاں پوچھتا ہے تم کہوں سر پھر لاکر تقریر طویل لا حائل کر رہے ہو یا تو شق اول کا
جواب لکھتا تھا کہ آیا وہ شرک ہے یا نہیں یا دوسری شق کی غرض پر بحث کرنی تھی کہ باوصف اس مفہم کے بھی مجاہد عام میں ایسا شعار
پڑھتے درست ہیں یا نہیں وہ کب کہتا ہے کہ فی حدہ یہ صورت ناجائز ہے اور غیبیوں کے مرشدوں و مستون نے اگر ایسے اشعار بھی
پڑھتے تو خود خلوت میں یا خواص میں نہ بزازین اور نہ عوام مجاہدین او طبع ہو کر انکی تہنیک لکرتھو ہے تو دوسرے لوگوں کا ہے پس کیا

اس لئے کہ التحیات میں پڑھتے ہیں السلام علیک ایہا النبی یعنی سلام ہو تم پر ہے نبی۔ دیکھو اس میں ندای رسول خدا موجود ہے
اب کہی دن میں مولوی صاحب غازیوں کے حق میں بھی شعر پڑھیں گے۔ بہت ندای رسول خدا میں مشغول ہیں۔ پھر شکر
کی غلاست ہے بنگانہ نماز و نغز بالند من سو الاعمال والا عقلا اور واسطے بیان خطاب حاضر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت

مگر یہ اہل کے فہم پر ہے کہ جسکو سائل پوچھتا ہے اسکا تو قلیل کثیر کچھ بھی جواب نہیں اور ایک غیر سائل اور پر نور غلام کا حلال یا
جائز ہے اس آہکی سب روایات منقولہ مسلم ہیں مگر آپ کے فہم پر اور حسن جواب پر صد آفرین ہے الغرض جواب آپ کی غریبی علم و فہم کا اور
اس تقریر پر اہل کا تو ہر چکا اب اگر تم لاکھ دلائل اولیا و علماء و صحابہ کے اس باب میں نقل کرو گے تو آپ کو ہرگز ذرا بھر بھی عینہ
نہیں کہ ان سب کا یہی جواب ہے کہ انکا عقیدہ ہرگز حضور و اشیات فلم غیب کا فخر نام علیہ السلام کی نسبت نہیں اور یہ
کلمات قرطاجت میں کہے اور خلوت یا جلوت خواص میں پڑھے اب بولو آپ کی اور اسی کو اسی اس ایک کلام سے رد ہو گئی یا
نہیں بعد اس کے جو آپ نے مولوی محمد حسین فقیر پر ایک طعن کیا ہے محض یہ جاسے کہ یونکہ اہل بدعت کا یہ عقیدہ علم غیب
بالذات کا محقق و مشہور ہے سو انھوں نے انہی ہی نسبت یہ شعر لکھا ہے اور واضح ہے کہ اس عقیدہ سے خواہ غلبہ صلوٰۃ
و سلام میں خطاب ہو یا غیر صلوٰۃ و سلام میں بہر حال شرک ہے اور بدعت اس عقیدہ کے خواہ صلوٰۃ و سلام میں ہو یا غیر اس کے
جائز جہتک جمع عوام و سفہار میں بہر سو اول پر طعن محسن نہ کل ہے اگر التحیات میں عقیدہ علم غیب کا ہوگا تو ان کو اس کے
شرک ہونے سے کب انکار ہے وہ بھی شرک ہو جائیگا اور التحیات میں یہ صیغہ یا محض نقل و حکایت ہے جسو شیطہ درست ہو
یا وجہ سلام کے کہ وعدہ ایصال ہو چکا ہے اور خدا انت اس کے عقیدہ ہر کہنے میں بھی وہی حکم ہے پھر طعن کیسے ایسے موقع ہو یا
مگر مولوی محمد حسین صاحب تو آپ کے معاصر ہیں اوپر طعن کرنے سے کوئی آپ کو جوابی نہیں حاصل ہوتی البتہ بڑے بڑے علماء
پر جیسا مولوی محمد اسماعیل صاحب مولوی محمد اسحق صاحب انہر اعتراف کرنے میں اور علماء و فقہاء متقدمین میں جو روشنی کثیر کو مکروہ
فرماتے ہیں اوپر طعن بلا علمی ہدایات کا کرنے سے جیسا روشنی کے مسئلہ میں گذرا اور وہ حضرت عمر و علی و عثمانؓ پر اسراف کی
روشنی کرنی اور اسکی بیج کر کے قرآن شریف کے حکم کے خلاف اسراف کیا آپ صراحتہ و اشارتہ طعن کر چکے ہیں تو وہ
البتہ موجب آپ کے پھر علم کا عوام کا لا نعام کے نزدیک ہوتا ہے اس باب میں بھی ہم آچھ بتا رہے ہیں کہ بخاری میں ہے کہ
ابن مسعودؓ ناحیات فخر عالم السلام علیک ایہا النبی التیمات میں پڑھتے تھے اور بعد وفات آپ کے اسلام علی النبی پڑھنے لگے تھے
اب اوپر طعن فرمائیے تاکہ لوگوں کے نزدیک غیب عظیم شان آپ کی ہو یا ہو جاوے مولوی محمد حسین تو طرہ ان کی تعلیمت ہے

ایوں پر طعن کر کے انکی برائہ ہو ہی نہ سکے صاف اللہ اب مولف صاحب غرض فرمایوں اور سب اہل علم نظر فرماویں
میں شرح سوال کیا کی اپنی طرف سے کیا۔ سوال نیا تصنیف فرمایا ہے سائل نے پانچ قید سوال میں لکھی تھی
قصائد پر پڑھنا زبردستی کا ہونا۔ غیر نبی کا ہونا۔ روشنی کثیر کا ہونا۔ فخر عالم کو خطبات نماز سے یاد کیا۔ سب سے بڑا
فراموشی کہ ہرگز سائل کے ذہن میں بھی نہیں گذری ہے اپنی طرف سے خلاف مقصود سائل کے ایک شرح فرمائی اور پھر

زیادہ تر تحقیق اور چار میں آو گئی قول بحديث نبوی جائز ہے یا نہیں میں تو جواباً قول سائل نے حصر کر دیا دین کو حدیث میں کہ
 حدیث سے جائز ہے یا نہیں یوں پوچھنا چاہئے تھا کہ شرع شریف میں جائز ہے یا نہیں اس لئے کہ شرع شریف کے سائل فقط حدیث
 ہی سے نہیں نکلے بلکہ اول دلیل شرع قرآن مجید ہے پھر حدیث شریف پھر اجماع ائمہ پھر قیاس اس بات کہ ہم خاص انہی کے
 مجتہد مذہب سے سنوا سنے دیتے ہیں جو کوئی اسمعیل صاحب تہذیب الاخوان ہیں وہ باب رد بدعت کہتے ہیں جو مسئلہ قرآن میں مفصل
 مذکور نہیں اس کا حال حدیث سے دریافت کرے اور جو حدیث میں بھی میرا بیان نہ ہو تو وہ غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ یوں کہ
 اجماع سے دریافت کیے اس اجماع کے موافق عمل کرے اس واسطے کہ حدیث کی رو سے صحابہ کے اجماع کی پیروی کرنے کا حکم ثابت ہے
 پھر وہ مسئلہ اجماع سے ثابت نہ ہو یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم کے وقت میں ایسا واقعہ نہ ہوا جو اوپر وہ حکم ٹھیکہ کر اجماع کرتے تو ایسی بات پر مجتہدوں
 کے قیاس صحیح کے موافق عمل کرے انتھی بلکہ مولوی اسمعیل صاحب کے کلام سے تو اب بعد مجتہدوں کی بات نکالی ہوئی بھی حق معلوم
 ہوتی ہے اسی مقام میں بعد تیرہ چوہہ مطر کے فرماتے ہیں پھر مولوی مولوی مشائخ جو اپنی عقل کو دخل دیکر کوئی بات نکالے تو اولاً کلیاً
 ٹھکانا لگے بان اگر اکثر عالم دین مذاہبی پریر کا اس مسئلہ کو قبول کریں تو البتہ وہ بھی معتبر ہے انتھی۔ اب سائل کو معلوم کرنا چاہئے کہ جب
 جواز امور کے واسطے بہت دس ہوں یعنی قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس مجتہدین اور اتفاق اکثر علماء دیندار پس جب کسی امر ان
 دلائل میں کسی ایک دلیل سے ثابت ہو جائیگا اس کو کہیں گے کہ یہ امر شرع میں جائز ہے یہ ہیں کہ جب کا نام فقط حدیث میں صریح آیا ہو
 لکھ وہ بھی اکثر بگاڑیں شرع کے مطابق و مناسب نہیں چہ جائیکہ اصل مقصود سائل کی موافق ہوئی چنانچہ تحریر بالا سے ہویدا ہو گیا
 سو ایسا جواب سوال اور ایسی شرح شاید کسی نے لکھ کر دکھائی ہوگی عجب تماشا ہے اور پھر ان جوابات میں جن جن امور کی نسبت
 اور وہ محو مطعون بناتے ہیں وہی امور خود افتیان فرماتے ہیں بحان اللہ کیا انجوبہ قولہ بحديث نبوی انما قول یہ انما عرض
 سائل پر ہے کہ فقط حدیث سے ہی یہیوان طلب جواب کیا قرآن و اجماع و اجتہاد بھی حجت شرعیہ ہے جو بجا ہے اول تو اس کا مذر
 قبول ہو کر جواب محقق ہو گیا کہ مولف کے نزدیک فقط حدیث سے مطالبہ کرنا کسی حکم کا میوٹ زبون ہی بلکہ
 حج اربعہ میں سے کسی سے جواب دیدیوے تو کافی ہے اور اتباع امر معیوب کا بھی ناجائز ہے اگر کوئی مستفتی خواہ مخواہ جواب سوال کا
 حدیث سے ہی طلب کرے تو ذہنی کو اوپر عمل کرنا جائز نہیں کیونکہ اتباع امر کا بھی درست نہیں ہوتا سو مولف اس اپنے قاعدہ
 مقرره کو یاد رکھ لے اس کے خلاف میں مولف مطعون ہووے گا اور جو اس پیچہ کے کلام کی تاویل کر سکے تو کیوں اوپر غصہ ہو
 ہو قرآن کی حدیث فقہ ہے اور حدیث بھی وحی باطنی ہے سو قرآن حدیث تو ایک ہی ہوئی معنی و حکم اور اجماع بلا سند نہیں ہوا
 ازنا سو سند قرآن کی آیت یا کوئی حدیث صراحتہ اشارۃ دلالہ ہوتی ہے سو وہ بھی حکم حدیث ہی ہوا اور قیاس خود مظہر حکم
 ہے نہ مثبت حکم سو ابھی اگر اجماع سے ہے تو وہ معلوم ہوا کہ حدیث بھی ہے لکھا اور قرآن سے ہے نہ وہ بھی معنی حدیث سے نکل
 ہے پس اس کا کہنا بائیں تاویل درست ہے پس مطالبہ حدیث میں اگر کوئی قول مجتہد کا پیش کر دے۔ یا جزیہ مار کا جو قاعدہ کا مجتہد سے
 نکلا۔ پھر پیش کر دیوے تو وہ جواب حدیث۔ ہی ہو دیکھا صریح حدیث کی ضرورت نہیں بہر حال مولف اور کوئی یار کے الحمد لہ کہ بہر حال

پس جبکہ چوتھی صدی تک تقلید شخصی پر مجتمع نہ تھے تو خاص ہوا کہ چوتھی صدی کے بھی جدید سنا دیو جب کا حادثہ سما اور خود چوتھی صدی
 قرون نشہ سے بہت اہمیت تو با بعد چارم تہذیب اجداد نہ ہوا اور نویر الحق میں مولوی قطب الدین خان صاحب نے فی النہی نثار افند
 ل تقلید ظہری سے نقل کیا ہے ان اہل سنت و الجماعت قد افترق بعد القرون الثلاثہ اذ لا روع علی الراجح مذاہب سناخز یہ مات ہر مفسر
 نہیں کہونکہ ہم جنس بدعت حسنہ کو واجب بھی کہتے ہیں اور بدعت حسنہ کا وہ فقط قرون نشہ میں نہیں مفسر لکھتے ہیں کہ ان صاحبوں
 پیشل ہو گا شکایت را البعد آپ کے پر شد جناب حاجی امداد اللہ صاحب علیہ السلام اللہ تعالیٰ کا کتابت بھیا الفلوب مطبع مجتہدانی
 ہمارے پاس ہے وہ کتابت اسطے سطور اصل ہونے اپنے مریدوں نے لکھی ہے اس میں بہت باتیں طرح طرح کی ہیں مثلاً تھابہ اس سنان
 اور خطرات کو مشاہدہ جمال مرشد سے دفع کیا یعنی القصور شیخ اور عذنی ورس کہ طویہ ذکر کرنا اور کس کیاس کا بیان اور نہ
 اور تانہ اور کھٹے وغیرہ کی طرف اشارات انہی ذکر میں کرنا اور اذکار کا مدار و جلسہ کی حیثیت اور وضع اور وقت وغیرہ کے بعد
 خاص کر اس قسم کی بہت چیزیں اور میں ہیں کہ قرون نشہ سے پہلے پر باہر میں بیعت کذا کی وہ میں ہیں ثابت مجموعی ثابت نہیں
 مولوی شریف حسین اور فیض اللہ صاحب عظمیٰ تحریر اس فتویٰ انکاری میں یہ بات ثابت کور ہی ہے کہ محفل مولد شریہ اور ذلت
 یاد رہے کہ حکم کا اثبات قرآن وحدیث سے ہی ہوتا ہے اور قیاس ظہر حکم کا ہے ثبات حکم کا نہیں ہوتا پس جو قیاس یہ کہنا بے فائدہ
 ہے وہ بھی کہنا بے فائدہ ہی سے ثابت ہوتا ہے اس قاعدہ کو خوب غور کرنا اور بچہ مینا منہ و بنے ولف درو کے اشیع نے اسکا جواب
 نہیں ہو بھی اس عاجز کو اپنے اساتذہ جہاندہ کی توجہ سے موصول ہوا ہے اس جو کہ اس کتاب میں ضرورت نہ کہنا ہوں کہ البعد فقیر
 کو نفع ہوا در مخالفین کو شاید ہدایت ہوا اگر اسکو خوب نگہداشت کیا جاوے تو تمام اس رسالہ اور دیگر رسائل مبدعین کی خطا و اضعاف
 بہت اور مولف کو کسی مطلب علمی کو کہیں بھی نہیں سمجھنا اپنی فکایت نام سے ایک منی قرار دیکر بدون مفسر کلام کے سوچے سمجھے جو مفسرین آیا
 مثلاً کتابے ایسے علم و فہم پر افسوس آتا ہے پس بعد نمیداس قاعدہ کی دیکھو کہ تقلید شخصی کی دلیل قرون ثلثہ میں موجود ہے وہ وجود
 خارجی اس کا کہی ہوا اس سے کہ کج بحث نہیں فاسکو اہل انکار ان گنہگار العلمین الایۃ اس میں وجہ تقلید کا علیہ در
 باطلاق شخصی اور غیر شخصی کو دونوں کو محمول ہے اور دونوں امور علی التخییر ہیں اور ایہ لاف القرون الخ وحدیث کو نوافی اللہ فانا الحمد
 وغیرہ میں امر و وجوب تقلید شخصی کا وقت افتراق اور اختلاف کی موجودہ ثابت ہے کہونکہ سان جبل میں اور وقت اعجاب کل فی راہ
 برائے کی عدم تقلید شخصی میں فتنہ ہوتا ہے چنانچہ خارجہ شاید ہے لہذا بالتعین وجود وجوب بغیر تقلید شخصی کا بعد از انہ قرون نشہ کے ہوا اگر خیر
 شرعی اس کا قرون ثلثہ میں ثابت تھا پس اسکو بدعت منالہ جاننا صاحب مشہر بدعت کی محفل ہل اور وہ فہم ہے کہ بعد اس شرح بطا کہ
 کوئی عاقل جاہل بھی تردد نہ کیا اگر بدعت سے توقع قبول کی نہیں تو علی ہذا القیاس اس رسالہ میں یہ دو شکایتیں مراد کی
 کا نشہ اور البعد جنس مولف کے عدم علم و فہم سے ناشی ہوئے اور مولف نے باتباع علماء کے اسکو بدعت حسنہ سے اجع کیا اور بدعت مظہر
 اور فتنہ نہانی الواقع کوئی خلاف معنوی نہ تھا طلبہ کا ایک تہا میان مولف نہ سمجھے نہ پڑھے نہ سکون ذرا تحقیق سمجھ کر افضل مارنے اور
 اپنی حقیقت سب پر ظاہر کردی قولہ شکایت را البعد الخ قول اسکا جواب بھی جواب شکایت ثانیہ سے واضح ہو گیا در اس کے جواب میں

اس کا جواب بھی جواب شکایت ثانیہ سے واضح ہو گیا در اس کے جواب میں

اور اسے باعث عدم ثبوت قرون ثالثہ سے مختصرات نابلسہ شریعین اور اپنے او کی تصحیح پر مہر لگائی تو فی الحقیقت یہ مہر ہو گئی
 اس بات پر کہ جو چیز قرون ثالثہ سے نابلسہ شریعت کے خلاف ثابت ہو وہ مختصرات نابلسہ شریعہ سے ہے پس داخل ہو گئے اس میں سب سے کار و اشغال سرور غلامان
 جناب و ضیاء القلوب میں مندرج ہیں کہ ہرگز ان کا ثبوت ہم نیست کذا فی وہیات تہو قرون ثالثہ سے نہیں من مانی فعلیہ بیان
 اور ہو کہ یہ مختصرات من مانی سے ہم اسکے قابل نہیں کہ جو بات قرون ثالثہ میں ہو وہ ضلالت اور سہمہ ہوتی ہے اعتنا نہ کرو جو اس
 مانعین تحقیق بدعت و ثبوت بدعت حسنہ و واضح ہو کہ اس فتویٰ انکاری میں کوئی منہ کی دلیل نہیں ہوا اسکے کہ یہ بائینی دن
 طراح بطلان کیا کہ بہت کار آمد قاعدہ ہے اور نام رسالہ کے قطع کو کافی ہے ابو ملا حظہ کے لازم ہے قول لعمدہ تائید رد جواب نہیں
 و تحقیق بدعت الخ اقول تحقیق معنی بدعت میں موافق نہایت اینا یہ ہر قسم کھانا اور غایت مبلغ علم کا اظہار کر دیا اور اس تحقیق
 پر موافق کو نہایت فخر و ناز ہے پس جواب شرطیہ نابلسہ میں یہ لازم تحقیق بدعت کہ کچھ کچھ ہے اب یہاں کچھ لکھتا ہوں سو کہ تمام علماء
 اول سے آئنگے اتفاق ہیں اس بات پر کہ بدعت ثلث میں امر دیکھ کر کہتے ہیں اور کتب شریعت میں جو احادیث اس لفظ کا ہو نہ ہے تو کسی جگہ
 تو اس کے معنی یہ لیتے ہیں کہ جو امر بعد از عمر علیہ السلام کہ عارض ہو مطلقاً اور انہو و خواہ مذموم یعنی اس کے جواز کی دلیل شرعی میں جو
 ہو یا نہ ہو اس کی دو قسم کرتے ہیں قسم اول محمود و مذکور کی دلیل جواز کی شرعی میں ہے دوسری مذموم کہ دلیل اس کے جواز کی نہیں ہیں
 قسم اول کو بدعت حسنہ نام رکھتے ہیں اور ثانی بالسنن جانتے ہیں اور دوسری قسم بدعت ظالمہ ہے یعنی بدعت کی عام کہلاتی ہے اور
 کسی جگہ معنی بدعت کہ یہ ہوتے ہیں کہ جو احادیث ہو مطلقاً و مطلقاً و ضعیفہ شارع علیہ السلام کے یعنی اس کے جواز کی دلیل شریعت میں نہ ہو
 اور یعنی خاص ہیں اور کتب شریعہ میں اس سے ہیں کہ وہ بدعت بائینی یعنی وہی نوع مذموم ہے اور قسم محمود و مذکور میں داخل ہے پس
 یہ دونوں احادیث درست ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں فہم لایان کا فرق ہے اور اس میں سب تحقیق میں موجود بدعت کو
 مطلقاً مذموم کہتے ہیں وہ بدعت کے معنی خاص لیتے ہیں اور جو علماء تفریق حسنہ و رسیب کی کرتے ہیں وہ معنی عام لیتے ہیں اور یہاں مختصر
 لکھا تمام شریعہ میں موجود ہے اور خود موافق بھی اس کو جانتے ہیں خود اس رسالہ سے ظاہر ہے لہذا نقل روایات کی حاجت نہیں اس
 یہ بھی ظاہر ہے کہ جو علماء مذموم و غیرہ کو بدعت کہتے ہیں وہ بدعت کو بمعنی خاص لیتے ہیں اور مقام مذموم میں ذکر کرنا اور حجت عدم جواز کی
 ٹھہرانا دلیل ظاہر اس امر کی ہے ورنہ معنی عام ہے کہ ایک فرد اس کی نحو بھی ہے کہ کس طرح مذموم مذموم ہو سکتا ہے مطلقاً اور یہ امر جسکو اس نے
 سلیقہ ہو گا جان سکتا ہے مگر موافق کا سلیقہ علمی اور خوبی فہم قابل یہ ہے کہ باوصف علم اس اصطلاح کے اور فرقہ بینہ کے جاگزا و غیر
 لکھتا ہے کہ ہمارے نزدیک فالان شے بدعت ہے اور ہمارے نزدیک کچھ جرح نہیں کہ بدعت حسنہ بھی ہوتی ہے اور اس کو نہایت الزام
 و اعتراض کہہ رہا ہے تو اس تحریر و بات سے معلوم ہوا کہ وہاں کے نزدیک یہ نزاع حقیقی اور مخالفت معنوی ہے فرق اصطلاحی نہیں ورنہ
 کیونکہ یہ تو لوین میں کرنا اور اس کے باوجود زرنالی ضعف و مانع کے احاصل استفادہ نظریہ کرنا کہ سبک آں و مقصود ایک ہوا اور ہر ایک کے
 صحیح اور دوسرے کو غلط بتا دے اور احاصل و جزیل لکھ کر کاغذ سیاہ کیے پس اس سے بھی تجربہ علم اور خوبی فہم موافق کا ہر شخص برہان ہو گیا
 جیسا پہلی شرح سوال میں برہنہ کی فہم موافق کی ظاہر ہو چکی اس حاصل و دونوں معنی بدعت کے ایک ہی مراد ہے اور ہر کتب میں

[illegible]

حق قرآن میں بھی چاروں قول جو بیان کئے گئے یہ سب اقوال رشادہ متفقہ بعض علماء کے ہیں میں مختلف ہیں چوتھے قول تیسرا
 رو کر کتاب ہے اور تیسرے قول کو دوسرا اور دوسرے کو اول باطل کر رہا ہے اس قول میں جو صاحب تذکیر الاخوان کا ہے اس میں بخل
 ہے یہ عاجز بیان کرتا ہے واضح ہو کہ متفقین میں خیرین میں کسی نے سنت کی یہ رعبہ نہیں کی کہ سنت وہ ہے جو قرون ثلثہ
 میں پائی جاوے اور یہ کسی حدیث یا قول صحابہ یا تابعین میں نہ ہو بات صراحت ثابت کی کہ یہی بارہا اس مذہب لوگ کو بہت
 دی کہ عینہ دومینہ بر سر بر سر میں کسی کتاب سے خود دیا سینہ مددگارہ از جہ تلاش کر کر رہی حدیث معتبرہ کو دوسرے میں خلاص یہ الفاظ ہوتے
 کہ قرون ثلثہ کے جدوجہات تکلیفی و بدعت ہوگی یا غاص ہی اللہ کا کسی جماعت صاحب یا تابعین یا تبع تابعین کی زبانی ارشاد
 فرمائے ہوئے ہو کہ وہ معتبر اسناد سے معتد علیہ کتاب ہے لیکن انہ لاسفہ و لادسکہ ان سے فقط ایک حدیث چڑھتی ہے
 خیر القرون قرنی تم الذین یلوئونہم ثم الذین یلوئونہم یعنی بہت لوگوں میں ایسے زمانہ آئے ان میں پھر ان کے بعد اسے پھر ان کے بعد
 ثلثہ میں موجود ہونے کے سحان اللہ جب یہی دلیل سے کی نہیں تو پھر کوئی دلیل مولف کے نزدیک معتبر ہو سکتی کہ یہ دلیل حادی

جمع دلائل کو ہے اور فتح اربعہ اس میں مصر ہو گئے ہیں پس ابن عمر کے بعد کے شاید توراہ و انجیل سے محبت کی خواہش مولف رکھتا
 ہو گا معاذ اللہ فہذا جدا الحق الاضلال بچھڑی بات ہے کہ وہ نے اپنے فہم سے اس کلام کے معنی نہ سمجھا جس سے یہ تحریر
 لاطالع سے کاغذ سیاد کیا اور غلط فہمی اس کی اب بھی ظاہر ہو چکی واذلہ ہستند واپسینہ لون بذاتک فذکریم اب یہ کہ مسئلہ بحث نہیں
 کی دلیل یہاں قرون ثلثہ میں ہے یا نہیں بجائے خود مذکور ہووے گی یہاں فقہان کے بیان تھا کہ مولف حدود بدعت کو نہیں سمجھا
 اور باہم سکو تعارض بتا دیا اور ائمہ دین پر مطاعن کر کے اپنا نامہ اعمال سیاد کیا کہ یہ کام علماء کا بلکہ عامی مسلمان کا بھی نہیں اور
 مورد من عادی و نیالی فقہان ذمتہ بالرب کا بنامہ و اللہ اور وجہ یہ ہوئی کہ بعض جہلہ عین نے اپنی کور فہمی سے رسائل لکھے ہیں ان
 میں مطاعن مولوی محمد اسماعیل صاحب مولوی محمد اسحق صاحب کی اور حضرت جد و صاحب ابوبکر و دیگر اکابر کے مذکور ہیں مولف ان
 رسائل سے مستفید ہوا اور کہ ان حضرات سے اپنا سینہ سیاد کر کے خیالات فاسدہ اپنے اسرح سالہ میں تحریر کر دیئے الحاصل ان
 سب اقوال کا ایک حاصل ہے پھر نہایت جہل ہے کہ چار قول کو غلط اور غلط کہ صحیح کہا جاوے چنانچہ واضح ہو گیا اور مولف کی خیانت
 کا ذکر چہاں کہ لحد ثنائہ میں کیا جاوے گا کہ عبارت تذکیر الاخوان میں تشریف کر کے نقل کیا ہے قول اب قول اول جو صاحب تذکیر الاخوان
 کا ہے اس میں بخل ہے البتہ اقول تشریف تذکیر الاخوان کی خوبی معلوم ہو چکی اور مولف کی کم فہمی واضح ہوئی اور علی بذراقتی
 ثانی اور ثالثہ اور رابع کی حقیقت محقق ہو چکی اور اعتراضات اور تنقیح کلامی مولف کی مردہ ہو گئی حاجت اعادہ کلام کی نہیں خلاصہ یہ ہے
 کہ قرون ثلثہ میں موجود ہونے کے معنی معلوم ہوئے کہ موجود ہونے سے ویسے بزرگی نہیں مراد ہے مانتا کہ الرسول فخرہ وانا بہ کم عنہ
 فانہو الاشد و حدیث علیکم بنی ہستہ الخلفاء الراشدین المہدیین الحدیث اور حدیث مانتا علیہ رضی اللہ عنہما الحدیث اور حدیث خیر
 القرون قرنی الحدیث اور اقوال تقدیم مننا خیر ان حدود کی مثبت ہیں اور سب متفق العینی ہیں چنانچہ ظاہر ہو گیا کہ مولف خود
 نہیں سمجھا اور مولف جو لکھتا ہے کہ یہ بارہا اس مذہب لوگ کو بہت دی اللہ یا اللہ کہ ہے سوشد اب اس احاطہ شیخ الہی بخش مرور

واسے سو معنی اس حدیث کے بعضوں نے یہ کہے ہیں کہ قرنی سے حضرت علیؑ علیہ السلام کا زمانہ حیات مراد ہے اور غم الذین یلوئم
 سے ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دورہ کے جو لوگ تھے بعد وفات رسول علیؑ اللہ علیہ السلام کے وہ لوگ مراد ہیں پھر دوسرے غم الذین یلوئم
 سے دورہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے آدمی مراد ہیں پس غیب غیرت سے اسلام میں موافقت اور نصرت اور ظہور شوکت انہیں
 تین دورہ ملے ہی جب یہ قرون ثلاثہ گزر چکے قرن چوتھا یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا دورہ ہوا اس وقت سے اہل اسلام میں
 خانہ جنگی شروع ہو گئی وہ غیریت قرون ثلاثہ کی گم ہو گئی مولوی احمد علی صاحب محدث سہارنپوری مرحوم جو علم حدیث میں مولوی
 محمد تقی صاحب نانوتوی کے استاد تھے اور اس فتویٰ نگاری کے مفتیوں کے نزدیک ان کا علم و تفقہ مسلم تھا وہ فرماتے تھے کہ یہ
 معنی اس حدیث کے بہت موزوں اور چسپان ہیں اور فرماتے تھے کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے یہ معنی اپنی بعض تصنیفات میں لکھے
 ہیں۔ پھر اگر حدیث سے یہی استدلال ہے کہ قرون ثلاثہ کی چیز نکالی ہوئی سنت اور بعد کی بدعت ہے اور قرون ثلاثہ جتنی حضرت
 عمرؓ میں اس تقریر مذکورہ کے موافق تھیں تو حضرت عثمانؓ کے وقت سے جو چیز ایجاد ہو وہ سب بدعت ہوئی چاہے پھر شیخؒ تابعین
 کس شارح میں ہے یہاں تو صریحاً کہ اقوال و افعال بھی بدعت ہو جاویں گے معاذ اللہ نہا اور اگر معنی اس حدیث کے اسطرح پر لیا جائے
 کہ قرنی سے مراد صحابہ ہیں اور غم الذین یلوئم سے تابعین اور دوسرے غم الذین یلوئم سے شیخ تابعین تو اس صورت میں ان کا مطلب
 یہ ہوگا کہ اچھے لوگ صحابہ ہیں اور کم تابعین ان سے کم شیخ تابعین انتہی۔ پھر اچھے ہونے سے موافق بیان شارحین حدیث کی
 مراد ہے کہ ان زمانوں میں غیر غالب ہو گئی اور خدا کو کم اس حدیث کے حرفوں کی ہرگز معنی نہیں کہ جو بات تین قرون والے نکالیں
 وہ سنت ہو اور بعد ان کے بعد والے نکالیں وہ بدعت ہے معانی تو الفاظ سے نکلتے ہیں اس حدیث میں افط بدعت اور سنت کہ
 کہاں ہیں کم سے کم پڑا ہوا بھی جو حدیث کے لفظوں کو دیکھ لیا گاہ اس بات کو ٹھیک سمجھ لیا گاہے اس میں کم فہمی پر ہزار غلوں
 کم فہمی تو اپنی پھو و سرور کو کہہ رہا ہے بنا دین ہاں بہا می چوری اور سینہ زوری اسی کا نام ہے توضیح اس مقام کی یہ ہے کہ ان کی
 دلیل دو جملے ہیں ایک یہ کہ قرون ثلاثہ میں جو چیز نکلے وہ سنت ہے دوسرا یہ کہ بعد قرون ثلاثہ کے جو امر پیدا ہو وہ سب بدعت ہے
 ہم جملہ اولیٰ میں اول کلام کرتے ہیں اگر یہ لوگ استدلال کریں کہ غیر قرون ثلاثہ میں لفظ غیر آباد ہے پس یہ قرون ثلاثہ جو ایجاد کریں وہ غیر
 ہو گا جواب دوسرا یہ ہے کہ یہ لفظ غیر بہت آخر زمانہ کی امت کی واسطے ہی وارد ہوا ہے روایت ہے کہ ابو عبیدہ بن الجراح جو عشرہ
 میں کھڑے ہو کر پکار دیا ہو گا کہ مولف کو فہمائش کر دیا جانا اب اس بخیر کو دیکھ کر تسکین خاطر کریوے اور پھر یہ ہو کہ کھڑے پھر تقریر بدعت
 اور صحیح ہے قول اس حدیث کے معنی بعضوں نے یہ کہے ہیں الخ اقوال اس بحث سے کچھ حاصل نہیں ہم نہیں کہتے کہ مولف صحیح کہتا ہے
 باقوت اور شاہ ولی اللہ نے یہ معنی لکھے ہیں یا نہیں خواہ کچھ ہو مگر سب حدود درست ہو گئیں اور یہ حد میں مولف مراد ہاں قرآن
 و حدیث سے ثابت اور اس حدیث میں مولف کی موافق ہر لی اور اسکے جہل کی دلیل اسخ ہو چکی اب یہ ضرورت کسی اثبات کی ہے یہ سارا
 صفحہ جو مولف نے سیاہ کیا محل افوس اس کے فہم کا ہر حرف حرف جواب فضول ہے پہلی اس حدیث کے مننے بیان ہو چکے یہاں ضرورت افادہ
 ان میں قول ہم جملہ اولیٰ میں کلام کرتے ہیں الخ اقوال سبحان اللہ جملہ اولیٰ کو خوب سمجھاؤ تو یہ منی یہاں کے مولف کی قلمی کاغذ

بشروہ بن صہبلی جلیل القدر میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا یا رسول اللہ! خیرنا اسلمنا و جاہنا ملک یا رسول
 اللہ! کوئی ہم سے بھی اچھا ہوگا ہم اسلام لائے اور آپ کے ساتھ ہو کر رہنے جہاد کے اپنے جوابے یا نعم قوم کیونوں من بعدکم پوچھوں بی
 وکم مروئی یعنی آپ نے فرمایا کہ مان تم سے اچھی تہا رہے بعد وہ لوگ ہونگے جو صحیحہ ایمان لادین گے بغیر دیکھے۔ یہ حدیث مشکوٰۃ میں ہے
 روایت کیا اسکو احمد اور دارمی نے دیکھا اس میں لفظ خیر موجود ہے بطریق خیر اقرون میں پس چاہئے کہ بعد کے آدمیوں کا فضل
 مکمل ہو یا بھی سنت ہو بعد میں داخل ہو اور ابی امامہ نے روایت کی کہ یا رسول اللہ! علیہ وسلم نے طوبی لمن آتی وطوبی
 سبع مرات لمن لم یرنی و آمن بی یعنی خوشحالی ہو جو اوس کو جس نے مجھ کو دیکھا اور سات تہ خوشحالی ہو جو اس کو جس نے مجھ کو نہیں دیکھا
 اور ایمان لایا یہ بھی مشکوٰۃ میں موجود ہے غرض کہ اسی طرح بہت حدیثیں اس باب میں ہیں یعنی یومئین آخر زمانہ کی شان میں انشاء
 فرمائی ہیں کہ تطبیق دینی جس احادیث میں معلوم ہوتا ہے کہ اگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو فضیلت چند وجہ سے ہے تو بعض
 معانی سے آخر کے آدمیوں میں بھی خیریت اور فضیلت ہے علماء مشہورین مثل ابن عبد البر وغیرہ نے اسکی تصریح کی ہے ہر
 جب خیریت کے الفاظ حدیث میں با بعد کے آدمیوں کے واسطے بھی آئے جطرح خیر اقرون کے حق میں آئے تو کیا ہے

مشکوٰۃ فضیلت کلیہ قرون اولیٰ میں ہے اور کچھ قرون کی فضیلت بجز یہ کہ ثابت ہے مگر زام فضل کلی کو نہیں ہوتی۔ بجز
 کہ فضیلت کلیہ گھڑی میں ہے اور کیا فضل جزئی میں بھی ہے کہ اس میں وہ امر موجود نہیں با بررداری مثلاً مگر فضل
 بارشی کا مزاحم فضل کلی اس کی اور موجب تفضیل خیر کا اس پر نہیں ہو سکتا علی ہذا پلاؤ قور میں جو فضل کلی ہے اور با خاندان
 کھات زراعت کا ہو نیکی غبی ہو کہ یہ کام پلاؤ قور سے ہرگز حاصل نہیں ہوتا تو یہ فضل جزئی کھات کا۔ قدام فضل کلی پلاؤ قور
 کا ہو کہ فضل نہیں ہو سکتا مولف فضل کلی فضل جزئی کو جانتا ہی نہیں جو یہ وجوہات دیکھ کر آتا ہے اور منہ عقول اللہ علم اور
 علماء میں ناگ یک علماء میں ذیل ہوتا ہے اور کچھ بھی سمجھتا تو ایسی چرچہ تقریر تحریر کرتا کہ اصحاب فضل کلی کی برابر فضل جزئی دالی
 ہو کہ سادی اور ان کے ہو جاوین مثلاً فضل کلی پلاؤ میں ہے اور فضل جزئی پانخانہ میں پس اگر کوئی وجہ فضل جزئی کے بیان
 افضلیت میں پلاؤ اور پانخانہ کو سادی بتانے لگے تو اوسکی غایت کم فہمی کہی جاوے گی علی ہذا خیریت قرون شد کی وجہ علم نبوت اور
 تقرب الی اللہ کے ہے کہ فضل کلی ہے اور ایمان بالغیب فضل جزئی قرون با بعد میں ہے تو یہ فضل جزئی کس طرح کا علم نبوت کی ایک
 ہے اور یہ خیریت بجز یہ مساوی فضل کلی کے کیونکہ ہو سکتی ہے اور ایمان بالغیب کے فضل سے کار علم نبوت کا اور تقرب احسان کا طرف
 یہ لوگے و سکتے ہیں لہذا اقرون ثلاثہ کا امر موجود یعنی وجود شرعی معتبر و معتد فی الدین ہو اور کچھ علوں کا ایجاد و عبادت قرون ثلاثہ
 ہو مرد و خیر اگر چہ مولف جو ثابت کرتا ہے کہ مضر نہیں میں مراد ہماری ہے مگر یہ تقریر تو جہاد کی بالکل غلط ہے کہ اوس کے نام کی
 قلمی کھوتی ہے پس نقل ان دو حدیث کا اوس کو کچھ مضید نہوا بلکہ اس کے مطلب کو ہم کر دیا اگر اندیشہ تعویل ہو تو یہ مدعی
 اپنا ان دو حدیث سے نکال کر دکھادینا اور وجہ غلطہ مولف کی یہ ہوئی کہ مولف نے لفظ خیر بلفظ کی درجہ نہ سمجھا یہ جانا کہ
 جہان لفظ خیر کا ہوگا ہی غیریت مراد ہوگی جو اس حدیث میں ہے پس اس حدیث میں بھی لفظ خیر کا تہا مدعی سمجھ کر وہ بوجہ

کہ ان کی ایجاد ہی باتوں کو بھی سنت مانو حالانکہ تم اوسکو بدعت اور ضلالت کہتے ہو۔ اے سرے جلا کا حال سننا چاہئے یعنی
 قیون ثلثہ کے بعد جو چیز حادث ہووے سب بدعت ہے میں کہتا ہوں یہ بھی غیر مسلم ہے مسئلے کہ یہ حدیث جسطرح مشکوٰۃ میں بھیج
 نقل کی ہیں اوس لفظ بعینہ یہ ہیں وعن عمران بن حصین قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر امتی قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین
 یلوئہم ثم ان بعد ہم قومنا یشہدون دلائل شہدون و یخوفون دلائل یخوفون و یبذرون دلائل یبذرون و یظہرون دلائل یظہرون و یخوفون دلائل یخوفون
 و لا یخوفون متفق علیہ فی روایت مسلم بن ابی ہریرہ ثم یخلف قوم یقولون لسانہ یعنی عمران ابن حصین صحابی روایت کرتے ہیں
 کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امت میں اچھے سے بد وقت کے آدمی ہیں پھر اوسکے بعد اوسے پھر اوسکے بعد اوسے پھر
 ان تین قرن کے بعد وہ لوگ ہونگے کہ وہ گواہی نہیں گے حالانکہ کوئی اودن سے گواہی نہیں طلب کرے گا اور خیانت کریں گے اودکی اڈو
 امانت دار بخیر نگاہ کریں گے وہ پورا نہیں کریں گے اور وہ مٹے ہوئے ہوں دین گے یعنی مالی کہا کہا کر اور ایک راہیت میں یہ ہے
 کہ وہ قسم کہا دیں گے اور کوئی اودن سے قسم کہا نہیں کہہ گا اور ایک راہیت میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ پھر یہ راہوں گے
 ایسے آدمی کہ جو پسند کریں گے خوب موٹا ہو یا لینی آرام چین سے خوب کھانا پینا کچھ علم دین کا اڈو بنوگا۔ اب مسبار باب الافان کو
 دیکھنا چاہئے کہ یہ حدیث پوری اول سے آخر تک بڑھ دی گئی اس میں کہاں ہے کہ جو چیز قرون ثلثہ کے بعد نکلی وہ بدعت اور
 کو اور ہر وہ خیال کو مساد ہی سمجھ گیا اور ضبط تقریر کے غور سے اوشکائی سوا بھی کیا ہے حدیث میں تو اور جا بھی لفظ غیر کا وارد ہوا ہے
 قول علیہ السلام خیر الناس من یشفع الناس پس اب بولوا کون کہ فیض رسان ہوگا اوسنی ایجاد کو مولف منست کہہ گا دوسری حدیث میں
 خیرکم ثم خیرکم لابلہ پس اب بولنا زوہر کے ساتھ ض من معاملہ کرتا ہوگا اوس کی ایجاد بھی سنت ہو جاوے گا زعم مولف کیونکہ خیر کا لفظ بیان
 بھی ہوا اور دیگر ایسے محل اور بھی ہیں پس مولف کس کرم فہم ہے اور کیا خوب علامہ اولی کی شرح لکھی ہے حق تعالیٰ اوسکو جہاد عطا فرماوے
 جو شعبہ ایمان کا ہے تو اسوقت اپنا اس کلام میں خیر خلاف شرع پر بنا ید شرک کرنا مذموم ہو غرض ان دو حدیثیں یہ نکلتا ہے جو سندہ
 نے کہا اود مولف نکالا چاہتا ہے وہ ہرگز نہیں نکلتا تا فہم قولہ دستہ حاکم حال الخ اقول اس جملہ حدیث کو بھی مولف نے
 سمجھا خیر عالم علیہ السلام نے قرون ثلثہ کے بعد کے لوگوں میں چار دستہ فرمائے ہیں ایک یہ کہ کوئی اونکی گواہی نہ لے گا وہ گواہی نہ لے
 چاہیں گے اور یہ جو ان کے کا ذل ابالی ہونے کے ہوگا دوسری حدیث میں کہہ دیا کہ جو کوئی قسمیں کھائو تو سب بدعت کو کذب
 لازم ہے کہ بدعت خلاف دین حق کے ہوتی ہے اور بدعت بھی فرو کذب کی ہے سو چکر دیکھو بدعت یہ کہ خائن ہونگے بدعتی
 بھی خائن ہوتا ہے کہ منصب تشیع جو شائع کا ہے اپنے آپ کو ثابت کر کے خلاف شریع کے احکام بتاتا ہے خیانت بھی بدعت کو لانا
 ہے کہ بدعت فرو خیانت کی ہے تیسرے یہ کہ امانت دار نہیں جملے جاویں گے بدعتی امانت دار نہیں ہوتا کہ دین اللہ جوامات ہے
 اور میں تصرف کرتا ہے اور نذر کو دانا کر گیا عہد اللہ بھی مثل نذر کے ہے جو عہد اقرار ربوبیت و عبودیت کا بدعتی نے کیا تھا اوس کے
 خلاف خود بھی شرکت کا کرتا ہے عدم و فنا عہد کی بھی بدعت ایک فرد ہے اور یہ اخل خیانت میں ہے جو حقے یہ کہ نفس پرورد ہونے
 موسیٰ ہو تو بدعت رکھیں گے بدعتی بھی اپنے نفس کی پرورش میں ہوتا ہے کہ مال دنیا کی طلب اور وجاہت دنیا کی خواہش

صلوات ہوگی البتہ نسائی کی حدیث میں جو یہ روایت مذکور ہے اس میں ایک لفظ آیا ہے ثم یظهر الکذب اور کسی روایت میں یہ بھی آیا ہے ثم یفتقر الکذب معنی دونوں کے ایک ہیں یعنی بعد قرون نشہ کے ظاہر ہوگا اور پھیل جاوے گا جھوٹ پس یہ لوگ اگر لفظ کذب سے جو ثم یظهر الکذب میں ہے مدعی بنانا بت کریں تو یہ بھی دلیل فاسد ہے اولاً یہ کہ شکوۃ میں صحیحین کی حدیث متفق علیہ موجود ہے اور میں لفظ کذب کا موجود نہیں جتنا پختہ الفاظ اس کے بیان کر چکے حرفاً و ذیلاً اگر ہے تو نسائی کی روایت میں ہے اور یہ محدثین میں فائدہ نہ رہ چکا ہے کہ صحیحین کی حدیث نسائی وغیرہ نقل محدثوں کی احادیث پر مقدم ہے کیونکہ اور وکی حدیث اگر صحیح بھی ہوگی تو صحیحین اور صحیح و قوی تر ہوگی ثانیاً یہ کہ اگر نسائی کی حدیث کو تسلیم بھی کر لیں تب بھی مراد اونکی پوری نہیں ہوتی ہے اس لئے کہ کذب کے معنی جھوٹ کے ہیں اور بدعت کے معنی نئی بات پھر کچھ جھوٹ بولنا اور کج بانی بات ثالثاً یہ کہ محدثوں میں یہ نہیں ہوا ہے کہ بعض حدیثیں شرح ہوتی ہیں جنہیں حدیث کی نسبت نسائی میں جو لفظ کذب کا واقع ہوا ہے کہ پھر ظاہر ہوگا جھوٹ تو ادسکی ہی شرح ہے جو صحیحین کی حدیث میں گذری کہ وہ ہوگا ثانیاً کہ بدعتی کرین گے بدعتی کرین گے قسم کھائے کو تیار ہونگے بغیر قسم کھلائے اور گواہی دیتے کو تیار ہو گئے بغیر گواہی دلائے اور اس میں یہ نہیں آیا کہ وہی باتیں میں میں نکالا کریں گے پس معلوم ہوا کہ جھوٹ ہی میں بدعات کا نام ہے فرض کہ قرآن علیہ السلام نے حدیث میں ہونا بدعت کا قرون مابعد میں بعض میں یکے کے صاف فرمایا ہے مگر مولف کا علم و فہم کی خبر نہیں تو کہتا ہے اس میں بدعت کہاں مذکور ہے؟ خان اللہ بایں جہل یہ دعویٰ اب مولف کو وضع ہو گیا کہ عام میں بدعت خاص بھی اپنے اس حدیث میں ثابت فرمادی ہے کہ کوئی اپنی کم فہمی سے مطلع نہ ہو پس اصل حدیث کا یہ ہوا کہ پھر بعد ان قرون بدعت معہ کبر ایوں کے ظاہر ہو گئی اب پھر بھی فصیح ہو گیا کہ حدیث صحیحین میں کذب بھی معنی مذکور ہے جس کا مولف صاحب لکھا کرتے ہیں اس فہم پر سخت تعجب ہے کہ مطلقاً مطلب نہیں سمجھا قولہ البتہ نسائی کی روایت میں الخ اقول صحیحین کی روایت مرجع دوسری روایت پر اس وقت ہوتی ہے کہ باہم معارضہ ہو بہا ان معارضہ ہی نہیں کیونکہ نسائی میں مذکور کذب کو لکھا ہے اور صحیحین میں بھی نہیں لکھا ہے وہاں دیکھتے ہیں کذب کو فرمادیا ہے پھر معارضہ کیا کہاں ہے جو صحیحین کو ترجیح ہوا کیونکہ اصول حدیث بھی خوب معلوم ہے ما شاء اللہ اور جو الفاظ کے خلاف کا نام معارضہ ہے تو یہ عجیب العجاب ہے اور جو آپ لایہ شہدوں میں کذب کو تسلیم نہ کریں تو جانے دو یہ دوسری روایت ہے کہ صحیحین اس زیادہ سے ساکت ہے ایسی زیادہ بھی مقبول ہے یہ بھی معارضہ نہیں ہوتا کیونکہ صحیحین میں کچھ اس کے خلاف مذکور نہیں تاکہ معارضہ ہو پس یہ قول مولف کا بالکل جہل و قول حدیث سے ہے اگر آپ کے نزدیک ساکت اور ناظرین میں معارضہ ہو تو تمام مذہب خفیہ سے ہاتھ دھو کر ٹھیک ٹھیک لکھ کر ان جناب کو مولود اور روم کا تیار چاہئے باقی مذہب ہے جو باجاوے کیا کام ہے قولہ ثانیاً الخ اقول معلوم ہو چکا کہ بدعت بھی جھوٹ میں داخل ہے کذب بھی ہے اور بدعت خاص ایک فرد کذب کی ہے سو یہ قول مولف کا محض جہل معنی حدیث سے ہے قولہ ثالثاً الخ اقول اولاً کہہ دیا گیا کہ لایہ شہدوں میں کذب مذکور ہے اور جو نہیں جانتے تو حدیث یظهر الکذب قریب شہدوں الخ کے کرتی ہے جس کذب کا ہونا ثابت ہوا اور بدعت کذب میں داخل ہے اور شہادت عام ہے کہ امور دنیا میں ہو یا دین میں روایت میں ہو یا روایت میں لفظ عام کے معنی خاص لفظ کا کوئی قاعدہ نہیں سو کذب کو خاص کرنا آپکو مفید نہیں اور نہ کذب کو شہادت پر حمل کرنا

میں بدعات کا نام ہے فرض کہ قرآن علیہ السلام نے حدیث میں ہونا بدعت کا قرون مابعد میں بعض میں یکے کے صاف فرمایا ہے مگر مولف کا علم و فہم کی خبر نہیں تو کہتا ہے اس میں بدعت کہاں مذکور ہے؟ خان اللہ بایں جہل یہ دعویٰ اب مولف کو وضع ہو گیا کہ عام میں بدعت خاص بھی اپنے اس حدیث میں ثابت فرمادی ہے کہ کوئی اپنی کم فہمی سے مطلع نہ ہو پس اصل حدیث کا یہ ہوا کہ پھر بعد ان قرون بدعت معہ کبر ایوں کے ظاہر ہو گئی اب پھر بھی فصیح ہو گیا کہ حدیث صحیحین میں کذب بھی معنی مذکور ہے جس کا مولف صاحب لکھا کرتے ہیں اس فہم پر سخت تعجب ہے کہ مطلقاً مطلب نہیں سمجھا قولہ البتہ نسائی کی روایت میں الخ اقول صحیحین کی روایت مرجع دوسری روایت پر اس وقت ہوتی ہے کہ باہم معارضہ ہو بہا ان معارضہ ہی نہیں کیونکہ نسائی میں مذکور کذب کو لکھا ہے اور صحیحین میں بھی نہیں لکھا ہے وہاں دیکھتے ہیں کذب کو فرمادیا ہے پھر معارضہ کیا کہاں ہے جو صحیحین کو ترجیح ہوا کیونکہ اصول حدیث بھی خوب معلوم ہے ما شاء اللہ اور جو الفاظ کے خلاف کا نام معارضہ ہے تو یہ عجیب العجاب ہے اور جو آپ لایہ شہدوں میں کذب کو تسلیم نہ کریں تو جانے دو یہ دوسری روایت ہے کہ صحیحین اس زیادہ سے ساکت ہے ایسی زیادہ بھی مقبول ہے یہ بھی معارضہ نہیں ہوتا کیونکہ صحیحین میں کچھ اس کے خلاف مذکور نہیں تاکہ معارضہ ہو پس یہ قول مولف کا بالکل جہل و قول حدیث سے ہے اگر آپ کے نزدیک ساکت اور ناظرین میں معارضہ ہو تو تمام مذہب خفیہ سے ہاتھ دھو کر ٹھیک ٹھیک لکھ کر ان جناب کو مولود اور روم کا تیار چاہئے باقی مذہب ہے جو باجاوے کیا کام ہے قولہ ثانیاً الخ اقول معلوم ہو چکا کہ بدعت بھی جھوٹ میں داخل ہے کذب بھی ہے اور بدعت خاص ایک فرد کذب کی ہے سو یہ قول مولف کا محض جہل معنی حدیث سے ہے قولہ ثالثاً الخ اقول اولاً کہہ دیا گیا کہ لایہ شہدوں میں کذب مذکور ہے اور جو نہیں جانتے تو حدیث یظهر الکذب قریب شہدوں الخ کے کرتی ہے جس کذب کا ہونا ثابت ہوا اور بدعت کذب میں داخل ہے اور شہادت عام ہے کہ امور دنیا میں ہو یا دین میں روایت میں ہو یا روایت میں لفظ عام کے معنی خاص لفظ کا کوئی قاعدہ نہیں سو کذب کو خاص کرنا آپکو مفید نہیں اور نہ کذب کو شہادت پر حمل کرنا

یہی باتیں مراد رکھیں بدعت راہ الباعیہ کہ جس حدیث سے سند کھڑے ہیں اس میں تو یہ ہے کہ تین قرن کے بعد جو کچھ پیدا ہو گا سنی
 پہنچا اس سے ہو گا حالانکہ بدعتوں کا وجود میں انہیں قرون میں ہوا ہے یعنی معتزلی اور قدریہ اور مرجئیہ جو بدعتی فرقے ہیں قبل گزرنے قرون
 ثلثہ کے پیدا ہو گئے تھے پھر اگر کذب بدعت مراد رکھیں تو بڑا اعتراض یہ پڑے گا کہ حدیث موافق واقع کے نہیں ہو سکتی خاصاً
 یہ کہ بعض علماء نے لکھا ہے کہ بعد قرون ثلثہ کے علم فلسفہ یونانیوں کا اہل اسلام میں رائج ہوا اس کے پڑھنے سے اور اس میں فکر
 کرنے سے مسلمانوں کے عقائد عقلی طور پر بدل گئے عقائد فلسفی لوگوں میں برخلاف اعتقاد سلت کے پھیل گئے اور معتزلی وغیرہ بدعتوں
 کو علم فلسفی سے طاقت پیدا ہوئی اور مبتدعین اور اہل سنت میں عقائدی مباحثے پھیل گئے بھلا اگر کوئی لفظ حدیث سے کہ
 ثم لیظہر الکذب یعنی پھر ادا رکھی تو صحیح ہو سکتا ہے کیونکہ عقاید فلسفی جو پڑے ہیں لیکن کہاں فلسفی دلائل اور یونانیوں کے عقائد اور کجا
 محفل مولد شریف اور منہ کی فاتحہ و رد و کرنا بھلا فلسفیوں کے عقائد کو ان اعمال سے کیا علاقہ سادسا جو مطلب یہ لوگ ثابت
 کرتے ہیں یہ مطلب سوقت ثابت ہوتا کہ حدیث کے لفظ یہ ہوتے ثم لیظہر الکذب یعنی بعد قرون ثلثہ نہیں نظر پڑے ہو گا جو کچھ
 کے یا یہ ہوتی کہ تم کل شے لیظہر فیکون کذباً یعنی پھر جو کچھ ظاہر ہو گا وہ سب جھوٹ ہی جھوٹ ہو گا لیکن یہ الفاظ تو حدیث میں ہیں
 نہ اس میں کوئی کلمہ مفید نہ ہے نہ مفید کلیت ہو تو معنی حدیث کے یہ ہو گئے ثم لیظہر الکذب یعنی پھر ظہور کذب ہو گا ظہور کذب کے معنی

مفید آپ بلا سوچے جو چاہیں حتیٰ کہ بن اور خندہ صبیان ہوتے ہیں پس یہ کلام مولف کا بالکل نادانی ہے قولہ راہ الباعیہ کہ جس بدعت
 سے الخ اقول مولف ترجمہ غلط کرتا ہے لفظ اور لیظہر فرمایا ہے اسکے معنی پیدا ہو گا نہیں ہوتے چیل جاوے گا اور ظاہر ہو جاوے گا
 ظہور شے کا غلبہ کے وقت ہوتا ہے تو یہی معنی کہ ان قرون میں کذب مخفی قلیل مغلوب ہو گیا اور کذب غلبہ نہیں نفاق و کفر و کذب کی ہے
 اور کذب خود زمان و فخر عالم علیہ السلام میں بھی تھا مگر مغلوب تھا ایسی ہی قرون ثلثہ میں بیگنا بعد اس کے چیل جاوے گا جو ظاہر ہو جاوے گا ایسا
 ہی ہوا کہ قرون ثلثہ میں اگرچہ باطلہ ہوئی مگر او کو غلبہ نہ ہوا انکا مردہ اُن پر رہا ظہور اس کا بعد میں ہوا اور مولف از ادائی خود ترجمہ تراش رہا ہے
 کہ پیدا ہو گا کہ پہلے اس سے نہ ہو گا تو یہ مولف کا حدیث میں نصرت کرنا ہوا اور ترجمہ غلط بنانا سخت جہل و خیانت ہے مولف نے حدیث
 میں بھی اپنی عادت خراب کو ترک نہ کیا کہ خود ہی معنی تجریر کر لینا اس کا شیوہ قدیم ہے جیسا سابق جگہ مطلع کیا گیا ہے پس ارشاد
 بنوی واقع کے مطابق ہوا حدیث پر کوئی اعتراض نہیں مولف کے فہم نامہ پر البتہ اعتراض ہے فقط قولہ خاصاً یہ کہ بعض علماء
 نے الخ اقول راست ہے کہ فرق ضالہ فلسفہ کا شیوہ بھی قرون مابعد میں ہوا اور ان کے عقاید بھی بدعت تھے اور خلاف
 قواعد مقررہ قرون ثلثہ کے مثل دیگر بدعات کے جو بعد قرون ثلثہ خلاف قواعد شرعیہ رائج ہوئیں سو بیشک لفظ الکذب میں یہ
 عقائد فلسفہ بھی داخل ہیں یہ کہ کذب کا حصر اس میں ہو گیا ہے کیا خوب سمجھ پھر جہاں عقائد فلسفہ بدعت ضلالہ میں ہیں ہیں دیگر
 بدعات و کذب اور وہیں محفل مروجہ مولد اور ایصال و ثواب کی بدعات ہووین گی مولف کا مصداق کذب کو عقاید حکماء میں حصر
 کرنا نہایت غریبی علم و رسائی ذہن کی ہے بحان اللہ فقط قولہ سادسا جو مطلب یہ لوگ ثابت کرتے ہیں الخ اقول معلوم ہو گا
 کہ ظہور غلبہ منہج کے ساتھ ہوتا ہے اور علیٰ نہایت شک و شبہ ظہور کے معنی میں ہے اور وضاحت و غلبہ اس میں مرعی ہیں اور دوسری حدیث

بعض افراد محدثات میں کذب کا ہونا بھی کافی ہے اس تقریر سے صاف ظاہر ہو گیا کہ بعض چیزیں بعد قرون ثلثہ کے جنگو عباد صلیہ
کالیج کے وہ درست اور اس میں ہونگی اور بعض باتیں جو خلاف شریع ایجاد ہونگی وہ گمراہی کا سبب قبیح ہونگی جس طرح خود میں قرون
ثلثہ کی بعض بدعتیں نکلی ہوئیں مثلاً اعتزال اور مذہب قریہ یا درجہ سب خرابیہ ضلالت ہیں قول جمہور اور مذہب تصویر ہی ہے
اور وہ قول جہنمیتان فتویٰ انکاری نے اعتماد کر کے ان سب امور پر کو ضلالت قرار دیا تھا وہ جو بنی علوم ہو گیا کہ ایک نے اسے اقوال ثلثہ
متفرقہ مختلفہ بین العلماء سے اور نہیں ہے وہ قول معتد علیہ و مفتی یہ بلکہ صحیح اور جہت کاسلفاً و خلفاً جاری رہا ہے وہ قول جمہور ہے
یا پانچواں قول مذہب جمہور وضع ہو کہ کافر عمار اہل تحقیق کے نزدیک سنیہ اور حسنہ ہونے کی بنیاد نہ پر نہیں یعنی یہ بات نہیں
کہ جو کچھ خیر و شر زمانہ قرون ثلثہ میں ہو گیا وہ سب سنت ہے اور مقبول ہے اور بعد زمانہ قرون کے جو کچھ بھلا یا بُرا ہو رہا ہے سب بُرا ہے اور
مردود ہے ایک ایک مثال پر اگر تھا کرتا ہوں قصداً حضرت امیر المؤمنین ع و حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہما انیم سے منع فرماتے تھے
ہمارے کی حاجت والے کو یہ حدیث صحیح مسلم مطبوعہ کی ۱۶۱ میں ہے اسے کہتے ہیں یہ حکم صحابی کا ہے اور صحابی ہی کیسے خلفاء راشدین
میں لیکن اس قول کو کسی آئمہ مذاہب میں قبلی نہیں کیا دوسرا حدیث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی تھے ان کا بیٹا نیز بڑا تابعی تھا
بطور وسطی تابعین میں یعنی جس طبقہ میں جن بصری اور ابن مسیرین ہیں یہ اسی طبقہ میں تھا کذا فی التقریب اس تابعی نے جو
غیر القرون میں تھا یہ کیا کام سعادتمندی کا کیا کہ خدا کی کو نصیب نہ کرے کہ مظاہر امام حسین رضی اللہ عنہ کا اس کی گردن پر
تیسرا قصہ یہ کہ حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ تابعی تھے ان کا شاگرد واصل بن عطاء تابعین تھے تھا وہ مذہب معتزلی کا موجد اور امام
ہوا اس نے یہ مذہب نکالا کہ جو مسلمان گناہ کی رو سے نہ اوسکو مومن کہنا چاہئے نہ کافر بلکہ ایک جہ ہے درمیان دونوں کے یہ بالکل
مخالفت اہل سنت والجماعت کے اوشیں عقائد کیا اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو دو قسم فرماتا ہے منکم کافر و منکم مومن۔ قسم تیسری نہیں
فرمائی پس جب واصل بن عطائے اپنا وہ عقیدہ بیان کیا تب ان کے استاد حضرت امام حسن بصری نے ارشاد فرمایا یا احمقرتل عنا
یعنی یہ مرد کلا لگ ہو گیا ہم سے پس اسی رون سے اوس فرقہ کا نام معتزلی ہوا وہ سخت بدعتی ہیں اور وہ اپنا نام کہتے ہیں اصحاب العدل
والتوحید کذا فی الشیخ العقائد وغیرہ یہ تین قصے قرون ثلثہ کے بیان کئے گئے اور ایسے بہت قصص ہیں غرض کہ ان امثال ہو یہ بات
لیثوا الذنب انشیر سکی کر لی تہہ پس فقط وجود مراد نہیں ہو سکتا کہ ہو تو ظلم کذب کا تو فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات میں بھی
تھا اور عیسایا جو تھی شی میں اعتراض کا اندیشہ مولف کو تھا اس سادس فقی میں کیوں ایسی توجہ اختیار فرمائی جس سے ہر ہر تھا اوسکو ہی اختیار
کر گیا کہ فہم عالی ہے الحاصل انہی یہ توجہات و تقریرات سب غلط یعنی ہیں ایک ہی علم کی اور فہم کی بات نہیں اور ہم کہہ چکے ہیں
ماعی کو تم ثابت کرتے ہو اوسکو ہم خود اقرار کرتے ہیں مگر آپ خود گرداب ضلالت میں پڑے ہوئے ہاتھ پائوں مار رہے ہو بے سود اوراق
سیاہ کرتے ہو خود بدعت سب متفق المعنی ہیں قولہ یا پانچواں قول مذہب جمہور اخرا قول یہ قول خامس آپ کا قول منصور اور قول
راہج بعینہ ایک ہے کہ کوئی فرق نہیں اس میں زمانہ بنیاد بدعت کی ہے نہ تابعین میں علی ہذا قول و ثانی و ثالث میں مگر یہ آپ کی کوتاہ
فہمی سے تفرق تھا لیکن یہ ان اپنی غلطی کو گوش ہوش سے اوشیں لکھ سہا وضع ہو چکا کہ قرون ثلثہ میں بلا تکبر ہونا حرام ہے اور یہ قصص جتنے ذکر

معلوم ہوگئی کہ خواہ کوئی مغل ہو یا قول یا اعتقاد اس کا حسن اور سیئہ ہونا موقوف زمانہ پر نہیں بلکہ اس کا مدار مخالفت اور عدم مخالفت
 شرع پر ہے اس دعویٰ پر دو دلیل دینی دو حدیث صحیح لکھے دیتے ہیں حدیث اول قال یٰنیا الامران الی علیؑ اذ الصلوۃ و
 السلام من احدث فی امرنا ہذا مالیس منہ فهو بد یہ صحیحین کی حدیث ہے یعنی جس نے نکالی ہمارے اس میں بد یا بدعت وہ بدعت ہے بدعت
 نہیں یعنی کتاب سنت کے مخالف ہے وہ بات اس کی رد ہے شاریحین حدیث نے لفظ لفظ مالیس منہ کی شرح لکھا ہے۔ فیہ اشارۃ
 الی ان احدث مالا ینزع الکتا ب السنۃ لیس بحدیث بل بدعت اور محدث دہلوی نے لکھا ہے لفظ مالیس منہ کی شرح میں کہ مراد چیز ہے است
 کہ مخالفت وغیرہ میں باشد اور ثواب طہالمدین خان صاحب نے ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ لفظ مالیس منہ میں اشارہ ہے اذ علیؑ طرف
 کہ نکالنا اس چیز کا کہ مخالفت کتاب سنت کی ہو یا نہیں انتہی۔ اور شاریحین حدیث کو اس طرح معنی کرینی وجہ یہ پڑی کہ حدیث
 کو ابو داؤد نے ان الفاظ سے روایت کی ہے من منع امر علی غیر امرنا فهو بد یعنی جس نے کیا کوئی کام ہمارے کام سے غیر طریقہ پر وہ
 رو ہے حضرت کا کام کتاب سنت ہے کتاب سنت کے غیر وہی طریقہ ہوگا جو الکمل اوس کے مخالف اور اس کا بغیر یعنی بدلنے
 والا ہوگا اصل اس حدیث سے دو بات ثابت ہوئی ایک یہ کہ حضرت نے لفظ من ارشاد فرمایا یہ لفظ عربی میں عام ہوا اس میں قبضہ فی
 کی نہیں یعنی آپس میں نہیں فرمایا کوئی نکلے نئی بات اول قرن میں دو سو سے قبل یا بالکل آخری زمانہ میں بلکہ عام فرمایا کہ جب بھی
 کوئی نکلے وہ رو ہے دوسری بات یہ کہ اوس نئی بات نکالی ہوئی کامرود ہونا موقوف ہے سبب پر نہ مخالفت اس کتاب سنت
 کے بس یہی ہے دعویٰ کیا تھا کہ حسن اور سیئہ ہونا امور محدث کا موقوف مخالفت اور عدم مخالفت اشارہ سنت پر نہ زمانہ پر اور سیئہ
 اصول میں پھر چکا ہے کہ جب کوئی حکم کسی امر مقید پر ہوتا ہے تو وہ حکم قید کیطرح راجع ہوتا ہے اس حدیث میں فهو بدعت ہے اصل
 فرمائے سب نکیر ان قرون میں ہوا ہے چنانچہ تشبیح میں یہ ہے نفس جو مراد نہیں بلکہ شروع بلا گیر مراد ہے وریہ حدیث اول
 قرون میں جو کچھ ہو خیر ہو یا شر وہ سب سنت ہے اور بعد انکے جو کچھ ہو خیر ہو یا شر وہ بدعت ہی محض آپ کا ہی فہم عالی ہے کہ ایک
 عالم بھی یہ مذہب نہیں بہر حال کسی نفس نے نہیں کہا کہ مبنی خیر و شر کا زمانہ پر ہے بلکہ یہ کہ ہے کہ تحدید تو بعد شرع کے فون ثلثہ فیہ
 جیسا گذر اگر یہ مولف کی بحث لفظ ہے قولہ حدیث اول قال یٰنیا الخ اقول مالیس منہ بن لفظ تا فرمایا ہے کہ لفظ معلوم کا ہے
 پس محدث خواہ خود ذات شے ہو۔ خواہ وصف و قید شے کا ہو خواہ احدث بلا واسطہ ہو خواہ بواسطہ سب مرود ہوگا اور یہ قاعدہ ہی محض
 ہے کہ مرکب جو زور لایا جو زور سے ناجائز ہے ہوتا ہے پس غیر منازع کتاب سنت کا وہی ہوتا ہے کہ جس کی دلیل جو ان کی کتاب سنت میں موجود
 ہو علیٰ ہذا مخالفت وغیرہ بدعت معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی وصف پیدا ہو جاوے کہ جس سے بغیر حکم شرعی کی لازم آجائے وہ بھی مالیس منہ
 داخل ہے کوئی مباح کو سنت جانے یا سنت جیسا معاملہ کرے یا کسی مطلق کو مقید یا مقید کو مطلق کرے یا کسی فرد میں سلام کے ساتھ تشبیہ
 لازم آوے کہ یہ سب مالیس منہ میں داخل ہے اس امر کا لحاظ ضرور ہے کہ مولف بالکل اس مخالف راہ میں ہے قولہ پس سئلہ اهل میں ثم چکا
 ہے الخ اقول حکم قید پر لگنا بجا ہے مگر اس وقت مجموعہ مقید کا سبب قید کے غیر مشروع اور بدعت ہو جانا ہے اصل کی وجہ تو مشروع نہیں
 ہوتا بلکہ قید کے سبب بدعت ہو جانا ہے بہر حال اس حدیث کی شرح سے خود ثابت ہو گیا کہ قول جو متحدہ مدع کا نہایت مقبول اور صحیح ہے

ایجاد کیا گیا تھا لیکن کسی سبب سے بند ہو گیا تھا اس نے پھر اوسکو جاری کر دیا یا یہ کہ پہلا اس سے وہ طریقہ ایجاد ہی نہیں ہوا تھا اور اس
خود اپنی طرف سے اوسکو ایجاد اور جاری کیا اور وہ طریقہ خواہ تعلیم کسی علم کی ہو یا عبارت ہو یا طریقہ ادب کا ہو مجمع البحاہ کی جلد دوم
صفحہ ۴۱۱ اور شرح مسلم کی جلد ثانی صفحہ ۴۱۳ میں یہ مضمون مرقوم ہے دیکھئے جس کا دل چاہے اس حدیث کے لئے سے ہمارے
وہ مطلب ثابت ہوتے ایک تو یہ کہ بدعت حسنہ کا ہونا تو کیا بلکہ اور اسی رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وعدہ ثواب کیا ہے اور ثواب
ہمیں کیسا کہ جب آدمی حجاجین کا اور اس کے بعد دوسری خلق اللہ و رسول کریمؐ کی نوبت موت بھی اوں سب کی برابر اوسکو ثواب پہونچتا
ہے لگایا ہو ہے کہ علماء شریعت نے طبع طرح کے اصول اور قواعد واسطہ تہذیب علم ظاہر دین کے ایجاد کئے اور اولیاء طریقت و
قسم قسم کے مجاہدات اور اشغال بعد قرون ثلاثہ واسطہ تزئین اور تصفیہ قلب پیدا کئے رحمۃ اللہ علیہم علیہنا اجمعین اس واسطہ لکھا
شامی شراح رد مختار نے احوال جلد اول میں کہ یہ حدیث قواعد اسلام سے ہی اور معنی اس حدیث کے ان الفاظ سے لکھے ہیں کہ
من ابتدع مشیئاً من الخیر کان له مثل اجر کل من عمل بہ الی یوم القیمہ۔ دوسرا مطلب اس حدیث سے یہ نکلا اس بدعت حسنہ کے ایجاد
میں پہلی ہی غلطی جو عربی میں ایک عام غلطی ہے ارشاد فرمایا کہ جو قرون ثلاثہ میں کوئی نئی بدعت حسنہ جاری کرے گا اوسکو ثواب ملے گا اور جو بدعت میں کرے گا
اوسکو عذاب ہو گا۔ اور وہ بدعتی ہو گا فی النار ہو گا نفوذ باللہ نہنا بلکہ یوں ارشاد فرمایا کہ جو کوئی جب کبھی طریقہ نیک جاری کرے گا اوس کو
ثواب ہو گا چنانچہ علامہ شامی نے ہی من سن سنہ حسنہ کے معنی وہی کلی عام کئے ہیں یعنی اوس نے لکھا ہے کہ کل من ابتدع مشیئاً الی
آخر اور یہی مولوی محمد اسحق صاحب نے بھی مایہ مسائل میں لکھا ہے سوال بدعت حسنہ محدود است بوقت من الاوقات یا غیر محدود است
الی یوم القیمہ جواب غیر محدود است عند القائل تقسیم ہا حدیث من سن فی الاسلام سنہ حسنہ الی آخرہ۔ دیکھو مسائل نے سوال کیا تھا کہ بدعت
حسنہ کی کوئی قیہ ہے وقت یا زمانہ کی کہ فلا نے زمانہ تک تو ایجاد بدعت حسنہ کا جائز ہے اور فلا نے زمانہ میں نہیں جائز یہ بات کہ جو قیہ یا
بلکہ ایجاد اوسکا جائز ہے قیامت تک کہ کسی زمانہ میں ایجاد ہو اور کوئی ایجاد کرے اسکا مولوی اسحق صاحب نے جواب دیا کہ غیر محدود یعنی
زمانہ کی کچھ قید نہیں قیامت تک بدعت حسنہ جائز ہے باقی رہی یہ بات کہ عند القائل تقسیم ہا کی قید کیوں لگائی ہے یہ بات کہ جو بدعت
وحشت نہیں بنی جو سے ایک یہ کہ بدعت کی تقسیم نہیں کرتے وہ بدعت حسنہ کو سنت میں داخل کرتے ہیں پس بدعت حسنہ کا لفظ وہی
کہیگا جو قائل تقسیم بدعت ہو گا وہ بدعت حسنہ کو سنت کہیگا دوسری وجہ یہ کہ جب انکی سند میں حدیث صحیح لکھی تودہ قائلین ہائے
اعتبار نہیں بن گئے اھ صحت اونکی قول کی مسلم ہو گئی تیسری یہ کہ جب مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ جو قائل ہیں تقسیم بدعت کے اوں کے
نزدیک قیامت تک بدعت حسنہ جائز ہے اب ہم ٹکوتیلا دینگے بدعت حسنہ کو کس کس نے جائز کیا ہے پس جان لہو کہ ان مستحبات
کچھ ہا ہے اور وجود شرعی سے واقف ہی نہیں تو غصے کے کلمات اپنے زعم باطل پر لکھ رہا ہے مگر یہ ضرور اور واجب ہے کہ تہذیب قواعد و
عدم جو انکی محدود زمانہ پر بعد قرون ثلاثہ کے جو کوئی قاعدہ تجویز ہو وہ ہر حال محدود ہو گا اور ان قواعد قرون ثلاثہ کے موافق جو ہو گا
وہ خود اوس زمانہ میں موجود ہو گا تو یہی نزاع لفظی ہی ہے کہ وہ وجود شرعی لیتے ہیں اور دوسرے وجود خارجی اور واقعہ میں خلاف کچھ
بھی نہیں پھر مولف کا بعد نقل عبارت مولانا محمد اسحق صاحب مرحوم کے اس شد و مد سے بدعت حسنہ کے اثبات میں دم بھرنے کا لفظ

در کجی نزدیک تاقیامت بدعت حسنہ جائز ہے کچھ قرون نشاۃ ثانیہ میں ہے اقوال فقہاء محدثین اس باب میں کہ سیدہ
 اور ضلالت دہی بدعت ہے جو مخالف قرآن و حدیث و اجماع کے ہے اور جو بدعت ایسی نہیں وہ درست ہے
 سیرت حلبی غیر کتب مشہورہ معتبرہ میں ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا - ماحدثت - مخالف کتابا و سنتہ او اجماعا او اذوا ابو البیتہ
 الفلانیۃ و ماحدثت من الخیر و لم یخالف من ذلک فهو البدعت المحمودہ - اس روایت کو متبعی نے بھی ساتھ اسناد اپنے کے امام شافعی
 سے روایت کی ہے کہ بدعت دو طرح ہے مذکورہ و غیر مذکورہ مولوی اسماعیل صاحب نے تقویت الایمان کے دو حصے حصہ سی بہ تذکیر الانوار میں
 فرمایا ہے جو مجتہد دین اپنے اجتہاد سے نکال دہ سنت میں داخل ہے انتہی ایس یہ قول شافعی بالضرر و سلم ہونا چاہئے کیونکہ یہ مجتہد میں اجتہاد کا
 حکم نکالا ہوا سنت میں داخل ہے بقول مولوی اسماعیل صاحب نے سر یہ کہ یہ خیال لقون میں ہیں تیسرے یہ کہ وہ خاص عربی میں ہے جس کے
 لغت اور صحابی و تابعین کے محاورات اور حدیث کی اصطلاحات کے جاننے والے ہیں بنا علیہ بقدر حدیث میں بدعت کی مذمت میں ہیں
 اپنے موافق تفسیر امام شافعی اور کونچوں انہیں بدعتوں پر کرنا چاہئے جو خلاف کتاب و سنت ہیں اور محققین علماء محدثین فقہاء و دین نے اسی پر
 عمل کیا اور فتویٰ کیا ہے از جملہ حجتہ الاسلام امام غزالی نے احیاء العلوم کی جلد ثانی میں فرمایا اگر انکا کھنڈور بدعت تراجم سنتہ مامور ہا یہاں یعنی وہی
 بدعت منع ہے جو مثنائی ہو کسی ایسی سنت کو جس کے قایم رکھنے کا ہر کو حکم ہے اور تیلد اول احیاء العلوم میں فرماتے ہیں ولا یمنع ذلک من کونہ
 محذو کلم من محدث حسن یعنی یہ منع لکھا جائیگا بسبب نئی بات ہونیکے اسلئے کہ بہت سی نئی باتیں نکلی ہوئی نیک ہیں - اور کہا علامہ امام
 صدر الدین شافعی نے - یکراہ البوع اذا رعت السنۃ ما اذا لم یزعمہا فلا یکرہ - اور فتاویٰ عالمگیری کی جلد خامس میں ہے و کم من شیء
 کان احدا و ہو بدعت حسنۃ اور شیخ عزالدین بن عبد السلام نے آخر کتاب القواعد میں فرمایا ہے - البدعتہ اما واجبۃ کتدعین اصول الفقہ
 و الکلام فی الجرح و التعلیل اما محرمۃ کمدہب الجبریتہ و القدریتہ و اما مندوبۃ کاحداث المدارس کل احسان کم مکن فی العهد للول
 و اما مکروہۃ کزخرفۃ المساجد یعنی عند الشافعی اما عندا خفیفہ من قبل و اما مباحۃ کالتوسع فی الذبذبا کالمشارب اور تقسیم بدعت کی
 کہ بعضی بدعتیں واجب ہیں اور بعضی حرام اور بعضی مستحب یعنی ثواب کی حق اور بعضی بدعتیں مکروہ ہیں اور بعضی مباح یعنی انکے کرنا میں
 نہ ثواب نہ مذاب ہیں بدعت پانچ قسم ہے سلم اور قایم رکھی ہے علامہ برکلی نے طریقہ محمدیہ میں اور مناوی نے شرح جامع صغیر میں و اسماعیلی
 قاری حنفی نے عرفات میں اور شیخ الحق محدث دہلوی نے شتۃ اللغات میں اور سید جمال الدین محدث نے حواشی مشکوٰۃ میں اور علامہ
 ابن حجر نے فتح البین میں اور علامہ ابن عبدین نے شرح مؤمنان کی بحث امامت میں جب یہ قاعدہ سلم ہو چکا کہ یکہ مسئلہ جو اس قاعدہ
 پر فرض ہے لکھتا ہوں علامہ شرنبلالی نے حاشیہ و زرعہ حنفی میں لکھا ہے کہ سنت نماز کی اصل دل سے ہوتی ہے اور نہ سے اور اگرنا اس کا
 ہے نہ مفسر سخن اور یہ بالغین کو کچھ ضرر نہیں محض موافق کی کوتاہی ہے قولہ اقوال فقہاء و محدثین الخ اقول یہ سب اقوال موافق رہے
 بالغین کے ہیں امام شافعی خود فرماتے ہیں مخالف کتابا و سنتہ او اجماعا او اذوا ہے وہی تو ہوا کہ قرون ثلاثہ میں جو مقرر ہو گیا اور شہر گیا جسکو
 غلطکارت ثالث و لیکر یہاں تک کہتے چلے آئے ہیں اور مولوی محمد اسماعیل صاحب مرحوم کا یہ عین ہدی ہے بحاصل یہ سب اقوال اور احادیث
 اور اس قدر تحریر طویل فقط موافق کی کوتاہی نہیں رہی کہ وجود شرعی کو وجود خارجی سمجھ گیا ورنہ کچھ ضرورت نہ ہوتی اور نہت کا لفظ جو بدعت

مستحبہ عبارت اوسکی یہ ہے۔ والتلفظ بها مستحب یعنی طریق حسن اجمل المشایخ لانه من السنة لانه لم یثبت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من طریق صحیح ولا مضبوط ولا من احد من الصحابة التابعین ولا من احد من الائمة الاربعة بل النقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم کان قال
قام الی الصلوة فکبر فہذہ بدعة حسنة ابغور سے علامہ شرنبلالی کی تقریر دیکھنی چاہئے کہ یہ بات مانکر نہایت زبان سے کہنی حضرت خواجہ
صاحب دہلوی اور تابعین کے اور مجتہدین سے کلمات نہیں باوجود اسکے کہ کیا یہ بدعت حسنة ہے مستحب ہے اور واضح ہو کہ ائمہ مجتہدین میں امام احمدی
ہیں اور وہ نہ تابعی نہ تابعی بلکہ تابع تابعین کے علم انہوں نے لکھا ہے جیسے ان کی یہ تفسیر بالیقین ہے تو طحاوی ہر ماہ فرعون نے
کے جدا سا ظہور ہوا اور دوسری دلیل اسکی یہ ہے کہ قرون پورے کہ شرنبلالی نے لکھا ہے تلفظ بالیقین ہے تو طحاوی ہر ماہ فرعون نے
علماء میں جو امام عظیم کے آثار و کلام کا دور تمام ہونے کے بعد ہوئے ہیں اور درخت میں لکھا ہے نہایت ہیست کہ نیکو کہ یہ ہمارے علماء کی سنت ہو
شامی نے لکھا کہ یہ طریقہ حسنة ہمارے علماء کا ہے اس میں بھی ظہور تلفظ جہ قرون ظاہر ہو تا رہی اور نتیجہ جلی شمس کی یہ نہیں ۳۱ طحاوی لکھا ہے کہ یہ ائمہ
مجتہدین میں یہی ثابت نہیں اسکے بعد یہ لکھا ہے و ہذہ بدعة لکن عدم النقل و کونہ بدعة لانیانی کو ہا حسنا یعنی اسکی بدعت ہونے سے
یہ لازم نہیں آتا کہ یہ نیک نہایت کیجئے علماء دین اسکو بدعت مانکر یہ بھی حق اور نیک فرما رہے ہیں اور اس کا حکم دسہ رہے ہیں اور یہ علماء
فریقین کے مسلم البتہ ہیں اور مینہ المصلیٰ میں لکھا ہے والتلفظ بالیقین باللسان اور شرح وقایہ میں ہے "غصده مع غصده" اور ہدایہ میں ہے
اور ہدایہ میں ہے و حکم ذلک الاجماع العزیمۃ اویہی کافی میں ہے اور در شرح غرر میں ہے والتلفظ بها مستحب یہ وہ کتاب میں جو
علماء مذہب حنفی کے نزدیک نہایت درجہ کی معتبر ہیں ان میں بھی مذہب کو مستنا چاہئے علامہ شرنبلالی مواہب لینیہ میں شافعی مذہب بیان
کرتے ہیں والذی استقر علیہ صحابنا استحبنا النطق بہا اور غنیۃ الطالبعین شرف ثبوت غنم کی تالیف یہ وہ حنبلی ہے بیان ونبو میں جو
ہیں نبوی بطہارۃ رفع الحدیث و محلہا القلب فان ذکرنا لک بلسانہ مع اعتقادہ بقبلیہ کان قد شہد بالافضل - اعامل علیٰ حل یعنی نہایت آسان
گرنی اس قسم کی بات ہے کہ تمام ہندوستان اور فارس اور عرب وغیرہ میں جاری ہو علامہ شامی نے لکھا ہے قد استفاض ظہور العقل فی کثیر من الامصار
فی عامۃ الامصار - اور چھٹی صدی کے آخر میں جو محفل مولد شریف منعقد ہوئی اسکو اجلہ علماء اور اکابر فضلاء اسے متحسین سمجھا اور شریک ہوئے
اور امام نووی استاد ابو شامہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس محفل کو پسند کیا اور اسکو بدعت حسنة قرار دیا اور فرمایا میں حسن ثابت ہے فی زینۃ المفضل کل
عام فی الیوم الموافق لیوم مولدہ صلی اللہ علیہ وسلم السعداۃ وانظار الزینۃ والسرور الی آخرہ اور فرمایا ابن حجر محدث رحمۃ اللہ علیہ نے علی
المولد و اجتماع الناس لہ کذلک لای بدعة حسنة کذا فی السیرۃ الخلیفۃ اور آٹھویں صدی کے آخر میں جو تسلیم بعد از ان احداث کی گئی اسکو خوش
نہ ہوا تو اسکی دلیل جواز کی موجود ہے کہ حج میں تانظر لانی حاجت میں وارد ہوا ہے اور نہایت قبیحی کو کہ فرض ہوا اس وقت بلکہ بعض وقت
بدون اسکے حاصل ہی نہیں ہوتی لہذا ملحق بالسنۃ ہو گئی ابابعد ان سب قوال کے اپنے اصل مطلب پر و لفت صاحب آؤ کر چھٹی صدی
کے آخر میں محفل میلاد منعقد ہوئی سوا اول محفل ہو چکا ہے کہ جس محدث کی دلیل جواز قرون ثلثہ میں موجود ہو وہی جائز ہوتا ہے ورنہ بدعت
ہوگا تو یہاں اسکو محال استدلال میں لانا حالانکہ یہ امر متنازع فیہ ہے دور کہلاتا ہے اور یہ قبیح امر ہے وہ وہی ہے کہ بیکے اثبات میں حواش
استدلال پر یہ سو کی بھر قبل ثبوت اس کے اسکو بھی دلائل جواز میں لگتا ہے لہذا فقہور اس طرف سے بھی اشارہ ہے کہ قرون میں یہ امر

میں لکھا ہے التسلیم بعد الاذان حدیث فی بیع الأخرسین سبعمائة و احدی ثمانین موبعدتہ حسنہ یعنی سلام پر ہمارا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بعد اذان کے سات سو ایک سیسہ جبری میں ایکوا کیا گیا اور یہ بدعت حسنہ ہے انتہی اور اس طرح درخت کے شاخ شامی نے بھی اس کو مسلم
رکھنا اور نہ الخاق بشر کنز اور قول میر سے نقل کیا واللہ اعلم بالہادیت حسنہ یعنی ٹھیک یہی بات ہے کہ یہ سلام بعد اذان بدعت حسنہ ہے
و یحییٰ آئینوں میں صدی قرون ثلاثہ کے بہت بعد ہے اور ہفت کی تکمیل ہوئی چیز کو بھی فقہا نے بدعت حسنہ کہا ہے اب یہ کہنا چاہیے تو اول
فقہاء کو امام شافعی کے قول سے یہاں تک یہ سب ملتا تقیم ہونا بدعت کا طرف حسنہ اور سیئہ کے مان رہی ہیں اور بدعت حسنہ کو خواہ وہ قرون
ثلاثہ میں آئی ہو یا بعد قرون سب کو مستحب اور حسن قرار دیا ہے پس مولوی اتھی صاحب کے فرمایکے موافق ان سب فقہاء کے نزدیک بدعت حسنہ کا
سجدہ الی یوم القیامت ثابت ہوا اس لئے کہ وہ کہتے ہیں غیر محدود است عندنا فی تقسیمہا اور خود مولوی اتھی صاحب و مولوی اسماعیل
صاحب کے بزرگ بھی تقسیم بدعت ان رہے ہیں شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سوالات مشرہ معجم کے جواب سوال اول میں کہتے ہیں
ساختن مباح و صورت قیور و علم وغیرہ ہنرمند بدعت است و ظاہر ہست کہ بدعت حسنہ کہ در ان ما خود نباشد نیست بلکہ بدعت سیئہ است
و حال بدعت سیئہ این است کہ در حدیث شریف وارد است شرانہ و محدثانہ و کل بدعت ضلالت انتہی اور شاہ صاحب موصوفت کے بیان
تخصمین بھی بدعت حسنہ کا وجود پایا جاتا ہے اب تیرہویں صدی ہجریں وہ مولوی اسماعیل صاحب کہ جبکہ کلام تذکرہ الاخوان میں یہ تھا کہ جو کوئی
اوس کے عقیدے اور عبادت اور ہم میں دوست یا بھائی یا وضع یا بیعت گنتی قید اپنی طرف سے مقرر کرے سو وہ بدعت اور باطل اور مردود ہے
انتہی کلامہ شکر خدا کہ یہ قاعدہ جنگی فوجداری کا جس ایک عالم میں جنگ باہمی پیدا ہوا ہوا بدعت کے آخریوں کی اوس راہ سے خود مخالفت
اختیار کی اور توبہ کی وجہ ثبوت یہ ہے کہ ان کی سوا مستقیم میں لکھا ہے اشغال مناسب ہر وقت دیا ضلالت ملائم ہر قرن جدا جدا میں باشد
ہذا متفقان ہر وقت از کار ہر طریق در تجدید اشغال کو شش شہا کردہ اندنا علیہ صلیت و بدو وقت چنان اقتضا کرد کہ یک باب ازین
کتاب رائے بیان اشغال جدیدہ کہ مناسبین وقت است تعیین کردہ شود اس عبادت میں قرون ثلاثہ کی کچھ قید نہیں لگائی بلکہ ہر
قرن میں ایجاد اشغال اور تعینات مشن کو مسلم کہنا اور بذات خود اپنی تیرہویں صدی کے واسطے اشغال جدیدہ ایک باب میں لکھے
اگر کوئی امر ہوا و سپر انکار کیا گیا تو وہ جائز و حجت نہیں ہوتا چہ جائیکہ بعد چھ سو سال کے ہو پس جب اس وقت حدیث اسکے کے فاکہل
وغیرہ علماء عصر نے انکار کیا تو وہ جائز نہیں ہو سکتا معہذا ہم کہتے ہیں کہ اس وقت میں فقط ذکر خیر فیہ البشہ کا باقاعدہ اور بلانداعی و اہتمام
تہا لہذا و سو وقت علماء کو او سپر نگیر ہوا اب جو قیود غیر مشرہ و دوسرے اضافہ ہوئیں تو ناجائز ہو گیا اصل ذکر ولادت کو تو کوئی ہی منہ زیر
لڑنا جو کچھ نکار دینا کہ ہے وہ قیود میں ہی ہے کیا مولف دیکھتے نہیں کہ سوال میں کس شے سے سوال ہے اور فیہ خمسہ کیوں لگا کر سوال
کیا گیا ہے فرض یہ نظر محض خوش فہمی مولف کی ہے ابن حجر عسقلانی اور ابوشامہ کے قول کو اگر تسلیم بھی کیا جاوے تو کیا مفید مولف کو
ہوگا کہ کلام ہیئت کذا فیہ مندرجہ سوال میں ہے نہ نفس قرآنہ و لو من ورنہ اہل صلوٰۃ کے ہونے قول علماء کا جو خلاف قاعدہ ہو مسلم نہیں
ہونا اور بیان متشابہ میں ایک طول ہے ترک کیا گیا اور اصل مطلب جس کو مولف ثابت کرتا ہے ہمارے ہرگز مخالف نہیں اور صاحب
تذکرہ الاخوان کا نہ ہر مطلب بار بار واضح ہو لیا کہ یہی ہے اب یہ طوفان بے نتیجہ کی تقریر گستاخ جو کچھ ہے سب کو معلوم ہے اوس کے

اوس باب میں لکھو ذکر اللہ اور عبادات آہی میں کیا کچھ وقت اور وضع اور ہدایت اور عدد کی قیدیں ہیں اور صراط مستقیم کے اخلاق
میں بھی لکھا ہے تجدید اشغالیکہ میں کتاب ممتوی برآن است فرمودند معنی مرشد صاحب نے اشغال نکالے اور ظاہر ہے کہ تجدید میں اشغال
ہے پس معلوم ہوا کہ انجام کار کو بھی پہنچ ہی معلوم ہوا کہ ایجاد بدعت حسن الیوم الفیاء جائز است غیر صبح کا پہلا شام کو گھڑ جائے تو وہ
بھولا نہیں کہتے اللہ تعالیٰ اون کے مقلدون کو بھی ہدایت نصیب کی و اور اگر اونکی قسمت میں ہدایت نہیں تو ہم لوگوں سے جنگ اور
بہودہ تقریریں تو نکرین کہ وہی نقشہ ہو جائے ع مغزنا خورد و خلق خود بدرید۔ آبلہل سنت و الجماعت خوب خود اور فکر سے ملاحظہ فرمائیے
کہ یہ جو فتویٰ انکاری میں مولد شریف اور فائقہ اموات کو بخش بد و میدین وغیرہ میں منع لکھا تھا اوسکی بنیاد اسی ایک دلیل پر تھی کہ جو
کام قرونِ ثلثہ کے بعد ہوتا ہے وہ بدعتِ سیئہ ہوتا ہے اور سنا چکے ہم نگو حال اس دلیل کا کہ یہ دلیل نہایت ذلیل اور ضعیف و رکیک ہے
اور جب ٹوٹ گئی دلیل اونکی قول برابر ب تحقیق اصحابِ تہذیب سے تو شکست فاش کھا گیا اور کافوتی اور قایم رہ گئے وہ سب امور صالح
اپنی اباحت اور استحسان پر اٹان کماکان۔ پس مذہب صحیح اور مشرب اہل متبع ہی ہے جو علامہ علی نے جلد اول نسان العیون میں
لکھا ہے وقد قال ابن حجر البیتنی ان البدعة الحسنة متفق علی ندبها۔ کہا حافظ ابن حجر فقیہ محدث نے کہ بدعت حسنہ کی مندرجہ احسن
ہونے پر اتفاق کیا گیا ہے یعنی فقہاء و محدثین میں جو محققین ہیں وہ سب بالاتفاق بدعت حسنہ کو جائز و درست فرماتے ہیں اور اسکی طرف
رغبت دلاتے ہیں پس یہ سیلوہ و مندرجہ فتویٰ بالاتفاق و اجماع اہل تحقیق طائفہ ناجیہ اہل سنت و جماعت کے سخن بشیر سے نہ سیئہ
واللہ یدہی من یشاء الی صراط مستقیم لحدث اللہ میں نقل ہے عبارت مولوی عبدالحق صاحب اعظ دیوبندی کی جو منع مولد شریف
و فائقہ وغیرہ کے لئے فتویٰ انکاری مذکور پر لکھی ہے قول جوابات سب صحیح ہیں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل بدعة ضلالة و
کل ضلالة فی النار۔ کتب فقیر محمد عبدالحق دیوبندی معنی اقول ہم ناصحانہ درود اسلامی سے کہتے ہیں کہ آدمی کو امور علیہ میں ایسا
ہونا چاہئے جیسے طوطا تمام عمر چڑھتا ہا میاں مٹھو میاں مٹھو لیکن اسکو یہ خبر نہیں کہ میان کس کو اور مٹھو کس کو کہتے ہیں مولوی صاحب
صاحب نے تمام عمر و عطف فرماتے ہیں گزاری کسی سے یہ تحقیق نفرا یا کہ کل بدعة ضلالة سے مراد کیا ہے کاش مشکوٰۃ کا ترجمہ ہندی نواب
قطب الدین خان صاحب کا دیکھ لیتے کہ بطور میرٹھ صفحہ ۷۷ میں اس حدیث کے معنی لکھتے ہیں عبارت اونکی یہ ہے کل بدعة ضلالة
جواب سے زبان قلم ملوث کر یا کیا فائدہ ہے غرض تذکر الانوان کا یہ کہنا کہ قید اپنی طرف سے مقرر کرے ظاہر ہے کہ اس سے مراد ہے
کہ ایسی قید کہ سبکی دلیل قرونِ ثلثہ میں نہ ہو اور صراط مستقیم میں وہ ہیئت تجدید کی مراد ہے کہ حسب قواعد شرع کے ہو جو وہاں تھا وہی
یہاں ہے مگر دیدہ بصیرت چاہئے ومن کان فی ہذہ اعمی فهو فی الآخرة اعمیٰ اور اس قاعدہ پر جو مولف بھی بیٹھا ہے بنیاد میلاد اور
رسوم کے بدعت ہوئی کی نہ تھی بلکہ اوس ہی مراد ہے جسکو مولف عرقریزی کے ثابت کر رہا ہے کہ بجائے خود کھلچا و یگا اور یا سقد و طویل لیم
ثانیہ کی شرح کی ہو کبھی اسی واسطے کرنی پڑی کہ مولف کے ضن فہم و مبلغ علم کا حال لوگوں کو معلوم ہو جو جادے کہ سقد و غلط بیانی اور کم
فہمی کی تقریر ہے کہ گویا علوم و مساس ہی نہیں ورنہ یہ اصل مدعی تو عین مدعی ہمارا ہے اور سب علماء کا یہی مطلب مراد ہے فقط قولہ
اقول۔ ہم ناصحانہ انھ اقول مولوی عبدالحق صاحب نے ٹھیک سمجھ کر لکھا ہے بدعت حسنہ اور سیئہ کی تفریق کا حال اور کل

کے متفقہ یہ ہیں کہ جو بدعت سیئہ ہے وہ سب گمراہی کی ہے انتہی کلام یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے سوالات عشرہ کا جواب دے کر
 ہو کر مطیع ناصری میں چھپا ہے وہی ترجمہ یہ کہہ لیتے اوس میں لکھا ہے بدعت حسنہ تو اوسکو کہتے ہیں کہ کریوال اوسکا ماخوذ ہوا اور بدعت
 سیئہ کا حال یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے کل بدعتہ ضلالتہ انتہی کلام یہ پس جبکہ ان کے پیشوا سب اس حدیث کو بدعت سیئہ کے
 ساتھ خاص کر رہے ہیں اور بدعت حسنہ کو اس میں شامل نہیں کرتے پھر اوسکا منصوبہ تھا کہ بلا تقسیم بدعت اور بلا اثبات دلائل سے
 ہونے اعمال مندرجہ سوال کے کلیہ طور پر رد میں کل بدعتہ ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النار دوسری نصیحت یہ کہ ایک اتفاق سے
 روپیہ مانگ مانگ کر جو جامع مسجد دیوبند میں بنوائی ہے اور کثرت سے مسجداں مثل مندرجہ قوم ہونے کے بنوائے ہیں کیا قرون ثلثہ میں
 بھی اتنے بروج کی مسجد بنی تھی؟ اگر بنی تھی تو ہر گز والدہ دو کس قرن میں اور کس نے بنائی اور کس حدیث کی کتاب میں یہ فعل قرون
 ثلثہ سے ثابت ہوا ہے اور اگر ثابت ہو یہ ہیست مجموعی مسجد کی تو منصفی یہ ہے کہ اپنے اوپر بھی یہ حدیث رواں کر کو کل بدعتہ ضلالتہ
 و کل ضلالتہ فی النار تیسری نصیحت یہ ہے کہ خدا کا خوف کیا ہوتا ہے اہل اسلام نے جو روپیہ چندہ کا دیا تھا تو مقصد یہ تھا کہ
 تعمیر میں بغا عدہ شرعی صرف ہو پھر یہ فرمایا کہ کثرت بروج میں بحال صرف ہوا نہ وہ استحکام تعمیر میں داخل نہ کسی مصالح و مقاصد
 صلوة کو شامل اس کا مظہر کسی گروں پر ہو گا کتب فقہ سے اسکا عدم جواز مستفاد ہوتا ہے قاضی خان میں ہے جل اوصی شیعی معاہدۃ
 السجد فی ای شیء یصرف ذلک افعال قال ابو القاسم رحمۃ اللہ تعالیٰ یصرف فیما کان اس البنا ھذا ان التشرین اور بعد میں مطر کے
 لکھا ہے لیس للقیم ان یخذ من الوقف علی عمارۃ المسجد شرفا و یتفشل المسجد من ذلک لو فعل کیون ضامنا۔ اب فرمائیے یہ اسراف
 اور تبذیر کر کے آپ منظر اپنی طرح اور اجر کے بیٹھے میں یہ کیسا ظلم ہے قرآن میں آیت تبذیر پر بلکہ کچھ تو گویا بیان میں منسہ ڈالنے کا۔

بدعتہ ضلالتہ کے معنی یہی واضح ہو چکے اب یہ حال خود مولف صاحب کا ہے کہ بزع خود فاضل اہل ہیں اور ہر نوز معنی حدود بدعت کو
 بھی نہیں سمجھتے اور نزاع لفظی حقیقی کو بھی نہیں جانا جو کچھ مولوی عبدالخالق صاحب پر طعن ہے اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ وہ
 آپ کا ہی حال ہے اور باوجود ترجمہ مشکوٰۃ کے مطالعہ کے کچھ بھی نہیں سمجھے تا مرون الناس بالبروتنسون انفسکم فقط قول دوسری نصیحت
 الخ اقول آپ کے نزدیک جس جسے بروج و منار مسجد کے جائز ہیں جبکہ نام اپنے بدعت حسنہ رکھا ہے اوسی وجہ سے مولوی
 عبدالخالق نے بھی یہ بنوائی ہیں کیونکہ دعویٰ آپ کا اور مولوی عبدالخالق کا ایک ہی ہے گو آپ جو خبر نہیں طوطی کے بول بول ہے ہر
 سوئے تعریض بمعنی ہے فقط قولہ تیسری نصیحت الخ اقول المعروف کا مشروط قاعدہ فقہ کا ہے ہر گاہ کہ سب چندہ دہندہ بروج
 و منار وغیرہ میں صرف کرنے سے دلالتہ راضی ہیں تو اس میں صرف کرنا درست ہے اور دوسری روایت قاضی خان کی تو اپنے
 دونوں آئینوں میں نہ کر کے ہی لکھدی ہے مال فقہ کا مسئلہ مال حلوک معطی پر جاری فرما رہے ہو غرض ایت فقہ کی سمجھے امثالہ اور
 پہلی روایت وصیت کی بھی مطابق اس واقعہ کے نہیں کیونکہ موصی ایک از مہم کہ مرہا ہے اوسکا عمل ایسی شے پر ہونا چاہئے کہ نافع
 ہو۔ اگر موصی زندہ ہوتا اور اجازت تریں میں صرف کی تو بدیتا تو جائز تھا یہاں تو دینے والے زندہ ہیں اور ان کی دلالتہ
 رضائے شرع ہوتا ہے۔ کاش اگر مولف فقہ کی کتاب کسی معلم سے خصوصیتاً ایسی خطی فاجش میں نہ پڑتا فقط۔

چوتھی نصیحت مولوی صاحب کو یہ ہے کہ آپ کی معاش و غطر پر ہیری اسکو بھی کہی سوچا ہوتا کہ آیا کمالی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلفاء راشدین یا تابعین یا تبع تابعین قرون ثلثہ کی یہی تھی کہ وہ غطر مار کر کہا لے کہا لے پھرتے تھے یا یہ نہی اور اپنے پیشرو کا خیال کرتے کہ ہمارے عالمون کے حق میں کیا لکھا ہے خیر اگر شکوتا، شہین ہم بلا تلاش شکوتاتے ہیں شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر پارۃ الہم میں تحت آیہ وراثت وراثت وراثت قلیلہ کے لکھتے ہیں فرقہ پنجم علمان دنیا طلب و اعطان طمع کہہ بغیر حکام الہی و تبلیغ مواظف و ہند از متاع دنیا و خواست نمایند و نزدیک توقع منفعت متوجہ بحال سائل شوند و در صورت بد توقعی خشونت و شدت فوی نمایند اسکے بعد شاہ صاحب نے حال امامت و مودنی وغیرہ کا بیان فرمایا اور کلام اسپر تمام کیا کہ رفتہ رفتہ ابن مسعود صاحب مدینہ معاش و اجورہ قرار گرفت و در این زمان علل این وجہ حاش مشکوک بلکہ قریب بحکمہ است حتی المقدور از ان احتراز لازم است انتہی اور مولوی احمی صاحب نے مایہ سائل میں اُجرت جمیع طاعات پر یعنی ناجائز لکھی ہے اور یہ لکھا ہے از حدیث شریف صحیح معلوم ہوا کہ بقرات قرآن شریف چیز سے نگیرد و بخود عام است کہ مقرر کند یا کند یعنی اس سے وہ بات بھی رد ہوگی جو شاید کوئی یہ حیدر کرنے لگے کہ ہم لوگوں کو قرآن پڑھ کر سناتے ہیں اور سکا ترجمہ سنا لے ہیں ہم اُجرت نہیں شہیر لے اور نہیں مانگتے مولوی احمی صاحب کے کلام سے وہ بھی منع ثابت ہوا اور یہی فقہاء کا قاعدہ مسلم الثبوت و المعروف کا لشرط جب لوگوں کو معلوم ہو گیا کہ مولوی صاحب کا قاعدہ یہی ہوا اس قاعدہ کے موافق دیتے ہیں سائل کی صورت خود سوال ہے پھر مرنے سے دانگین یا نہ دانگین اخوس ہر رافوس امیر سے دینی رہا ہوا تم کیوں اپنی روح کو آلائشوں خسیہ پاک نہیں کرتے ہو دوسروں کو ناری اور چننی بننے کو تیار ہوتے ہو اور اپنا خیال نہیں کہنے کہ تم بھی کسی گوشہ میں رزق کے جاتے ہو۔ اما مرون الناس بالبر و منون انفسکم و انتم تنلون الکتاب فلا تعلقون المعصرا الجعہ فصل ہے عبارت عبد الجبار عمر پوری کی جو در باب منع مولد شریف فتویٰ انکاری کے ذیل میں لکھی ہے قولہ حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہنا کہ جہان مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لانے میں شرک ہے ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی و اللہ اعلم عبد الجبار عمر پوری عنی عنہ اقول ایک تو کم نصیبی اس مفتی کی یہ کہ حضرت کا ذکر کیا اور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لکھا ابتداء سنت کا

قولہ چوتھی نصیحت الخ اقول ایسا کا موخہ اور یہ بات آپ تو مدت ہوئی کہ فتویٰ جواز اُجرت تعلیم قرآن کا لکھ کر طبع کر چکے ہو اگر اب مختص میں اگر اس سے رجوع فرمائی ہے تو وہ روایات متاخرین فقہاء کی تو کہیں نہیں چلی گئیں کہ جن روایات سے بحدت ضروریہ کہ اس زمانہ جہل میں موجود ہے جواز اُجرت و غلط کا حال مفصل معلوم ہو سکتا ہے پھر آپ کس موخہ سے طعن کریں گے یہ مفتی جو اندی آپ کے معتقد پیشوا ہیں اور یہ بدگمانی کرنا کہ مولوی عبدالخالق صاحب کی نیت طبع و نیایا ہے کسی مسلمان کو لائق نہیں پھر ہزار افسوس کہ تم تو اپنی زبان کو سلف خلف مشائخ اولیاء اور علماء کے طعن سے بھی پاک نہ کرو اور مولوی عبدالخالق کو حدیث کے پیغمبر مضمون لکھتے پھر نرم خود غلط سمجھ کر نصیحت فرماؤ بڑی شرم کی بات ہے دیکھو صدق آیہ اما مرون الناس کا کون ہے اور آلائش خسیہ کا لوث کون

فقط قولہ المعصرا الجعہ الخ اقول لاریب یہ کام کم نصیبی کا ہے مگر اس کم نصیبی کا حصہ تو مولف صاحب کے نصیب میں بھی کامل ہے کہ اس کتاب میں اکثر جگہ رد نہیں لکھتے صفحہ اول خطبہ کتاب کی آخر میں اور دوسرے صفحہ میں تین جگہ آپ کا نام بے درود لکھا

وہی اسقدر اور صاحب سنت علیہ الصلوٰۃ والسلام پرورد بھی ندارد دوسری کہ فہمی اسدرجہ کی کہ سائل کا سوال جو ہم اول نقل کر چکے ہیں اس میں یہ حال ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں یہ سوال نہیں کہ مجلس میں حاضر ہونیکا اعتقاد ہو اور ظاہر ہے کہ اشعار میں مخاطب حاضر ہونے کے معنی یہ ہیں کہ شعر ایسے پڑھیں جس میں مخاطب حاضر کی ہوں سو اس کا حال ہم نور اول کے استثنیہ میں لکھ چکے اور آئندہ بھی تحقیق آوگی لیکن مفتی صاحب نے سوال پر جواب دیا کہنا شروع کیا یہ جواب دیا تو کہ حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہنا کہ جہاں وہ لو پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف مانتے ہیں یہ شرک ہے ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے (قول سبحان اللہ قرآن جائے اس قیام اور اس لئے کہ اگر اللہ تعالیٰ کی نسبت بھی یہی اعتقاد ہوتا کہ وہ مواتع مولود غوانی میں حاضر ہوتا ہے نہ اور کسی جگہ اسوقت تو برابری اور مشارکت صفت الہی میں لازم آتی اور خدا تعالیٰ کو بہت وضع اور مواتع میں حاضر ہونا کہا ہے ملاحظہ فرمائے مولود غوانی کے تفصیل دوسکی یہ ہے کہ تم غفلت اور وسوسہ عرشِ عظیم کی اسد فری اور توسع کر سکی می خیال کر کہ ان کے گے سات آسمانوں کی کیا حقیقت ہے پھر کہ ناری اور ہوائی اور مائی یا خیال کر کہ اسماؤں کے آگے اور انکی کیا وسوسہ ہے پھر ان کرات کے آگے زمین کو دیکھو کہ اوسکی وسعت کرات سے کیا نسبت ہے پھر زمین کی جو قدرتی حد ہے پھر جو پانی کی بابت پڑتا ہوا ہے پھر اوس باہر کی زمین جنگل اور پہاڑ اور دریا اور شہستان کس قدر ہیں اور زمین کا آباد کس قدر ہیں اور اس باد میں کفا کس قدر ہیں اور مسلمان کس قدر اور مسلمانوں میں مولد تشریف کر فیا کے کس قدر ہیں اور ان کو اسے کس قدر پس ان سب مراتب و خیال اور فکر کرنے سے فرق معلوم ہو جاوے گا کہ موصفت کو کہ اللہ تعالیٰ کا عارف ناظر ہوتا تو اسدرجہ میں ہے کہ عرش کرئی یا سماء یا ج و قلم یا الارض یا زمین اور جمیع جبال و بحار و یوان و عمرات وغیرہ اور ہر زمان اور ہر آن میں وہ حاضر ہے اور سوال اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تو سچ یا اعتقاد کیا کہ وہ مواتع مولود غوانی میں تشریف لواتا

ہو یا ہے علی ہذا اور جو یہ قدر ہے کہ مطہر کا قصہ ہے تو مولوی عبد الجبار کاکبیری (رحمۃ اللہ علیہ) نے قبول کیا تھا غرض یہ تو مولف صاحب کی عادت فاشیہ ہے کہ جو کچھ لکھتا ہے اوس میں غور و موش و تامل ہے نہ معلوم کہ اعتقاد اپنے خیال سے کیوں غفلت سے کہہ نہی اسد جہان **اقول** یہ شرح سوال میں مذکور ہے چاکر کہ صیفہ خطبہ کا حاکم مولود کیواسے ہے (ذبح و دہشت) ہذا اگر کہیں صیفہ خطبہ کا بولاجاوے گا تو جو اصل حقیقی ہو نیکی صنفہ مخاطب کا مفہوم کلام سے ہو دیکھ لہذا مولوی عبد الجبار نے اس حال کا ہی جواب دیا ہے کہ یہ اشعار خطاب کر اس اعتقاد سے ہیں تو شرک ہیں اور دوسرے معنی حجازی کی شوق کو بیان نہیں کیا اگر خدا تعالیٰ اجائے کہ مولف کی کیا فہم ہے کہ اوس کو اس کے خلاف اور غیر ماننا ہے لازم ملزم وضعی کو غیر جاننا اور مقصود کلام وضعی کا کلام سے منکب سمجھنا مولف ہی کا فہم ہے نور اول میں بھی ایسا کچھ مولف نے کہا ہے اور اسکا جواب کچھ ہاں ہو دیا ہے **قولہ سبحان اللہ الخ اقول** تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جہاں خیر عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوقات کو جو قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا ہو جتنا دیا اوس کو ایک ذرہ بھی زیادہ کا علم ثابت کرنا شرک ہے سب کتب شرعیہ سے یہی مستفاد ہے کہ اللہ تعالیٰ وعدہ مفاتیح الغیب لایعلم ہا الا یہ اور مسئلہ مشہور بحر رافق اور عالمگیر ہو و مختار وغیرہ میں یہاں اگر کوئی نکاح کرے شہادت حق تعالیٰ اور خیر عالم علیہ السلام کے کا فر ہو جاتا ہے بسبب اعتقاد علم غیب کے خیر عالم کی نسبت پس غلط مجلس نکاح کے اعتقاد علم میں کا فر لکھا ہے کسی نے نہیں لکھا کہ اگر اوس کا اعتقاد کہ ایک خدا سداۃ علم الہی

میں تو یہ مواقع بہ نسبت اون تمام ازمعہ اور مقامات مذکورہ بالا کے کس شمار اور کس حد میں داخل ہیں کہ میں ان مواقع میں شریعت اللہ
 سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ برابری لازم آگئی اور شرک ہو گیا انھوہ بالبدن ہندہ الخرافات اب آگے آپ ارشاد فرماتے ہیں قول اللہ تعالیٰ
 نے اپنی صفت و سر کی عنایت نہیں فرمائی اقول عقیدہ اہل سنت و الجماعت کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفت اوی طرح اور
 اوی حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے دوسرے میں نہیں ہوتی اور خصوصیت کے معنی یہ ہیں کہ یہ جدیدہ لا یوجد فی غیرہ
 روئے زمین پر کل جگہ موجود ہو جانا تو کچھ خاص مخصوص نفس کے ساتھ نہیں تفسیر عالم التزیل اور سالہ برزخ جلال الدین بیہوشی اور شری
 موہب طالعہ زندگانی میں ہے کہ ملک الموت قابض ہے جمیع ارواح جمیع النسم بہائم اور جمیع مخلوقات کا اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے و یأکل من
 انکس مثل جوتہ فوان کے اور ایک روایت میں آیا ہے مثل طشت کے فی قبض من ہنہا وہہنا یعنی اوہ سے لیتا ہے جان کو اور اوہ سے صاب
 خیال کرو کہ ایک آن میں مشرقی سے مغرب تک کس قدر حیوانی پھیر کٹر و کورے اور چم نہ رندہ زناہ آدمی کے ہیں ہر جگہ ملک الموت موجود ہو جاتا
 تعالیٰ شانہ کا ہے تو کافر ہو گیا و نہ زمین ملک الموت کی تحریر سے اس کا عقیدہ یہی ہجوم ہوتا ہے کہ کونکہ وہ کتاب ہے کہ حق تعالیٰ تو عرش پر نشیمن
 جاتا ہے اور حاضر ہے اور ہر عالم فقط بحال مع لود میں حاضر ہونے تو کہاں سادات اور شرک ہو پاس اس کھاف ظاہر ہے کہ اس قدر
 علم غیب کا وہ شرک نہیں جانتا حالانکہ جلد کتب میں فقط مجلس نکاح کے حضور کو ہی شرک لکھ دیا ہے اور مولف کو اس قدر بھی خبر نہیں
 کہ مشبہ و مشبہ بین و مشبہ کا مساوی ہونا ضروری نہیں نفس و جسم مشبہ کافی ہوتی ہے بہت پہاں نفس علم غیب میں برابری شرک
 ہے اور اگر مولف کا یہی عقیدہ کہ حق تعالیٰ کی کوئی صفت دوسری کو اگر کیا صفت مساوی ثابت کر گیا تو شرک ہو گا ورنہ نہیں تو لازم ہے
 کہ مولف کے نزدیک مشرکین عرب کون کے مشرک ہونے میں انھوں نے قطعاً جو وہ ہیں ہرگز بھی مشرک نہوں کیونکہ وہ تصرف اور علم اپنے
 معبودان باطلہ کا محدود جانتے تھے کہ ہر نوع و دربار کا جہد و معبود تھا ایک کے ملک میں دوسرے کا تصرف ہونا عقیدہ نہیں رکھتے تو چاہئے
 کتب حدیث اسکی گواہ ہیں پس اب مولف کو عقائد تو خود خراب تھے ہی تمام دنیا کو مشرک بنا دیا کیونکہ جب عوام پڑھاں اولیاء کی نسبت
 ایسا ہی محدود تصرف و علم یقین کرتے ہیں پس مولف کی تائید و تصدیق و توثیق عقیدہ کی کہ خلق کو ضلال بنوایا خدا تعالیٰ کو
 ہدایت دیوے کہ کیا فتنہ برپا کرتا ہے باقی اسکی مثال ہی اور حرفت معنی کا کیا جواب یک زبان تمام لوٹ کر دین یہ مولف نے اس قدر چل بکھڑا
 لکھی ہے کہ تمام دنیا کے خلاف ہر وقت قولہ عقیدہ اہل سنت و جماعت کا یہ ہے کہ لکھ اقول عقیدہ اہل سنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت
 صفات حق تعالیٰ کی بندہ میں نہیں ہوتی اور جو کچھ اپنی صفات کا ظل کیسے عطا فرماتے ہیں اس سے زیادہ ہرگز کسی میں ہونا ممکن نہیں
 و بصو و علم و تصرف حق تعالیٰ کا حقیقی ہر اور مخلوق کا محازی پس اسکا مثل نہیں آتا یہ پھر جو بقدر کوی علم و قدرت و غیرہ عطا فرمایا ہے اس
 زیادہ وہ ہرگز نہ ہو بھی نہیں بڑھ سکتا شیطان کو جس قدر وسعت دی اور ملک الموت کو امانت دے مانتا ہے کہ اس پر بنایا ہے اس سے زیادہ
 کی اور کچھ قدرت نہیں اور زیادہ کوئی اولیٰ کام نہیں نکلتا اور نہ اس کثرت و قلت و فضل کی کمی زیادتی موقوف ہے حضرت موسیٰ
 علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام و بہت عالمی فضل میں محمد علیہ السلام کا شفعہ لو کا حضرت خضر سے بہت کم تھا اور پھر جہد و تصرف خضر
 کو ملا اس سے زیادہ پروردہ قادر نہ تھے اور حضرت موسیٰ کو جو باوجود افضلیت نہ ملا تو وہ حضرت خضر مفضل کی برابر بھی اس علم کا شفعہ

اور شکوہ میں کہ ملک الموت وقت موت میت کے سرھانے ہوتا ہے مومن بھی اور کافر کے بھی یہ حدیث طویل ہے اور قاضی ثناء اللہ
نے تذکرۃ الموت میں نقل کیا ہے ایک حدیث کو بطرائق اور ابن مندہ سے اس میں یہ بھی ہے کہ ملک الموت رسول صلی اللہ علیہ وسلم
بیان کیا کہ ایسا کوئی گھر نہیں نیک یا ہادومیوں کا جس کی طریت مجکو تو جو ہنوعات دن کیسٹا رہتا ہوں اور ہر چھوٹے بڑے کو ایسا ہی بتا ہوں
کہ وہ خود ہی اپنے کو اس قدر نہیں پہچانتے ان حدیث سے معلوم ہوا کہ ملک الموت ہر جگہ حاضر ہے جہلا ملک الموت علیہ السلام تو ایک فرشتہ
مغربیہ و جنوبیہ شیطان ہر جگہ موجود ہے و غرض کہ مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولاد آدم کے ساتھ و نکو رہتا ہے اور اس کا میثا
بومیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے علامہ شامی نے اسکی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام مزی آدم کے ساتھ رہتا ہے مگر جسکو اللہ نے بچا لیا
بعد اسکے لکھا ہے و اقدارہ علی ذلک کہ اقدار ملک الموت علی نظیر ذلک یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دیدی ہے جس طرح
ملک الموت سب جگہ موجود ہے پر قادر کر دیا ہے ہنقی الکلام اب عالم اجسام محسوس میں اسکی مثال سمجھنے کوئی آدمی مشرق سے مغرب تک باوی
دنیا کی اگر سیر کرے وہاں جادو یا جادو کو موجود یا دیگا اور سورج کو بھی پاویگا پھر اگر وہ کہے کہ ایک چاند سب جگہ موجود ہے اور ایک سورج سب
موجود ہوتا ہے تو قاعدہ سے چاہئے وہ کافر ہو جاوے کہ اس نے چاند کو ہر جگہ موجود کہا حالانکہ تحقیق یہ ہے کہ نہ شمس و نہ شمس کے
پیدا کر کے پس آفتاب ماہتاب کو جاس میت و موت نور پر بنایا اور ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اور کمال مشاہدہ اور

افصوص قطعیہ سے معلوم ہوا اب و پھر کسی فضل کو قیاس کر کے اس میں پی مثل یا زائد اس معقول و ثابت کرنا کسی عاقل فی علم کلام
نہیں اول تو اختیار کے مسائل غیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جاوے بلکہ قطعی میں قطعیات افصوص سے ثابت ہونے میں کہ خبر احدی ہی پران
منہ نہیں بلکہ اس کا اثبات او موقت قابل التفات ہو کہ مولف قطعیات اور کو ثابت کرے اور خلاف تمام امت کے ایک قیاسی سے
عقیدہ خلق کا اگر ناسد کیا چاہے تو کہ قابل التفات ہوگا۔ دو دیگر قرآن و حدیث سے اسکو خلاف ثابت ہے پس اسکا خلاف کس طرح قبول
ہو سکتا ہے بلکہ یہ سب قول و ادوات کا رد ہو گا خود فخر عالم علیہ السلام فرماتے ہیں۔ واللہ لا ادری ما یفعل بی و لا یکم الحدیث اور شیخ
عبدالحق مدایت کرتے ہیں کہ محمودیہ کے قیچے کا بھی علم نہیں اور مجلس نکاح کا مسئلہ بھی بحر افاق و غیرہ کتب لکھا گیا تفسیر اگر فضیلت
ہی ہو جس اسکی جو تمام مسلمان اگر چہ فاسق ہوں و خود مولف ہی شیطان افضل ہیں تو مولف سب عام میں بسبب فضیلت شیطان
سے زیادہ ہیں تو اسکی برابر تو علم غیب بزم خود ثابت کر دیوے اور مولف خود اپنے بزم میں تو بہت بڑا اکمل الایمان ہے تو شیطان سے
ضرور افضل ہو کہ علم من شیطان ہوگا معاذ اللہ مولف کے ایسے جمل پر تعجب بھی ہوتا ہے اور نسخ ہی ہوتا ہے کہ ایسی لایق بات تھوے
نکاح کا تہہ و عدا از علم و عقل ہے الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال کچھ علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف افصوص
قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاسی و فلسفہ ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی
فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نفس قطعی ہے کہ جس سے تمام افصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے اور خاصہ کی تعریف تہذیب منطق
پر کہ مولف نے یا کر کے بے تہذیبی عقیدہ کی اختیار کیا مگر فہم سے ماشار اللہ ہنوز بہت دور ہیں خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ جو کہ اس کا
علم ذاتی حقیقی ہے کہ کمال لازم احاطہ کل شے کا جو اور تمام مخلوق کا علم مجازی علی قدر عطا کی حق تعالیٰ کی طرف سے استفادہ ہے پس

اور مجلس میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر نظر جان کر اشعار پڑھیں ہاں کیجئے مسئلہ سوال کا جواب ہے اور اپنی طرف سے ایک
 نیا شعر لگا کر یہ جواب دے یا کہ خطاب غرہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر حاضر نظر جان کر گے کفر ہے کیجئے سوال دیگر جواب دے یا کہ غرضی صاحب کی
 غرضیت یہاں تو اشارۃ معلوم ہوئی کہ اگر کوئی آدمی حاضر نظر نہ جانتا ہو فقط شوق و محبت میں مخاطبہ اشعار پڑھتا ہو تو کفر نہیں
 ہے بلکہ یہ بات کہ یہ خطاب تمام یا مکروہ یا مباح یا مستحب کس حکم میں وہ مخاطبہ اشعار داخل ہیں اور باہر ہیں یا نہیں یہ مسئلہ
 اصل مسائل ہیں اسکا جواب مفتی صاحب کے پیٹ میں رہ گیا ہے فتویٰ نویسی کیا ہوئی حکم افتاء چاہئے کہ تشریح سے ہر دے نہ کہ اصل
 مسائل میں ہستی کی دلیل سے نوک زبان تلکے اور قیسری بھیجے بات کہ رسائل نے فائضات کو بھی مع تعینات پوچھا تھا اور
 فائضات مولود و خواتین کو بھی مع تعینات مفتی صاحب نے فائضات کی تعینات کو خلاف سنت قرار دے سکو تو کجھو البتہ ثواب پوچھا ناموسات کو
 لا قید رہا ہے اور محفل بیچ خواتین سے ایسا بغض کہ اسکو کرنا گناہ اور دوسرے میں شریک ہو جانا بھی گناہ بلکہ اپنی طرف سے ایک شعر لکھنا
 نہ کہ لگا کر تلکے نوبت پہنچا دے اور یہ سبب امت کر کے اسقدر سوختے نہ نکلا کہ بیچ خواتین رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے غرضی صاحب سے
 درست ہو کر طرح اموات کیواسطے لکھا تھا کہ باقاعدہ رو ہے آدمی مسلمان ہو کر اگر اپنی شفیعہ محشر کی نعمت اور بیچ خواتین کو بلا قید بھیجے
 کجھو نہ پھر اس کے ایمان کا کیا ٹھکانا اور تلکے مفتی کی جو کفر فتویٰ کی عبارتیں لکھیں اور اتنی حرف لکھنے میں کہ بیچ خواتین فی غصہ مباح ہے
 اور دوسرے بھی ہوں میرا ن پرستے والا بھی جانتا ہے اور یہ بھی گند چکا کہ رسائل عوام بجا ہاں کے عقیدہ کو جانتا ہے کہ حضور کا اسمی عقیدہ
 رکھنے پر اصل سوال اس کا یہ ہے اور دوسری شق مقصد اصلی نہیں لہذا شق اول کی پہلی صراحت ضرور ہونی چاہئے تھی اور دوسری
 شق میں صاحب کے نزدیک مراد سائل کی تھی لہذا جواب میں صراحت کلی مگر مولف صاحب نے محبت کے اندام میں لفظ کے نزدیک بھی ہوا حال
 میں تو مولف نے شرح سوال میں خطاب ندا حاضر جان کر کرنے کے جواب میں اپنا پیٹ بھرا اور جواب کو دل سے نوک زبان پر نکلے یہاں تک
 معلوم ہوا کہ مولف صاحب کی ایک شق حضور کا جواب ہضم کر چکی یہ وجہ تھی کہ قصود مسائل کا دوسری شق سمجھ گئے تھے پھر جب مولوی
 صاحب پر کیا وجہ اعتراض کی ہے مولوی صاحب نے تو لفظ اگر لگا کر مفہوم سے دوسری شق کا شریک ہونا مانگا بھی دیا اپنے تو مطلقاً ہی
 جائز لکھ دیا اور شریک حصہ شکم میں لکھ لیا مگر بان درست ہے آپ تو حضور کو واقعی اور جائز ہی جانتے ہیں قریب ہی ذکر ہو چکا لا حول ولا
 قوۃ الا باللہ کیا عجیب اعتراض ہے کہ اپنے گھر کی خبر نہیں دے سرون پر اعتراض فقط قولہ تیسرے یہ الخ اقول یہ اعتراض محض کم
 فہم مولف سے پیدا ہوا ہے نہ کہ سائل کا سوال مجلس مولود ہیست کذا ید کا اور ایصال ثواب ہیست کذا ایسا کبھی تھا جیسا کہ مولف
 بھی ہر قریب سے جواب دے نون سوال کا تمام ہو گیا مگر چونکہ عجیب کو یہ اندیشہ ہوا کہ اگر کوئی کم فہم مطلب سمجھ کر ایصال ثواب کو مطلقاً منع
 جان جاوے گا تو غیر کثیر مقصود بن جائے گا بند ہو جائے گا لہذا اصل ایصال ثواب کے جواز کی تصریح کر دی اور مولود کی مجلس بند ہونے پر کوئی
 حرج نہیں جیسا چھ سو برس تلکے بھی تو کوئی حرج و نقصان فی الدین نہ تھا اگر اب بھی بند ہو جاوے تو کیا حرج ہے اور ایسے مزد دار عبت
 منع کرنے سے بھی موقوف نہیں ہوتی لہذا اسکو نہ فرما کر کیا جاوے تو مناسب ہے بخلاف صدقہ کے اسوا کی محبت خود مانع ہوتی ہے
 وہاں تصریح کرنا مناسب تھا اگر کوئی حدیث وقفہ کو جانتا ہے وہ معلوم کر لے گا کہ شارع علیہ السلام اور فقہاء اور اہل کی اتباع جس امر میں

کو تفسی کریں کیا دیانت اور انصاف ہے چوتھے یہ کہ سائل نے پوچھا تھا کہ محفل سلیا اور فاتحہ موت اور سوم میں قرآن اور کلمہ طیب پڑھنا
 جائز ہے یا نہیں اسکا جواب یہ لکھا کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہے بھلا کون یہ وقت کہہ دیا کہ محفل مولد شریف اور قرآن اور فاتحہ اور کلمہ پڑھنا
 ہندوؤں کی رسم ہے ہاں بعضے کم فہم اس طرح تو کہہ دیا کرتے ہیں کہ ہم سوم میں مشابہت ہندو کی لازم آتی ہے حالانکہ وہ بھی بظاہر
 ہے چنانچہ ہم لمعات اور اولاد آئندہ میں تحقیق کریں گے پانچویں یہ بات کہ انہوں نے جو یہ جملہ لکھا کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہے اسکی
 حرکیہ لیاوے قاعدہ یہ جوئی کہ لفظ یہ سب ہندو اور ہندو کی رسوم خبر اور ہے حرف ربط اب یہ کہنے بتا میں معنی جمع کے موجود ہیں یہ
 اور لفظ رسوم خود جمع رسم کی پس بیتا بھی جمع اور خبر بھی جمع حرف ربط یعنی لفظ ہے واد علیکون ہے قاعدہ کی رو سے یہ چاہئے
 تھا کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہیں چھٹے بات یہ کہ جب لکھا کہ مشابہت جانی اعداد اللہ صاحب نے مسائل اختلافی میں مہر لگائے
 منع ایوانیہ اسکا رد و ہم کے بعد اولیٰ میں گذرا پھر کلمہ خیال میں آوے کہ وہ شیخ کی حکم عدلی کریں اور اگر کوئی یہ کہنے لگے کہ یہ مسائل اختلافی
 نہیں بلکہ یہ تو بالاتفاق منوع ہیں تو ہم اس آدمی کو نہایت درجہ کلیہ یا زبان زد جانین کہے اسلئے کہ فاتحہ اسوات اور محفل مولد شریف
 مع قیود شیرینی و قیام و دع و سلام وغیرہ جسطرح کہ اب تک میں جاسی ہیست کہ ہوا زمین چہلی اور بدلوں ہوا زار آباد و کلک اور حسین و شیریں
 شامہ لذت کا دیکھتے ہیں اسکو سر سے بند کرتے ہیں ورنہ قید کے ساتھ منع کر لیتے ہیں اگر اسوات صاحب کو کچھ معصومانہ افتخار ہوتا تو شاید
 اس نکتہ کو سمجھتے مگر جس کے دل میں فہم کی رغبت اچھی ہے ہندو محض نقل الفاظ سے ہی کام لے رہا ہے معذور ہے قولہ چوتھے یہ الخ اقول یہ وقت
 کے کمال فہم کی دلیل ہے کیونکہ جواب محفل مولود کا تمام پوچھا پھر دوسرے سوال کا جواب شروع کیا اقول اور فاتحہ بھی خلاف سنت
 ہے اور رسوم بھی سو اس فاتحہ اور رسوم کی نسبت لکھا ہے کہ رسم ہندو ہے کیونکہ تیسرے دن کا اجتماع اور کھانا پھر میں کے سامنے رکھ کر اشلوک
 گو اسے اندکابی ہو سکتا ہے پس کون یہ بوقت کہہ دیا کہ یہ جواب محفل مولود کا ہے اور کون اتنی سمجھ گیا کہ مولوی صاحب نے قرآن و کلمہ کو
 رسم ہندو کہا ہے بلکہ اس اجتماع روز سوم اور کھانا اگے رکھ کر ہاتھ اندھا نیکی ہیست کو لکھا ہے باقی مشابہت کا جواب ہم بھی آپکی تحریک
 وقت لکھیں گے اور آپکی کم فہمی ظاہر کر دیں گے فقط قولہ پانچویں الخ اقول یہ مولف صاحب کا کمال علم رکاکت لفظی کا اظہار ہے
 قطع نظر اسکے کہ یہ ترکیب ست ہے ایسے فضول ہوا غندہ کا جواب بھی فضول ہے یہ محض غشہ و کینہ ہے کیونکہ اس طبع میں چند غلطی کتاب
 کی موجود ہیں اس زیادہ زیادہ کہ ناظر کو کچھ غشی نہیں پھر اسکو تحریر فرما کمال ہی کہیں کی وجہ ہے جواب اسکا پہلے بھی حسن علی کے اور غرض
 میں گذر چکا پھر بھی ذکر کیا جاتا ہے کہ اس مولف صاحب تمام مصنفین ہدایہ شیخ و قایہ کنز اور مشکوٰۃ بخاری وغیرہ کتب حدیث اور خود
 قرآن شریف پر بھی اعتراض غلطی عبارت اور کاکت لفظی کا فرما دین تو مناسبت اس میں غلطی بلاغت مولف صاحب کا ہیست ہو جاوے گا
 فقط قولہ چھٹے الخ اقول یہ محض افتراء ہے ان کے حضرت مرشد سلمہ نے ہرگز انکو اس امر سے منع نہیں کیا اس کا جواب شکایت
 مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں گذر اگر ان مولف بھی مریدان کے مرشد کا ہے اور اسکو اسکی مخالفت سے ان کے مرشد نے منع
 فرمایا تھا تو کہ وہ سر امر خلاف اہل اپنے مرشد کے کرتا ہے دوسروں کو بھی پتہ چلوں کہ اس کرتا ہے ایک تو یہ کمال و کذب ہے مگر مولف اپنے
 مرشد کو اس سال میں لکھتا ہے کہ ہم بھی ان سے ملے ہیں چنانچہ شکایت مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں لکھا ہے اور یہ لفظ نا سزا

حاضر ہوں تو مولوی رشید احمد صاحب مین فکر کرتے کہ ایسے اشعار حسین یا رسول اللہ یا نبی اللہ خطاب حاضرانہ موجود ہو ہمارے بزرگوں کی تصنیف کئی ہیں یا نہیں پھر اپنے مرشد کا قصیدہ اور مولوی محمد قاسم صاحب کا قصیدہ یاد کر کے بیشک کہہ دیتے کہ ایسے اشعار جائز ہیں اسوقت تک تو لازم ہوا کہ مولوی صاحب کے مرشد یعنی جناب حاجی امداد اللہ صاحب کا قصیدہ پڑھ کر سناؤں یہ قصیدہ ۵۔

زرا چہرہ سے پردہ کو اوٹھاؤ یا رسول اللہ	مجھے دیدار تم اپنا دکھو یا رسول اللہ	کہو: بے منور سے مری آنکھ کو نوازانی
بچے فرقت کی ظلمت سے بچاؤ یا رسول اللہ	اگرچہ بیک ہوں یا بد تمہیں رہو بچاؤ	بس اب چاہو دھنساؤ یا رسول اللہ
پھنسا ہوں یہ طرح گرداب غم میں نافذ ہو کر	مری کشتی کنارے پر لگاؤ یا رسول اللہ	اگرچہ ہوں ناقابلِ احسان کچھ امید ہوں تم سے
کہ پھر جلوہ دینے میں بل دیا رسول اللہ	چہاز امت کا حق سے کو دیا تو آپ کے ہاتھ میں	بلیک چاہو ڈوبنا دیا تو یا رسول اللہ
پھنسا کر اپنے دام عشق میں امداد لاجز کو	بس اب عید دو عالم سے پھر کو نوازانی	یہ قصیدہ ہر وقت حاجی صاحب کے لکھ ہندوستان

میں تشریف لائے تھے نزل شایق میں فرمایا ہوتا تھا چہ میض ہوں ایک شعر کہ سماعت ہوشیخ کہ پھر ٹکوسدینہ میں بلانا یا رسول اللہ غرض کہ یہ اندامی رسول اللہ اور یکدم لاکھنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جو اس قصیدہ میں شہرہ رسیک لکھ ہندوستان سے خطاب استمداد کیا گیا ہے اور قبول بھی ہوا چنانچہ پھر حاجی صاحب بلوائے گئے اور زیارت مدینہ سے مشرف ہوئے اور تشریف جناب حاجی امداد اللہ صاحب کی متوجہ بیان نہیں مختصرات یہ ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب نا تو تو ہی جو ضلع بہار بنو میں مشہور و معروف ہیں جناب حاجی صاحب مدنی کی سطح تعریف بکچھ ہیں اشعار بحق مقتدا ی عشق بازان + رئیس پیشوای جاگیر ازان + امام رستخاران شیخ عالم + دلی غاص صدیق معظم + شہداء لاکھ نواں اللہ + کبیر عالم است امداد اللہ + یہ اشعار مولوی محمد قاسم صاحب نے شجرہ منقولہ صابر یہ ہیں بکچھ ہیں جو قصائد قاسمی کے آخر اوراق مطبع مدینہ الاحیاء اراد آباد میں مطبوع ہوئے ہیں بھلا یہ بات کیونکر ممکن ہو اور کس طرح خیال میں آوے کہ مولوی شہید صاحب ایسے اشعار کا پڑھنا کفر قرار دیں اور خود اذن کے مرشد شیخ عالم صدیق معظم میں حالت فیہ بیت میں خطاب حاضر یا رسول اللہ اندامی یا رسول اللہ شوق میں پکا کر پڑھیں اور دہ پانچا میں اور نیرنواں کے کچھ بیہانی مولوی محمد قاسم صاحب نا تو تو ہی خطاب حاضر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہیں امداد مانگیں چنانچہ شعراؤں کا قصیدہ قاسمی مطبوعہ اراد آباد کے صفحہ ۷ میں یہ ہے۔ ۵۔ ترے بھر و سہ رکھتا ہے غرہ طاعت + گناہ قاسم پرستہ سخت بد اطوار + اور صفحہ ۸ میں ہے ۵۔ اگر جواب بایکون کو تو نے بھی + تو کوئی اتنا نہیں جو کہ سے کچھ مستعار + کر ڈھونڈ جرم کے آگے یہ نام کا اسدام + کہ گایا نبی اللہ کیا مرے یہ پکار بہت دانوں سے تنہا ہے کیجے عرض حال + اگر ہوا کیا کسی طرح تیرے رنگ بار + مدد کرے کرم احمدی کہ تیرے سوا + نہیں ہے قاسم کیس کا کوئی حامی کار + اب کچھ بننا حاجی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب یہ سب یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ رہے ہیں ان صاحبوں کو تو خطاب حاضر کرنا جائز ہو اور

سخت ضرور ہوگا لہذا بایں وجہ منع اور مکروہ ہوا ہے اور یہی جواب سے معلوم ہوتا ہے۔ سو کسی نظیر لانا اور استدلال میں ذکر کرنا محض کم جہی ہے اور مولف صاحب پر پہلے ہرگز گمان علم حضور کا کیونکہ تھا فقط بوجہ خرابی کے منع کیا جاتا تھا مگر اب تو مولف خود کھل کھلا اور اپنی عقیدہ کا اقرار کر دیا اب کیوں گردن پھیرتا ہے شیطان کے علم کی دلیل سے مولف نے یہ عقیدہ پیدا کیا ہے اور وہی محمد قاسم صاحب

دوسرے اگر اس طرح کہیں تو وہ کافر ہو جاوین یہ کیسی بے انصافی ہے یا یہ کہ ان دونوں صاحبوں کو یہ خیال کرنا کہ یہ تو حاضر ناظر نہیں جانتا تھا
 دوسروں کو یہ گمان کرنا کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر جانتے ہیں اور یہ دونوں صاحب قلم نے شوق میں غلط
 کرتے ہیں دوسرے آدمی یوں ہی یہودہ بکتے ہیں یہ کیسی بہت دہری ہے، نوین یہ ہے کہ بہت مشایخ عظام ایسے گذرے کہ ان کو
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موتی تھی بعضوں کو ہر دم ہر گھڑی جیسا کہ ہم لکھ رہے ہیں حال ابو العباس مرسی وغیرہ کا
 کچھ چکے ہیں اور آئندہ نو چہارم میں بھی بیان کریں گے اور بعضوں کو ہر دم نہیں ہوتی تو گا ہو گا ہو حضور ہی ہوتی ہے پس ایسے لوگ یعنی
 جن کو حضور ہی ہے وہ تو بیشک حاضر ناظر ناظر خطاب کریں گے حاضر کے معنی موجود جب حضور ہی ہوئی تو موجود ہوئے اور جب
 موجود ہوئے تو ناظر بھی ہوئے ناظر کے معنی دیکھنے والا بھلا معنی صاحب بنے جو علی العموم بلا تفسیر استعمال کران خاص کے لکھ دیا کہ خطاب
 فخر عالم علیہ السلام کو جو حاضر ناظر جانتے کرے کفر ہے یہ کیسا ستم کیا ہے الامان الامان۔ دسویں بات یہ کہ اس فتویٰ کے جواب میں
 مولوی رشید احمد صاحب محفل مولد شریف میں شامل ہونا گناہ فرماتے ہیں حالانکہ وہ بذات خود شریک محفل میلاد ہوئے اور نیز ان کے
 مشایخ طریقت تفصیل اوسکی یہ ہے کہ جب شیخی عبدالحق رامپوری مولوی رشید احمد صاحب کو اپنے ساتھ مکہ معظمہ گئے وہاں یہ مولوی
 صاحب مع اپنے برادر طریقت حکیم ضیاء الدین صاحب محفل مولد شریف میں شریک ہوئے، پیر مرشدان کے جناب حاجی امداد اللہ صاحب
 ایام مذہب کے مکہ معظمہ میں مقیم ہیں وہ تو بار بار محافل میلاد شریف میں شریک ہوئے اور اب بھی ہوتے ہیں لیکن اب کم اس لئے کہ شدت
 صنعت پیری سے زیادہ ہمعن زیادہ کھڑا ہوتا موجب تکلیف ہے اس سبب اگر خود نہیں حاضر ہوتے تو اور مرید طالب لوگوں کو اور اپنی
 موصوف خاص اپنے برادر زادہ حافظ احمد حسین صاحب کو ارشاد فرمادیتے ہیں تم جاؤ اور میر سید احمد صاحب پیر مولوی اسماعیل صاحب کے اور پیران پیر
 مولوی رشید احمد صاحب کے جب مکہ معظمہ جاتے تھے جہاں کا اندام سید عبدالرحمن حضرت موتی تھا اور معلم اوکا داؤد تھا جب جہاز اون کا قلعہ العفارت
 یعنی نکاسے کہ ایک مقام سخت تھا نکلا محفل مولد شریف ہوئی اور بعد اوقتہ میں شیرنی تقیم ہوئی کتاب مخزن احمدی جو مناقب سید احمد صاحب
 میں تصنیف ہو کر مطبع مفید عام آگرہ میں مطبع ہوئی یہ کیفیت صفحہ ۸۰ میں مرقوم ہے اب سید احمد صاحب کے پیر مرشد شاہ عبدالعزیز صاحب

مرحوم اور حاجی امداد اللہ صاحب کے اشعار کے ذکر سے مولف کو کچھ یاد آئیں مٹی لاجاصل ذکر اوکا کرتا ہے اور حجاز کی پہلی ملک کی اگر مولف کی
 کج فہمی پر ہزار افسوس **قوله** ذین الخ اقول ہر غافل جانتا ہے کہ کلام غائب کو حاضر جاننے میں جو نہ حاضر سے خطاب حاضر کا کرنے میں سوچے
 کلام مولف کا محض سقط ہے قرینہ سیاق سابق کا اور دلالت الحال کلام میں ضروری ہوتی ہے اگر مولف اصول شامی بھی پڑھا ہوا ہوتا تو
 ایسی بات موصوف سے نہ نکالتا **قوله** دسویں الخ اقول یہ کہانی محض غلط ہوا اور افتراء ایسے قصص قابل احتجاج نہیں ہوتے اور جناب
 حاجی صاحب کے جانا بھی غلط ہے اگر وہ تشریف لگتے ہوں تو وہ ایسی محفل ہوگی کہ شرفا مبالغہ ہو خالی از شکرت علی ہذا سید صاحب
 مرحوم کا قصہ ہی ایسا ہی قصہ شاہ عبدالعزیز صاحب کا شاہ صاحب تحفہ میں درباب وہام شیعہ فرماتے ہیں کہ یوم موت یا یوم ولادت
 کو یوں دوسرے کا دن ٹھیکرانا وہام شیعہ سے ہے مولف ملاحظہ فرماویں اور شاہ ولی اللہ صاحب نون جیل میں لکھتے ہیں کہ اگر مولف
 وغیرہ تھے تو ہم میں بیان کرنا بھی آفات واعظین ہے پھر شاہ عبدالعزیز کی طرف یہ قصہ نسبت کرنا کفار و بدعتیان سے ہے کیا ایسا

دہلوی کا حال سننے کے کتاب ہادی المضلین اور نورالعین وغیرہ سے لکھا جاتا ہے علی محمد خاں جبار رئیس مراد آباد نے اون کے محرم میں بیان
 شہادت کر نیکا حال پوچھا تھا اور سکا جو اب بطور خلاصہ لکھتا ہوں شاہ صاحب نے جو اپنے یا کاس فقیر کے کان پر سال بحرین و محفلین
 ہوتا ہیں محرم کے دوین یا ایک دو دن پہلے قریب ہزار آدمی کم دیش آتے ہیں صفائے حسین بیان کرتا ہوں بعد ختم کے پنج آیت پڑھ
 کے جو کچھ پاس موجود ہوتا ہے اس پر فرائض کر کے تقسیم کر دیا جاتا ہے اور بارہویں تاریخ ربیع الاول کے واسطہ قدر آدمی ہوتے ہیں حال ملاوت
 شریفہ وضاع و حلیمہ وغیرہ بیان کر کے جو کچھ کہا تھا یا شیرینی ہوتی ہے دوسرے پنجہ دیکر تقسیم کر دیا جاتی ہے انتہی کا مالک شاہ عبدالعزیز صاحب
 کے استاد اور مرشد اور والد حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حال سنئے وہ فرماتے ہیں کہ معظمین و افاضیہ تاریخ روز و دستا یعنی بارہویں
 ربیع الاول کو مولد شریف تھا حضرت کے آثار اور عجائب سے اس کا جو تحت ولادت شریفہ نظر ہوئی تھی بیان جو رہا ہوا میں اس
 میں شریک ہوا اس میں جو دیکھا تو انوار رحمت تھی اور انوار کاشمی تھی وہ ناگزیر آیت ہاں اس کے واسطہ اللہ تعالیٰ نے مقرر فرما رکھے ہیں
 اور شاہ ولی اللہ کے پیران میر جو چھٹے طبقہ میں رہنے والے تھے ان کے پیران میری صورت نابالغ الدین و سیمولی جو مجدد بنی ہدی کے تھے وہ خود
 فرماتے ہیں سبب لنا انکبار الشکر لکھو کہ ہمدان بالا قلع والاطعم وغیرہ ذکر عبارت میرت شامی اور روح البیان وغیرہ میں موجود
 ہے اب جلال الدین رحمت اللہ علیہ کے پیر کے پیر شیخ ابن برزی مولف حسن حصین کا حال سنئے وہ بھی محافل مولد شریف میں شریک ہوتے
 تھے اور وہ اسب لہیزہ وغیرہ میں ان کا کلام در باب ترفیع محفل مولد شریف منقول ہے اور ان کا خود یہ بیان کہ وہ بادشاہ مصر کی محفل مولد شریف
 میں شریک ہو کر درخوش ہو کر حال انکاد میں روشنی اور خوش الحان پڑھنے والے اور زینب بنت وغیرہ قیود جو مفتیان فتویٰ انکاری
 کے نزدیک تاباں ہیں وہ سب جو تھیں نور اول کے معنائیں میں ہم حال ان کا ملّا علی قاری سے نقل کر چکے ہیں بھلا یہ بات کس طرح جائز ہو
 کر مولوی رشید احمد صاحب کے مشائخ طریقت جن محفلوں میں شریک ہوں ان کو یہ خود گناہ اور کفر اور بدعت قرار دیں استغفر اللہ ہم تو ایسا گناہ
 اور بدعت نہیں بھلائے ظنوا المؤمنین خیر اور جو کوئی غواہی خواہی اس عبارت کو ان کے ذمہ لگا دو اور نشانہ ان اعتراضات کا بناوے اس کو
 اختیار ہے تا مری مالتون لمعہ ساوسہ نقل عبارت مولوی امیر باز خان اوطا جامع مسجد ہمارے پیر محمد احمد و الصلوٰۃ کے ہویدا ہو

ایسا ہی ہوتا ہے کہ بے سائل اخبار شہرت پاجاتی ہیں اکثر وقائع شاہ عبدالعزیز صاحب کے دیگر بزرگان کیسی ہیں چل بسی حکایات و اہیہ قابل انتہاج
 بل علم کی نہیں ہوتی اور شاہ ولی اللہ صاحب کے وفات کے مولد ابینی میں جانا جو کہ ہر وہاں مولد سے ملکان ولادت ہرادی فیوض الحرمین
 کی عبارت خود شاہ پڑھ کر مجلس مولد کر سلیقہ علمی لغت میں مقفود اور فہم اور معدوم ہو جا یا کھیدا اور علی ہذا جلال الدین نے جو اظہار شکر قرائت
 قرار دکر ولادت و اطعام طعام کو جائز فرمایا اس وقت میں کوئی محدور اس میں غلط ہوا تھا نہ تشبہ گناہ شرعہ تقبیہ اطاعت کا انہ لیشہ جو
 سبب کا تھا لہذا جائز فرمایا اب سبب باجائز بلکہ بہت متبدل ہوئی اور بہت بدعت ہوئی مجلس مذکور بدعت ہو گئی حکم باجائز کا یہ
 تبدیلان مان متبدل ہو جاتا ہے علی ہذا جو اس جوڑی سے منقول ہے اور چونکہ میں ہی کہ جانا کہ کوئی امر غیر مشروع اور بدعت نہیں تھا اگر مولف نے اس
 اور اس وقت کی جسکی روشنی وغیرہ کا اقرار کرتا ہے تو ان کوڑی کے خصل سے منع منصوص جاتا نہیں ہو سکتا اور انصوح کے سوا کسی کا قول قابل
 اعتبار نہ کہ انہیں ہوتا ہے شام اسرار علما کہ انہیں لا محالہ ہے قول لمعہ ساوسہ نقل عبارت مولوی امیر باز خان ابی قول اللہ قول

کہ التزام مجلس میلاد بلاقیم در کشنی و تقاسیم شیرینی و قیودات لایعنی کی ضلالت سے خالی نہیں مطلقاً بقیاس رسوم و عادات
 کہ ترقی ملت میں نہیں پائی گئی چنانچہ ملا علی قاری فرماتے ہیں قال الطیسی فیہ من اصر علی امر مندو فی جعل حرامہ علیہ بالرضختہ فقد اصابہ
 الشیطان من الاضلال فکیف من اصر علی بدعتہ و منکرہ اذ اصر تذاکر الذین یصرون علی الاجتماع فی الیوم الثالث للمرت ویرتد عن امر من اصر
 لیسلمہ و نحوہ بل ایسے مقامات میں القیاس عوام مومنین کو بھی شامل نہ ہونا جائز نہیں جو ان امور کے بدعت ہونے میں کوئی شک نہیں
 قول بعد الحمد والصلوۃ کہ اقول سبحان اللہ دیکھنا آجکی فصاحت کلام جب بعد الحمد والصلوۃ میں دونوں الفاظ ترکیبی سے صرف
 باللام کہنے لگے اضافت عربی پیدا ہو چکے اب کھٹکا لانا جو ہندی میں اضافت کے لئے آتا ہے کیا ضرور تھا ایک کلمہ مرکب میں دونوں
 اضافتیں عربی و ہندی کا جمع کر دینا آپ ہی کا کمال ہے یہ تو آغاز وابتداء نہیں آگے آگے دیکھتے ہو تب سے کیا و لیکن آپ ایک اس کا
 جواب دے قول کہتے ہیں کہ آپ جامع سید کے داعظ میں فرما دیجئے کہ مسجد کے نما کو جس ترکیب الفاظ سے کیا علاقہ قول التزام مجلس میلاد
 قیام در کشنی و تقاسیم شیرینی و قیودات لایعنی کی ضلالت سے خالی نہیں اقول ار باب تعین کا اس عبارت سے مقصد حاصل ہوا
 اسلئے کہ جب بلان قبول کے ضلالت سے خالی نہ ہو تو مع ان سب قیود کے ضلالت سے خالی ہوگا پس چاہئے کہ التزام اس مجلس کا مع القیود
 کیا کریں تاکہ ضلالت سے خالی ہو دوسے لیکن ہم جانتے ہیں کہ آپ کا مطلب یہی تو ہے کہ تعین عبارت بنائیکلی طاقت ہوتی تو لفظ بھی بعد لفظ قیود لایعنی کی اضافت
 کے لئے بھی مناسبت اور مادہ علم چاہئے اگر آپ کو اپنے مطلب سے موافق عبارت بنائیکلی طاقت ہوتی تو لفظ بھی بعد لفظ قیود لایعنی کی اضافت
 کرتے یعنی التزام اس مجلس کا بلا قیود بھی ضلالت سے خالی نہیں خطا لفظی اگرچہ گناہ شرعی نہیں ہے لیکن اسلئے نصیحت کی گئی کہ جب ہندوستانی ہو کر اپنی
 زبان میں بھی صحیح حکم کی قدرت نہ ہو تو مبادا عام آدمیوں کو اعتقاد علمیت کا بھی اوٹھا جاوے گا کوئی متذکرہ تو یہ شان علماء کے خلاف ہوگا پس
 یہ خطا لفظی پر آگاہ کر دینا ہمیں زمین پر بھیجا ہوا ہم خطا زنی پر مواخذہ کرتے ہیں آپ کا جو یہ مدعا ردلی ہو کہ مجلس بلا قیود بھی ضلالت سے خالی نہیں
 اپنی برادری کا اجماع بھی اپنے ٹوٹ دیا آپ کے سب ہم مشر تفسیر کرتے ہیں کہ حضرت کا تذکرہ بلا قیود عبارت میں داخل ہے آپ نے یہ قیاس کیا ہوگا جو کلمہ
 تمام امیر ہارے تو محکو لازم بلند پروازی وہ بات کہوں کہ سنی بھی ہو سو حضرت امور دنیا میں بلند پروازی اگر کرتے ہو کہ وہ دین میں فتنہ پروری
 سبحان اللہ دیکھنا آجکی فصاحت کلام اقول مولف کا غایت علم و انذات الفاظ ہے۔ اور جو صلیب کے نزدیک یہ امر فضول ہے ہذا اگر
 مشکل اضافت کو اپنے کلام میں اعتبار نہ کرے تو کسی کو یہ جبر کرنا کہ یہاں اضافت ہو کہ قدر لغو حرکت ہو مولف کو اپنی خطا ہائے معنوی کی بھی
 خبر نہیں اور دین حرف و لفظ کی وارو گیر ہے قولہ اقول۔ ار باب تعین اس عبارت اقول مولف دلالت النص صہم موقوف ہاتھیں
 کو تو ہرگز جانتا ہی نہیں کہ کیا چیز ہوتا ہے درہ یا عراض نکر تاکاش شناسی ہی پڑھ لیتا پہلے بھی اشارہ اسکا کیا ہے اب پھر لکھتا ہوں کہ جمیع
 کہتا ہے کہ ہر گاہ کہ بدون قیام در کشنی و شیرینی ہی محفل جائز نہیں تو دلالت واضح ہوگی کہ ان قیود کے ساتھ بطریق ادلی درست نہوگی پس لفظ بھی کی
 کچھ ضرورت نہیں مگر مولف علم سے بہرہ نہیں رکھتا تفسیر اور تخطیہ نظر ہے اپنا غرور پر کرنا اور محبت کا کاوبہ بمانہ اگر نصیح منظور ہوتی تو بڑا ریاض
 خطہ دوستانہ نفیہ مطلع ترا غرض مولف کی سب باتیں ضلالت ہی خلاف ہیں قولہ اپنی برادری کا اجماع بھی انہو اقول مجیکے برادران ذکر
 مولود کو مستد و کہتے ہیں بشرطیکہ تداوی اہتمام سے بھی خالی موجود نہ کر است کے مقبرہ میں موت کے فہم پر افواج کے سب کلام کو تداوی اہتمام سے

نچا ہے کہ جماع کے خلاف چلنا گویا دوزخ میں چلنا ہے من شد غلظتی النار باقی رہی یہ بات کہ اگر آپ التزام کو منع فرمادیں سوا مفر کا التزام
یعنی بطور دوام کرنا شرع میں مطلوب ہے تحقیق اسکی قریبائی حقولہ چنانچہ ملا علی قاری فرماتے ہیں **اقول** آپ نے تین امر یعنی مجلس میلاد و فاقا
و سیہم کی ہدای بیان کر کے فرمایا چنانچہ ملا علی قاری فرماتے ہیں یہ آپ نے عوام کو سخت دھوکا دیا کیونکہ عوام یوں مانیں گے کہ ملا علی قاری رحمۃ
اللہ علیہ نے ان قیوں کے مذمت کی جو حالانکہ ملا علی قاری مورد الروی میں معتدل و ملود شریف کی تقریف کرنے میں مع تعین مہینہ ربیع الاول اور
التزام دائمی کی عبارت اولی شروع دیا چہ میں یہ ہے **ہ** لہذا الشہر فی الاسلام افضل و منقبضہ تعوق علی الشہور ربیع الی ربیع
نی ربیع و نور فوق نور فوق نور اس سے تفصیل ربیع الاول کی ثابت ہوئی بلکہ آپ قیو امت لڑنی سمجھتے ہوئے ہیں اور وہی عوامی
قاری اجدد میں فرق کے فرماتے ہیں لا زال بل لا سلام کہ متقلون فی کل سبتہ یدینہ فایعینون بقراۃ مولدہ الکریم و یظہر علیہم من برکاتہ
کل فضل عظیم انتہی کلامہ تلخیصاً یعنی ہمیشہ سے اہل سلام مخفلیں کرتے ہیں ہر سال اوپر ہاتھ ہیں مولد شریف اور اظہار ہوتے ہیں مولد شریف
کی برکت سے ان فضل و انون پر فضل بام اللہ تعالیٰ کے انتہی دیکھو التزام دائمی ہر سال کا اور باوجود عقیدہ عقیدہ ہوئے مولد شریف کے کچھ بھی
برکات اور فضل الہی کا ظاہر ہونا کاملاً من علی قاری سے ثابت ہے اور شیخ محمد ناہر محدث فوج البھا کے ثلث اشرف صفحہ ۵۰۵ میں ماہ ربیع ارہ لی کی تحریف

پس مجھ شبائ اپنی برادری کا ہے اور حق یہ ہے کہ شہزاد کا مضمون تو مولد میں ہے کہ جب وہ چھ ماہ یا تباہ میں رہے تو تابعین کے خلاف ہے قولہ آپ نے
تین امر الخ **اقول** علی قاری اور شیخ کی قول میں یہ ہر سال مولد اور چلدا امور داس کیلئے میں درج میں غوم ہیں اور عوام و خواص سب اسکو جانتے ہیں
مگر جسکے دیدہ بصیرت انہیں البتہ انہیں جانتا ہے ہر سال مولد اور شریف کا اگر اسو مباحہ بطور اتفاق اس وقت میں میں
اور انکی زمین میں یا واقعی اس وقت عوام کو کچھ ہر رادس میں نہ تھا اور اصرار کا درجہ نہیں تھا تو یہ مع خلاف مجھے کہ نہیں اور کلیہ سے خلاف ہے
کیونکہ مجھے التزام و دائمی کی بدعت کہا ہے اور ان قیو کو بشرط اصرار یا ضرورت عوام کے بدعت لکھا ہے لہذا یہ قول قاری کا سند موافق کی نہیں ہو سکتا
اور اگر صیغہ علم موافق کے ایسا ہی تھا تو قول فعل علی قاری کا خلاف تو ملا علی شریف کے قابل قبول نہیں البتہ یہ قول کلی و انکا مستبر اور موافق
تو بعد شروع کے ہے اور اس کا خلاف رد ہو جاوے گا مع ہذا افضل ربیع الاول سے مجلس ربیعہ اول میں ہونا کہا ہے لازم آگیا یہ فہم عجب مولف کا ہے
بلکہ مجلس ربیعہ اول میں اشد کراہت میں ہونی چاہئے مگر شہو کی مجاہد کیونکہ زمانہ فہم میں معصیت شدید ہو جاتی ہے جیسا اصرار
میں مثلاً جمعہ اور شنبہ فجر افضل ہے مگر سوچو ان عبادان کے جو شارع لئے او میں مقرر کردی دوسری عبارت فضل نہیں بلکہ مکروہ ہے لہذا افضل
ربیع الاول سے مجلس جمعہ کا او میں کرنا کس طرح جائز ہو گیا غرض مولف کے فہم پر آخر میں ہمارا کیا کہوں دوسری عبارت قاری کی بقول لا غل لہ
الاسلام الخ بھی ام کو مورت ہو نہ التزام اصرار کو اتنا کہ کو اور دوام عام ہے التزام سے اور وجود عام کا بدون وجود خاص ہو سکتا ہے مثلاً حیوان
بدون انسان کے اسکو ہر خالق جانتا ہے پس اس التزام اصرار سمجھنا ہرگز عقل کی بات نہیں پس لہذا کی فہم عجب اگر ایسا فوجی کبھی پڑھ لیتا تو
یہ نہ کہتا کہ اگر متقلون کے لفظ سے تو مرد و عورت کا انکا بھی مولف کی فہم کی غلطی ہے ایسے مجمع میں مولود کا پڑنا مکمل اور سب باقی امور مولف اشرف

ذہن ناقص و تراش کرنا ہوا جس عبارت میں ہرگز کچھ نہ کہہ کر نہیں سبحان اللہ کیا فہم صاحب ہے قولہ مجمع البھا ص ۵۰۵ میں **اغز قول**
انہما راجعاً لکرمہ کہ مولف کہہ رہے ہیں مولود سال بسال کیا کہیں خرم نہیں کرنا خطاب اسرود سے مولود کو منع تھا شاید مولود کا یہ ترجمہ غلط لگی

کہتے ہیں خانہ شہر غرناطہ راہ حور قیہ کل عام یعنی یہ ربیع الاول ایسا ہند ہے کہ ہم حکم کئے گئے ہیں اس بات کا کہ کوئی اور کام ظاہر کرے یا نہیں
 امین ہر برس یعنی مولد شریف سال بسال کیا کریں اس سے بھی التزام دائمی ثابت ہے قولہ قال الطیبی الی قولہ او منکر اقول یہ قول طیبی کا
 بھی مولد شریف اور سیوم اور فاقہ وغیرہ کی بات ہرگز نہیں بلکہ مشکوٰۃ شریف میں عبد اللہ بن مسعود صحابی کا یہ قول ہے کہ او نہوش فرمایا تاکہ
 کوئی توہین سے اپنی ناز میں حصہ نہ لے سلطان کا کہ اعتقاد کرے ناز میں یہ بھی جب کہ بعد سلام پھر شیشہ کے نہ پھرے وہ مگر دہن یا تھکی طرف سے
 اس واسطے کہ میں نے دیکھا ہے بہت دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ سلام پھر کر کچھ جاتے تھے اپنی بائیں طرف سے پس اس قول صحابی
 کی شرح میں طیبی نے ایک حکم اپنی عقل سے نکالا کہ جسکو ہم یا زخان صاحب نقل فرماتے ہیں فیہ من امر علی مندوب ال آخرہ اس کلام طیبی کے
 معنی یہ ہیں کہ اس صحابی کے قول میں دلیل برا ہے کہ جو کوئی دیکھ کر یا ایک دوست صاحب برادر جان لیا اسکو واجب لازم اور نہ عمل کیا بخصت
 پر پس تحقیق یہ سچا اس کلام میں شیطان پھر کیا حال ہے اسکا کہ اصرار کرے بدعت اور خلاف شرع کام پر انتہی کلام طیبی اسباب اسلام
 کو فکر کرنا چاہئے کہ کہاں کا ذکر کہاں کی بات کیا دعویٰ کیا دلیل ایسا ہے سے تحقیق اسکی ہونا ناز کے بعد دہنی طرف پھر جانے سے جو عبد اللہ
 لغت کی کتاب میں مولف نے دیکھا ہوگا ورنہ ایسے ہی ایسے ہی کوئی مائل نہیں کہہ سکتا اظہار جبر کے معنی سرور کا ظاہر کرنا ہے جس کا شائع
 نے امر فرمایا اور غیر مشرور کا کرنا اس عبارت میں کل کو راگ لڑج بھی مولف نکال سکتا ہے کیونکہ وہ بھی عرف فساق میں وقت سرور کے ہوا
 کرتا ہے معاذ اللہ اب اگر کوئی مولف سے پوچھ کر صاحب مجمع البیہار کا یہ قول امرنا بالجبر کس نص سے ثابت ہے اور کوئی نص سے امر جو کہ ہوا ہے
 تو مولف کو اسکا اثبات بھی مشکل پڑیادیکھا پھر وہی کہ فہمی مولف کی سنو کہ لفظ کل عام سے دوام ثابت ہے ورنہ التزام امر اور تو قوش ہوا
 مولف کا کہنا اس سے بھی التزام دائمی ثابت ہے محض کہ فہمی ہے قولہ قال الطیبی الی قولہ او منکر اقول یہ قول طیبی کا بھی مولد شریف الخواتم
 یہ کمال نادانی مولف کی ہے اس واسطے کہ فرقان وحدیثہ قول صحابی سے اگرچہ جزیئہ سی ہو فقہا کلیہ نکال لیتے ہیں اور پھر اس کلیہ سے
 مسائل جزئیہ تراویح ابواب فقہ کے ثابت کرتے ہیں اس کا ہی نام فقہ ہے سب ادنیٰ اعلیٰ اہل علم اسکو جلتے ہیں تمام بخاری اور سنن
 کے ابواب کے شاہدین ایسا ہی طیبی نے اس قول حضرت عبد اللہ بن مسعود سے کلیہ پیدا کیا اور پھر وہ کلیہ سب ابواب میں معنی حکم ہوا
 معاملات میں اور خلاصہ کلیہ کا یہ ہے کہ ہر حکم شارع کا اپنے محل مورد پر قصر کرے اسکو درجہ سے نقدی نکرے اگر کیا تو نقدی
 کا اور غیر حکم شرع کو ہی بدعت کہتے ہیں پس مولف کا فہم عالمی کہ یہ کلیہ صلوٰۃ کا ہے کہاں مولود اور کہاں صلوٰۃ سبحان اللہ یا سبحان پر تحریر
 کتابت یہ نہیں جانتا کہ نقدی حد اللہ اور غیر حکم شرع اس سے ثابت ہوا اور نقدی و تبدیل حکم سب جگہ بدعت ہوا نقدی بدعت کہ خود
 ہی اس نقدی کو اور تخریر کو ثابت بھی کرتا ہے کہ بدعت ہے مولف کی نہایت عجیب العجائب عقل ہے قول اب جیسے کہ اپنی اسکی سنو الخ
اقول مولف اس تحریر میں صحت اقرار کرتا ہے کہ دہنی طرف پھر ناست ہے اگر اسکو کوئی واجب عقدا کرے گا کہ شرع کو بدلے گا یہ سچا
 بات مولف کا ہے اور دوسری یہ کہ بائیں طرف پھر ناجہی سنت ہے تو دہنی کو تعین کرنے میں کراہتہ جب کی ہو وہی کی تو سنت کراہتہ
 تبدیل ہوئی یہ تبدیل حکم شرع کی ہوئی بہر حال تبدیل حکم شرع کی بدعت ہوگئی تو طیبی نے یہ قاعدہ نکال لیا کہ کسی حکم
 وہ حکم کسی باب فقہ میں ہو عبادات عبادت اخلاف و معاملات کوئی ہو اس نہایت عجیب کہ مولف خود یہ کہہ رہا ہے اور پھر اسے کہ طیبی نے یہ تو نہیں کہا کہ

ہی سہو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے منع کیا اوس میں بایں خلاف شرع تھیں ایک تو یہ کہ داہنی طرف سے پھرنا سنت ہے پھر اگر اوسکو کوئی واجب
و عقدا کر گیا تو ظاہر ہے کہ وہ بدل دیا حکم شرع کو کچھ تھا ہے عالم سلم البتہ مولوی قطب الدین خان صاحب اس حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں
بہنہ تحقیق واجب ہو نہ کیا کرے اچھے کلام و سحر یہ کہ جب عبداللہ بن مسعود نے فرمایا کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کہا میں طرف سے
پھرنے دیکھا ہے اس سے معلوم ہوا کہ بایں طرف سے پھر جانا بھی سنت ہے حالانکہ جو شخص اپنی طرف سے پھر جانا واجب عقدا کر گیا اوس کے نزدیک
بایں طرف سے پھرنا موافق قانون شرع کے مکروہ تحریمی نہیں بلکہ واجب کا ترک مکروہ تحریمی ہوتا ہے پس اوس کے عقدا کے موافق رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کا فعل یعنی بایں طرف سے پھرنا تو کہ سنت تھا وہ مکروہ تحریمی نہیں تھا تھا ان دو قباحتوں پر صحابی موصوف نے منع فرمایا کہ تم ایسے عقدا
کو کہے غیطان کا حدیثی اگر ہی بخودین میں پیدا مت کرو ایسی تحقیق پر مبنی کلام ہی بی سے یہ بات نقل سی پیدا کی کہ جسے نبی کا نام کو واجب
عقدا کرنے سے شیطان کا حصہ ہو جاتا ہے توبہ است اور خلاف شرع کو واجب ہو کہ جانتے اور دوسرے دینی عمل کرنے سے کیوں غیطان کا دخل
نہوگا پس صحیح بدعت اور خلاف شرع امر کے واجب بانگہر عمل انہی کرنے پر انکار کیا ہے یہ تو نہیں لکھا کہ مولانا شریف اور فاضل بدعت اور خلاف
شرع ہے جسے اسکو آپ ہی آپ غیالی بلاؤ پکار بدعت اور خلاف شرع تحریر فرمایا پھر اسکو طبی کے کلام میں درج کر لیا اللہ تعالیٰ ایسے مغلطات
پنا دے اب بگوش ہوش سننا چاہیے کہ تم تو التزام امر مستحب کے کلام طبی سے خلاف میں داخل کرتے ہو یہ امر بالکل لغو و خلاف حق ہے ہم
خاص فیہ القرون کے لوگوں میں اور نیز بالعداوں کے محدثین فقہاء و مشائخ و اولیاء میں بہت امور مستحب و تحسن پر التزام ثابت کر دیئے
لیکن ان کا قصص بکامی میں طویل ہے اسلئے ہم فقط رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ارشاد پر ختم کرتے ہیں مسلم اور بخاری میں حدیث
موجودہ بدعت ہے اور خلاف شرع ہے لاجل و لا قوۃ الا باللہ اسے کو فہم جب اوس نے تفسیر حکم شرع کو مطلقاً بدعت کہہ دیا تو فاضلہ مرد و جو ایک

ہندت کہ مرد و جانا ہے مباح کو سنت یا واجب ہی تو جانا ہے اور علی ہذا مولود کی ہیئت کو جو مکروہ ہے یا بدعت موجب ثواب مستحب
یا نافذ و حکم شرع کا اوس میں بھی وجود ہے پھر خاص نام مولود اور فاضل کا اوس میں لینا کیا حاجت ہوئی اور کیا میں کسی جرمیہ کا نام کہیں ہوتا ہے جو
یہاں نہیں سقدربلا ہے الغلطۃ للہ الانسان لکن پر حکم صلوۃ و صوم و غیرہ کا ہے عبدالسمیع کا نام اوس میں کہان ہے کل کو انکار و فضیلت
عبادت کا اذینا کر میرا نام اس میں کہان ہے لاجل و لا قوۃ الا باللہ سمیع ہے ایسے مغلطات حق تعالیٰ پنا دیوے اس میں تو تمام دین ہی پر ہم
ہو جاوے گا اصل کیا عجب معاملہ ہے کہ نہ مولف تغیر حکم شرع کو ثابت کر رہا ہے اور آپ ہی اس قاعدہ کو بلا وجہ با صلوۃ میں مقصور کر رہا ہے
اور تغیر حکم شرع کی نفی میں بحث کر رہا ہے بحان اللہ دعویٰ اور دلیل اور تقریر موافق کی عجائبات میں پیش کرنے کے قابل ہے قولہ اب گوش و فتر
الحاقول مولف کو تو کچھ خبر ہی نہیں کہ کیا کہتا ہوں اس باب اسکی تقریر سے استجاب کا دوام نکلنا ہے اور پہلے معلوم ہو چکا کہ دوام اور

التزام امر میں فرق ہے جو بدعت ہے وہ التزام نہیں امر رہے اور جو مستحب ہے وہ دوام بلا التزام ہے مگر موافق نے ایک مقدمہ اپنے ذہن سے
تراش لیا کہ التزام جو عہدہ دوام دونوں ایک شے میں پس دلیل بنا کر دعویٰ سمجھ لیا پھر گوش ہوش سے مولف نے کہا کہ التزام جو بدعت
کہتے ہیں وہ ہے کہ مباح یا مستحب کے واجب یا سنت ہو کہ وہ اعتقاد کر کے یا شل ہو کہ اوس کے عمل کو ترک کرے اور دلیل اس معاملہ کی یہ ہے
کہ تارک پر اوس کے مثل تارک واجب کے ملامت و شناخت ہو چنا پھر اب ترک ہو مولود فاضلہ پر شہود ہے اور اہتمام اوس کے فعل کا واجبات

متفق علیہ ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا احب الی اللہ وحبہا یعنی اللہ کو وہی عمل سب سے زیادہ پسند ہے جو سدا کو
ہو و اور کبھی چھوٹے نہیں تہماری فواید قطب الدین خان صاحب اسکی شرح میں لکھتے ہیں کہ سبب اس حدیث کے بڑا جاننے میں اہل تصوف
ترک اور ادا کو جیسا کہ بڑا جانتے میں ترک فرائض کو اور ظاہر تہم ہے کہ یہ ترک اولیٰ ہے الی آخرہ ابے لیل کا تفاوت دیکھو کہ تمام کلام طبعی سے احترام
اور تحجیہ فضائل ثابت کرتے ہو اور ہم ملاومت اور التزام کو محبوب عند اللہ و عند الرسول ہونا خود صحیح حدیث رسول سے ثابت کیسے
میں مع سبب اختلاف رہا اگرچہ جانتا سبجی اور کاش تم غور سے دیکھو تو معلوم کرو کہ طبعی کلام خلافت حدیث نہیں کہو نہ طبعی کی مراد
یہ ہے کہ اوس امر تحجیہ واجب من عند اللہ اعتقاد کہ کے التزام کرے تو وہ باطل ہے اور اس بات پر یہ دلیل نہایت قوی ہے کہ جس قول
صحابی سے طبعی استنباط کیا ہے اوس قول میں خود شارحین جو با اعتقاد مراد لیتے ہیں بنا علیہ واجب ہے کہ کلام طبعی میں بھی جی ہو با اعتقاد
مراد لیں یعنی جو کوئی مستحب کے واجب اعتقاد کر کے ملاومت مثل واجب کریگا وہ ضلالت ہو اور جبکہ اس فعل کو واجب نہیں بلکہ ایک امر حسن اور
مستحب سمجھ کر ملاومت کرے تو وہ نہایت محمود و موقر ہے کسائی احمدیث اس بنا پر مجھے جو لوگ محفل میلاد شریف یا اپنی اموات کی تقیہ
رسائی کو فرض واجب اعتقاد کریں بلکہ ایک امر خیر سمجھ کر تمام عمر کرتے رہیں اور کبھی نہ چھوڑیں شریعت میں وہ اور اولیٰ کا کام محمود اور محبوب عند اللہ
ہو گا رسول پچھنے فرمادیا ہے احب الی اللہ وحبہا بلکہ اگر چھوڑ دیں گے تو وہ محل محاسبہ ہونگے کہ تارک اور دعوون یعنی جس نے ایک امر
خیر اپنا ور کیا پھر وہ اس کو چھوڑ دے تو وہ ملعون یعنی اللہ کی محبت سے بعید ہوتا ہے۔ قولہ ہذا محل تذکار الذین الی آخرہ اقول
اسکو اپنے ظاہر فرمایا کہ کس کلام و طبعی کا کلام تو علی بدعت اور منکر پر تمام ہو چکا جیسا کہ مولوی اسحق صاحب نے فقہ عبارت طبعی کی لمبکرا
جس میں جو تہمت ظاہر و موجود ہے بعد اسکے جو طبعی قول کو مولف حدیث سے موافق کرتا ہے وہ خود نو کلام ہو گئی اپنے فہم پر گفتگو کرتا ہے اور
بس مگر بان یہاں مولف نے اقرار کر لیا کہ مستحب واجب اعتقاد کر کے ملاومت کریگا تو ضلالت ہے اور یہی مدعا مجیب کا تھا کہ مولف نے
سمجھا ہو کہ میں دل ادھتا ہے واجب جیسا معاملہ کرنا بھی واجب جانتا ہی ہوتا ہے قولہ اگر چھوڑ دیں گے تو محل محاسبہ ہونگے الخ
اقول نہ معلوم کہ تارک اللہ و ملعون کونسی حدیث اور کس کتاب کی حدیث ہے معاذ اللہ مولف کے استدلالات کس قدر پورے ہیں
میں یہ اہل تصوف کا مقولہ ہے صاحب اللہ ملعون و تارک اللہ ملعون اور اوس کے ایک معنی مصطلح ادن کے ہیں کہ اوسکے بیان میں طول
اور کلام خارج بحث ہے مولف اسکو استدلال میں ذکر کر کے اپنا جمل ثابت کرتا ہے بلکہ اگلیں شرح میں وارد ہوا ہے کہ تارک مستحب ملعون ہو
استغفر اللہ مولف کو کچھ آگے بھیجے کہ خبر نہیں رہی اب تمام دنیا کو ملعون بنالیا اور ترک مستحب کو حرام ٹھیکر لیا کیونکہ لعنت حرام کام پر ہی ہوتی ہے
تبدیل حکم شرعی کی کہ خود تبدیل نہیں ان اہل بدعتی تبدل حکم کو حرام ثابت کیا ہے پھر جسکا انکار تھا اول سکا اول اثبات کیا اور پھر اسکو اپنا
ہی عقیدہ بنا لیا ابھی تو یہ یہ بنایا کہ کہیں کسی نے نہ سنا ہو گا مگر ان اس قول کا دوسرا فقرہ کہ صاحب اللہ ملعون جو دوسرے سبب فعل تحجیہ کی مراد
کو اور فعل مورد کرنے والو بھی مولف محل محاسبہ بنا دے تو شایان اس کے علم و عقل کے ہے معاذ اللہ تعالیٰ کسی کی غیبت ہے قولہ اقول اسکو ظاہر
فرمایا الخ **اقول** یہ فقرہ خواہ کسی کا ہو مطلب تحجیہ کا تو علی بدعت اور منکر تک کی عبادت سے واضح ہو لیا تا کیونکہ انکار طبعی وغیرہ علماء کائن
لوگوں پر ہے ان رسوم کو مثل خیر اور جماعت و عیدین کے اتمام و ملامت میں بناتے ہیں اور وہ لوگ جلد عوام اور مولف کے ہم فرما

لکھنا ہے ابھی اور ان کے شاگرد مولوی قطب الدین خان صاحب نے بھی ترجمہ مشکوٰۃ میں اسے قدر بیان کیا ہے اب یہ قول جو چاہئے کہ بڑا نعل غفر اللہ لہ
یعرون الی آخر معلوم ہوا کہ کس کس ہے بہر کیف یہ قول اگر آپکا ضمیر الحاقی ہے یا کلام قاری رحمۃ اللہ علیہ ہے یا طبری رحمۃ اللہ علیہ کا کہو کچھ نہیں
اس لئے کہ وہ انکار فرماتے ہیں ان لوگوں پر جو سیم کے کرنے کو منع اور عیدین اور فرائض جو گناہ کی جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ تر موکل عقائد
کرمین جہانچند وکی یہ عبارت آپ ہی نقل فرماتے ہیں یہ وہ اربع سن الحفظہ للجماعۃ اخو س عبارت فعل آریں اور معنی نہ گھبریں اور حضرت اس میں
کے کلام ہے کہ ایک امر فریاد کا رد آپ جو کہ متعجب ہو کوئی اوسکو واجب ہوا اور جب بھی زیادہ اہم قائل کہ گناہ اس کے حق میں منع کیا جاوے گا
کیونکہ اوس نے کلامہ ورن بدل دیا کہ مستحب واجب عقائد کر لیا لیکن یہ بات تو اس عبارت منقول بنا ہے کچھ گئی کہ جو لوگ اس اجتماع سیم کو
جماعت کی نماز پڑھتے تھے زیادہ تر موجب اجر نہیں سمجھتے وہ اس قاعدہ منع این اخل نہیں ہیں پھر کون آپ حکم مناسی کا علی العموم دیتے
ہیں ؟ قول پس ایہ مقامات میں انقیاد تو یا عوام مومنین کو بھی شامل ہوتا ہے نہ نہیں الی آخرہ قول فاسق آدمی اور بدستور لوگوں پر
کتب فقہ و عقائد میں اطلاق لفظ مومن کا آیا ہے کا فر اور کچھ بھی نہیں کہتے پس وہ مسلک پر منع سنت اور متقی نہ ہوں لیکن عوام مومنین میں
عند الشریعہ داخل ہیں جب ان عوام مومنین کو بھی مجلس روح رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور مغل قرآن فونی اور لائلہ اللہ شہرت ہے میں
شامل ہونا جائز ہوا تو شاید مولوی صاحب کے نزدیک یہ باتیں کفار کو جائز ہو گئی جتنے مولوی رشید احمد صاحب نے تو میں لکھا ہوا ہے کہ
یہ سب ہندو کی رسوم ہیں سبحانہ اللہ معنی نئے نئے ہیں مسلمان نئے نئے اور اسی میں مسند سماع میں بھی فتویٰ انکاری کے
صغیرہ میں آپ نے (یعنی مولوی امیر راز خان صاحب) بلکہ ہر وارے باقتضائے اسی فرمایا ہے آپ کتبوبات مجدد العتباتی رحمۃ اللہ علیہ
سے سند لاتے ہیں وکی عن ابی نصر الدبوسی عن القاضي ظہیر الدین الخوارزمی من سمع الغنار من الغنی وغیرہ او برمی فعلان الخوارزمی
و لک بافتقاد و بغیر افتقاد یصدیر متدانی الحال الی آخرہ اب کیجئے اس روایت میں چار تفسیر ہیں ایک اب تو حیلہ من سمع الغنار من لفظ من
عام ہے یعنی جس کسی نے سنا غنار واضح ہو کہ فارسی میں سرود اور عربی میں غنا اور سماع ایک معنی میں متعل ہیں اور اعتبار سے کہ آواز گامیو
کی موٹھ سے نکلتی ہے اوسکو غنا کہتے ہیں اور چونکہ سنتے ہیں اوسکو سننے والے اس اعتبار سے اوسکو سماع کہتے ہیں خلاصہ یہ کہ وہ غنار خواہ
دنیا دار مبتلائے نفس ہو یا بطریق ہو و اوچے یا کوئی اہل قلبہ سکدہ ایمان عشق الہی میں نئے آپ کی اس روایت میں دونوں کا حکم ایک ہی
ناجائز اور حرام کچھ فرق نہیں ہلا نکلا نام غزالی نے احیاء العلوم میں اور شیخ شہاب الدین سہروردی نے عوارف میں اور فقیر شامی نے شرح مختار
میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ملایح النبوءہ اور شرح سفر السعادت میں اور ملا جوی نے تفسیر احمدی میں فرق بیان کیا ہے بطریق ہونوع
اور اہل مل کے حق میں سکوت اور قاضی صدر بن رشید قمی نے دستور نقصات فتاویٰ فقہ حنفی میں جس سے مولوی الحق صاحب بھی اپنی
تفسیلات میں سند بکھوتے ہیں سماع کے حق میں یہ لکھا ہے ہدایت لا تنکرہ فان لا اربا با و السماع لا یصح الا لمن کان قلبہ حیا و نفسہ منیثا و و سرتی تہم
ہیں باقی غلط بہانے خلاف بیانی ہے اور لفظ لفظ کا جواب یہ کیا ضرور ہے مطلب واضح ہو چکا کہ یہی مولف کی رودش ہولی اور ہر گاہ کہ
ناکار اور ملعون عقیدہ مولف کا ہے تو واجب ہونے میں کیا کوتاہی رہی مگر مولف کو اس نہیں فقط قولہ اقوال فاسق آدمی اور بدستور
الخ قول مولف کے فہم پر صد آفرین مجھے یہاں ملا ق میں حاضر ہو نیکنوع کیا ہے تو بوجہ حضور رفیق و بدعات کے منع کیا ہے کہ کوئی مومن

لفظ فنا کی ہے قاسوس میں لکھا ہے افنا لکھا ہے من الصوت ما طرب بہ افن غیب میں فنا کے معنی سرود کے ہیں اور ہرمان قاطع میں سرود کے معنی لکھے ہیں فنا زندگی و گویہ زندگی حرقان تو میان اور مجمع البحرین سے دل موت رفع فننا عند العرب غرض کہ محاورہ عرب میں فنا لفظ فنا میں ہر ایہ کرنا ہونا داخل نہیں ہاں البتہ اشعار جازہ ہوں یا فاشہ سب کو فنا کہتے ہیں فتح القدر شرح ہدایہ میں ہے افنا کہنا یہ اطلاق علی المعروف اطلاق علی غیرہ قال علی اللہ علیہ السلام من تم تغن بالقرآن لیس مناسپس حدیث شریف میں لفظ فنا کا قرآن شریف کی نسبت بھی واقع ہوا اور اشعار میں وحکمت لغت و محدث کو شخص غرض آوازی سے بڑھے اور سکو بھی فقہا کہتے ہیں اور اس فنا کو جائز کہتے ہیں تاہم روایت میں فن عام ہوا اور لفظ فنا جائز اور اس کو اچھا بھلا لامر نہ خود باللہ منہا تیسری تعلیم من المعنی وغیرہ یعنی خواہ معنی سے نئے جو قاعدہ موسیقی کے واقعہ نظر میں تھیں وہ تشریح سے کاتاری وغیرہ معنی سے نہ جیسا کہ کچھ بھی قاعدہ معلوم نہیں جہاں طرح دو راہیں حضرت عائشہ کے پاس گئی تھیں بخاری کی ایک روایت میں آیا ہے یسنا یعنی وہ دونوں راہیں قاعدہ گائیکے بطور موسیقی کے جاننے والیاں تھیں اب آپ کی روایت سنائی تعلیم لغو باللہ منہا کیجئے کہاں کہاں تک جائیگی چوتھی تعلیم غیب میں لکھا ہے اعتقاد و بغیر اعتقاد یعنی اس غنا کو جو حرام کام کو اچھا کر اعتقاد سے یا بغیر اعتقاد وہ مرتد ہو جاتا ہے لغو باللہ منہا انتہی ان ہر دون تعمیرات کی جس شقوق کو تشریح کرنے سے دنیا میں کوئی شخص مرتد ہوئے سے نہیں بچے گا مگر وہ شخص کہ جو قرآن شریف کو بھی صوت حسن اور لہجہ پاکیزہ سے سن کر اپنی زبان کو دباؤ رکھے یہ منہ سے نکالے کہ اچھا چڑھائی ہو کر آواز سے بڑھنے کو بھی حدیث اور فقہ میں فنا فرمایا ہے کافی البخاری و ذرائع الروایات وغیرہ اور آپ کی روایت منقولہ میں ہے جو کوئی غنا کو سن کر اچھا کہدے وہ مرتد ہو جاتا ہے اسوس صد اسوس کہ وہ لفظ بگئے مفتی بن گئے شروط افتار کی خبر بھی نہیں کہ فتویٰ کتب فتاری سے لکھا کرتے ہیں یا مکتوبات سے اور پھر یہ بات کہ فتاویٰ میں بھی اقوال متعارضہ ہیں اور بن سے وہ قول جس کا ماخذ صحیح اور قواعد اصول کے مطابق ہو اس کو اختیار کرتے ہیں دوسرے کو نہیں اور بن قول کے اختیار کرنے میں ایک جہان کی تفسیق و تضلیل یا کسی مرد مسلمان کی تکفیر لازم آویں اس سے احتراز کیا کرتے ہیں اور اس پر بھی نظر کیا کرتے ہیں کہ یہ حرام معینہ ہے یا لغوہ اور حرام لغوہ کو حلال کہنے والا کافر نہیں ہوا کرتا یہ مسئلہ فتاویٰ مالگیری وغیرہ میں صحیح ہے اور اپنے جو روایت نقل کی تو کیا نقل کی کہ علی بن ابی نصر الدوبوسی لفظ علی خود ماضی مجہول ہے اس کا حکایت کرنے والا معلوم نہیں پھر ایسی مجہول روایتوں کو مقام افتاء میں لینا اس قدر رسم المفتی سے جہالت الیہ التماس یہ ہے کہ جہاں آپ اس روایت کو فتویٰ انکاری میں اس غریب پردان کر چکے ہیں اور یہ لکھا ہے کہ اس کے ایمان ہی میں خلل ہے پھر غار از سکے چیمے کیسے جائز ہوگی اب اس طرح صاحب مکتوبات مجددیہ پر بھی اس روایت مکتوبات مجددیہ کو توجہ فرمائیے اور انکار ایمان اپنے فہم روی کے موافق خلل سے سمجھائے جلد اول مکتوبے بست و شتا در نجم میں لکھتے ہیں سماع و جد جوامہ انافع است کہ بقلب احوال منصف اند پھر سائے سطر کے بعد لکھتے ہیں قسمی از

یعنی جمیع اصول اسلام و تمام اذکار و احوال

منتہیان ماند کہ سماع باوجود استمرار وقت ایشان رائیض است پھر افشائے سطر کے بعد لکھتے ہیں باوجود ورود ثبیل عروج و ازند و زینہ و رست سماع ایشان را حود مند است و حرارت بخش ہر زمان بعد سماع ایشان را عروج بمنازل قریب میسر میشود ولی آخرہ سب فرمایا ہے اس سے بخاری و غما سے لیکو جائز است نہیں نہ جوید و کفر و عالم و کلمہ طیبہ در قرآن کے بجان اللہ حق تعالیٰ سند نہ لایا فلا فتوہ بعد الذکر کی صحیح القوم اصطلاح میں جہاں کسی حکم ہوا تو چھٹے بند پر صحیح دہاں جائز منع ہوا و خداوند سرور مقدمہ کا جو آداب جمیع احوال و احوال طلب الحرام میبواست نہ جائز است

اچھا کہ سماع و غنا کا کیا ہوگا کہ اس سے عروج منازل قریب آتی ثابت کرتے ہیں اور اگر یہ کہو کہ بیان حضرت محمد تعریف سماع کرتے ہیں اور دوسری
 جگہ بڑائی سماع کی لکھتے ہیں تو عقلا و نگار بڑائی چہ نہ تعین ہو و اس کا یہ ہے کہ دوسری جگہ بڑا کہنا ہرگز نفع نہ لگتا جیسے تم روایت تمیز و ن سے
 نقل کر چکے کہ جو آدمی اچھا کہے سماع غنا کو اعتقاد سے یا بغیر اعتقاد فوراً مرتد ہو جاتا ہے افروں شکل سوخت کے کسی غیب آدمی نے اگر غفل سماع کو
 اچھا کہا اس معنی کر کہ وہ اہل تصوف سے حرارت آواز نہ تھا جس کی روح حیوانی کو ترقین ہو کر اس کے اتصال سے روح انسانی متاثر ہوتی ہے
 اور ہر آپ حکم مرتد ہونے کا لگا دین اور اس کے ایمان بین غفل بتا دین اور مجدد صاحب بھی یہی بات یعنی نفع ہونا سماع کا اور عروج منازل قرب
 اتی حاصل ہونا بیان کیا اور ان کو آپ لکھتے ہیں حضرت محمد علیہ الرحمۃ اور زیدہ اوکی روایت کا لکھ کر لکھتے ہیں انتہی ترجمہ کلام امام ربانی یہ کیا بڑا اضافہ
 ہے ایک تو تعریف سماع کی کہ مرتد ہو گیا ایک امام ربانی علیہ الرحمۃ بنا رہا خیر امام ربانی کہ چھوڑ کر اب اپنے مجدد دینی اسمعیل صاحب کا ایمان منہا و عرواط
 مستقیم ہیں جو مویات عشق آبی کو بیان فرماتے ہیں لکھتے ہیں از جملہ مویات ادب استماع الحان خوش اصوات و دلکش و قصص شوق آمیز و شاعر
 عشق انگیز است انتہی اب یہ کہنے سے غنا کے ہم تبت معتبرہ افادات سمع کہ چھوڑا شاعر عشق انگیز کو جب اصوات و دلکش و الحان خوش ہیں بڑے
 کے یہ نہ تا ہو گیا مولوی اسمعیل صاحب حسب ہدایت اپنے پیر سید احمد صاحب کے اس غنا کو مویات عشق آبی میں شمار کرتے ہیں غنا کی تعریف
 ہو گئی پھر اون آوازوں کو خوش کہنا اور دلکش کہنا یہ بھی تعریف ہے اب مولوی اسمعیل صاحب کہیں دوسری جگہ بڑائی سماع و غنا کی لکھ کر تعریف
 ہو گئی یہاں تو تعریف لکھی ابوالنور بوسی کی روایت فیضی رنگ بافتقاد و بغیر اعتقاد بالفور اون پر چل یا دیگی اب مولوی اسمعیل صاحب کے دادا
 پیر شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ سماع اور غنا کو درست فرماتے ہیں سلیبۃ النجات یعنی دس حوالات مسلول
 شاہ بخارا کے جواب میں فرماتے ہیں جواب سوال ثامن انکاء قال السمری فی البیوع والسماع فی اوقات السمر و تاکید السمر و مباح ان کان ملک
 السمر و مباحا کاغذ اس فی ایام العید و فی العروس فی وقت محی الغائب و وقت الویسۃ العقیقہ و عند النورادۃ و الختانیۃ و حفظ القرآن انتہی
 کلام شاہ عبدالعزیز سے بھی جو اس سماع و غنا صاف ظاہر ہے اب فقہاء رحمہم اللہ کی خبر نور مختار کی کتاب الشہادۃ میں مسئلہ غنا کا اس طرح
 لکھا ہے و نہیں من اباحہ مطلقاً و منہم من کراہہ مطلقاً یعنی عام اہل سنت میں بعضوں نے غنا کو مباح رکھا مطلقاً اور بعضوں نے مکروہ مطلقاً
 اب ہم پوچھتے ہیں کہ وہ مباح کا قول در مختار میں راحت کیلئے منقول ہے کیا وہ مرتد ہے؟ خود بالندہ نہیں محمد الدین جیسا قاسم نے سفر معلوت میں لکھا اور باب
 ذم سماع حدیث صحیحہ وارد شدہ انتہی اب ان فقہاء کرام کو کیا کہو گے دستور القضاۃ میں ہے من انکر السماع محلاً فقد انکر علی سبعین صدیقاً
 اور صاحب قاسم نے بالکل سماع کی مذمت یعنی کراہت تک بھی ثابت نہیں کرتا اور ابو محمد بن حزم جو متاخرین محدثین میں ایک بڑا فاضل محدث
 گنداری وہ صاحب قاسم سے بھی زیادہ بڑا ہوا جو کہ مزامیر تک کو اس سے مباح اور جایز قرار دیا پھر بھی ان دونوں عالموں کو مرتداد کا فر نہیں کہتا نام
 خودی نے فرخ مسلم کے مقدمہ میں استفادہ و سکول کہا ہے کہ لکھنا ابو محمد بن حزم الظاہری راہ و وسطہ کے بعد لکھا و نہ خطا من ابن حزم یعنی ابو محمد
 ابن حزم جو مزامیر ملاہی کو علی الاعلان مباح کہتا ہے یا دوسری راہ صواب نہیں یہ خطا ہدیٰ ابن حزم سے پس اسکی خطا کے تو قایل ہوئے لیکنا ابی کو
 حضور مکر کے سبب کتب میں لکھا ہے پہلے اسکا حال لکھا گیا پس اب مولف اعتراض حق تعالیٰ پر اور فقرہ عالم علیہ السلام پر اور سب فقہاء پر کہ
 کہ جب سلمان ضیافت سنو نہ میں نہ جاوین تو کیا کافر جا کر سنت ادا کریں گے معاذ اللہ اور سابق گذر چکا کہ حضرت فخر عالم حضرت فاطمہ کے گھر سے ترک

کا فرزند فاسق ناجائز نہ کہا پہلے علماء و معلما تو اس قدر زبان کو بندھا لیں کہ ایسے بیساختہ لوگوں کو ایمان کو گھانٹنے کی طرح کھانچے چلے جاتے ہوں۔ یہ سب
 قرابت ہمارے نبی کریمؐ بجز صادق و صدوق نے علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ اللہ تعالیٰ آخر زمانہ میں علم کو سینہ علماء میں سے کھینچ لیا بلکہ علماء کا طبع
 حق شناس ہر جا بیگم نہ رہی اپنا سر راہیا ہوں کو بنالین گئے اس سے مسئلہ جو بھیج گئے فافو الغیر علم فضلہ او اصلہ یعنی وہ جاہل مفتی فتویٰ دین و غیر
 علم و بغیر دریافت کنہ پس خود گمراہ ہو گئے اور لوگوں کو گمراہ کریں گے روایت کی یہ سلم و بخاری نے اسے بحالی اگر مفتی ناچاہتے ہوتو شریعت میں قتال کی
 پیدا کر دے مانتی سے آگاہ ہو اور احکام کے ماتحت چلا اور خدا کا خوف دل میں رکھو یہ نہیں کہ خلقت کو مرتد بنا دیا اور آپؐ بڑے ولی صالح بن میٹھو ملند تھا
 فرمانا ہے فلا تزکوا انفسکم ہوا علم من انفسہ اور اسی طرح آپؐ کے مسئلہ میں بھی حقد کی بُرائی کرنے کے لئے معنی قرآن کے ایجا کر کے خود
 مستحق عذاب ہو گئے کیونکہ آپؐ سالہ انکار الفلین و طہوہ ہاشمی کے صغیر ۳ میں لکھتے ہیں تو تانی السام بدخان میں بنیشتہ اناس یعنی لاویگا
 آسمان دھوان فلہ ہر آسمان فیہ رستے گا اور اس سے ایک درخت پیدا ہو گا کہ وہ لوگوں کو عادی ہو گا یعنی بہت سے لوگ حقد نوشی کی وقت
 میں اس کے اندر پھینکے فرمایا ہذا عذاب الیم۔ یہ عذاب دینے والا ہے کہ مراد اسکا کہ وہ ہے اور آخرت میں باعث مافوقی کا ہے الی آخر
 اسبغیال کرنا چاہتے کہ اس وقت ہماری نظریں تفسیر کی روکشائ اور روح البیان وغیرہ چند تفسیریں پہلی اور چھٹی ہیں کہ جس سے سنی نہیں بھیجے بلکہ مفسرین
 گئے ہیں بعض کہتی ہیں قرب قیامت میں ایک ہوان آویگا وہ تمام دنیا میں بھر جائیگا اور چالیس ہزار سال گزریں گے تو حضرت علیؑ کریم اللہ وجہہ اور حضرت
 ابن عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن کا ہے اور ابن عباس کا یہی قول مشہور ہے اور بعضے اس طرف گئے ہیں کہ جب قریش مکہ میں گئے تھے
 لگے تھے پھر آنحضرتؐ صلعم نے وفار مالی تہب و خان نظر آیا یعنی قحط سالی شدید طاری ہوئی اور کافروں نے مردلہ اور کتے اور بیل بھڑ
 اور بکر لوگ اور دونوں وغیرہ کھایا سب میں آسمان کی بچ میں اونچی آنکھوں کے آگے دھواں نظر آتا تھا یہ قول ابن مسعود اور مقاتل اور مجاہد وغیرہ کا ہے جبکہ
 چاہے تفسیرین زبان عربی و فارسی و ہندی اردو کی نکال کر دیکھ کینے حقد مراد نہیں لیا پھر اس شخص نے جو معنی قرآن کے بگاڑ دیئے تو کچھ کسی کا
 نقصان نہیں کیا اپنا ہی ٹھکانا دوزخ میں کیا حدیث میں ہے من قال فی القرآن براۃ فلیتوب و مقعدہ من النار کوئی قرآن میں اپنی رائے سے
 معنی نکالے اسکو چاہئے اپنا ٹھکانا دوزخ میں کہے بھلا یہ صاحبہ اکافون تو کیا کرتے خدا سے بڑے دیندار اور کرتے ہیں انہوں نے اکامیوں کی
 شرم ہی نہ کی کہ کوئی بھلا کیا کہتا کہ یہ تین ہذا عذاب الیم کا ترجمہ یہ لکھتا ہوں کہ مراد اسکا کہ وہ ہے اسے باشعور ترتری چیزیں دوا اور غذا میں
 کر دی ہیں مثلاً لکھا۔ شاہرہ چراغ رستوت آلوہ ان چیزوں کے کہانیوالے سب عذاب الیم میں گرفتار ہیں پھر اسکے بعد یہ شرم نہ آئی جیسا کہ
 پڑھنے والا اس آیت کو پڑ کر آگے بڑھ کر بنا اکشت عذاب ناموسون یعنی اسی پروردگار کا کھول دے ہے اس عذاب کو ہم ابلیس نام لیتے
 ہیں یہ کچھ مفسرین جو بیان کیا ہے اس سے تر اس عالم کو نسبت ہی کہ یہ کچھ جیسے قحط پڑتا تھا تب یوسفیان شیخ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا کرانی
 تھی کہ خدا اس فتن کو دفع کرے اور جو لوگ قرب قیامت کا دھواں مراد لیتے ہیں اس قول پر بھی یہ دعا صحیح ہے کہ آدمی اس دن گھر کر دعا کرنے
 لگیں گے کہ اے پروردگار کھول دے جسے یہ غذائے فتن کا لیکن یہ جو تفسیر معنی کئے ہیں کہ وہاں سے مراد آیت میں حقد کا دھواں ہے اصل تو چینی
 دعوت کر کے لوٹ گئے اور ابوالدرداء نے رد دعوت کو دیا اور فقہان کی روایات خود مشہور ہیں اور نوافل میں جو بتداعی جماعت ہو شرکت کو
 فقہاء نے مکروہ لکھا ہے یہ سب اخص ہے مگر موافق پر سو فہم ختم ہو لیا تو یہ علیؑ ہذا صلوٰۃ رشید احمد صاحب نے جو رسم ہندو کہا ہے تو تعین

دہلی کو دھان تھ سے ہرگز تکلیف نہیں پہنچتی جو وہ اس گھبر کر بول اٹھیں ہذا غذا اب الیم یعنی یہ ہمک غذا اپنے دینے والا ہے اور کو تو
 شفیق دین اور قبض کشاں کا فائدہ دیتا ہے جو در شکم کو زائل کرے اور سکو سطح کہنے لگیں کہ یہ درد پیدا کر تلبہ دوسرے کہ حقہ پینے والے
 مسلمان ہندو جو ہر قوم کے آدمی موجود ہیں کوئی بھی یہ دعا نہیں مانگتا رہنا اکشف عنا العذابا نامؤمنون یعنی اسے
 رب کو سندس ہم سے یہ خدا ہے خان اب ہم ایمان لاتے ہیں پھر کیا بھکر یہ آیت حقہ کی شان میں بیان کی اور پھر صفحہ ۶ میں دوسری نایت
 سے بدل دینے جہاں یہ لکھا ہے کہ حقہ نوشی سے دل سیاہ ہو جاتا ہے کیونکہ جب ہواں تازہ اور کڑائی پرنگ جاتا ہے تو وہ سیاہ ہو جاتی ہیں
 جب یہ دھواں ملتی اور جگر اور دل اور اندر دلوں پر پہنچا تو وہ کیسے سیاہ ہو جائیں گی و لیم یا قبل سے کہ حقہ نوشی راقب سیاہ است
 اگر باور نداری لئے گواہ است اسی کا اشارہ فرمایا حکیم علی الاطلاق نے کلا بل راں علی قلوبہم ماکانوا یکسبون ایسا نہیں جو یہ کہتے ہیں
 بلکہ رنگ لگا دیا یعنی سیاہی جاوی اوکے دلوں پر اس پیر نے کہ تہی وہ کرتے مثل حقہ نوشی اور دھواں کشی کے الی آخر میں کہت
 ہوں کہ کیا عمدہ شعر آپ سندن لئے ہے کہ حقہ نوش راقب سیاہ است کوئی پوچھے یہ کاف کیسا اور حقہ نوش کیا لفظ ہے
 محاورہ ایران و توران میں تو قلیان کشیدن ہے حقہ نوشیدن ایک لفظ ہندیوں کا گھڑا ہوا ہے فارسی بولنے کو دل چاہے اونکی
 بولی سے خبر نہی نہیں قطع اس سے لفظ حقہ نوش کے آگے جو لفظ آ آیا ہے بہ علامت اضافت ہو کیونکہ قلب مضاعف ہو خور حقہ نوش
 مضاعف الیہ مقدم ہے اور لفظ سیاہ خور است حرف ربط یعنی حقہ نوش کا دل یاہ ہے خیال کرنا چاہئے جب اعلامت اضافت آچکی
 تو پھر لفظ قلب پر کسرہ بیقاعدہ کیوں ہے اور اگر کسرہ نہ پڑے تو گے قاعدہ کے پابند ہو کر تو وزن شعر عجم ہو گا سبحان اللہ کیا کیا خوبیاں
 بھری ہوئی ہیں پھر قیاس کیا عمدہ ع اگر باور نداری لئے گواہ است دینچکی سیاہی سے دل کی سیاہی ثابت کرنی کمال قوت
 نظری کی دلیل ہے اسی طرح اپنے بھی دلو کو سے اور کڑائی سے نظروں سے اسے حضرت دل ایک ٹکڑا گوشت کا ہے تروتازہ اسکو تو سے
 اگر ہی اور دینچے سے کیا نسبت ہاں مناسب یہ ہے کہ حقہ نوشوں کے لب اور زبان تالو اور کوا اور گلا دیکھا جاوے کیونکہ یہ اعضا گوشت کے تالو
 ہیں تروتازہ مثل قلب کے اور اول دھواں لب زبان و دندان کو لگتا ہے بچھے دل کو جب یہ اعضا حقہ نوشوں کے سیاہ ہوئی بلکہ اسی طرح
 شاد الیہ پردہ نقی ہیں جس طرح اور سب آدمیوں کو معلوم ہوا کہ دل بھی اونکا ویسا ہو گا جیسا سب کا دل ہے یہ تو آپ کی دلیل معنی کا حال ہے
 بنے دلیل نقلی کا حال سننے حقہ کی مذمت میں آیت لائے کلا بل راں علی قلوبہم ماکانوا یکسبون جو کوئی کچھ بھی عربی پڑھا ہو گا وہ جانتا
 ہو گا کہ قلوبہم میں ہم کی ضمیر راجع مابقی کی طرف ہے اور اوپر ذکر اور ان لوگوں کا ہے الذین یکذبون یوم الدین یعنی جو لوگ قیامت کا انکار کرتے
 ہیں اور قرآن کی آیتوں کو کہہ دیتے ہیں اساطیر الاولین یہ تو اگلے لوگوں کی کہانیاں اور قصہ بنائے ہوئے ہیں تو اللہ تعالیٰ انکو فرماتا ہے
 کلا یعنی یوں نہیں جو یہ سمجھتے ہیں بل راں علی قلوبہم ماکانوا یکسبون بلکہ رنگ پکڑ لیا ہے انکے دلوں پر وہ جو کھاتے ہیں یعنی اعمال عقاید
 اسبہاں اپنے دونوں ظاہر و باطن کی ہیں ایک یہ کہ کفار میں حقہ نوشوں کو داخل کیا اور داخل بھی کیا کہ حصر کر دیا اپنے یہ لفظ سمجھتے ہیں کہ اس کا اشارہ
 اجتماع برادری روز سیم کو اور طعام سامنے رکھ کر ہاتھ اوٹھائے کو کہ یہ رسم ہندو ہے نہ قرآن اور کلمہ پڑھنے کو چاہئے اسکی کلام بالبعد میں جو ہے
 کہ کہتے ہیں البتہ نواب جو پنا بلا قید و اسے مگر موافق انچونہم سے ناچاہے لہذا اگر ایسے کلام خط سے مرفوع انکم کیا جاوے تو بجا ہے باقی

فرمایا ہے حکیم علی الاطلاق نے کمال ان علی قلوبہم۔ واضح ہو کہ ہماری زبان میں لفظ آس اور آسی میں فرق ہوا اسکا لفظ صحر کو اسلئے تھوڑا
اور آسی کا واسطے صحر کے ہو تو مطلب حسب تحریر آپ کے یہ ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد اس آیت میں کسی کفر اور فتنہ کی طرف نہیں اللہ تعالیٰ نے
اس میں نہ کسی کا ارشاد کیا ہے کہ دفعہ نوشون کے دلہو معومین کی سیاسی جم گئی دوسری غلطی یہ کہ وہ جو کفار کے دین رنگ جم جانے جگا ذکر اس
آیت میں اور احادیث میں بھی آیا ہو ذرا رنگ اور سیاسی محسوس ظاہری نہیں ہوتی وہ تو ظلمت معنوی ہوتی ہے اور قلب کے دو معنی ہیں ایک
تو یہ نیکو گوشت کا منصوبہ بری شکل غنچہ اور دوسرے معنی یہ کہ قلب ایک لطیفہ ہے عالم اس سے قلب حقیقی ہو ہی ہوا فحال نیک بد کی تاثیر دوسری میں
ہوئی ہے نہ قلب پارہ گوشت میں جب یہ معلوم ہو چکا تو شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارت تفسیر عزیزی میں یہ کہنی چاہئے کہ اس آیت کی شرح میں
میں ہر فعل بذاتی ظلمانیہ لطیف قلب مصاد می کنند نہ انکہ برین مصنفہ منصوبہ بری رنگے محسوس خود ارے شود زیرا کہ این مصنفہ منصوبہ بری
قلب حقیقی نہ تانتی ابے بچھے مفسرین تو اس آیت میں رنگ سے ظلمت معنوی مراد لے رہے ہیں اور آپ سیاسی دھان تبا کو کی چنانچہ آپ انکا اعتقاد
کے معنی میں لکھتے ہیں اس ہو میں کا رخ دلہر سے نہیں جانا سوا تو یہ کہ اور نیز مفسرین اس سے مراد وہ دل لیتے ہیں جو ایک لطیفہ فطری ہے اور آپ
دل سے مراد یہی گوشت کا ٹکڑا لیتے ہیں عبارت لکھی یہ ہو جب یہ ہوا ان طبعی اور جگر اور دل اور تزیوں پر ہو چکا تو وہ کیسے سیاہ ہو جائیگا لکھی ہو
آپ حقہ کا مسابقتیے کہ حقہ کی حرمت تو شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ توڑ چکے فرمایا کہ حرام ہونے پر کوئی دلیل نہیں باقی رہ گئی
شاہ صاحب کمرہ ہونے کے قابل ہو گا اور ہر تیرے علمائے کرام العلوم و علامہ شامی وغیرہ اس کے مباح ہونے پر فتویٰ دیتے ہیں بجملا حقہ نوشون کے
لئے تو اباحت تک کہ بھی اقوال موجود ہیں نہ نہیں جو قرآن میں منی عقلی ہے عمل مراد آبی کے برخلاف اور عقل و نقل کے خلاف تو یہ کہ یہ تو حضرت بشیر
دوق کی افخوش کہہائے۔ آپ کو بخیر ہو رنگے اگر آپ نے اسے تو بہ نکی ہم حدیث نقل کر چکے سن نقل فی القرآن پر ایہ فلیتہو بقعدہ من النار اور
تماشا یہ کہ آپ واقعا بنے معنی بنے غریبے اشاعت میں بھی دہنار کہ اسی رسالہ کے آخر میں ایک قصیدہ حقہ کی مذمت میں لکھا جس کا
مقطع یہ ہے۔ اب تم ہی ہر دوسرے کے سب بالاتفاق سے ہم ہی کہیں گے اب تو کہ حقہ حرام ہے + اسکا نہ قافیہ صحیح نہ وزن صحیح نہ محاورہ
نہ ترکیب نہ ذرا سے بچہ بھی اس قصیدہ کو ہر کہر فتنہ ہے اسے تین اور یوں کہتے ہیں۔ سال کی نہ سم کی نہ سر کی + عربی نہ فارسی نہ ترکی +
ہی جو تباہ اس لافنی لڑکی + لکھ لکھ وہی تباہی پڑی + نیرہ دو تحریریں بابت سماع اور بابت حقہ کے استقرا اور مولوی امیر بازخان صاحب
کے ذیل میں آگئیں اب ہم اس نہی من النکست عند اللہ بری الذمہ ہو کر اصل مسائل جو بحث منہا کی طرف رجوع کرتے ہیں تبصرہ
یہ سب صاحبان کو اعلان دیا جاتا ہے یہ جو خیرات بہرات اور باقیات صالحات یعنی محفل میلاد سرور کائنات اور فاتحات حوالت سلف
صالحین اس وقت تک جاری ہیں اگر حضرات مانعین ان امور کی تشنیع و تنبیج میں اپنے جگہ مخصوص کی مہرہوں سے فتویٰ پے دیے چھاپ
اس خیرات و حسنات کو لوگوں سے چھوڑ دیا جائے تو یہ خیال خام اور سوداگرانہ فرجام دل و باغ سے دور رکھیں یہ ہو گا کہ تمہارے رسائل لاچار
کا کوئی جواب نہ دے اور نہ یہ ہو گا کہ ان امور صاحبہ متوارثہ کو تمہاری ناراضگی سے کوئی چھوڑ دے علی الخصوص محفل میلاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم
کلام تشبیہ کی نود سوم میں آتی ہے بعد اسکے جو کلام سماع اور حقہ میں سوائے کی ہے یہ بحث خارج از بحث ہے اس میں وقت ضائع کرنا
ناسپہ نہیں مہندہ ہے شریک بھی یہ تحریر خلاف ہے فقط المنتہ للند کہ زمان دوم نے نذر ثانی کے لمعات باطلات کو مٹوس کر دیا

مومنین سب بچھوٹ سکتی ہے جو کہ کافر دین چاہا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ساحر و مجنون کہہ کر آپ کا دین اور آپ کا نام دنیا میں چھلے میں اندھ
 تقانی سے حکم کیا یہ بدینہ لیسٹھو انور اللہ باقواہم واللہ اعلم نودہ و نوکرہ الکافرون یعنی چاہتے ہیں کافر کہ تجھاد میں اللہ کے نذرانہ سے کچھ
 کسب کمال یہ ہے کہ اللہ تو بڑا کریم والا ہے اپنے نوکر کو پست بڑا مانا کرین کافر میں اسی بنا پر ہماری دل میں تصدیق ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر اور نام اور یوں کو سدا جاری رکھیکہ دفع ہو کہ یہاں تک جو کچھ مفتیان فتویٰ زکاردی کے غلام و ذل
 تعویض بیان کئے گئے اب بیان کیا جاتا ہے کہ سلف صالح نے اوں امور صالحہ کو کیوں جاری کیا تھا تو یہ سیوم میں چھ لکھ میں لکھ
 اولی در بیان جواز فاتحہ بر طعام و شیرینی جو عبادت زبان یا جوین و ارکان انسان کے صاف ہے اور اسکو عبادت بدنی کہتے ہیں جیسے
 قرآن یا تسبیح و تہلیل وغیرہ پڑھنا اور جس عبادت میں مالیت صرف ہوا اسکو عبادت مالی کہتے ہیں جیسے روٹی گوشت و روہ پیسہ کپڑا وغیرہ راہ
 خدا میں خرچ کرنا اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ دونوں طرح کی عبادت کا ذوق رکھیں جو کچھ خوشنما چاہیں تو پھر پختا ہے کتاب ہدایہ میں ان لائق
 لائق محفل ذواب علم بغیرہ صلوات و سونا و صدقہ وغیرہ باعند اہل السنۃ والجماعۃ یہ ہدایہ علم فقہ میں نہایت درجہ معتبر و مشہور کتاب ہے اور شرح
 عقائد نسفی میں ہے حنفی و امامی و اشاعری و صوفیہ و سنیہ و شیعہ و مہتمم فہم فہم ضائع و مستتر یہ کتاب عقاید کی کتابوں میں شہرہ و سی حجت کتاب ہے
 اور یہ مسئلہ بہت حدیثوں سے ثابت ہے تذکرۃ الموفیٰ میں قاضی ثناء اللہ رحمۃ اللہ علیہ اوں حدیثوں کو نقل کر کے فرماتے ہیں لہذا بموجب فقہا
 حکم کر دہا کہ ذواب ہر عبادت بہت ہی رسد اور لکھا ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں اسطے عبادت بدنی کے ذواب ابوحنیفہ و احمد و جہود
 سلف الی و سولہا الی آخرہ پس اس بنا پر یہ عادت اکثر اہل اسلام کی ہے کہ جب کسی ریت کے نام سے کچھ کہنا یا یا شیرینی دینا چاہتے
 ہیں تو الحمد اور درود و شریف پڑھ کر دعا اوس ریت کے لئے کرتے ہیں اور دعا سے درخواست کرتے ہیں کہ جو کچھ کہنے پڑھا اور یہ جو کچھ خیرات کی جاتی
 ہے اسکا ذواب فلان ریت کو پہنچے جو میں اسکا نام فاتحہ پڑھوں کہہ کرتے ہیں کہ آج فلان ریت یا فلان بزرگ کی فاتحہ ہے اصل میں فاتحہ
 نام ہے الحمد شریف کا جو کلمہ الحمد اوسوقت پڑھی جاتی ہے اسلئے اس عمل کا نام فاتحہ قرار پایا تمہیل الکل باسم جرنہ اور منکرین اسکا نام فاتحہ
 سرور کہہا ہے۔ اسلئے اس فاتحہ میں لکینا چاہئے کہ جو کچھ درود دعا الحمد پڑھی گئی یہ عبادت بدنی ہے وہ ثابت الاصل اور جو کچھ کھانا یا شیرینی
 اوسوقت دی گئی یا دیجا ویگی وہ عبادت مالی ہے وہ بھی فقہ حدیث عقائد سے ثابت ہے اوں دونوں عبادتوں کا ذواب بہت کچھ پوچھا جاتا ہے
 پھر منکرین کا یہ انکار کہ اسکی کچھ اصل نہیں اسکے کیا معنی اگر یہ حکم کہ عبادت بدنی جہد اکرو اور عبادت مالی جہد لیکن دونوں کا جمع ثابت نہیں تو یہ
 حکمات مخفی اوسکی مہر بن ہوگی فائدہ الحمد قولہ۔ نور سوم الخ قولہ دونوں قسم کی عبادت کا ثواب متغیہ اور متغیہ کے نزدیک پوچھتا ہے
 مگر ماضی و مالک بدنی کے وصول ثواب کے منکر ہیں پس اسکے منکر کو عموماً معتزل کہنا اسعادت مند دی ہے اس ہی واسطے شرح ہدایہ اس
 تمہید ظاہری ہدایہ میں تاویل کرتے ہیں قولہ پس اس بنا پر الخ حرف میں بطور مجاز متعارف کی فاتحہ مطلق ایصال ثواب کا نام ہو گیا ہے
 اگرچہ فاتحہ نہ پڑھی جاوے اور خالص مال کا ہی ثواب ہو۔ قولہ پھر منکرین کا یہ انکار کہ اسکی کچھ اصل نہیں الخ قولہ فی الواقع مولف
 معنی سے چیخ رہا ہے اسکو متبلا نا چاہئے کہ اسکے یہ معنی ہیں کہ طعام کو درود کہہ جاوے اور اسکو کھاکر قرآن پڑھا جاوے اور ملان اپنی زبان کا
 ذواب پوچھاوے اور بدنی اسکے ایصال ثواب طعام کا ہو یہ بیہت کہیں قرآن ثلاثہ میں ثابت نہیں بدعت ہی نہ معنی ہیں پھر مولف اس کے

وہی مثال شہر گلی کہ جب تک یہ مفتی شریعت حکم دے کہ برائی نہ کھانا جائز ہے اسلئے کہ اس میں گوشت ہو گوشت حلال چیز ہے اور بیخ ہر بھی حلال اور نکتہ عمران کی جو بعض بیخ پر ہے وہ بھی حلال پس محبوبان مباحات کا مباح ہو تو اس کے جواب میں کوئی یہودہ سرچوڑے کو حلیار ہو جاوے کہ صاحب یہ سب جدا تو بدیشک ثابت ہے لیکن ہم جو بتائیں کہ اس مجموعہ کا ذکر قرآن یا حدیث میں کہا وہ یہ حرف کہان کچھ ہیں کہ برائی کھانا درست ہے جس طرح اس پر وہ کو سب عقلاً خیفۃ العقل اور قابل مضحکہ جا بنیں گے اسی درجہ میں ان صاحبوں کی یہ بات ہے علاوہ بریں جس طرح اثبات جمیع کو موقوف رکھتے ہو وجود و اہیت پر اسی طرح چاہئے منع کو بھی موقوف رکھو وجود و اہیت پر یعنی اگر عبادت مالی و بدنی جمع کرنے میں کوئی حدیث یا آیت ممانعت میں آئی ہو تو منع کر دو نہ تم کو سکوت چاہئے حالانکہ ہم دعوی کرتے ہیں کہ کوئی حدیث یا آیت ممانعت میں جمع بین العبادتین میں نہیں آئی اگر تہی ہے پیش کرو۔ ہا تو برابر انکم انکنتم صار قبیل ہم تو جمع بین العبادتین کے لئے قواعد عقلی اور نقلی شریع شریف سے پیدا کر دیں گے ایک تو یہی کہ جب ممانعت ثابت نہیں تو اصل یا حجت ہو دوسرے یہ کہ حادۃت بعد عبادت معبود میں ہے۔

ما خلقت الجن والانس الا ليعبدون۔ اور عبادت بعضی زبان سے ہے بعضی اور اعضاء بدن سے بعضی مال سے پس جو کوئی ہر قسم کی عبادت کرے گا لا یدہ افضل ہو گا ایک عبادت واسلئے سے شب معراج میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تحفہ جناب باری میں گنہارا یہ لفظ تحفۃ التوحیات للہ والصلوات والطیبات مفسرین اور محدثین نے اس کے معنی یہ لکھ دیں کہ اللہ کے واسطے ہیں سب تعریفیں جو زبان سے ادا ہوں اور جو عبادتیں بدنی ہیں اور جو عبادتیں مالی ہیں پس یہ تینوں قسم کی عبادتیں اللہ کے واسطے خاص ہوئیں تو نہ ہے قیمت اس شخص کی کہ ان تینوں کو ادا کرے یا تحفہ رومو میں یہ بات حاصل ہے جب کہا اللہ رب العلمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین یہ تحفہ

خود ہی اپنے ذہن سے معنی تجویز کیے کہ مرکب کرنا مالی بدعت کی کامراد ہے سو یہ غلط ہے بلکہ یہ ہیئت حاصلہ مراد ہے نہ نفس ترکیب کہ ہیئت حاصلہ میں تشبیہ اہل ہنود کا بھی ہے اور عقیدہ مطلق کی بھی ہے چنانچہ واضح ہو جاوے گا اور پھر مولف نے مثال یربانی کی لکھی کہ سبب بزرگ صیاح ہیں تو مرکب بھی صیاح ہو گا اور یہ مثال خود مخدوش ہے کیونکہ اگر سبب بزرگ صیاح سے ترکیب ہو اور پھر ہیئت حاصلہ بھی صیاح ہو اسوقت اباحت ہوتی ہے اور اگر ہیئت میں کراہت یا حرمت آ جاوے گی تو مرکب کا حکم بدل جاوے گا جیسا یربانی ہے کہ بعد ترکیب سیاحات کی ہیئت بھی صیاح حاصل ہوئی ہے اگر اس ترکیب میں زعفران کا مشک ظاہر ہو جاوے تو بسبب مسک ہو نہ کہ حرام ہو جاوے گی حالانکہ بزرگ صیاح تھے تمرا دیانی درون کا بنیہ بنایا جاوے بعد کف دینے کے جو ہیئت محال ہوئی حرام ہو گیا علی ہذا فتح میں طعام و قرآن کی ہیئت ترکیب میں جو تشبیہ محال ہو اور عقیدہ مطلق آیا بدعت و مکروہ ہو گیا اگر مولف کو فہم نہ تھا تو کسی سے پوچھ لیتا مگر اسکو تو خود اپنی خود پسندی نے دلیل سرا یا خود خوچ عقل قابل مضحکہ بات کرتا ہے اور منع ہونے سے اس کی ہیئت ترکیب فتح کی نفس جو طلب ہے تو سنو آیا کہ محمد ثبات اللہ علیہ السلام

الحديث من تشبه قوم فهو منهم الخديث اس سے چشم روشن کر دو اور شرح آگے آتی ہے اور اپنے اس دعویٰ کو کہ کوئی مخالفت میں ہیں العباد کی نفس نہیں محض کم فہمی سمجھو کہ کلام اوس ہیئت ترکیب میں ہے کہ اوس کا کوئی امر غیر مشروع پیدا ہو جاوے نہ مطلق ترکیب میں چلے گا کلام کو کچھ چھوڑے نہ خوار ہوتا ہے قولہ ہم تو جمع بین العبادتین الخ اقول اباحت اصل یہ اسوقت میں ہوتی ہے کہ نفس خود نہ یہ بیان مخالفت کی نفس موجود ہے۔ اور ابھی فرمود سنائی ہے تو یہ دلیل اول مولف کی خود دعویٰ دوسری عقلی دلیل کی اہمیت کی طرف اشارہ ہے

یعنی جلد ہی وہ بوجھنی یا ٹوٹنے سے ۱۲ لاکھ مینسٹراہٹ کی کسی فرقہ کے ساتھ ساتھ وہاں رہیں گے کہ وہ ۱۱ امر

اور شکر زبانی ہو اللہ تعالیٰ کا احسان کہ انہما الصراط المستقیم الی آخرہ یہ دعا ہوئی اور نذر دود پر ہمارا اور عاجز ذلیل بنکر ہے اللہ تعالیٰ کے سامنے ہاتھ اٹھانا اور موتی کے لئے دعائے مغفرت کرنا یہی عبادت بدنی اور لسانی ہوئی اور جو کچھ شیرینی یا کھانا اللہ دیکھا وہ عبادت مالی ہوگی پس یہ جو پانچ وقت نمازی نماز میں کہتا ہے اُتھیا للہ الصلوات والطیبات اسکا مجموعہ فاتحہ میں موجود ہے نہجوت سیت کی جو دو سو کو یہ طر مجموعہ پہونچے اور جہان سب باتوں کو ترک کر دیا اور بدعت کہہ کر چھوڑ دیا جس طرح اس فرقہ منکرین چھوڑ دی تھی میں تو وہی مثل عوام کے کہنے میں آویگی مرگئے مرد درد فاتحہ نہ درود۔ دوسری بات یہ ہے کہ غور سے دیکھنا چاہئے کہ شرع شریفین زکوۃ ایک عمل جدا گانہ ہے اور نماز کا پڑھنا ایک عمل جدا گانہ ہے ایک عبادت مالی تہ ایک بدنی ایک کے اوقات اور مین ایک کے اولیٰ مین جس کسی انکو جمع کر دیا اپنی خوشی و بغیر حکم رسول کے وہ سخت تعزیر ہے سختی ملاست نہیں ہوا مثال اسکی یہ کہ تفسیر کہہ میں امام رازی کہتے ہیں کہ ظہر کے وقت ایک آدمی نے سوال کیا مسجد میں کسی اوسکو کچھ نیا سامان ہے ہاتھ آسان کی طرف دھا کر کہا یا اللہ تو گواہ تھی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں سوال کیا کسی نے جو کچھ نیا حضرت علی کرم اللہ وجہہ اسوقت رکوع بیت آجودا نگلی سے جس میں انگشتی تھی اشارہ کیا مسائل پڑھا دئے وہ انگوٹھی رسول اللہ کے سامنے لیلی الی آخرہ یہ قصہ تفسیر میں عام اور عام کر غیرہ میں بھی مختصر بنا کر ہے خلاصہ یہ کہ حیثیات رکوع میں یہ خیرات حضرت علیؑ نے کی حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اوسکو نفرمایا تھا مگر اپنی خوشی انہوں نے دونوں عبادتین خیرات و صلوات ایک نامہ میں جمع کر دیں تو اس باب میں اللہ تعالیٰ نے اندوخی تقریبت

عبادت کا کرنا بندہ کی سعادت ہی یہ سب مولف کے جہل کا ثمرہ ہے عبادت اور سوقت موجب سعادت اور معتبر ہوتی ہے کہ حسب قاعدہ شرعی کے ہوا اگر خلوات اوسکے ہو وگی خواہ فردای فردای ہو خواہ بترکیب ہو وہ موجب شقاوت اور مردود ہوتی ہے اور معلوم ہونیا کہ اس مجموعہ مکرنا تخریب میں مخالفت شارع علیہ السلام کی موجود ہے مگر یہ خبر اوسکو ہو کہ علم رکھتا ہے مولف کہ اپنی عقل کی سخافت کو ترک کرے ورنہ ہر کچھ کیا مطلع ہو دی اوسکی دلیل تو بس مثل عوام کے ہی ہے جو خود نفس کرتا ہے اوسکو علم شرع سے کیا مناسبت ہے سو اوسکی تقریر چرچہ کر دکر نا ضرورت نہیں کہ خود رد ہو گئی تو کہ دوسری بات یہ ہے کہ غور سے انہی قول مولف نے اس روایت ضعیف کو نقل کر کے کیوں اپنے دماغ ماہوت کو تکلیف دی اور تاجع بین العبادتین کا کراہی منکر نہیں خود مولف کی یہ وجہ تراشیدہ ہے بلکہ اوس شخص میں انکار سہ کہ اوس سے یہ نہ منکر یہ پیدا ہو جاوے سو اس قصہ میں کوئی ہیئت منکر یہ پیدا نہیں ہوئی خلوات فاتحہ و دیگر کمالی خفی ثنائیا اسقدر درست بھی نماز میں کردہ تہنہ ہی ہے جیسا فقہ میں ہیں یہ مولف مینہ کو عطا کر دے مگر یہ حرکت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس لیے سے ہوئی کہ اگر ساحتین نہ دیتے تو اوس مسائل کے ایسے ہونے چلے جائے کہ کافرانہ تھا علی تحصیل کیواسطہ کر امت تہنہ کو اختیار کیا اور نہ یہ غفل بھی مکر وہی نہائی تخریب میں کو لسا امر ہتم انسان ذہن ہو تہب جو اس تشہد بدت کو اختیار کیا گیا مگر مولف کو ذہن نہیں بنا چاری ایسے کلام کرتا ہے تہ سے وہ امر اتفاقا ہو گیا اب اگر اسی التزام کرے کہ لکھ رکوع میں بالفرد ہر روز اسامی کہ کرے تو مولف ہی فتویٰ کہہ کر کا کیا کہہ ہے حق تو کہتا ہے کہ میں کہ وہ اور عبادت ہونگا فتویٰ مولف کہہ فہم کہ حق تو اس کے ذہن میں جو کر تا ہی نہیں با اس قصہ کی تقریر و تفسیر معلوم ہو گئی مگر فاتحہ کو کفر کہہ کر نفس جو مولف نے نہایت

میں آیت نازل فرمائی جو سورۃ مائدہ میں ہے۔ الذین یطعمون الصلوة ویؤتون الزکوٰۃ وہم راکعون پس جبکہ حضرت علیؑ بلا تصریح ارشاد و شائع کے جمع میں العبادین کو کے متقی مٹا ہوئے اسی طرح فاتح میں یہی جمع میں العبادین کر فرماوے عند التذابا جو ہو گئے اور یہ دعویٰ ان صاحبوں کا جو بعض سائل میں ہے کہ کسی حضرت میں یہ نہیں پایا گیا کہ کھانا سامنے رکھا ہوا ہو اور کچھ بھی اپنے اوپر پڑھا ہو یہ نہایت غلط ہے چند حدیثیں مشکوٰۃ کی باب البحر میں موجود ہیں از انجملہ حدیث ام سلیم کی بروایت مسلم و بخاری موجود ہے کہ حضرت کی اگر سنگی کا حال معلوم کر کے اس نے چند روٹیاں جو کی پکا کر دے پٹے کے پلہ میں باندھیں یہ قصہ طویل ہے تفریق کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان روٹیوں کو توڑ دیا یا لمیدہ کی طرح جو کھلا دے سکے تو زمین اٹھی لگا ہوا تھا وہ اس میں پکا دیا پھر حضرت نے الفاظ قسم دے اسے اوپر پڑے پھر دس سرائی آدمی کو بلا کر کھانا شروع کیا انہی آدمیوں کو پیٹ بھر کر کھلا دیا پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ام سلیم کے گھر بھر کے آدمیوں کو کھایا اور پھر بھی بچ رہا۔ یہ دیکھ کر اس نے کھانا سامنے ہے اور اوپر دعا اور جو کچھ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے چاہا اس کا پڑھنا ہے از انجملہ انس کی حدیث بروایت مسلم و بخاری کہ اس فرماتے ہیں میری اللہ ایک باویہ میں کھانا کھجور اور گھی اور دہی کا مرکب بنایا ہوا بھیجا اپنے اوپر کچھ پڑھا جو کچھ اللہ تعالیٰ کو منظور تھا پھر حضرت دس سرائی آدمی کو کھانا لگے اور کھاتے گئے قریب تین سو آدمیوں کو کھلا دیا پھر کھجور بنایا اور کھائے اس پناہ بادین نے بسبب دشمنیاں حیرت میں رہ گیا کہ یہ میں لایا تھا کی ہے اگر قیاس مولف کا ہے تو وہ ثواب ہی باطل کیا گیا اور نفع منافقت کی سنادی گئی اب کوئی شخص مولف اپنے شکم سے نکالے فاسق مستحق سلی کو پہلے سے بدلاتہ انص معلوم تھا کہ اس قدر حرکت اور ایصال نفع صلوة میں درست ہے کہ خود خیر عالم نے امامہ بنت ابی العباس کو حالت صلوة میں کندہ پر چڑھایا تھا اس کی انت کیواسطے اللہ روئے کے خدشہ سے اور حضرت عائشہ کیواسطے بحالت صلوة زنجیر کھول دی تھی علی ہذا وکرمثل اس امور کے بہت وقوف تھے جس سے معلوم ہو گیا کہ اس قدر حرکت نفع رسائی کو درست ہے مگر مولف کو کونسی دلائل اشارۃ علیٰ جہت یہ بدعت کو حسنہ بتانا ہو یہاں تو نفع بھی موجود ہے قول اور یہ دعویٰ ان صاحبوں کا کہ کسی حضرت سے انہی قول یہ دعویٰ کوئی عالم نہیں کرتا جو مولف جہاں بلکہ یہ دعویٰ ہو کہ اسطرح ایصال ثواب بھی نہیں کیا ورنہ آپ علیہ السلام تو ہر دم ذکر تھے جب طعام آپ کے روبرو رکھا جاتا تھا قبل شروع کچھ پڑھتے ہوتے تھے اور بسم اللہ کر کے کھاتے تھے سو یہ نعم نامم مولف کے کلمات ہیں کہ مراد ماغین کی نہیں سمجھتا پس اب یہ چند دلیل حدیث منقولہ اسکی اسکو کچھ بھی نافع نہیں ہوا ہوش کر کے دیکھئے قولہ از انجملہ حدیث ام سلیم الخ قول مولف نے یہ تین حدیث نقل کی کہ جس سے یہ ثابت ہوا کہ خیر عالم علیہ السلام نے طعام پر دعا زیادہ جو جاتی اس طعام کی فرمائی اور حدیث میں یہ حال فرمایا اشارۃ اللہ ان یقول سو ہو سکتا ہے کہ کچھ پڑھا جو کہ جس سے اعنا قد طعام کا ہو گیا مگر تیسری حدیث میں دعا بالبرکتہ وارد ہوا ہے لہذا ان دونو حدیث کو بھی اس پر عمل کیا جاوے بہر حال طعام قلیل پر زیادہ جو جاتی طعام کی دعا فرمائی اب غور چاہئے کہ اس طعام کی زیادہ آپ کی دعا پر وقوف تھی اگر آپ عا فرماتے تو زیادہ حاصل ہوتی اور جس شے پر دعا زیادہ کریں اس کا روبرو ہونا مناسب ہے یہ آپ کا دعا کرنا ضرورت کیواسطے تھا کہ یہ ضرورت بدون اسکے حاصل نہیں ہو سکتی تھی پس یہ فعل فی طریقہ تہجد کی ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ یہاں اگر دعا ایصال ثواب کی ہے تو بالکل بغیر حرکت ہے وہ طعام جب نیت ایصال ثواب پکا یا یا بین نیت اکل کے سامنے رکھا تو وہ نیت صاحب طعام سے قابل مصلو ہو چکا اب اکل مہیوہ کیا دعا کرتا ہے بفضل حرکت سے اور جو دعا مغفرت میست کی کرتا ہے تو اس کا وقت

یہ دعویٰ کوئی عالم نہیں کرتا جو مولف جہاں بلکہ یہ دعویٰ ہو کہ اسطرح ایصال ثواب بھی نہیں کیا ورنہ آپ علیہ السلام تو ہر دم ذکر تھے جب طعام آپ کے روبرو رکھا جاتا تھا قبل شروع کچھ پڑھتے ہوتے تھے اور بسم اللہ کر کے کھاتے تھے سو یہ نعم نامم مولف کے کلمات ہیں کہ مراد ماغین کی نہیں سمجھتا پس اب یہ چند دلیل حدیث منقولہ اسکی اسکو کچھ بھی نافع نہیں ہوا ہوش کر کے دیکھئے قولہ از انجملہ حدیث ام سلیم الخ قول مولف نے یہ تین حدیث نقل کی کہ جس سے یہ ثابت ہوا کہ خیر عالم علیہ السلام نے طعام پر دعا زیادہ جو جاتی اس طعام کی فرمائی اور حدیث میں یہ حال فرمایا اشارۃ اللہ ان یقول سو ہو سکتا ہے کہ کچھ پڑھا جو کہ جس سے اعنا قد طعام کا ہو گیا مگر تیسری حدیث میں دعا بالبرکتہ وارد ہوا ہے لہذا ان دونو حدیث کو بھی اس پر عمل کیا جاوے بہر حال طعام قلیل پر زیادہ جو جاتی طعام کی دعا فرمائی اب غور چاہئے کہ اس طعام کی زیادہ آپ کی دعا پر وقوف تھی اگر آپ عا فرماتے تو زیادہ حاصل ہوتی اور جس شے پر دعا زیادہ کریں اس کا روبرو ہونا مناسب ہے یہ آپ کا دعا کرنا ضرورت کیواسطے تھا کہ یہ ضرورت بدون اسکے حاصل نہیں ہو سکتی تھی پس یہ فعل فی طریقہ تہجد کی ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ یہاں اگر دعا ایصال ثواب کی ہے تو بالکل بغیر حرکت ہے وہ طعام جب نیت ایصال ثواب پکا یا یا بین نیت اکل کے سامنے رکھا تو وہ نیت صاحب طعام سے قابل مصلو ہو چکا اب اکل مہیوہ کیا دعا کرتا ہے بفضل حرکت سے اور جو دعا مغفرت میست کی کرتا ہے تو اس کا وقت

ع ح ا نیز فرمود نیست بدعرتان و تنبیہ بان اگر کوئی کہ فہم عوام میں ایسا ہو کہ ثواب عبادت مالی کو دین کہے کہ غیر فائزہ ہے نہیں ہوتا
اس عقیدہ کو بدکارنا چاہئے اور اسکو زبرد تو بیج کرنا چاہئے کیونکہ اس حکم اطلاق لغوص فرمان مصطفوی کو علیہ الفضل التبعیہ و السلام
مقید کر دیا لیکن بڑا و علحدہ اند لوگوں کا ذکر کریں معلوم ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ اونکا نہیں اس لئے کہ جب میت کی طرف سے کچھ کچھ ایسا رہتا
سجد بادر سے دین دیتے ہیں تو فائزہ پر بکر نہیں دیتے اس سے معلوم ہوا کہ عقیدہ اون کا یہ ہے کہ ثواب عبادت مالی کا بدون فائزہ کے پہنچ جاتا
ہے اسی طرح جب ختم قرآن شریف یا قل جالند وغیرہ پر کبریت کو بخشتے ہیں یا قبرستان میں جا کر اوپر فائزہ چڑھتے ہیں اوس صورت میں یہ تلازم
نہیں بکڑھتا کہ اس وقت میں کچھ صدقہ بھی ضرور چاہئے اس سے معلوم ہوا کہ اون کے نزدیک ثواب عبادت بدنی کا بدون عبادت مالی کے پہنچ جاتا
ہے جب عقیدہ یہ اختیار تو اسکتی ہیں کہ یہ ضرور نہیں فائزہ پڑھنا بعض صورتوں میں طعام و تقسیم شیرینی وغیرہ میں اسی واسطے بزرگان دین کا
رہنما جو قطعی بالیقوت ہو گیا سو اس سے بھی جواز فائزہ کا ثابت ہو گا بان فعل فخر عالم علیہ السلام کا قطعی بالیقوت ہو جاوے گا جسکا حاصل مذہب
مگر مولف کی قسمت میں ہی کہ فہم سے حوان ثبوت اس کے مدعا کا حاصل ہو گیا اب یہ بھی یاد رہے کہ مولف اقطا کا ترجمہ ہی کرتا ہے اگرچہ فائزہ
اوسکی بہت میں مگر ترجمہ حدیث کی خطابتانی ضروری ہے اقطہ پزیر کو کہتے ہیں نہ وہی کو اور اوپر سے معلوم ہوا کہ دعا فخر عالم علیہ السلام کی
ضروری تھی اور فائزہ کی دعا انوار لغو کا ترک مناسب ہے والذین ہم من اللغو معرضون حق تعالیٰ روح میں فرماتا ہے پس قول مولف کا کہ
ہمارا واسطے جو دعا ضروری ہے طعام پڑھ کر تے ہیں بالکل لغو ہو گیا محض یہ معنی ہے قولہ تنبیہ الخ اقول الحمد للہ کہ مولف کو بہت کچھ
اپنا وقت ضائع کر کے اور کشف اپنی حقیقت علمی کا کر کے تنبیہ ہوا کہ اطلاق لغوص کا مقید کرنا ضلالت ہے اور اس عقیدہ پر عوام کو
زبرد تو بیج لازم ہے اس سے معلوم ہوا کہ یہ امر بدعت ضلالہ ہے مگر اپنی عادت سے جو بدعت بھرا خزانہ کیا کہ عوام کا یہ عقیدہ معلوم نہیں ہوتا ہے
حال اصل مسئلہ میں تو مولف موافق بالغین کا ہو گیا اب خلاف عقیدہ عوام میں رہا کہ یہ ہے یا نہیں اس فقرہ نے ساری تحریر مولف
کی بیہودہ بنا دی کیونکہ جب مولف کا یہ عقیدہ ہو کہ تنبیہ مطلق کی بدعت ضلالہ ہے اور یہی بالغین کا عقیدہ ہو تو بس اس کا اثبات کرنا
تہا کہ لوگوں کا یہ عقیدہ نہیں اس قدر دوسری بیہودہ سے کیا حاصل کیا بس غیر گذشتہ را صاۃ اب مولف پر اس کا قول صادق آگیا
کہ فوج کا بھولا شام کو آیا الخ اب کلام عوام کے عقیدہ میں ہی بالغین کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ ہے اور بھلا مرید ہی ہے مولف بھڑک کر یہ
بلکہ خواص کا لاغلام کا گو عقیدہ یہ نہیں مگر علحدہ اند لوگوں کا ہی مثل عوام کے ہے قولہ اس لئے کہ جب کچھ الخ اقول یہ دلیل بالکل نامقام
سو فہم سے ناشی ہے اس واسطیکہ قرآن کو موقوف علیہ طعام کا کوئی نہیں جانتا قرآن کا قراب عوام کے نزدیک مطلق ہے تو اس میں
کلام ہی نہیں اور طعام کا قراب موقوف کلام پر جانتے ہیں علی ہذا نقد و پارچہ کو بھی مطلق جانتے ہیں پس جب قدر کو عوام نے عقیدہ کیا اسکو ہی
بدعت کہا گیا اور جب کو اپنی اطلاق پر لکھا اسکو بدعت نہیں کہتے مگر یہ دلیل تو اس وقت مفید ہوتی کہ کسی نے تلازم مالی و بدنی کا
جمع صورت میں دعویٰ کیا ہوتا یہ تلازم خود ہی مولف کے شکم سے نکلا ہے اور جو اسکی یہ ہے کہ ہنود کے یہاں فقط کہا ہے پر سید پڑھتے ہیں اور
کچھ نقد وغیرہ نہیں پڑھتے اس سے عوام چہاں نے ہی طعام پر کچھ پڑھنا مقرر کیا نہ ہر شے پر غرض مولف کی یہ دلیل کہ جو قرابت
کا موقوف طعام پر عوام کے نزدیک نہیں تو اسکا قلب بھی نہیں ہو سکتا کیا عمدہ دلیل ہے حاجت بیان نہیں مولف کی منطق خوانی کا نتیجہ

اس طریقہ پر عمل رہا ہے غریب ہم نقل کر چکے بانی رہی یہ بات کہ بعض آدمی جو زیادہ احتیاط کرتے ہیں کہ وہی بقولہ بیٹھتے ہیں اور مکان پاکیزہ
وصاف میں پڑھتے ہیں سو یہ بات کچھ فرض نہیں بلکہ قسم لانا ہے آپ کے مسلم انبوت علماء کے کلام میں موجود ہے شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ
علیہ نے یہ کہہ پاں مودود فائقہ پڑھنے کے لئے سوالات عشرہ محمد بن قاسم فرماتے ہیں۔ فائقہ دورود فی فضلہ مست است ایمن میں ہم جائے نوحے

بے ادبی نہ شود زیرا کہ نجاست معنوی اور دو فائقہ دورود جائے باید خواند کہ کمال پاک باشد از نجاست ظاہری و باطنی انتہی اس کلام سے معاف
ثابت ہوا کہ فائقہ پاکیزہ حکم میں پڑھنی چاہئے اور مولوی سمیع صاحب صراط مستقیم میں موافق تعلیم اور شہید احمد صاحب کے لکھتے ہیں۔ اول

طالب یا باریکہ باد و دورود انو بطور نماز پیشینہ و فائقہ نام اکابر این طریقہ یعنی حضرت خواجہ حسن الدین بخاری و حضرت خواجہ قطب الدین بختیار
کامکی و غیرہ خواندہ انتہا بجا نہ حضرت ابن ربیع پاک توسط این بزرگان نمایند الی آخرہ کان پاک میں رویت ہوا کہ فائقہ پڑھنا آدھ کیسا سلطان
برگراون کے کلام سے منکوم مستند جانتے ہوں ثابت ہو گیا اس بار کوئی یہ کہے کہ فائقہ یعنی الحمد کو مقامات ایصال ثواب میں کیوں اختیار کیا ہے
جو اس کا یہ ہے کہ الحمد کو فضیلت، برتری ہے کل جوتوں پر سیرت جنبی اور تفسیر عزیزی میں ہے کہ اگر فائقہ کو ایک پتہ تراویح میں کوہیں اور تمام

قرآن دوسرے پل میں تو فائقہ یعنی الحمد غالب فریگی سات حصہ اور تفسیر روح البیان میں ہے جس نے پڑھی الحمد دیگا اور سکو اللہ تعالیٰ ثواب
کو یا کل قرآن پڑھا اور گویا اس کے حصہ کی مکمل مومنین اور مومنات پر انتہی اس لئے اہل اسلام میں یہ رسم پڑ گئی کہ جب کوئی اپنی میت سکے
کچھ کہان یا شیرینی دیتا ہے تو الحمد پڑھ دیتا ہے اس کے پڑھنے سے یہ اجر ہوتا ہے گویا جمع مومنین مومنات پر صدقہ دیا خدا کی قدرت ہے بھاب
فائقہ تو کس کس اور جات کو پہنچ رہے ہیں اور منکرین اس فعل پر غصہ کھا کر کیا کیا خاک اڑا رہے ہیں سچ ہر کس سدا بجا تفسیر نشہ اند

ہی ایسا محبوبی میں پڑھا تھا کہ مقدمہ کا عکس لازم ہونا ہے مولف نے اس قاعدہ کو ثواب عبادت مالی و دینی کا مقدمہ بنا کر اگر دوسرے جاری
کر دیا لاجل لقاۃ الالبانند اس تقریر پر اس کے بھی ہفتے ہیں اور بزرگان دین کا یہ طریقہ نہیں ان مولف کے بزرگان مبتدعین کا ہوا کہ قولہ
باقی رہی یہ بات کہ بعض جو زیادہ الخ قول ہر گاہ کہ یہ فائقہ تو اتنی سرے سے بدعت ہو گئی تو بحث توجہ قبلہ اور نظافت مکان کی خود بخود ہو گئی
اور مسلمان کو ہر حال توجہ قبلہ لفظہ متحسن ہے اس کے جواب کی حاجت نہیں اور وقت کے مدعا کو ہرگز مفید نہیں کہ کلام اس میں ہے کہ طعام کا
شراب بدو رکھ کر مردہ پر قراۃ جس میت کا سوال سائل کرتا ہے کیسا ہے ثوابت ہو گیا کہ کردہ بدعت ہے اور شاہ عبدالعزیز کے سوالات
عشرہ کو اگر تسلیم کیا جاوے کہ ان کے ہی میں تو وہ فائقہ دورود کو فی فضلہ مست لکھتے ہیں نہ طعام آگے رکھ کر جسکی بحث ہے اور نجاست معنوی
بدعت کی جگہ پڑھنے کو بے ادبی فرماتے ہیں اور بے ادبی قرآن کی حرام ہے اس سے ثابت ہوا کہ بدعت کے محل پر قرآن پڑھنا حرام ہے
یہاں فائقہ مردہ میں بھی باختلاف مولف بدعت موجود ہے کہ تنقید مطلق نص کا یہ ان موجود ہے اور نشہ ہنود کا بھی ظاہر ہے جس قیس
اس کلام کا حرمہ اس فعل کو تقاضا کرتا ہے مگر مولف بخیر ہے علی ہذا صراط مستقیم میں نہ تقریر باری اللہ کا ہے اس میں نفاذ ضرورت ہے
اور فائقہ سے مراد ایصال ثواب بروح صاحب طریقت ہر ادب و دولان امر نظافت طلب میں مگر طعام سامنے رکھ کر فائقہ پڑھنا کہ بدعت ہے
اور نجاست معنوی ہر دو سکوا اس سے کچھ مناسب نہیں مجھض کم فہمی مولف کی ہو گئی ہذا تعین قراۃ الفائقہ لایصال الثواب کردہ ہے ہر چند
کسی نے ہمیں غرض مذکور مولف کے فائقہ کو اختیار کیا ہو مگر اب اس وجہ سے زبردستی لازم نہیں جسکو مولف اپنے فائقہ سے بول اٹھا ہے کوئی

ابن ہمام نے ہاتھ دھو کر اٹھائے اس کا سوا چارہ سکا ہے کہ فاقہ میں عاجی کیجاتی ہے اور خود اٹھ کر شریف بھی من و جود مانا ہے اسکی تعریف میں ہے
 ہر بی دعا و قرآن صلوة جب یہ الحمد من جود دعا ہوئی اور اسکے سوا اور بھی دعا و سوقت کیجاتی ہے اور وقت دعا کو خلیج نماز سے کیجاتی ہے تو یہ
 میں ہاتھ دھو کر اٹھنا مستحب ہے حصص حصص کے ادب الدعا رابط الیہ دین استمس در فہم عمل یعنی دعا کے ادب میں یہ ہے جیسلا تا دون ہاتھوں
 کا رویت کی یہ ترمذی اور حاکم نے اور اوشان تا دون ہاتھوں کا روایت کی یہ بیہون محدثوں مصنف صحاح ست کے نے اور مشکوٰۃ میں حکم کی
 صلی اللہ علیہ وسلم رقم ہے اذا سالتہ الیہ فامسکوا بطون الکفکم او نیز مشکوٰۃ میں حدیث رسول پر صلی اللہ علیہ وسلم ان ربکم فی کل شیء مستحبی من
 عبدہ اذا رفع یدہ الیہ ان یردہ صفرا۔ پس چونکہ فاقہ میت کی اعداد ہے اسلئے ہاتھ اٹھا کر دعا کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ مجھ کو جب مضمون حدیث
 شریف کے ان ہاتھوں کو غالی نہ بھیجے بلکہ مراد سے بھر دے اور سائل اس میں من و لوی الحق صاحب مسئلہ ہی دودم کے جواب میں کہ تعریف

اللہ المؤمنین القتال اور ایک دلیل بدعت ہونے فاقہ مر سوسا وریسوم وچلم وغیرہ کی ہے کہ مولف اسکا مقرر ہے یاد رکھنا اسکا ضرور ہے
 قول ابن ہمام ہاتھ اٹھانیکا انما قول پہلے بھی لکھا گیا کہ مولف کو کہیں ہم مطلب نصیب نہیں ہی تو یہ بات کتنے سے کام ہے فردا غیابی
 امور میں کلام کرتا ہے اس فرض ہو کہ اگر اجزا جاز ہو دینگے تو مجموعہ میں درست ہو جاوے گا اور یہ مابطل ہو چکا ہے اور یہ بھی ثابت ہو چکا کہ
 محفل دعا کا نہیں طعام سامنے رکھ کر دعا یا ایصال تو لغو ہے اور دعا و غفرت کا موقع نہیں کہ غلات ادب طعام کہ ہے اور شیخ کھانا یا لوان کلم
 ہوتا ہے اور پھر سائل فاقہ غوانی میں ہاتھ دھو کر اٹھنا کہ چھتا ہے پس اگر فاقہ بیت قرآن ایصال ثواب کیواسلئے پڑھتے ہیں تو قرآن کو ہاتھ اٹھا کر
 پڑھنا کہیں شرع میں اور نہیں کچھ بخود قرآن کو پڑھنا مکروہ لکھا ہے حدیث میں ہے کہ نہائی ان اقراء کا ادا سجداً اھدیث پس چونکہ کوئی
 وسجدہ حالت ذلت وکبر بندہ کی ہے اور سوقت میں قرآن مکروہ ہوا نظر آن اگر حالت دست برداشتن میں بھی مکروہ ہو تو لائق ہے کہ حالت ذلت
 پر قطع نظر سے دود و شرع کا اسطرح نہیں لکھا بدعت ہو اور اگر فاقہ بیت دعا پڑھی جاتی ہے تو قرآن نہیں اس ہی واسلئے جنب کو بیت دعا
 فاقہ پر صاف فقہ میں دست لکھا ہے اور فاقہ میں جود مانا ہے وہ پڑھنے والے کے حق میں ہے نہ میت کے حق میں سبحان اللہ و اتو بیت کیواسلئے
 کرتا تھا انچواسلئے کہ نہ لگایہ ضبط عقل معلوم کسی دعویٰ مانگنے والیسی یا مولف کی دعویٰ تو یہ کہ مکروہ کیواسلئے دعا کرتے ہیں اور اثبات یہ کہ
 کھانا لا اپنے واسطہ ہدایت راہ مستقیم کی مانگتا ہے سبحان اللہ اور اول میں یہ کچھ لکھا گیا کہ فاقہ درود پڑھ کر دعا ایصال ثواب لگتے ہیں عرض
 اس ضبط کلام کو دیکھنا لازم ہے کہ بعد یہ کہ سب جگہ ہاتھ دھو کر اٹھانے دعا میں بھی مستحب نہیں جیسا مولف لکھتا ہے بلکہ جہاں ہاتھ دھو کر اٹھانے ثابت
 ہوئے وہاں مستحب اور جہاں کچھ ثابت نہوا وہاں بھی مستحب جس جگہ عدم رفع ثابت نہوا وہاں مکروہ عملی قاری شیخ حصص میں لکھتے ہیں کہ
 یہ رفع وہاں مستحب کہ فخر عالم علیہ السلام سے وہاں رفع ثابت ہوا اور نہ مکروہ ہو گا اور نہ مستحب میں لکھتے ہیں کہ ولا یرفع یدینہ عند ریت
 ای ولو حال دعا کعدم ذکرہ فی المشاہیر و کلام الطحاوی صحیح فی اکثر کثیر الرفع عند علمائنا الشافعی و نقل عن جابر بن عبد اللہ الیہود انتہی پھر بعد
 نقل قول اس کے کہ جس نے یہاں رفع یدین کو مستحب کہا ہے لکھتے ہیں کہ ہاتھ اٹھانا علی مطلق ادب الدعا لکن السنۃ متبعۃ فی الاحوال المختلفۃ المشر
 از علیہ السلام دعی فی الطوات ولم یرفع یدہ انتہی پس یہ ٹیکہ مولف کا تو مابطل ہو گیا پس مستحب رفع یدین میں جہاں فخر عالم سے ثابت
 ہو گیا ہے وہاں حدیث مولف کی منقول طعام پر دعا کرنے کے باب میں دیکھو او میں رفع یدین نہیں پس مولف کو لازم ہے کہ یہاں بھی رفع یدین

سیت میں ہاتھ اور ہاتھ کا فاعل پڑھنا جائز ہے یا نہیں رقم فیلہ ہے۔ اداوت برداشتن برای دعا وقت تعزیت ظاہر اجازت نہ کہ در حدیث
شرعیہ دفع یدین در دعا مطلقاً ثابت شدہ پس در وقت ہم مضائقہ نہ لکھ لیکن تخصیص آن برای دعا وقت تعزیت مافوق نیست انتہی کی
یہ بات تسلیم کر کے کہ اس حدیث خاص منقول نہیں یہی حکم دیا ہوتا کہ ہاتھ اوٹھانا کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ مطلق دعائیں ہاتھ اوٹھانا ثابت ہیں اس
بنا پر ہم کہتے ہیں کہ خاص وقت فاعل سیت کے اگرچہ کوئی روایت مافوق نہیں لیکن جب حدیث میں مطلق دعا کے لئے ہاتھ اوٹھانا آیا ہے تو اس
فاعل میں بھی ثابت ہو گیا کیونکہ یہ بھی دعا ہے اب کیجئے مفتیان فتویٰ الحکامی نوی اس فاعل مذکورہ کو کہتا ہے کہ حضرت مات ناپسند شرعیہ سے ہے
اور کوئی رسم نہ لکھتا ہے افسوس افسوس جس چیز کے حصول اعلیٰ شایع سے نکلتے ہوں اور سکو حرام یا رسم نہ دیا مصلحت کہنا انہی بالاضافہ
آویں کا کام ہے پہلے صی اور ملتا تو سکو سمجھتے آئے ہیں مولانا عبد اللہ گجراتی جوڑے عالم صل متقی معصر شیخ عبد الحق دہلوی کہتے

نہیں ہیں وقت کو لازم ہے کہ یہاں بھی رفع یدین کو مکروہ خلاف سنت جائے کہ میل دعا رکازی نہیں چہ جائیکہ دفع یدین کا علی ہذا دعا
وخل خانہ میں اور لباس پہننے میں اور خرو ج خلا اور نوم کی حالت میں اور دیگر بہت مواقع میں کہ دفع یدین وہاں ثابت نہیں ہے دعوات
کا پڑھنا ثابت ہو تو سب جائز یہاں رفع یدین مکروہ ہو گا مگر مولف کو اس پر خیر نہیں ہوتی پڑھ کر خیر اور ہوا جو دین گے پس اب مولف کو روایات حصین
حصین مشکوٰۃ کچھ مفید نہیں یا دیکھ محل دفع یدین نہ غیر اوس محل میں اور نہ یہ روایات کلیہ قطعہ تھی مگر مولف کے فہم پر پردہ ہے علی ہذا روایت
اربعین کی کو نکا اس میں بھی وقت دعا کے رفع مطلق ذکر کیا ہے ہر جگہ اور یہ تخصیص کو دعا تعزیت میں غیر مذکور کہا گیا ہے پس مولف
کا کیا مدعا اس سے نکلتا ہے کہ یہاں تخصیص بھی ہے اور عدم رفع بھی یہاں ثابت ہو اور خود خط العشائر بھی مولف کا موجود ہے کہ کہیں

فاعل میں ہاتھ اوٹھانا کہتا ہے کہیں بعد فاتحہ کے کہیں کچھ کہیں کچھ عقل قائم نہیں رہتا میں ہے دعا الخفیۃ یا یغفر فی الخفیۃ قال
شراح المیزان فیہا رفع لسان فی الرفع اعلانا انتہی اور یہاں ایصال ثواب میں دعا خفیہ ہو کہ میں عرض ایصال ثواب کی ہے انہی
اگر فقیر مدعو آگے یا پیچھے طعام کے فاعل یا کچھ قرآن پڑھ کر ثواب سیت کو ہو پنا دے تو دل سے نیت ایصال ثواب کی کرے اور طعام کو ایصال
کی تو نیت بھی انوی کیونکہ اسکی نیت صاحب طعام کر چکا ہے بہ کوئی کچھ پس دعویٰ کلیہ دفع یدین کا مولف کا باطل ہوا اور اس محل میں رفع یدین
کا ہونا ثابت ہو گیا اور اطلاق ایصال کو اس قید سے مفید کہ یا محقق پس حسب اعتراض مولف کی بدعت ضالہ ہوا اور تشبیہ نہ ہو کہ یہی اس میں

مقرر ہے کیونکہ تمام ہندو میں رسم ہے اور انکا یہ شعار ہے کہ طعام پر بید پڑھواتے ہیں جسکا دل چاہے ہندو سے سختی کر نیوی مولوی عبداللہ
تحفۃ الہندو میں لکھتے ہیں کہ ہر سال جس تاریخ میں کوئی مراد اس ہی تاریخ ثواب پوچھتے ہیں ادا و سکو ضرور جانتے ہیں اور پٹنٹ اوس
کھانے پر بید پڑھتا ہے انتہی پس اب بدعت ہونا اور مکروہ ہونا اس فاعل مروجہ کا ثابت بنصوص ہو گیا پس مفتیان درنیدار اگر سکو خضر
نا پسندیدہ شرعیہ کہیں یا رسم ہندو کہیں بہت بجا اور حق ہے کہ اصول بنصوص اسکی مذمت ثابت ہو چکی قول مولوی عبداللہ گجراتی رفع
اقول بعد ثبوت منع کے کلیات بنصوص اگر مولوی عبداللہ گجراتی ادغام الادوار و سکو جائز کہیں تو ہرگز قابل اعتبار نہیں اور ہمارے
قول کی توثیق کی حاجت نہیں مہذابہ تاویل کر سکتے ہیں کہ یہ تخصیصات و قیضات رسوم صالحہ و موقت تک ہیں کہ التزام ادا سکا ہوا دعویٰ
کے ثلوث میں رفع کا اندیشہ نہ کہی کہی نہ کہ بھی کر دیا کہین کیونکہ جب مستحب بھی ان وجوہ سے مکروہ ہو جاتا ہے تو رسوم صالحہ مردم کی بطریق ادرا

وصیت نامہ میں لکھتے ہیں تخصیصات و اوضاع ترکیب کلمات و معینات و مضبوطات بغاٹہ و نیازا کے بزرگان از رسوم صالحہ است اتقی اور جانس
 اللہ و امین ہے اگر طعام فائزہ کردہ بفقراء و ہذا البتہ ذاب می رسد اور اسی جامع اللہ و امین ہے چون قرآن شریف کند اول پنج آیت خواندہ
 دست بردارے فائزہ کردہ ذاب ختم بار و ہر کہ خواہد بطلیف است حضرت علی اللہ علیہ وسلم بخشند۔ یہ وصیت نامہ اور جامع اللہ و امین عبارتیں
 صحیحہ عام قادری میں ہیں اور زبدۃ النصاب مطبوعہ مطبعہ محمدی بوستہ مدہ کی مطبوعہ ہے جو اس میں مولانا برہان الدین مرحوم کی یہ عبارت منقولہ
 پر موجود ہے۔ چہن دست ضمون فائزہ مرسوم پس ثواب دو الحمد و قل دہم ذاب بدل طعام مندر و روح آن جناب خواہد رسید۔ اب اس
 فرقہ کے بزرگواروں کا احوال سنئے مجموعہ زبدۃ النصاب میں صفحہ ۱۲۰ پر استفادہ شاہ ولی اللہ صاحب کا مرقوم ہے سائل نے سوال کیا تھا کہ کسی
 نام کا مرقوم کیا گیا ہے یا نہیں اور علیہ شیر برنج وغیرہ نیازا دیا رکا درست ہے یا نہیں شاہ ولی اللہ صاحب و سیکے
 جواب میں فرماتے ہیں کہ حرام فرمایا اور علیہ شیر برنج کی نسبت یہ الفاظ لکھے۔ اگر علیہ و شیر برنج بنا کر ذاب کر کے بقصد ایصال ثواب بروج ایضاً
 پر مذکور بخورائند مضائقہ نیست و طعام نذر اللہ اغنیاء اور خوردن حلال نیست و اگر فائزہ بنام بزرگے دادہ شد پس اغنیاء را چھ خوردن جائز است
 انتہی کلام۔ دیکھئے کھانے پر فائزہ دینا خاص فتویٰ شاہ ولی اللہ سے ثابت ہے اور نیز شاہ ولی اللہ صاحب اپنی کتاب فائزہ فی سلاسل
 اولیاء اللہ میں فرماتے ہیں پس ذہرتیہ مدد و خواہد ختم تمام کنند و بر قدسے شیرینی فائزہ بنام غا جگان چشت عموماً بخورائند حاجت و خدا
 تعالیٰ سوال نمایند لیٰ آخرہ جائز اور مباح ہونا تو اور بات ہے یہاں تو اخر فرما رہے ہیں کہ اس طرح نہ ہیں اس کے زیادہ کیا سند ہوگی اور شاہ
 عبدالعزیز صاحب سوالات مشترکہ محرم کے جواب میں فرماتے ہیں کہ کھانا ان چیزوں کا جو نذر دینا لغزیرہ کے سامنے دھکر فائزہ پڑتے ہیں کیا ہی
 مکروہ ہو جائیگی پس مولف کو اس سے کوئی مدد نہیں ملتی جامع اللہ و امین کا کہنا اگر طعام فائزہ کردہ اخر اس سے یہ معلوم ہوا کہ اگرچہ یہ طریقہ
 ایصال کا بدعت ہے مگر بشرط نیست صالحہ کے ذاب پہنچ جاتا ہے اگرچہ اس فعل کی معصیت بھی ہوتی ہے دوسری روایت جامع الاوقاد
 کی میں یہ دفع بوجہ بابت کے بھی ہوگی اور ہر گاہ کہ عوام سخیہ سکھ جائیں لگین چہ جائیکہ مکروہ و سوکت بدعت ہو جائیگی بہر حال مولف کو
 کسی وجہ سے معین نہیں ناؤ لا ثبوت میں ان روایات کے کلام ہے کہ مذہب میں یا عجم دوسرے نصوص کے مقابل میں قابل التفات نہیں ہے
 تاویل کی گنجائش ہو کہ مدعی مولف میں ظاہر و نص نہیں پس ایسی روایات سے کیا فائدہ ہوتا ہے صحیح ظاہر کو چھوڑ کر ضعیف غیر معتبر ہر
 ہاتھ و لٹا نہایت مجز و بیداری کی بات ہے مولف مولوی امیر راز خان کو رسم مفتی تلقین کرتا تھا آپ او میر علی نہیں کرتا کہ ایسے تاثرات کیوں
 سے پناہ پکڑتا ہے بہر حال مولف کو فقط سواوی کا غدسیہ کرنے کے کچھ نفع نہیں ہوا اور مانعین کو ان عبارات سے کچھ حرج نہیں ہوتا وہ اس
 عمل کے بدعت ہونیکے قائل ہیں نہ کہ ایسی صورت میں منکر وصول ذاب کے مکروہ لگے کچھ غیر نہیں کہ کیا ہے مولف قائل ہو چکا ہے کہ حکم
 متعبد کا قید پر راجع ہوتا ہے پس اصل ایصال درست اور قیود بدعت علی ہذا مولوی برہان الدین کا قول اگر بمقابلہ نصوص مولف کے
 نزدیک معتبر ہے تو اس میں وصول ذاب کا اثبات نہ صرف بدعت کا اور شاہ ولی اللہ صاحب کے کلام میں یہ فقرہ اگر فائزہ بنام بزرگے دادہ
 شد خود معلوم ہو گیا کہ فائزہ داؤن کے معنی ایصال ذاب کے ہوتے ہیں مجاز متعارف کے طور پر یا عرف عام کی وضع پر نلی ہذا عبارات انتباہ میں
 مگر مؤلف نے فرما کر فرمایا کہ ان عبارات میں کہیں یہی طعام مذکور و دھکر ہاتھ اوٹھا کر فائزہ کا پڑھنا نہیں نکلتا ہے فقط مولف کے ذہن میں ایک

لکھتے ہیں طعام کا کوئی ثواب نہ تھا نہ ضرورت تھی نہ ان کا حق تھا نہ نقل و درود خواہند تیرک می شود خود ان آن بسیار خوب است لیکن اسباب
 بیرون طعام پیش از نماز و ادب و ان آن طعام پیش از نماز یا تمام شب یا شب بیکجا و بجا پرستان می شود پس ازین جهت کماست پیدا می کنند و ان
 علم و کجی کھانے کے اور فائزہ کا پڑنا شاہ صاحب کے کلام میں صاف لکھا ہوا ہے وضع ہو کر بہت زیادہ فائزہ وغیرہ منع کرنے میں کوئی اصل
 مشہور نہیں حال ان کا یہ ہے کہ وہ تاریخ اور دن کی باندی کو منع کرتے ہیں اور اسپر بھی کوئی آیت یا حدیث سے ممانعت نہیں کرتے فقط بعضی
 مصطلحین بیان کرتے ہیں چنانچہ مقامات تعین تاریخ و تسم و چلم و غیرہ میں ہم اونکی عبارت بھیجیں گے لیکن کھانے کی ساتھ فائزہ پڑنے کو دیکھی
 منع نہیں کہ نہ صراط مستقیم میں لکھتے ہیں نہ پند اور نہ کہ نفع رسانیدن یا موات یا طعام و فائزہ خوانی خوب نیست چنانچہ جمعی بہتواسلست
 الی آخرہ۔ ان عبارت منقول بزرگان سے اثبات فائزہ مردہ کا اہل مصالح انصاف کے نزدیک صاف ثابت ہو گیا اب اگر بعض صاحبان
 میں سے ضرورتی الزام دین فائزہ کو کیا لون کو کہ ان لوگوں کا اعتقاد یہی ہے کہ ڈب کھانے کا بے فائزہ نہیں ہو چکا اور فائزہ اور بیخ فائزہ
 نقشہ جسم ہا ہے انچو خیال کی لوح سے نقل کرتا ہے اور فائزہ حسب بدعت ہے نہ چشم عبرت ہے نہ حیا و متبتہ اگر فائزہ کا پڑنا بھی مسلم ہوتا ہم رفع
 یہ دین طعام کا سند سے رکھا پڑنا جس کے اثبات میں سرگردانی ہو رہی ہے ہرگز بھی نہیں نکلتا جسکو سائل پوچھتا ہے اور مفتی بدعت کہتا ہے
 اور او کے اخبارات سنت میں مولف کہتا ہے ہوتے ہے ڈھیلے پتھر جمع کر ہاتھ اور دعویٰ کچھ دلیل کچھ شرم نداد اور دوالات عشرہ کے
 جواب شاہ عبدالعزیز کی طرف سے ہونے میں کلام ہے اگر انکے ہی میں تو یہ تعریف ہوا ہے کہ طعام نیاز قل فائزہ پڑنے سے تبرک ہو جانا
 ہے یہ قول ہرگز صحیح نہیں زکوٰۃ کا اعلیٰ درجہ کا صدقہ فرض ہے وہ بھی تبرک نہیں ہوتا اور کوئی صدقہ تبرک نہیں بنتا پس نیازا میں کہ
 وہ بھی صدقہ ہے کس طرح تبرک بن گیا بلکہ سب صدقات کو او ساخ ان اس حدیث میں فرمایا ہے کہ نبی ہاشم کو منع ہوئی اور جو قرآن پڑھا جیسے
 تبرک ہوا ہے تو چاہئے کہ جس گھر میں کوئی قرآن پڑھے سارے گھر کا طعام تبرک ہو جائے اگر یہ حال یہ نہ تھا شاہ عبدالعزیز صاحب پر ہے اور
 فلاں قواعد حدیث و فقہ کے ہرگز صحیح نہیں مولف کو یہ تنگی ہو رہی ہے کہ ایسی ایسی روایات سے اثبات مدعا ہے سبحان اللہ مگر درست
 اوسط مبلغ علم اتنا ہی ہے اور مشہور ہے کہ الغریق تعلیق بخل حشیش۔ علی ہذا صراط مستقیم میں نفع رسانی موات یا طعام و فائزہ خوانی
 ہے اس سے جمع کرنا دونوں کا ایک حالت میں یا طعام رو برد ہونا قرأت کی حالت میں کہان سے مفہوم ہے واد مطلق جمع کی واسطے
 ہوتا ہے اور رفع یدین کس لفظ سے پیدا ہوا ہے صراط مستقیم میں اول اس سبب کو بدعت قرار منع کیا تھا آخر میں فرمایا کہ ہمارے اس منہ
 سے ایصال ثواب کا منع کوئی نہ سمجھو یوے تو اسکو تیرج فرمادیا کہ اصل ایصال مالی بدنی سبب جائز ہے بدعات سے منع کرنا ہے اب قول مولف
 کا کہ اثبات فائزہ مردہ کا اہل عقل و انصاف کے نزدیک ہو گیا کمال شوخی ہے یا بلا دلت اور کیا کہا جاوے قول اب اگر بعض صاحب
 زبردستی الخ قول زبردستی کوئی نہیں کرتا و ام کا اعتقاد تیرج کر کے دیکھو اور خواص کا معاملہ علیٰ حاجب کے التزام سے اولامت تارک سے
 مشاہد ہے آنکھ کھول کر مولف ہی دیکھو یوے اور آخر ہر روز پھر تارک ہوتا ہے مولف بھی مولوی محمد یعقوب صاحب اور مولوی رشید احمد صاحب
 پراخرا کر چکے ہیں اور اگر فرض کیا جاوے کہ عقیدہ زوج کا نہیں تارک ہوا و سپرد بدعت و قبیح ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب تغیر اہل میں لکھتے
 ہیں و تیرج آنت کہ نزد عوام طریق بیچ جانو بہر گونہ کہ مقرر است متعین است برای رسانیدن جان جانو برائے ہر یکہ منظور باشد چنانچہ

ثابت ہوئے ہیں ایک یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب غفرلہ کی اصلیت حدیث سے پہنچانی یعنی ابن منذر اور ابن مردودہ اور ابن جریر کی روایتیں جو در
 سنو اور تفسیر کبیر سے نقل فرمائی ہیں ان میں یہ بات ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سال بسال شہداء اہل حدیث کو پرہیز کر کے سر سے پر تشریف
 لاتے تھے اور اس طرح بعد آپ کے خلفاء راہ کرنے سے غرضتہ اصلیت اس ثابت ہوگئی یا ہوگئی شاہ صاحب موصوف کے خاندان میں ہو کر
 اپنے بزرگان کا کلام کہہ کر اسے اذہم کو اختیار ہے وہ دوسری بات یہ کہ قبور صالحین کی زیارت واجب رکھنے تفسیر ہی یہ کہ تہذیب مت حاصل
 لوگ زبردستی ٹھنڈے دیا کرتے ہیں اور افتراء باندھا کرتے ہیں کہ ان لوگوں نے اس کام کو فرض واجب جان رہا ہے چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب
 ہی شکی میں اور فرماتے ہیں ابن مہاجر بنی سبست بر جوابات الخیر اسی طرح جو لوگ فتنہ کرنے والوں پر مدح و تحسین مولد شریف کرنا والوں اور فتنہ
 کرنے والوں پر اعتراض کرتے ہیں کہ لوگ ان چیزوں کو فرض واجب جانتے ہیں اس کا وہی جواب ہے کہ جو شاہ صاحب نے فرمایا ہے یہ کہ فتنہ
 انکاری ہیں مولوی امیر بازار خان الدہلوی صاحب کو تہذیب شیطانی کا ثابت کرتے ہیں تو کلام شاہ عبدالعزیز صاحب سے روا رکھتے مولد و انکی سے معلوم
 ہو گیا کہ مستحب کیا بناہ دہلوی کرنا تفسیر یا پنجویں یہ کہ ایک وقت میں جمع بین العبادتین یعنی قرآن اور دعا اور تفسیر شریعی و طعام کرنا بڑا نہیں بلکہ
 مستحسن اور نوبت اور فوج بھی کیسا کہ باجماع علماء اب کیسے جماع علماء اور اتفاق صلی علیہ وسلم کے آگے تم ہے یہ کہ اختلاف اور بحث کو کون سے تہذیب مولوی
 یعقوب علی مدرس مدظلہ تفسیر اپنے تمام پیشوایان متقدمین اور متاخرین کے مسائل کو دلائل انتخاب کر کے فتنہ و عہد کی بدست میں ایک سالہ
 لکھا جس کا باعث اول ایک شخص غیر اللہ ہوا تھا اور وہ سالہ پہلی مطبع فاروقی میں چھپا اس رسالہ کی تعریف صفحہ اول میں یہ لکھی ہے الیسا بحر
 مستند نقل اور محقق ہوا کہ آج تک میں نہیں چھپا ہوا اور نہ دیکھنے میں آیا اور نہ ام کا سیف السنہ لکھا انہی کلام چنانچہ تعریف اس رسالہ کی
 بقول شخصہ اپنے منہ میان مشہوریت کچھ لکھی ہے اس میں اندیشہ ابتلائی عوام کا ہے اسلئے میں محمد اس الفوار ساطعہ کا چاہتا ہوں کہ اس صفحہ
 السنہ کے دلائل کا گندہ ہونا اور بددیانتی کا زنگ لگا ہونا جو ہر شے سون کو دکھلا دوں۔ مولوی مذکور صفحہ سیف السنہ میں لکھتے ہیں یہ جو

ہوتی کہ یہ حدیث مفسر صحیح ہوتی اور اسکی معارض حدیث نص صحیح ہوتی اور قبور صالحین کی زیارت اس وقت موجب برکت و جائز ہے کہ
 کوئی فتنہ و شرعی لازم نہ آوے اور التزام مستحب کا بھی بدعت ہے بسبب تقدیر اطلاق کے بقول مولف پس یوم عرس کر تہمین ہوگا ورنہ
 محذور و بدعت لازم آوے گا۔ اور جمع بین العبادتین درست ہے بشرطیکہ اسکی نزکیہ کوئی ہیئت غیر مشروع نہ پیدا ہو جاوے باقی ہزلیات
 مولف کا جو اس حق پہلے ہو چکا ہے ضرورت اعداد کی نہیں اب جو بے پرواہی بہ راہ ہر خود معلوم ہو گیا کہ احادیث صحیحہ کا مخالف اور اپنے
 قول کا حامل خلاف مجتہدین کے ہو کر جو ہوگا وہی بے پرواہی بیکہ میدان سے فقط قولہ منہ الخ اقول مولوی یعقوب علی کے پیشوایان کے جواب
 آیتہ کی اہل بدعت نے نہیں کیا مگر مولف کی طرح سبب شتم کہ جہلا کا طریق ہے کہ نے ہر جن اب مولف نے تمام اپنے پیشوایان کی ساری عمر
 کی تحقیقات و تجربات کا انتخاب کر کے رسالہ انوار ساطعہ لکھا ہے اور تین سال کی اپنی سہی کا خلاصہ اس میں درج کیا ہے سو واضح ہو گیا
 کہ جس جہل مرکب سے یہ فتنہ رد ہی رد سوال کیسے نہ ہو یا کہ بوجہ دعویٰ کچھ دلیل کچھ نتیجہ کچھ اور دلائل ایسے جو بڑے ایسے علم پرداز اور مولوی
 یعقوب علی پر اعتراض مولف کی ہی بے شرمی کا کام ہے اور بس قول مولوی مذکور صفحہ میں سیف السنہ کے لکھتے ہیں الخ اقول مولف
 ذرا تو خرم کرے اور سوچے اور معنی شرح منہ کے کچھ شرح منہ کے یہ معنی ہیں کہ قرآن پڑھتے کو میت کہو اسلئے لوگ جمع ہوں اور ان کیواسے

کھانا سامنے رکھ کر ہاتھ اٹھا کر یا بلا اٹھائے کچھ کلام اللہ بطور فاتحہ پڑھتے ہیں فقہاء نے مکروہ لکھا ہے شیخ کبیری مین ہے۔ سان اتخاذا الطعام
قراءة القرآن کچھ۔ یعنی رکھنا کھانے کا وقت قراءۃ کے مکروہ ہے انتہی کلاما میں اس مقام پر چند باتیں قابل خیال ہیں ایک تو یہ کہ کھانا ہونے کے بعد
کیا اسطے اتخاذا الطعام کے معنی لئے کھانا کھا کر کچھ خلات نعت عرب کے ہے رکھنے کو عربی میں وضع کہتے ہیں اور جان اللہ تطبیق دلیل سے عا پر
دیکھئے کیا خوبستہ دعویٰ کرتے ہیں کہ سامنے کھانا رکھ کر کلام اللہ پر ممانع ہے اور دلیل یہ لائے کہ جس وقت قرآن پڑھتے ہوں اس وقت کھانا
رکھنا منع ہے دیکھئے دلیل تو فی نفسہ مسلم ہے یعنی جس وقت آدمی قرآن پڑھتے ہوں میں حالت قرائت میں اس کے سامنے کھانا لانا اور اس کا
طعام پیار کر لیا جاوے تو یہ مردہ ہے پس سو کہ ہر گاہ کہ جو ام کے نزدیک مفر ہو گیا کیا ضیافت میت میں لوگ اگر قس پختہ پڑھتے ہیں اور

یہاں بھی اگر پڑھیں گے اور مونا کاغذ اور جانتے ہیں تو بدابشہ اہل میت کی نیت طعام کے ساتھ قرآن پڑھنے کی ہوتی اور طعام خواہی جانتے ہیں
کہ ہو کو مان جا کر قرآن کا پڑھنا ضرور ہے تو اجابت دعوت کیساتھ قرآن پڑھنے کی نیت مقرر ہوتی ہے پس طرفین میں ضیافت کا ہونا اور قراءۃ قرآن
کا ہونا حق ہو چکا اب میت کے واسطے قرآن غفلت کو بلانا اور جاننا اس ضیافت پر صادق آگئے بدابشہ پس اتخاذا الطعام عند قراءۃ القرآن یہاں جو بد
ابشہ بدابشہ اگر قلیل ہی ہو مگر اقوال ہوں کہ اکثر قلم سے کافر تو مولت نے ساقط کر دیا ہے ایک لڑو کو ضیافت کا حکم دے چکا ہے اور فقط
فاتحہ کو قرآن کا حکم دیدنا اور درست ہی پس قرآن غفلت کے واسطے اور قرآن غفلت کا یہ واسطہ اتخاذا طعام ہو گیا اگر فتوری ہی عقل ہو تو واضح ہے
البتہ یہاں دوسری شے بھی شرع میں موجود ہے افنی وان اتخذوا للفقراء کان حسنا ہر حال یہ ضیافت مردہ پر مرکب ہوئی دونوں شے سے کہ
للفقر ابھی ہے اور لقراءۃ القرآن بھی ہے پس مرکب مباح اور مکروہ ہی ہوتا ہے یہ فاعلہ مشہور ہے پس وافق قواعد فقہ کے اور روایت
شرح نمینہ کے بجا اتخاذا طعام مکروہ ہو گیا مولف خوب سمجھ کر غور کر لیں اب مولوی یعقوب علی کا اسناد لال سولہ انکی مراد رکھنے سے تیار کرنا اور
ٹھیکر ماہے یعنی پکوانا اور یہ محاورہ ہند کا ہے جیسا اتخاذا النجۃ جوباب ترمذی وغیرہ میں آتا ہے اور کاتب جہاں رکھنے کو نے مین بہر حال مراد ان کی
سامنے اکل کے رکھنا نہ تھی کہ کوئی لفظ ایسا ترجمہ میں نہیں ہے مولف نے ترمذی کے کلمے کو سامنے رکھنا سمجھ کر اعتراض کیا یہی خواہ مخواہ ہے یہ کم
فہمی مولف کی ہے اور اعتراض ہرگز نہیں مولف ترجمہ غلط کرنا دکھائی کرتا ہے اور خود اپنی خبر نہیں کہ کلمہ غلط ترجمہ خاتم فضل ہاں اس میں
کلمہ ہے ہننے خطا ہائے لفظی اسکی نہیں لکھی۔ بطور الزام کے ایک غلط ترجمہ مولف کا بتانا ہوں کہ صفحہ نمبر ۱۰ کی پہلی سطریں سے لے کر احد تک کا
ترجمہ مولف نے لکھا ہے بقول یعنی ایک تم مین میری طرح نہیں اور حالانکہ یہ ترجمہ ہدایت النجۃ پڑھنے والا بھی نہیں کر سکتا اسکا ترجمہ یہ ہے کہ مین
نہیں ہوں مثل کسی ایک تمہارا کہ پس اپنی خبر نہیں دوسرے کو خواہ مخواہ طعن کرنا ہے اور جو تسلیم کیا جاوے کہ سامنے رکھنا انکی مراد ہو تو بھی
اسناد لال درست ہی ہوا اسطے کہ دوسرے قرآن خوانوں کو کھانا کھانا بعد قرائت کے یا قبل قرائت کے اور ان کی واسطے کھانا پکانا مکروہ ہوا تو
عین قراءۃ میں سامنے رکھا ہونا اور اسکی ہی واسطے کھانا پکانا بطریق ادلی مکروہ ہو گا بدلائلہ النص پس یہ روایت کھانا رکھ کر قرآن پڑھنے پر صلحت
درالت کوئی ہے مگر مولف کو فہم مطلب متعوض ہیں دوسرے یہ کہ جب قرآن پڑھتے ہوئے کھانا لا کر رکھنا مکروہ ہے جسکو مولف خود تسلیم کرتا ہے اور
اور اسکی دلیل کو بھی مسلم رکھتا ہے تو بعینہ اس ہی دلیل سے قبل قرائت بھی رکھنا مکروہ ہو گا اسواسطے کہ شیخ کا جانا جیسا وقت قرائت کے طعام
رکھنے میں ہے قبل قرائت رکھنے میں بھی موجود ہے قاری کا دل مشغول ہونا دونوں صورت میں موجود ہے بلکہ پہلے سے رکھنے میں زیادہ دیر تک مشغول

اصل او میں مشغول کرنا مکروہ ہے لیکن چونکہ دعویٰ اس سے ثابت نہیں ہوتا اور تاشا یہ کہ صرف گورہا قنطربا شد اتھاذا الطعام کے معنی یہاں اسنے
 کھانے کے لئے کچھ تیسری سطر میں جو رسم تہجد و غیرہ کو درکنے ہیں اتھاذا الطعام کے معنی کچھ مقرر کرنا کھانے کا اور اس کا زیادہ بدیہاتی ہے
 کہ شرح کبیری سے یہ تو فقرہ نقل کر دیا لیکن صاحب کبیری بخوبی افسوس کیا ہے دوسری سطر میں وہ نقل کیا ہے یہ ہے ولا یخول عن نظر لائلا ویل علی کل
 الی آخرہ یعنی وہی صاحب کبیری شائع فرماتے ہیں کہ یہ مکروہ کہنا اس کھانے کو بکثرت سے خالی نہیں ہوا اسلئے کہ کوئی دلیل کرہت پر نہیں الی ماخوہ اس
 بھی زیادہ خیانت اور باہر فریبی ہے کہ اسی سطر میں شرح کبیری میں لکھا ہے وان اخذوا طعاما لافقر اراکان حسنا یعنی بکثرت کر کے کھا کر خیروں کے
 واسطے اچھی بات ہے صاحب سیف السنۃ نے ایسی سیف اپنے گزشتہ ردیانت پر بھی لکھا ہے کہ اس فقرہ کا نام بھی نہیں لیا اور ایسی ہی صفحہ ۱۱ میں
 مولوی عبدالحکیم صاحب بھوی پر فرمایا ہے کہ انہوں نے آئینہ کے صفحہ ۱۰ میں لکھا ہے کہ غزوہ تبوک میں حضرت نے دعا فرمائی تھی ہے حلالا کھ
 سخت ہشتان ہوا و کئی تغیر و تاخیر العلیک کما صفحہ ۱۰ دیکھو جب کاچی چاہے کہ غزوہ تبوک میں انہوں نے فاتحہ کا نام بھی نہیں یہ فقرہ لکھا ہے کہ دعا فرمائی
 انھوں نے ہزار انھوں کے اس سیف السنۃ میں دو مقام پر مولوی عبدالحکیم صاحب کی نسبت القاب بدیکھو حاشیہ صفحہ ۱۰ میں لکھا ہے کہ و کئی کل تصنیفات دعا
 بازی اور یہ ایسا ہی سے خالی نہیں اندھا حاشیہ صفحہ ۱۰ میں بھی خراب لفظ لکھا ہے سب ارباب انصاف خیال فرما دیں کہ انکی دعا بازی تو ایک بھی ثابت نہیں صرف

سودہ ماحول بنی الاصلیٰ مکروہ ہوگا پس دعا اور دلیل تو مطابق ہو مگر مولف کو فہم میں کوتاہی اور مخالفت ہو اور یہ دوسری دلیل کرہت غاصد و جبکی مولف
 ہزار سے ثابت ہو گئی کہ دل فاری کا اور جہاں کھانے میں مشغول ہو اور قرآن کا پڑھنا اور سننا کہ دونوں عبادت ہیں جو ہر پہ سے قال المولف دلیل قوی
 نفیہ مسلم ہے کہ آدمی قرآن پڑھتے ہیں حالت قرأت میں اور کھانے کے لئے کھانا لانا اور ادا کرنا اور مشغول کرنا مکروہ ہے انتہی ابی دلیل کرہت غاصد
 مردہ کی مولف نے اپنے مؤلف سے بولی اگر مان جو حصے میں طعام کھنے سے دل مشغول ہوا وہ پہلے سے رکھ کر پڑھنا تو یہ کون سے نہ مشغولی ہو کوئی
 مائل نہیں کہ یہ کتنا الغرض یہ تو جہاں آپ کا مسلم کہے بھی استدلال میں کوئی عیب نقصان نہیں گراں و ان کے فہم میں بیشک نقصان ہے پس یہ
 ملعون و مجملہ و خندہ مولف کا دوسری مقلوب ہوا اور لغت الہی اور علم و فہم مولف کا سب پر واضح ہو گیا مگر خدا لا یخول عن نظر کا باقی ہے وہ بھی سنو کہ
 بظاہر بھی خیانت مولف کی ہے کہ یہ کہ مولف کو اس مقام رد مختار پر نظر ہے چنانچہ اس ہی دلیل کی روایت مولف اس اپنی رسالہ میں نقل کرتا ہے مورد
 مختار بعد نقل روایت شرح منیہ کی اور اسکی قول لا یخول عن نظر کے لکھتا ہے اقول فیہ نظر فائدہ واقعہ حال لا موم لہامع احتمال سبب خاص و مختلف
 مافی حدیث جریر علی انہ بحث فی المنقول فی مذہبنا و مذہب غیرنا کا لاشافعیۃ و لحن لہ اسند لا یجدیث جریر لہذا کور علی الکراہتہ الخ بس ہر گاہ
 مولف کو اس نظر شرح منیہ کا منظور ہونا معلوم تھا پھر بھی دیدہ و دانستہ نقص کیا یہ میں خیانت اور حق پوشی اور خلاف دیانت کی ہر اور چونکہ نظر شرح
 سنن کی لا یعبا و بعدی تو روایت بزاز کی مسلم و حبر ری مولوی یعقوب علی نے اصل روایت کو نقل کیا اور نظر کچھ نظر نہ کی کہ خود منظور تھی
 میں دیانت و علم ہے کہ حبر روایت کو نقل کرے اور منظور فیہ پر التفات و نظر کیا کہ اسے مگر مولف اپنی خیالات کو میں جو خیانت جانتا ہی اور ادنیٰ دیانت
 کو بھی خیانت ہی تعبیر کرتا ہے معاذ اللہ قولہ بھرا یہی صفحہ ۱۱ میں الخ قول مولف سکوا فرما کیوں کہ کتاب ہے فاتحہ کو میں وہ دو مولف خود ہی
 کہتا ہے سوا بطور قطع تفسیر کے انہوں نے کچھ باہر کوئی تو خوش کی بات نہیں اور شکوہ بدزبانی کا بھی مناسب نہیں مولف نے اپنے استاد ان دین کو
 اور بڑے بڑے جلیل القدر علماء و ائمتہ متاخرین و متقدمین کو نہیں چھوڑا اور مولوی یعقوب علی نے مولوی عبدالحکیم کو کچھ لکھ دیا کہ شکوہ ہے مولف کا تو یہ

دعویٰ ہے دلیل ہے اور حضرت سیف السنہ کے ایک ہی فقہ میں کتنی بددیانتی اور خیانت بہری ہوئی ہو اسلیح اگر کوئی دانشمند اور سکودیکر گاہ بہت
 فرمایاں اوس میں پلوں گاہیجئے ادسکا انداز اور حال چلن ایک فقہ کو کلمہ نظر کر دیا ہے شے نمونہ خود اسے مجبور زنگان سلف کی دانشمندی اور
 سبھی کلام فرمایا کمال اذعان صحیح اعتقاد اور صحیح تجربہ سے کہتا ہوں کہ یہ بات بزرگان کی نہایت صحیح ہے المرارقیس علی نفسہ یعنی آدمی سبکو
 اپنا ساقبل کرتا ہے اس طرح مولوی یعقوب علی مذکور نے مولوی عبدالحکیم صاحب کو خطاب فرمایا کہ مواتی دیا ہے اس کو کچھ کلمہ نہیں آتا کچھ
 تجربہ غلطی حاصل سینے کے غزوہ تبرک کی حدیث جس میں کثرت و صحیحہ تھو آپ صحیحہ اسبف السنہ میں اوس حدیث کی نسبت کہتے ہیں اگر کثرت
 صحابہ تہا تو کین یکہ حدیث متروک ہوئی بار بار اس عاجز نے کتب صحیحہ مستندہ وغیرہ کا درس دیا ہے اسکا پتہ بھی نہ پایا انتہی کلام آپ عالم اور
 محدث ہونے کا دعویٰ فرماتے ہیں کہ صحیحہ مستندہ اور اوس کے ساتھ وغیرہ بھی پھر وہ بھی بار بار درس دیتے کا اظہار ادرسیان کو حدیث غزوہ تبرک کی بھی خبر
 نہیں اگر کوئی مشکوٰۃ کا ترجمہ بھی دیکھا ہوا ہوتا تو ان لیتا کہ میثک باب المعجزات میں یہ حدیث بردایت مسلم موجود ہے اب حال خوش فہمی اور ترقیب
 دلائل اور تحصیل نتائج کا دیکھئے رد فاعہ مرسومہ کی بڑی عمدہ دلیل صفحہ ۷ کے آخر سطرون میں لکھتے ہیں جب آپ کے سامنے طعام متناول کے لئے
 آتا آپ سالن کی انتظار فرماتے اگر کچھ کہا یا رسول اللہ سالن آئے دیکھ آپ فرماتے کہ سالن کو روٹی پر فرق دیتے ہو انتہی کلام سید محمد علی احمد
 کیا حکم دلیل آپ نے رد فاعہ کے لئے جو ترجمہ فرمایا ہے قیاس مع الفارق اول تو یہ کہ وہ کھانا حضرت معلی اللہ علیہ وسلم کے خود نوش جان فرمایا کھانا ہونا
 تھا نہ ہون کو بقصد ثواب سالی کھانا کھانا نہ تھا جب وہ کھانا اور طرح کا ہوا اور یہ اور طرح کا تو ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا بجا ہے وہی مثال ہوئی

عین مذہب دین ہے اگر یہ کوئی بڑی بات ہو تو اول خود عمل کرے پھر دوسرے کو نصیحت کرے زیادہ اس سے ہم بھگدڑ کا جو بہت نہیں دیتے کہ علم کی بات
 نہیں قول اب مال خوش فہمی الخ اقول خوش فہمی مولف کی تو اول رسالہ سے یہاں تک کہ پتہ چلے آئے ہیں پتہ چلو قول میں مولوی یعقوب علی
 کی تخطیہ میں بھی مولف کی خوش فہمی ظاہر ہو چکی بندہ نے سیف السنہ کبھی نہیں لکھی سننے میں رسالہ ہی سے یہ عبارات اوسکی معلوم ہوئی ہیں اگر
 خوش فہمی مولف کی یہاں ہی واضح ہے یہ روایت عدم انتظار سالن کی تو مولف نے قبول ہی کرتے ہوئے خواہ کیسی ہی ہو لہذا اس میں کلام فضول ہے
 بہت مولف نے ماہلا فراق پیدا کر کے عرض کیا ہے کہ طعام اپنے کھانے اور صدقہ کے طعام میں فرق ہے اپنی کھانے کے طعام کا تو ادب ہے
 کہ انتظار سالن کا بھی نہوا صدقہ کا طعام ہو گیا تو ادب نہ بڑا کر پڑا کہا ہے حالانکہ طعام و ذون ظاہر از ادب میں برابر ہیں گو ادب معنوی ہو صدقہ
 طوط ہو کر ذی فضل کو کر وہ ہو مگر ادب طعام میں کچھ فرق نہیں آیا پس مولوی یعقوب علی کی غرض یہ تھی کہ طعام کا ہر حال باریک اگرچہ صدقہ کا
 ہو پس بعد طعام رکھنے کے دوسرے کام میں منگے بلکہ مشغول باکل ہو جاوے جیسا فقر عالم علیہ السلام نے کیا مگر مولف نے سمجھا تو بولا کہ یہ طعام صدقہ
 ہے پس اگر یہ فارق ہے تو مولف اپنے دعوے کو کسی ایسی دلیل سے درست کرے کہ طعام صدقہ میں ادب نہیں رہتا ورنہ کلام مولف کی اغویہ چودہ رہے
 گی۔ اتحاصل طعام نعمت الہی ہے اگرچہ طعام صدقہ کا ہو حدیث میں ہے کہ اگر موانع اور عجز یا کر م ہے کہ بعد طعام آئیے دوسرے کام میں
 مشغول نہ ہو متوجہ باکل طعام ہو جاوے اگرچہ عبادت نفل ہی کیوں نہ ہو چنانچہ حدیث مسلم گذری لاسلوة بمحقو الطعام اور احیاء العلوم
 میں بھی حضرت علیہ السلام کا نفل نفل کیا ہے کہ انتظار سالن کا بھی نہ کرتے تھے پس طعام سب برابر ہیں پس قرآن خوانی طعام رکھنا خود
 ممنوع ہو گئی اور صدقہ کا فرق محض دعویٰ مرد و سہائس سے کیا ادب طعام صدقہ میں رفع ہونا مولف اگر ثابت کر دیوے تو قابل انفات ہے

جیسا آپ نے صفحہ میں لکھا ہے پس آپ اپنی دوسری مثال کو دیکھیں گا اور اگر بیان میں موافقہ دلائے گا دوسرا نقصان دلیل ہوگا حضرت مسلم الشافعی سلم
 نے سالن کی انتظامی میں جو یہ فرمایا کہ سالن کو فوقیت دینے پر موروثی یہ حیاتیات اور ہے اور جو شخص فاتحہ یا قائل پڑھتا ہے اور اس سے بیک رہی کہانے
 میں کچھ نہ پڑتی ہے اور سکو تا نہیں کہہ سکتے کہ کیا اللہ کے کلام کو فوقیت دیتے ہو رومی پر پس یہ کہہ لو کہ یہ سب دلیلین تمہاری خود دلیل اور نگر ذلیل
 کر نیوالی ہیں یہ کتاب سیف السنہ اس میں کریم ہے کہ سیف قطع کیا گیا ہے سبب السنہ یعنی قاطع سنت یعنی یہ کہ سنت کو کاٹنے والی ہے
 اس لئے کہ تم نے اسکی دلائل میں فیائین کی ہیں اور فیائت خلاف سنت ہے اور مولوی عبدالحکیم صاحب ہلوی کی نسبت جو لفظ ہے ایمان
 اور غابازی وغیرہ کے کچھ میں وہ بھی از روئے سنت ممنوم ہیں پس لابد تمہاری سیف سنت کی کاٹنے والی تلوار ہے چاہے کہ ہماری اس تحریر کا
 نتیجہ ظاہر ہو کہ ہم تم کیسکو کہانے شیعہ و نہ کہو اور نیز میں میں مضابطہ اندازی اور منتہ پر بازی کہی نکر لمعہ ثانیہ جمہرات کی فاتحہ شیخ عبدالحق
 رحمۃ اللہ علیہ شتہ اللغات میں لکھا ہے۔۔۔ اور بعض روایات آمدہ کہ درحیثیت ہی آید فائدہ خواہ شب جمعہ پس تقریباً کہ لصدق ہی کہتے
 از روی یا نہ اور خزانہ الروایات میں ہے بعض العلماء المحققین ان الارواح تخلص لیلۃ الجمعة وتنتشر فجاءوا اول الی مقابر یم یم ثم جازانی یو تم
 اور صدیقین رشید تبریزی نے دستور الحقائق میں لکھا ہے من غداوی السیفان راول المؤمنین یا قون فی کل لیلۃ الجمعة یوم الجمعة
 فیقولون یغفار یو تم ثم ینادی کو اعد منہم بصوت حزین یا اہل وادلاوی واقربالی اعطفوا علینا بالصدقة وادکرنا ولا تنسونا وارجونا فی
 غربتنا قد کان الذی فی ایدیکم فی ایدینا فیرجعون منہم بالکیا حزینا ثم ینادی کو اعد منہم بصوت حزین انہم قتلہم من اعدتہم کا قتلہا
 من الدعا والصدقة انتہی ۱۰ اس فرقہ کا قاعدہ ہے جس کتاب میں انکے خلاف عقاید بیان ہوتے ہیں اس کو کہہ دیا کرتے ہیں یہ معتبر نہیں
 ورنہ خود مردود ہے سبحان اللہ و تعالیٰ کی خوش فہمی ظاہر ہو چکی باقی ادنیٰ کلام معنی بیان ہے قابل جواب علمی کتب میں اب ہی مولف مقرر
 ہو چکا ہے کہ علم کا کہنا حالت قرآن پڑھنے میں بسبب مشغولی قلبیے کہ وہ جو علی ہذا قرآن پڑھنا عدم کہ کی حالت میں مکروہ ہے بسبب
 مشغولی قلبیے بلا تفاوت مگر و اع کے ہوش درست نہیں قولہ لمعہ ثانیہ جمہرات کی فاتحہ الخ اقول سائل نے جمہرات وغیرہ کی فاتحہ
 مر سومہ کو پوچھا تھا مجبوت اس ہیئت و تقیید کی بدعت ہو نہ کا فتویٰ دیا تو حسب قاعدہ مسلمہ مولف کے یہ بدعت ہو نہ قیید کی طرف مابغ
 ہوا یعنی ہیئت اور تقیید زمان کی طرف سو وہ ثابت ہو گیا اور کوئی ہفتی ایصال ثواب کا منکر نہیں جب کبھی جو وقت ہو بلا قیید کی جائز ہے البتہ
 تخصیص بلا نقص کے منکر ہیں خصوصیت کسی دن کی اگر نقص ثابت ہو جاوے تو اعتبار کرتے ہیں ورنہ سبب یا م برابر جانتے ہیں اور دوسرے
 تخصیص کر نیو بدعت کہتے ہیں اب مولف جمہرات کی تخصیص کے ثبات میں تین روایات لایا ہے بلا سند و سکو خود غلط ہوا کہ اہل سنت
 نقص ضعیف یا وضع کا کہہ کر اذادیوں کے لہذا اسکی تدبیر کرتا ہے بقول اس فرقہ کا قاعدہ ہوا کہ اپنے عقیدہ کے خلاف کو غیر معتبر کہتے ہیں الخ
 سولاریب فرقہ اہل سنت محدثین فقہار کا یہ معمولی ہو کہ حدیث کی تفہیم کرتے ہیں اگر صحیح ہو تو قابل اعتقاد جانتے ہیں ورنہ رد کرتے ہیں بلکہ
 علیہ السلام کہ فی ہذا زمان و جالون کذابون یا تو کم من الاحادیث بما لکم تسعوا انتم ولا باکم فایا کم وایا ہم لایضدوکم ولا یفتونکم اھی ریش
 پس اس کو فعل معن بنائا کسی عالم کا کام نہیں کہ یہ امر فخر عالم کا رشتہ ہے البتہ فرقہ متدعہ اپنی ہوا کی ایسا میں روایات موضوعہ متروکہ سے
 استدلال لاتے ہیں اور جملہ محدثین ضعیف حدیث پر حرج کرتے ہیں ویکو صحیح مسند اس سے چھٹے گلو مولف نے یہ قاعدہ بنایا کیا کہ ہر اگر

اسکی ضعیف روایتیں ہیں اسلئے میں غبار کرتا ہوں کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ سے مولوی اسحاق صاحب نے مائے مسائل میں چند مقام پر سند
پکڑی ہے اور کتب خزائن الروایات سے بھی انھوں نے سند پکڑی ہے مائے مسائل کے مسئلہ ہشتاد و سوم میں اور مسائل اربعین کے مسئلہ سی و پچھ میں اسکی
بستہ سوم میں اور دستور القضاۃ کی بھی سند پکڑی ہے و مسئلہ نیز وہم مائے مسائل میں پس یہ کتابیں اسکے بزرگوں کی مسلم الثبوت ہیں غرض کہ
ان کتابوں کی روایت کے موافق معلوم ہوا کہ جو لوگ کچھ خیر خیرات اور عطا و غیرہ نہیں کرتے انکے گھر سے رو میں موتی کی ٹنگین ناسید
ہو کر انکو کستی بد دعا دی جھکتی ہیں بنا علیہ سلف میں دستور تہا کہ میرات کو صدقہ دیتے تھے لیکن آخری صدی کے علماء نے چوڑا دیا
کسی کسی کتاب سے کوئی روایت نقل کی تو وہ تمام کتاب ناقل کے نزدیک معتبر ہو جاوے یہ آج تک کسی نے نہیں لکھا مثلاً ہدایہ شیخ و تہذیب
و غیرہ کتب سراسر لال لائے ہیں معہذا اسکی ضعیف روایت پر ترجیح کر کے ترک کر دیتے ہیں ترمذی ابو داؤد وغیرہ کتب سے مسئلہ سے ہیں
معہذا جس روایت میں اسکی ضعف ہے اسکو ترک کرتے ہیں اسکو ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے مگر مولف کہتا ہے کہ مولوی محمد باقر
صاحب نے شیخ عبدالحق اور خزائنہ اور دستور القضاۃ سے روایات نقل کی ہیں تو بس سب روایات منقولات انکی اور انکے نزدیک معتبر واجب
القبول ہو گئی یہ عجیب العجاب استدلال ہے اور خود مولف اسکے خلاف عمل کرتا ہے کہ نسائی جو معتبر کتاب ہو اسکی زیادہ تم فیض الکذب کو بزم
نور خلاف شیخین کی روایت بھکر ضعیف موقوف بنا چکا ہے حالانکہ نسائی کو وہ معتبر جانتا ہے پس اسروں کو کیوں ایسا جان گیا کہ وہ چار
روایت نقل کر لے سے سب کی سب معتبر جان لیتے ہیں اگر مولف کو مخالفت حدیث صحیحہ کا مذہب تو دیگر علماء بھی ہی مذہر رکھتے ہیں غرض
مولف کی کوئی جوش کی بات نہیں اب سنو کہ اول تو ان روایات کی توثیق خود کتابوں نے نہیں کی کہ انکے نزدیک روایات بھی
ہیں یا نہیں اور بدول توثیق کے نفس نقل سے بھی نہیں ہوتی مجدد و سرور ادنیٰ سند بیان نہیں کی جیسے تمام ہوتے ہیں شیخ نے فقط یہ لفظ
کہا کہ در بعض روایات آمدہ - نہ معلوم کہ وہ مرفوع ہے یا کرسی عالم کا قول ہے اور خزائنہ بعض علماء محققین سے ہی نقل کرتا ہے نہ معلوم کہ کون سے
اور کیسے ہیں ایسی ہی روایت محدثین کو نزدیک معتبر نہیں ہوتی اور لفظ ہر قول کسی عالم کا ہے اور دستور القضاۃ میں فتاویٰ لنبیہ سے نقل کیا
ہے کہ نہ رفع کا حال معلوم ہے نہ کچھ غرض توثیق سے ہے نہ سند جو نہ یہ معلوم کہ کس کا قول ہے اور نفس نقل سے توثیق نہیں ہوسکتی نہ از طرف
ناقل اور نہ از غیر پس ایسی روایت کا اعتبار کس مائل کا کام ہے بعد اسکے خلاف قواعد شرعیہ کے اور معارض احادیث صحیحہ کے ہے اسکی
کہ ایصال تو ایک در ثابرت واجب نہیں بالفاق امت بلکہ استحباب احسان محض ہے کسی ایک عالم نے بھی نہیں لکھا کہ زندہ پروردہ کا حق واجب ہے
یا حق تعالیٰ نے ایصال کو واجب کیا ہے پس اگر کسی احسان کیا مستوجب ثواب و صلح کا ہوا اور نہ کیا تو قابل اوم اور سزاؤں کے نہیں لہذا اگر
جسملرت کو زندہ نہ فرودہ کو ثواب پہنچایا تو کوئی ظلم اوس نے بہت پر شرعاً نہیں کیا یا ان احسان بھی نہیں کیا تو احسان نکرے پر بدعا کا کرنا
شرعاً حرام ہے اور قابل سزا اور سزاؤں کے ہے کیونکہ یہ بھی ظلم ہے پس میت مسلم باوجودیکہ ظلمت نفس و شیطان سے چھوٹا حقیقۃ الامم فرود
شرا و سکورخ میں واقع ہو گئی وہ اب بھی بزم عمو مولف گرفتار معصیت و ترکب منکرات ہے کہ ویدہ و دانستہ ناحق بد دعا کرتا ہے بعد
ایمان یقین و کشف آخرت کے بھی وہ شر نفس میں مبتلی ہے اگر کتب خاصہ میں مگر فتاویٰ معاذ اللہ یہ روایت قطعاً متہم و متروک ہے اور
خلاف خصوص صحاح کے ہے اور لو کہ عالم تہذیب میں سیات کے ظلمات و قبح اور جنات کے انوار حسن مشاہد ہو جاتا ہے پس اول سے

مولوی اسماعیل صاحب کے کہتے ہیں اگر وہ بہت بستی ہے تو دونوں ایک ہی جنت کو چھوڑ کر کیون آتی ہوگی اور اگر کافر دوزخی ہے تو دوزخ سے نہیں جتنی
 ہم جتنے ہیں دوزخ کہنے کا سکو حکم نہیں مرد مسلمان کو جو مسلمان کہیں اور مسلمان جانیں کے اس واسطے شرعاً ہر مسلمان کو لازم ہے کہ وہ مسلمان
 میں دفن کر دینا حکم دیا جاتا ہے یہ نہیں کہ شہید جانیں کہ عند الممۃ یا عند الملک ہو گیا ہو گا پس جہاد کو مسلمان جاننا اور مسلمان کی طرح نماز
 ان کی ہر ہر مسلمانوں میں دفن کیا گیا ہو گیا یا سیاست ہو کہ موقع فتح میں یہ شہید کریں کہ کیا جانیں وہ دوزخ میں ہیں یا جنت میں اس موقع میں
 ہر مسلمان جاننا چاہئے اور اور اوج مؤمنین کا حال یہ ہے کہ اگر وہ اپنی قبر میں نہ آئے کہ ان کی گھبراہٹ سے جس طرح حدیث صحیح سننے میں اردو ہو

بدو شاہد کے تافرائی حق تعالیٰ کی طرف سے اپنے اوپر ارواح مردہ کو دنیا سے لے گیا ہے کہ قرآن کا ترجمہ پڑھتا اور دیکھتا ہو اور پھر مقاب
 آخرت کا نیاں ہوا تو نفس کو نہیں کرتا پھر یہ کہ جب یہ ایسا امر نہ کہ جب وہ جہاد سے اور نہ محارب سے بدو ہمارا موصاف کا محل ہوتا تھا تو ایسے
 شائع امر کا کسی صحیح روایت میں نہ ہو یا موقوف ہو موقوف نہ ہو اور نہ اہل صحیح اسکو بدو بہت کریں والا لکن کثرت عمل کرنے سے چاہئے کہ شہریت
 منقول ہونا مگر ایک بھی روایت نہ ہو اسکو کون ماقبل قبول کر سکتا ہے نہ کسی میت سے سب قاعدہ اصول معتبر نہیں ہوتی سو جب حال تو مستوفی
 کی روایت کا جو ہر دو حدیث باتی سوا دون میں بدو ہمارا ذکر نہیں البتہ ابتدا ذکر ہے پس ہر سہ روایت آئے ارواح میں مختلف صحاح کی ہیں کیونکہ
 مشکوٰۃ میں نسائی اور احمد ہی منقول ہے کہ جب میت کی روح مردہ میں جاتی ہے تو ارواح جمع ہو کر اپنے مقارب کا حال پوچھتی ہیں تو وہ جو پہلے مر گیا تھا
 وہ سکو کہتا ہے کہ وہ تو مجھے پہلے مر گیا تھا اگر ہر ہفتہ ارواح اپنی گھر جاتی ہیں تو ان کی حاجت اس قدر ہے کہ اپنی گھر سے توڑ جانا دیکھ
 آتے ہیں اور سوائے اسکے اور احادیث میں اس قسم کی روایت موجود ہیں کہ ان روایات کو روایتی ہیں پس یہ ہرگز قطعی اعتبار نہیں اور ہر سہ صحیح
 بعد ان سب امور کے یہ سنو کہ یہ عقاید روایات میں داخل ہو گیا ارواح کا شب جمعہ کو گھر آنا اعتقاد کرنا اور اعتقادیات میں اس حدیث کا اعتبار نہ ہونا ہے نہ
 طینات صحیح کا جو جائیکہ نہغات و موضوعات کا پس سب قصہ طے ہو گیا اور فیصلہ ہوا کہ علم ہر ارواح میں ہی ہے اور دفن دوزخی ارواح کفار کا تو
 مقرب نہیں آسکتی علیٰ ہذا ہم یقین کرتے ہیں کہ وہ نساق کہ عذاب قبر میں مبتلا ہیں انکا بھی آنا موقوف کے نزدیک است نہیں کیونکہ مدد لگ
 عذاب اور عذاب مسلط قبر سے سطح مکمل ہو سکتا ہے اگر ارواح صحیح میں موات کہ البتہ اذعان ہے کہ بیشک آتی ہیں کیونکہ حدیث متواتر تطبیق کامل
 عقیدہ موات کی دستور القضاۃ وغیرہ کتب میں موجود ہے لہذا جب اتباع مولوی اسماعیل صاحب نے یہ کہا کہ ارواح جنتی جہاد کر دینا میں کہوں
 کہ ہونگی تو موات نے بڑی تحقیق و تدقیق سے جواب دیا کہ جنتی ارواح اگرچہ دنیا میں آدین جنتی کی کہلائی ہیں اور جنتی ہوئی نہیں نکل جاتی
 اور ساکن علی کی نظیر بھی بحال اللہ کا فہم عالی موات کا ہی اتباع سنت تو یہ کہتے ہیں کہ ارواح جنتی کہ جنکے واسطے دیکھ جنت کھلا ہوا ہو اور
 روح درجہ برابری آتا ہو جو درجہ دینہ تو متہ العروس اور سیر جنت اوکو حاصل ہے پھر وہ دنیا والہ اور ان کے سام غلام دنیا کی ایک ذرہ
 ہو بھی اور کسی نہیں کہوں آتے ہونگے ایسی راحت بعد از اس ظلمت کہ وہ میں آدین باوجود ان انوار کے جو حدیث کی معلوم ہوتی ہیں تو موات
 خوش فہم سمجھ گئے کہ انکے نزدیک سادہ ارواح جنتی نہیں رہتی جنت سے خارج ہو کر دنیاوی ہونگی اور اسکی تحقیق میں غیب نظر شرع سے حوالہ یا
 الاعمال والاقوال بالحدیث بخاری کی ہے کہ ہر کسب عمل لگائی اگر دنیا دہا یا اسکو دیون تو دنیا میں آنا قبول نہ کرے مگر شہد دوبارہ فی

در اگر چه . مکتوبات کی ناز و نعمت استرحت ہو لیکن با اینہذا دنیا کی بھی سیر کرین تو وہ اہل ہشت جہنم سے خارج نہیں ہوتے نہ تنگناہ دنیا کی گشت
والا اگر شاہدہ ، بر لونی وغیرہ صانع کی سیر کہ کچھ دلی کچھ چاروسے کیا یہ بات اسکو اگر کرم بی کہ ہمارے سے روکدگی حاشا کلا وہ کہیں کچھ چکر
انجام دے . . . مگر ابی اہل بلا ویکار اسی طرح ہشتی روح دنیا میں کسی موانع اور موانع کی سیر کرے تب بھی وہ ساکن ہشت کہلا دگی اسی اصل موانع
کی تڑنس اور چھٹا پھر نا اہستہ جو حضرت شیخ الشیوخ شیخ شہاب الدین بہر زری رحمۃ اللہ علیہ کتاب عارف کے باب بیعتین میں یہ حدیث نقل
کی ہے بروی سید بن اسبیب بن سلمان قال ارواح المؤمنین نذہب فی برزخ من الارض حیث شرات من السماء والارض حتی یردوا لی
عقبات ارق غنی شہار اللہ سے تذکرہ المونین لکھا ہے ان ابی الدنیا زانا لک روایت کرو کہ ارواح مومنین ہر جا کہ خواہند ہی زندہ رہے
ان حدیثوں سے احوال کی سیر دنیا میں کرنی ثابت ہوئی اور ظاہر ہے کہ دنیا میں ابنا سب لو مالوت ہوتا ہے پھر اپنے گھر کی طرف تدارک
سبیل اللہ جان دینے کو آنا چاہتا ہے الحدیث اس حدیث اور دیگر احادیث کی وجہ سے اہل سنت کو کامل ارواح مومنین کے رہنے میں بقا
ہر ضلع اور حدیث میں زندہ ہو کر آتا ہے مگر لغز آخرت کو دور انداز دیا کو قیادہ کر کے بنے حقیقت ہونا دنیا کا یہی اسی سے روشنی ہوا واسطے
اہل تہادہ موصوف خوب سمجھو اور خوب جواب دیا کہ مولد نہ ہی کے لئے کے موانع ہی اگر موانع یہ جواب دیتا کہ اموات کامل منقطع نہ کیا ہے اور ان کی
روحیں بہ کشف حقیقت ذرا پہنچ گئی ہیں تو ذرا حاصل کر لیا اور ارواح مومنین آتی ہیں تو یہ بات کچھ معقول سمجھتی ہے اگر ایسا ہو تو جو کہ خلاف
سوال کے ہے جو انکا وصلہ نہ ہی جو اب یا اب جواب اس تقریر کا یہ ہے کہ طمع و ثبوت کے واسطے رہنا میں آنا اور ان راحوں کو نہ کہ کر کے پیدا کیا
نمودہ ہے اور اچانہ مومنین متوقع نواسہ تیری ہیں جیسا احادیث اس معلوم ہوتا ہے و اگر تاویل ان مضادات روایات کی بھی یہ کیا دے
تو بات نہ کہ انکی وجہ سے صحیح کو ترک کریں اب منور کیا یا ارواح کفار اور فانی گرفتار عذاب کیا بیان آنا منوع ہوا اور ما کہ کے ہاتھ سے چھوے آنا
محال ہے المصنوع اللہ ماہم ہم و یغفلون یا یومرون . اسمد ہی ارواح انبیاء و صدیقین و شہداء و اولیاء رکابھی آنا خلاف ہوا ایسی حالت دل کے
افتقار و مادیات اب علمہ مومنین باقی رہ گئی سو اب تخصیص ہو ہو اگر اسے سمجھ ہی ہوا اور ہی حدیث یہ حاض بھی ہو تو فیض اہم قیاس اسکا
مقصود یہ کہ کتا ہے ہاں کہ ایک در فردوس میں رہا کیسی قاعدہ عمر م اصولین بہر میں ہر کچھ دین بھی یہ روایات خلاف از اعتبار مکتوبات
اگر علم فہم ہو تو کس کچھ ہے ورنہ ایمان کا خدا تعالیٰ ہی مانتا ہے جو لگا ہوا دنیا اور بہری ایمان کے سبب نیم ظاہر ایمان قول الحاصل ارواح
کی جہت الخ اقول کہ ہم تو دنیا میں اپنے گھر دن پرانے ہیں اگر دنیا میں آنا مطلقا ثابت ہو جب ہی موانع کا کام نہیں نکلتا پھر جائے
مسلک حرکت چننا ش ثابت ہو پس روایت عوارث جو برزخ میں چھٹا پھر نا اہستہ ہوا برزخ لغت میں دو شے کے خارج ہوتے ہیں ارشاد میں
وہیسا اور آخرت کی دنیان کی حالت کو کہنے میں پس عالم برزخ کی حرکت ارواح کی توضیح احادیث میں بھی موجود ہے اگر اس سے بحث نہیں ہو تو
سب سے بھی نہ ہی نکلا مگر ماحولت کا دنیا کے گھر میں آنا کتا ہوا اور ریل برزخ میں حرکت کرنیکی اس فہم پر آفرین ہے مولف زمین آسمان کے لفظ
شہد میں دیا ہے سو یہاں زمین آسمان برزخ کا مود ہے علی ہذا تذکرہ المونی کی روایت میں ہر جا کہ فہم مند و ند برزخ مرار ہوا ہو کوئی بخاطر
مولف عموم کو قبول کرے تو اس روایت سے اختیار سیر کا ثابت ہے نہ آنا کہ آیا کرتے ہیں آگے قیاس ثبات ہوگا اور امور آخرت و اعتقادات میں
قتل قیاس کو دخل نہیں مگر مولف غرض الایعلم ہے اب مولف کا کہنا کہ ان حدیثوں سے سیر دنیا کی ثابت ہوئی کس قدر خطا ہے کیونکہ ثابت ہوتی

[illegible]

زمین اور اوپر حدیث بھی پیش کرتے ہیں اور روایات فقہاء رحمہم اللہ کی سند گزارتے ہیں اور سپر انکار کرتے ہیں اور اس عقلمند کے باعث ہر کوئی
 کو بدعتی کہنے لگتے اور عید تہن مثل ہے جلع فرقا معتزلہ خود اپنے کو اصحاب العدل والوحدہ نام کرتے ہیں اور اہل سنت و جماعت کو بدعتی اور
 ارباب الہدایت کہتے ہیں اب تو بقیہ کیے نرم کرنے کو ایک قصہ نہایت معجزت سے جس کے مصنف کو نو سو برس زیادہ ہوئے چار واسطہ سے امام ابو یوسف
 کے شاگرد ہیں ملاحدیث انکو حفظ تھی انکا خطاب امام الہدی ہے اور نام انکا قرن محمد اور لقب انکا فقیہ ابو الیث سمعونی مشہور ہے وہ
 اپنی کتاب نہبہ میں مابین فضل جعفرین فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ سے سنا اور وہ فرماتے تھے کہ یوحنا جبکہ قصہ صالح مزی کا کہ وہ جو صبح کی رات کو
 جامع مسجد میں گئے کہ نماز فجر وہاں پر حسین راستہ میں ایک قبرہ ملا زمین آیا کہ صبح صادق صادق صادق صادق صادق صادق صادق صادق صادق صادق
 ٹھہر گئے دو کمرہ نماز پڑھی اور ایک قبر سے کچھ ہمارا لگایا نیندا آنکھوں میں بھر آئی دیکھتے کیا ہیں سب اصحاب قبور قیرون سے ٹھکر حلقہ حلقہ بیٹھ
 گئے باتیں کرنے لگے ایک جوان کو دیکھا اوسکے کپڑے میلے اور اس مفہوم میں تھا ہے امتین دہت فوانٹھکے چوئے فوان پوٹون سے آئے اوان
 میں سے سر اوی اپنا اپنا فوان لیتا گیا اور چلتا گیا آخر دبی بچا رہ جوان رہ گیا اوسکے پاس کچھ نہ آیا اور اس غم کا مارا اوٹھکا کھڑا ہوا جب قبر
 میں داخل ہوئے لگا صالح مزی کہتے ہیں کہ میں نے اس کو کہا اے اللہ کے بندے تو کیوں اُداس ہے دس نے کہا ہم نے دیکھا کہ قدر خان آخری تھے
 تین نے کہا کہ ہاں وہ بولا یہ عقد تھا لے تھے جو اُنکے واسطے خیر خواہ ہونے لگے تھے جو وہ صدقہ دعا وغیرہ کرنے میں لگے ہوئے پختہ تھے جو صبح کی رات کو
 اور میں رہتے والا ملا سند کا ہون اپنی مان کو لیکر واسطے کر کے آیا تھا جب بصرہ میں پہنچا میں مری گیا میری مان نے میرے بعد نکاح کیا
 اور دنیا میں شغل ہو گئی ہو گئی ہو گئی ہو گئی نہ موئے سے کہی نام لیتی ہے نہ زبان سے دعا میں غلین ہند تو کیا کروں میرا کوئی نہیں جو یاد کرے
 تب صالح مزی کہتے ہیں میں نے اوس سے پوچھا تیری مان کہاں ہے اوس نے بتے دیا پھر صبح ہو گئی نماز پڑھی اور اوسکا گھر ڈھونڈتا
 ہوا گیا اوس نے اندر سے آواز دی تو کون ہے میں نے کہا صالح مزی اوس نے بلایا میں گیا میں نے کہا بہتر یہ ہے کہ میری اور تیری بات کوئی
 نہ سنے تب میں اوس سے نزدیک ہو گیا فقط ایک پردہ بیچ میں رہ گیا میں نے کہا اللہ تعالیٰ تجھے رحم کرے کوئی تیرا بیٹا ہے بولی کہ نہیں میں نے کہا
 کہی ہوا تھا تب وہ سانس بھر نیلگی اور بولی ایک بیٹا ہوا تو ان تہا گیا تب میں نے اوسکا قصہ قبرہ کا بیان کیا اوسکے آنسو بہنے لگے اور کہنے
 لگی اے صالح مزی وہ میرا بیٹا میرا کلبی تھا پھر اوس عورت نے مجھ کو ہزار درم دیئے اور کہا کہ میرے نرسہم کی طرف سے خیرات کر دو کچھ اور
 اس کے خندان کو عقل نہیں ہے سمجھے طعن استہزا کر کے اپنی آبرو کھوئے ہیں اور اس قصہ سے طلب موافقت کا کچھ ثبات نہیں
 ہوتا کیونکہ مقتود موافقت کا دنیا میں ارواح کا آنا ثابت کرنا تہادہ خود مفقود ہے اس کم فہمی سے یہ قصہ لکھا تھا کہ اہل ایمان پر یہ قول حجت
 ہو جاوے گا اور ہمارا استہزا حاصل ہو رہا گا ان حضرات کی طرح کا آنا سید صاحب گھر قبول کر لیوں گے مگر آفرین ہو ایسی ہی سمجھ جاتے
 باقی کلام کا زاب نزد ہوا اور دیگر غفلت گستاخ کلام کا جو اب مطروح ہے کہ علم کی بات نہیں قول اب تلوہ قاسم کیے نرم کرنے کو اسخ
 اقول موت نے اس قصہ کو اپنے دعویٰ باطل کی تائید کے خیال سے لکھا تھا مگر غافل کو خبر نہیں کہ یہ اسکے دعویٰ کو برہم کرتا ہے اول تو
 یہ کہ جو کہ اس میں نہیں لکھا کہ ارواح اہل قبرہ انچونہ لگے بلکہ قرون کے پاس جمع ہونے اور انکے کہہ دینے سے فوان آوی اور موافقت
 کہ ارواح اپنے گھر جاتی ہیں۔ دوسرے یہ کہ ایصال ثواب اول شب میں ہوتا ہے اور یہ وصول قریب صبح کے ہوا حالانکہ دراندہ فوراً ہوتا ہے

بہترین اور سکودھا اور خیریت سے نہ بھولوں گی جب تک کہ میں دم ہے صلح فرمائی فرماتے ہیں پھر میں نے وہ ہزار درم خیرات کر دیئے اگلی جمعہ
 کراچیاں مدرسہ مقبرہ میں گیا اور رکعت پڑھی ایک تبرکے سہارے بیٹھ گیا سر جھکا کر پھر میں نے اللہ کو گون کو قبر و سقے کھلتے دیکھا اور اس جوان کو بیچا
 سفید کپڑے نہایت خوش وہ میرے پاس آکر کہنے لگا اسے صلح فرمائی اس نے تیرا ابا کہ ہے جو کہ بدعتی ہے جو بچ گیا۔ میں نے کہا تم جو کہ میرا بیٹا ہے ہو کہ ہوا
 ایک چوہے میں یہ لکھا کرتے ہیں۔ سلام لیوم صلح یعنی یوم الجمعہ اتنی ۱۰۰ دہائیو اگر ایسے امام الہدی کا نقل کیا ہوا قصہ دریا میں تھارے دنگو
 خوف آئی تہ نہ ہلا دے تو کمال حسرت کی بات ہے پھر بھی اللہ کے در سے نرم ہو جاتے ہیں ان میں الحجۃ لسا فی حقہ منہ الہ ہمارا اگلے آدمی جو
 کما سقد رضیال رکھتے تھے کہ وہ نہ کام زور کہ جس کے پاس کچھ بھی دینے کو نہ ہوتا تھا۔ یہی دیکھ رہا تھا بال بچوں کے واسطے لانا اور شام کو بچوانا اس میں
 نیت نہ تھی کہ یا رب العالمین بیجو بال بچوں کا لفظ میرے ذمہ تیرے حکم سے واجب ہے اور ادا کی جا جائے گی ابی بن آدمی سخت ثواب ہوتا ہے جو
 جو یہ سیر پھر کی روٹیاں اپنے بال بچوں کو دیتا ہوں اس انفقہ رحیمین میری یہ نیت ہے کہ اسمیں جو بچہ کو ثواب دے گا وہ میری طرف سے میرے
 فائدے میں عزیمت کو بچنے غرض کہ اور رنگ ست آدمی اسے رزق دے گا نفقہ واجب عیال میں نیت ایصال ثواب کرتے تھے اور فائدہ دروڑ دھانے
 بعد نازان بل بچوں کو دیکھنا لکھنا دیتے تھے اموات کو محرم نہ رکھتے تھے اور تو انکرا آدمی تو بہت کچھ دیا کرتے تھے۔ یہ جیسی بہترین لوگوں کی نسبت
 ہاگین اور اس غلی کے ساتھ یہ بھی بہانہ ہوتا تھا اگر کہ اسکو تو مولوی لوگ بدعت کہتے ہیں پس بالکل آدمی چھوڑ بیٹھے دیکھنے کو ٹھیلے کا بہانہ
 مثل مشہور ہے اب ہنسنے ٹکڑیاں روایات کتب معتبرہ کی مسنادی چاہئے کہ اسے سستی نہ کرے اور صدقات و خیرات اور دوزخ سے اپنے
 عزیزوں کو یاد رکھو ایک مسئلہ سناتا ہوں کہ قدرتم اموات کے نام دوسرے یا بدعتی جو شے کے اموات کو سننے بھیجے اور آدمی قدر نہ کرے بلکہ کچھ
 تمہارا ثواب کس بنی و کیا تم اور موتے دونوں کا میرا ثواب سے جو کہ خزانہ آبی میں کچھ کمی نہیں وہ دونوں کو دیتا ہے ان ربکا مع مغفرۃ
 فقط تمہاری نیت کا لگانا ہے لمحہ ثالثہ جیدین اور شب برات اور عشرہ محرم میں فاسقہ فی خزانۃ ارواۃ ما تن ابن

ہیں اور جو جد مسافت مانع نہیں کہ سفر کریں اور نہ دیر سے چوچا وین اور تاخیر کریں پس یہ دونوں امر خلاف مذہب۔ مولف کے ہونے کے شاید
 مولف مذکر کہ کہ وہ ان اہل قبور کو کھڑا کیا حکم نہیں تھا اور ب۔ ب۔ مسافت کے درمیں ثواب چوچا استغفر اللہ استغفر اللہ تیس یہ کہ وہ جوان کہ نہ کو
 پرہیز نہ کیا اور سنی اپنی والدہ کو بدعتا نہیں کی ہاں مغموم ہوا تو یہ بھی مولف کی روایت کو خلاف ہوا چوتھے ہزار درم کا صدقہ کہ کچھ دوسری جمعہ کو حضرت
 صلح لے مقبرہ والو کو دیکھا نوازش اندام کا جوان پر پایا لگا اس جمعہ میں دن سو کھلتے دیکھا کہ یہ کیسی نہیں ملا اور نہ اس جوان نے کہا کہ آج مجھ کو بیٹا
 بلکہ پہلے ہدیہ کا اثر اور شکر بیان کیا تو اس جمعہ کے ہدیہ نہ ہونے نہ کسی بزرگ مالکی اور نہ کوئی ہدیہ لینے کو گھر گیا جس سے معلوم ہوا کہ نہ کوئی گھر جاوے
 اور نہ مدم و مول پر بدو مالک سے ہاں مول جو ترقی میت کو ہوتی ہے بہر حال یہ قہر و ولعت کے دعوی کا ہام ہے۔ اہل سنت کو کچھ مضر نہیں اول تو
 خدایا روایت سے حکم شرع کا ثابت نہیں ہوتا اور پھر اس روای کی تاویل میں ہو سکتی جو اگر بلا تاویل ہو جو جب بھی کچھ نہیں لکھ مولف کو بجز افسوس و حسرت
 کے کیا حاصل ہوا یہاں مولف متن اور حاشیہ میں کہتا ہے کہ بوال بچوں کو کھلا دیتے تھے حاشیہ میں شبہ کیا اور اپنا علم ظاہر کیا اور غلط فہمی کا اظہار
 فرمایا لگا کسی شکل میں ثواب علم صدقہ کا نہیں ہوتا بلکہ فعل کا ثواب پہنچتا ہے غافلانہ ناروہ کہ مولف کو اپنے اشک شک پونچنے چاہئیں
 کہ سیدین شب برات کا لمحہ آیا واللہ الحمد قولہ لمحہ ثالثہ الخ اقول ہاں وہ سو برس کی کتاب جو نا کوئی وجہ اعتبار کی نہیں یہ تو مولف کی

عباس رضی اللہ عنہ یقول اذا کان یوم مبعدا یوم جمعة یوم عاشوراء اولیٰ لیلۃ نصف من شعبان تاتی ارجل الاموات ویقومون علی الابرار یوم یقومون
 بل من اجدید کرنا بل من اجدید تر حم علینا بل من اجدید کر غرقنا یا من سکتم بوجتنا یا من سکتتم بما شقیقنا دیا من اقمتم فی اوج قصودنا کون فی نسیق
 قیوننا ویا من سکتتم ایستنا دیا من سکتم لسا نابل من اجدید فکر فی غربنا وفقرنا کتبت المعویة وکتبت مشکورة - واضح ہو کہ یہ کتب خزائن الروایات
 پرانی کتاب ہے جس نسخہ سے یہ عاجز نقل کر رہا ہوں وہ چار سو برس کی قدیم کتب کا لکھا ہوا ہے اب یہ کتب کفایت کتب ہوئی ہوگی صاحب کتبنا الطوائف
 اسکے مصنف کا حال یہ لکھا ہے کہ یہ قاضی جگن چند دستان کے تعلق الذہاب اور سائنس گجرات تھو تمام مذہبی دینی اور کتب میں گنداسی انتہی
 کا ادب پس معتبر ہوتا اسکا نام ہو گیا اور نیز جو بیان کر چکے ہیں بیان فاتحہ بصرات میں کہ مولوی اعجاز صاحب نے مائے مسائل میں اربع مسائل اربعین میں
 اس خزائن الروایات کی سند پر تزی ہے محمد علیہ ہونا اس کتاب کا اور پورا نام جو نامعلوم ہو چکا اب ترجمہ اسکی روایت کا معلوم کر دیتا ہوں صاحب خزائن الروایات
 کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کہ جب ہوتا ہے دن عید کا یا جمعہ یا عاشوراء مکرہ کا یا شب برات منبانی میں رجب میں مولیٰ کی اور کھڑی ہوتی ہیں یا غیر
 وہ روز پر اور کھڑی ہیں کہ ہر کوئی ہمارا جو ہو گیا وہ کری اور ہر ہر کری ہمارے غرض کہ کو یاد کئے تم ہمارے گھر میں رہتے ہو ہمارے مال سے عید کرتے ہو تو تم کھلے
 کشادہ مکانوں میں بیٹھے ہو تم تنگ قرون میں رہے ہیں ہمارے عید میں چون کہنے دلیل کر لکھا ہے اور ہمارے عید میں کوئی نہ کھلے نہ کھنک میں کر لیا اب تم
 میں کوئی عید نہ کر کے دھیان کرے ہمارے غرض اور محتاجی کا ہمارے نامہ اعمال پر کتب کے ہمارے نامہ اعمال کتب ہوتا ہیں انہی - اور واضح ہو
 کہ جس طرح یہ روایت خزائن الروایات میں ہے اسی طرح وفاق الاخبار میں بھی ہے اور وفاق الاخبار وحشہ امروہ کی کی مدت - تفسیر کریمہ منزل المسکن
 والروح میں مفسرین چند اقوال ہیں بعضہوں نے ہمارے ایک مذمت ہے اور بعضہوں نے کہا کہ جبریل ہیں اور بعضہوں نے کہا کہ میں منبت مسیٰ ہیں جو فرشتوں
 کے ساتھ ہوتے ہیں اور بعضہوں نے کہا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ہیں اور وفاق الاخبار میں ہے کہ بعضہوں نے کہا واضح ہو اہم مراد میں عبارت اولیٰ ہے
 کہ علم کی بات ہے غیر معتبر کتب قرون سابقہ میں بھی تھی اور مولوی محمد اسحق صاحب کی نقل روایت سے ہر روایت اسکی بہتر ہو جائیگی کوئی بحث
 نہیں پہلو ڈر سکا ہو چکا اور جو من کی قبر میں نعت تدفین تک ہوتی ہے اور روح ویرکان جنت کی آبی ہے اور ہوتا ہے یہ اب احادیث میں موجود
 ہے اور دنیا کے گھروں کا حال سبکو معلوم ہے پس باوجود اسکے ارواح کا یہ کہنا کہ تم کھلے کشادہ گھروں میں رہو نہ تنگ قرون میں خلاف صحاح کہہ دو
 صحیح حدیث میں ہے کہ مومن کو حکم ہوتا ہے کہ نہ لومۃ العروس اور اس روایت میں کہ ریت کا رونا ذکر ہے اور اعمال عامہ اور روح ہمتیہ سے انس مومن کا
 صحاح میں مذکور ہے اور اس میں غرضت و وحشت کا اظہار ہے پس مولف ناواقف صحاح کی خلاف اس حدیث کی توفیق میں اس قدر مرگم ہے کہ
 کچھ پریشانی کی پوش نہیں اور پہلی روایات میں جو کچھ بحث ہو چکی ہے وہ سب بیان بھی ہو چکے غفیدہ کہ یہ بیہوشی یہ حدیث ہے جو ان اللہ کیا
 عمدہ طرز توفیق ہے کہ ہمیشہ محض ہے قولہ اور تفسیر کر تین لسانۃ الخ قول مولف اقوال بارہ کی نقل سے اپنا دل سرگردانہ کیسے کیا
 عجب استدلال ہے کہ دعویٰ تو نزول ارواح کا عیدین و شب برہ و عشرہ محرم کا اور دلیل شب قدر کی اور بھر غرض تو انبات اسکا کہ طلبکار صدقہ خیر
 کے آتے ہیں اور دلیل میں یہ کہ زیارات اولاد کو واسطے نزول ہوتا ہے کیا عمدہ استدلال ہے پھر جب مولف کو تفتہ ہوا کہ اسکو مدعی سے لگاؤ نہیں ہوتا
 میں مذکور ہے جو کہ شاید اس بات میں زیارت کیواسطے ہی آئے ہونگے بخان اللہ تو بھر اسکا بیان نہ مانجھتا نہ معلوم ہوا اس کی کیا افہام
 سمجھا ایسے ضعف اقوال پر مدار اعمال و عقاید مولف کا کہ جسکو حدیث توفیق قبول نہیں کرتے محض سخن پروردہ سے دور رہنے کی بلال نادمہ کی نقل

و لفظ روح الاقربا من اموات المؤمنین یقولون ربنا ائمن لنا بالنزول الی منازلنا حتی نری اولادنا و عیالنا لئلا یفترقوا فی بلیات القدر اذ انما یسب
کوش ہوش سے سنا چاہئے کہ باپ کو اولاد صالح کی دعا سے نفع ہو چکا ہے صحیح مسلم کی حدیث میں روایت ہے کہ اس حدیث میں تم لوگوں کو اشارہ
ہوگا کہ تم جنکی اولاد عموں کے ہوش میں غاروں کا قتلہ روڈ پر ہو دوسری حدیث میں بھی ہے۔ ما امیت فی القبر الا کا طریق المتغوث من غرہ و غرہ تلحقہ من باب
روح او مصدقین فی القبر کا یہ استہلالہ من الذبا و اقربا اس حدیث میں اشارہ ہو گیا مان باپ کو کہ وہ اپنی اولاد کو دعا سے غیر سے یاد رکھیں اور
باقی بھائی کو اور دوست دست کو اور دوسرے کے اس حدیث میں ارشاد ہو گیا کہ وہ ان سب کی طرف امید اس لگائے رہتے ہیں غرض غرضت
حدیثوں کے مضامین بات ناست ہوئی کہ سب سنوں اور اقربا کو چاہئے کہ اپنے دوست اور اقربا کو یاد رکھیں اور ایمان کا دل بھی ہے کہ سب کے
انجیل میں پھنسلے اپنے روضہ کو کہیں بالکل بھول جاتے ہیں روزہ کی یاد کو بھول جاتے ہیں یا روزہ ہمارے کو یعنی عید عید شہرت محرم میں بھی
ابن قویہ میں ہے کہ کوئی قریہ ہارون من کا لے کی کثرت ہوتی ہے طرح طرح کی چیزیں پختی میں دوست است نائون میں تھہ ہدیہ بھیجا جاتا ہے
بہ افسوس زندہ آئے کو قطع ہدیہ جین حالانکہ زندہ آدمی خود بھی پکڑا لکھا سکتا ہے اور سب کو جو کہ بالکل عاجز بنے سیکس ایک غارت گن
یکہ میں ہے ہن اور محل کے منقطع ہو چکا ہے کہ ہن سکتے انکو ز بھی یا نہ کر کہ سقد غفلت کی بات ہے اور جو کوئی عالم لائے ہو کہ لوگوں
اس حکم سے کہ سفار ظہر ہوئے کہ اپنی مذہن پر مینا ہے بالمشد ایک بیٹے وقتوں عالم فاش ہے کہ خیرات و حسنات کی دست دلاتے تھے مصنف
نہ الروایہ کہنا ہے میں روح بلوغ ستادوی کہ کتب فقہ اور مسائل میں کوشش کرتا رہا اور جب استفادہ پیش ہوتے تھے جب تک جواب
انکے ہوتے نہیں نکات تہا جین ہن آتا ہا اور میں کسی وقت غالی مباحثہ اور مطالعہ کتب میں ہن رہتا ہا اور تھکلیں حل کیا کرتا تھا نام معروفی دینے
میں گذری اور بقدر فتوی دیتا وہ سب مسائل اس کتاب میں اکھد تیا نتی کلامہ و کچھ شخص ہن دست ہا قاضی سیکڑوں برن کا مام فیکندرا
ہوا ہن مستان میں فتوی جاری کرنا لاجنا فتوی اس کتاب میں اکھنت اور روایت کرتا ہے کہ تو ہارن من رحیم آتی ہن چنانچہ روایت
نکی بیان کی گئی معہم ہوا کہ یہ جو ندیم الام سے عیدہ ج غیرہ تو ہارن میں دستور قاتحہ کا چلنا آئے ہے ہی بزرگوں کا حکم دیا ہوا اور جانور کہا ہوا
ور عادیہ سے استنباط کیا ہوا ہن جاکون کا ایسا ایک ہوا ہن جاکون ہی قاعدہ دینی اور شری کا موجد نہیں ہو سکتا اور نہ کوئی جاہل کا تیغ
سے یہ مصیبت مصلحہ اہل اسلام ہن علم سنی کی ملتیں فرماتے ہوی ہن از انکے یہ بات کہ ہم کثرت دیکھتے ہن کہ عیدین غیرہ ہن جو قاتحہ دیکھتے ہن
و حضرت مصی اللہ علیہ السلام کے نام کا بعد انکا لیتے ہن یہ مسئلہ بھی امام ربانی مجدد الف ثانی کے کلام میں موجود ہے ناغین اس امام کے معتقد ہن ہ
ہو چکا کہ طبقہ اربعہ کی کوئی حدیث قابل عمل نہیں چہ جائیکہ حقید میں معتبر ہون غرض مولف کی کوئی کل درست نہیں قول اب کوش ہوش سے
سنا چاہئے الخ قول در صالح کی دعا و صدقہ کا نفع مسلم ہے اور ایصال ثواب اموات کو مستحسن مگر دعا مولف کا کہ ایام مرقہ میں ارواح
آتا ہوا اسکو اس کچھ مدد نہیں ماتی روزانہ اب ہو نچا اور عیدین کو اور شب راقہ کو بھی درست و مرقہ کرنا اور زیادہ ہو کہ موجب ثواب کے ہونا غیر
مسلم ہے بہر حال اصل عامولف کا کوئی ثبوت نہیں ہنہ امولف زائد اور کافوس اپنی کم علمی پر کرتا ہے ہر گاہ کہ کوئی روایت شدت مدعی کی نہیں اور
سزا کی روایت خود محدث بنا چاری اوسکی مولف نے توثیق شروع کر دی کہ وہ ام کو اس ہی کچھ ملانیت ہو جاوی اور خاص جان چلے کہ یہ روایت
بزرگ قابل اعتماد نہیں اور قیاس کا واضع ہو گیا ابجہ افانوس کے جاوی قول از انکے یہ بات الخ قول مولف کیون اپنی کلام کو طول لا حاصل دیتا ہے

اپنے کتابات کی جلد ثالث میں لکھتے ہیں۔ باید کہ ہر گاہ صدقہ میرت نیت کند اول باید کہ بنیت آن سرور علیہ السلام و السلام ہو یہ جہا سازد
بعد ازاں تصدیق کند کہ حقوق آن سرور علیہ السلام فوق حقوق دیگران است و نیز برین تقدیر احتمال قبول صدقہ است بطویل آن سرور
علیہ السلام آنرا صلوة و تحیات انہی سبحان اللہ دیگر لکھو ایسا علماء کو یاد دلاتے کہ کیا کیا ہدایت کے طریقے تعلیم فرماتے تھے اور ایک باب یہاں
ہیں کہ بالکل اعمال معمولہ قدیمی اور غیر اس سترہ سلفہ کو بند کرتے جاتے ہیں۔ نفوذ بالذمہ تھا اور یہ جو مولوی اسحق صاحب نے مائتہ مسائل میں تحریر فرمایا
ہے کہ آمدن اربع درہم شبہ از احادیث صحیحہ مرفوعہ متصل بالاشواذ ثابت نگشتہ اور مسائل اربعین میں ان حدیثوں کو لکھا۔ بعض علماء محدثین نے یہاں
راضعیہ مرفوعہ اندر بیان غرابت آن آوردہ اند۔ انہی کلام میں کہتا ہوں کہ اس فاضل کے کلام سے بس اس قدر ثابت ہوا کہ یہ حدیثیں صحیحہ متصل
الاسناد نہیں بلکہ محدثوں نے انکو ضعیف بھی کہا ہے سو اصول حدیث میں یہ غیر چپکا ہے کہ حدیث صحیح نہیں ہے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ حدیث
جھوٹ بنائی ہوئی موضوع ہو چنانچہ علامہ علی قاری اور صاحب مجمع البحار اپنی رسائل موضوعات حدیث میں لکھتے ہیں۔ قال الزیلعی میں قوننا لم یصح
وقوننا موضوع ہون واضح فان الوضع اثبات الکذب قوننا لم یصح لایزال منہ اثبات العدم الی آخرہ ہاں البتہ صحیح نہیں ہے یہ ضرور ثابت ہو جائیگا
کہ ضعیف ہے پس حدیث ضعیف کا ہم سے حکم منقول تفسیر روح البیان کی دوسری جلد مطبوعہ مصر کے صفحہ ۲۲ میں ہے۔ وان کانت ضعیفۃ
الاسناد فقد اتفق المحققون علی ان الحدیث الضعیف یجوز العمل بہ فی التفرغ بالترغیب والترہیب یعنی اگر حدیثیں ضعیف ہیں تو اتفاق کیا ہے کل
فصل اہل حدیث نے کہ حدیث ضعیف پر عمل جائز ہے جس مقام میں رغبت دلاتے ہوں نیک کام پر یا ڈراتی ہوں بڑے کام سے اور اقل کیا اس
کام کو صاحب روح البیان نے امام نووی اور علی ابن فخر الدین زوی وغیرہم سے اسرار میں منقول شیخ البیہن حوالہ علامہ ابن حجر سے
امام ربانی نے یہ فرمایا کہ مطلقاً جب صدقہ کرو تو فخر عالم کو ضرور یاد رکھو کہ آپ کا حق اقدم ہے اور یہ حکم عہدہ اور ایمان کی بات ہو اس میں کوئی حذہ نہیں مگر
اس میں نہ عید نہ شبہ براۓ نہ محرم بس مولف کو اس کا کیا نفع ہو مولف کا مدعی اسے ثابت نہیں ہے چونکہ تطویل کرتا ہے قولہ اور یہ مولوی محمد اسحاق لکھ
اقول مولوی اسحاق صاحب نے ان روایات کو ضعیف ہی فرمایا ہے موضوع نہیں فرمایا گو بعض روایات جسکا ابھی ذکر ہوا متروک معلوم ہوتے ہیں
مگر یہ بحث مولف کی بالکل لغو ہے کیونکہ وضع کی تحقیق بدون اقرار واضح کے دشوار ہے اور بعد اقرار کبھی قطع نہیں ہوتا مگر طریق علم اس کو خلافت قوام
مسلمہ شرعیہ کے ہوتا ہے سو اب ثابت کیا گیا کہ صحاح کے خلافت ان روایات کا مضمون ہے اور یہ دلیل متروک ہونے کی اور پھر بعد اسکے یہ مسئلہ عقاید
کا ہے اس میں شہور و متواتر صحاح کی حاجت ہے چنانچہ لکھا گیا کہ مولف خود مقرر ہے کہ اعتقادات میں روایات ضعیف معتبر نہیں بندہ کہتا ہے کہ
احادیث صحیحہ معتبر نہیں چنانچہ فی اصول میں ہرگز نہیں ہے پس یہ روایات ہرگز معتبر نہیں قولہ پس حدیث ضعیف کا الخ اقول مولف نے
حدیث ضعیف کا حکم کیا نہیں وہ خود ناواقف ہے روح البیان اور فتح البیہن اور اصول سید شریف وغیرہ کی عبارات جمع کر دی مگر مطلب نہیں
سمجھا اور چھپا علم ایسا ہی خراب کرتا ہے ان سب کا یہ مدعا ہے کہ فضائل اعمال میں ضعیف پر عمل درست ہے جو کہ تو ترغیب ترہیب یا فساد اعمال
کے الفاظ سب عبارات میں منقول ہیں بولہ اب کوئی مولف سے پوچھے کہ سیالہ الحجۃ اور شبہ برات و عیدین کے صدقہ میں کوئی فضیلت نہ
غیر نہ کوہے جسبیل کرنا جائز ہو اندازہ کہ مولو ہوش کرو ان روایات منقولہ الشیخۃ اللغات وخرائتہ الروایات و دستور القضاۃ میں ہی ہرگز
تخصیص و تفریق کو نہیں فقط روح کا آواز درست ناک بات کرنا اور مطلب صدقہ کرنا ہے پس یہ فضائل اعمال کس طرح ممکنہ ہاں علامہ ربانی

تحقیق العلماء طے جواز اصل یا حدیث الضعیف فی فضائل الاعمال اولیہ سیدہ رضی اللہ عنہا اصول حدیث میں کچھ تین وچوڑ عن العلماء استبان
 فی اسناد الضعیف فی فضائل الاعمال اور اعضا و منوع کے دھونے میں جو مایس و دار ہوئی ہیں وہ سب ضعیف ہیں یا انہیہ لکھ صاحب نے مختار نے
 ضعیف فی فضائل الاعمال اور نسائی کا یہ طریق نہایت حق وادی کو ان نقاد علماء حدیث نے چھوڑا ہوا وہ کسی حدیث نہایت تباہی سب حدیث ضعیف ہر قسم
 کی نسبت تباہ ہو یا وہ اواد کا مذہب نہ تھا کہ حدیث ضعیف کو امام محمد کی رائے سے افضل سمجھتا تھا اور ہمسائی اور ابو داؤد و مصنفین صحیح سستہ کے دو امام ہیں
 اور شرح سفر سعادت میں ابن حرم سے نقل کیا ہے کہ امام غلام رحمۃ اللہ علیہ کے سلسلہ صحابہ فقہ ہیں اس بات پر کہ حدیث ضعیف قدم ہے قیاس اور
 اجتہاد پر نہیں ہر حدیث ضعیف کی یہ شان نہیں کہ ہرگز او سکون کیا کریں اور کسی موقع پر قبول نہ کریں اور نہ اس انتباہ بن شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں
 دورہ فی فضائل حسب الاحادیث باسناد ضعیفہ ثلثا من بالعلل بہا فان وجد فی نفسه فہو تلخیص ہوا۔ اور وہی قطب الدین غیاث صاحب نے مظاہر میں
 چھ بکت عاۃ الاولاد میں لکھا ہے۔ اگرچہ زندی وجہ ہے اس حدیث کو ضعیف لکھا ہے لیکن فضائل اعمال میں عمل کر حدیث ضعیف پر جاز ہے انہی
 سو بکتنا ہے کہ صلوٰۃ اور ایوان کی حدیث ازہی ضعیف ہے جبکی اسب مشکوٰۃ میں ہے۔ لغزو لاس حدیث عربی ابی نعیم و مسند محمد بن اسماعیل بقول عمر
 بن الخطاب حدیث ضعیفہ ہذا۔ پس مولوی قطب الدین خان صاحب نے اس حدیث پر بھی عمل کرنا ثابت کیا ہے شمس علی تازی سے اور مثالیں اسکی جنی
 مقبول کہنا حدیث ضعیف کا اعمال میں بہت مسائل فقہ میں نہایت ہے بجا حدیث طول فقط اپنی عمارات منقولہ بالا پر گفتار کے اسب تاعدہ تلمیذ جو اصول
 حدیث او اصول فقہ میں درباب حدیث ضعیف لکھتے ہیں نقل کرتا ہوں کہ حدیث ضعیف کو صفات باقیہ اور تحریم تحلیس اور اعتقاد یا تین نہیں
 بننے اسب معجزات درہوں قیامت اور موغلت اور فضائل اعمال میں مقبول رکھتے ہیں اور فضائل اعمال کے جنی ملامت نامی شام درمختار نے یہ کچھ
 میں کر کسی عمل کی فضیلت حاصل کر نیکی کے حدیث ضعیف کو لینا جائز ہے انتہی کلاما ہو۔ ضعیف پر عمل کر کئی شرط یہ ہے کہ وہ عمل ایسا ہو کہ ایک
 قاعدہ عام شریعی میں داخل ہو اور اس شرط لگانے میں حکمت یہ ہے کہ حدیث ضعیف کے یہ مسئلہ تو نہیں ہیں کہ وہ جہونی ہے اسل ہے بلکہ مکتبہ صحابہ
 و انما اس کا پس اگر حدیث ضعیف لغز الامم بن عبداللہ صحیح تھی تو اس پر عمل ہونا بہت اچھا ہوا اور اگر وہ نفس الامر میں ثابت نہ تھی تو اس پر عمل کرنے
 سے کچھ نقصان لازم آیا کیونکہ وہ قاعدہ عام شریعی میں داخل نہ ہوتا بلکہ یہی دما میں وضو کے اعضا دھونے میں وضعیف حدیثوں سے ثابت ہوئی ہیں
 نیز کہ ہے پھر اسکو کون مائل فضائل اعمال کیلئے کہ حدیث صوم و صلوٰۃ و تہن میں مثلاً فضل مس ہے سواد سکو اس پر قیاس کرنا علم ہے یا جہل
 وہ اور باب اور یہ او بحث سبحان اللہ کہنا او پھر جو بد عادیہ فرقوں کا عنصر و اسب تہن ہے سواد سکو کوئی زیریب جانے سو یہ بھی غلط کہ جو محقق ہو یا
 کہ یہ مردود کا ظلم ہو گا اور خلاف امر حق تعالیٰ کے ہو گا یہ ہرگز نہیں ہو سکتا پس غلط ہا کور یہی کا امن میں بنا سکے مجتہد کہ مولف ترغیب تریب
 و فضائل اعمال کو بھی نہیں سمجھتا کہ کیا ہوتا ہے فقط لفظ یا کر لئے میں اور بدوں مطلب بل اصول کا کچھ اپنے نہا پر دلیل غیر مطابق لکھ رہا ہے اور کچھ
 امر میں نہیں **قولہ** مولف کہتا ہے **ان قول** منکر اصطلاح محدثین میں اور کہتے ہیں کہ امی او کمالیسی بات کہے کہ اپنے سے او فنی و قوی
 کہ خلاف و سو بھی ایک قسم ضعیف کہ ہے اس میں کوئی بہت زیادہ درجہ ضعف کا نہیں ہوتا پس مولف کا یہ کہنا نہ صلوٰۃ اواد میں کی ایسی ضعیف
 حدیث ہے کہ جبکہ منکر کہا یہ مولف نے اپنے اصول دانی جملہ سے بالکل نا اہلیت ہے جو مولف نے اپنی لامطمی ظاہر کی اور ان روایات میں
 اس ہی نہیں بلکہ علم ہے اور پھر اگر کوئی پاس خاطر مولف کے عمل کو تسلیم بھی کر جو سے فقط علم ہے نہ فضائل عمل مولف کی چشم بینا ہوتا دیکھ جسکے جہل و کفر

اگر نفس الامرن عند اللہ صحیحین تو حق ان حدیث کا ادا ہو گیا اور اب موعود ملک کیا اور اگر یہ حدیثین عند اللہ صحیحین تو ہر عضو پر خداوند اور طہر ہے
سے گناہ بھی نہیں ہوتا کیونکہ اگر اسے دیا جائے کہ وہ اسے دے گا اور گناہ تو نہیں کیا اور مطلق دے گا کہ گناہ شریعت میں ثابت ہے اور ایک حدیث ضعیف میں بھی
حضرت زہرہ روایت کیا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا جس شخص کو میری طرف سے کوئی حدیث پہنچی اور اسے اس پر عمل کیا تو اس کو ثواب کیا اگرچہ فی الواقع وہ
حدیث میری نہ ہو چنانچہ یہ مضمون شامی شائع خود مختار نے علامہ ابن حجر سے نقل کیا ہے۔ یہ عمل بالحدیث الضعیف فی فضائل اعمال کا ان کا بیان تھا
فی نفس الامر فقد اھل حق من انفس والہم یترتب علی العمل بضعفہ تھلیل ولا تحریم ولا ضیاع حق الغیر فی حدیث ضعیف من بلغہ معنی ثواب عمل
فقد جس را جرحہ ان کہ کہن قتہ اور اسید علی شاہ ولی اللہ صاحب نے ہوا در جب میں ہزاروی روزہ اور اس کی رات کو چلنے کا حکم کیا ہے یہ بھی بنی
اسی قاعدہ پر ہے یعنی اگرچہ یہ شخصیں ان احادیث کی ضعیف حدیث سے ثابت ہوئی لیکن مطلق مذہب رکبہ اور ثواب کو عبادت کرنا تو دین میں ثابت ہے اور
اسی طرح فقہر کتبہ اور ابن کو قصب الدین خان صاحب نے جو لکھا ہے اس میں بھی یہی قاعدہ ہے یعنی اگرچہ یہ حدیث بہت ضعیف اور مشکوک ہے لیکن اگر
کوئی اس تعین نامان اور شخصیں احادیث پر موافق اس حدیث ضعیف کے عمل کرے گا تو کچھ بڑی ہونگی کیونکہ مطلق نفس کا یہ ہنا تو بہ وقت جاری ہے اور یہ بیان
ایک مسئلہ پہنچا چاہئے کہ فقہار رحمہم اللہ اس عمل کو جو حدیث ضعیف سے ثابت ہوتا ہے نفس لکھا کرتے ہیں چنانچہ اسی صلوۃ الادامین کا وجود
حدیث منکر ہو چکے تھیں اور منہ و بات میں فقہا کچھ ہیں اور اسی طرح کون کا مع وضو میں ضعیف حدیث سے ثابت ہوا ہے اور کونجی قصب لکھتے ہیں
اور اب جبکہ مذکورہ فتنوی عالمگیری میں مغربات و منہ و بات کے ذیل میں لکھا ہے جب یہ قواعد ہر فرد مذہب میں نہیں ہو چکے تو اب ہم اس قاعدہ
مقررہ فقہا و محدثین کو مسئلہ تسلیم فیہ یعنی رد و چون کے آئے ہیں جاری کر کے رکھتے ہیں اور اول گفتگو ہماری اس بات میں ہے کہ وہ جو فاضل

لکھا ہے وہ جواب طلب نہیں قاعدہ فقہاء نظر لی کی کہ اس کے مدعی سے کچھ ساس نہیں قول اور یہاں ایک اور مسئلہ پہنچا لیا **القول** یہ مولف کی ہر بات
غلط فی وجہ اولیٰ البطلان ہر تا قاعدہ غلط ہے کسی نے یہ نہیں کہا محض اجتہاد و اجتہاد صاحب مولف کا ہے کہ یہ کہ مستحبہ فعل ہے کہ فخر عالم علیہ السلام
نے بھی کیا کہ کسی ترک کیا یا رغبت اس کی لانی ہو چنانچہ حداد کی یہ لکھتے ہیں غلطی و ترکہ آخری اور غیبہ اور تحب ہی حکم من الاحکام ہے تو اس کا
ثبوت بھی حدیث صحیحہ حسن لعیہ بالغیر سے ہوتا ہے ضعیف سے ہرگز کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا جب تک کہ وہ ضعیف اور مشکوک نہ ہو جاوے جس تحب
ان امور کا جو ثابت ہوئے تو آپ کے فعل ترک سے یا رغبت دلائے سے ہوا ہے اور روایات ضعیف کہ ان ابواب میں ہیں وہ تعدد طرق سے
حسن وغیرہ ہو گئی ہیں مولف ناواقف یہ سمجھ گیا کہ استہاب ضعیف حدیث کے سبب سے لاجل و لا فتنہ الا بائدہ کیا علم و اصول خانی ہے
قل اللہ المختار رواہ ابن جبان وغیرہ من طرق قال فی رد المحتار ای بقوی بعضہا بعضا فارفعی الی مرتبہ الحسن القول کن ہذا اذا کان ضعیفا

سور ضبط الراوی الصدوق الامین اور الارسلہ او تہدیس او جہالتہ الحال انا لو کان لفسق الراوی اور کذبہ فلا تؤثر فیہ ہوا فقہ مشائخہ لایر نفی بلکہ
الی الحسن انتہی لہی جو قدر نظر مولف نے لکھی ہیں اور جو قدر کتب فقہ میں وارد ہیں سب احادیث حسن وغیرہ سے ثابت ہوئی ہیں اور
استہاب اور نکایا ترغیب کے سبب سے یا فاضل و ترک کی وجہ سے نہ ضعیف حدیث کے سبب سے جیسا مولف اور صاحب تہجد و ناہوں کر مدعی
ایسا آئے بندہ کہ تمام روایت کے خلاف ہیں **القول** لکھتے اور غم کہے **قول** اب ہم اس قاعدہ مقررہ فقہاء لکھا **القول** ہرگز جاری نہیں ہو سکتا
ہرگز بلکہ محدثین نے اس کی ضعیف کردی بلکہ بعض روایت کے اوپر متروک ہو نیک خیال ہے توجہ تک اور کچھ صحیح سے ثابت لکھا جاوے

تکڑے کہا ہے کہ بعض محدثین نے احادیث آئے اربعہ کو ضعیف کہا ہے ہم کہتے ہیں کہ بعض محدثین کے ضعیف کہنے سے لازم نہیں آتا کہ اس کے نزدیک ضعیف ہو مگر علیٰ تدری و غیرہ لکھتے ہیں لاحتمال ان کیوں احادیث موضوعات میں طریق صحیح میں آخر میں اس بنا پر کہ کہتے ہیں چونکہ صاحب خزائن الروایات نے یہ سبکی سند اسی فاضل نے اپنی تصنیفات میں پکڑی ہے اور فضائل اس کے ہم اور وجہ سے بھی بیان کر چکے ہیں یہ حدیثیں آئے اربعہ اربعہ کے اپنے فتاویٰ میں درج فرمایا ہیں مابعد یہ بات دلیل اولیٰ محبت اور قوت و زہمتی یہ ہونے پر ہے مقتضیان دین کا ایک حدیث کو لینا مقدمین کے نزدیک دلیل قوت ہے اور بالفرض والتقدیر اگر ہم موافق قول اس فاضل کے ضعیف ہونا ان احادیث کا تسلیم کریں تو حدیث ضعیف پر عمل کرنا فروع مسائل اور فضائل اعمال میں اقوال فقہاء محدثین سے بالاتفاق والاجماع ثابت ہے پس جو آدمی ان حدیثوں پر اس بات میں عمل کرے کہ یہ حدیث فاطمہ درود تیار ہوں میں کرے گا تو بلا شک یہ امر جو نزدیک محب ہوگا اس لئے اگر واقعی وہ روایتی آئی ہیں تو بحکم اللہ اصل مدعا ثابت ہوگا کہ وہ فرض و نرم گنیں یہ آدمی اولیٰ ہوتا ہے بگلیا اور ان کو ثواب پہونچ گیا اور بالفرض والتقدیر اگر وہ میں نہیں آئی ہیں تو بھی یہ صدقہ اور فاطمہ درود تو وہ خود پہونچ ہی جاوے گا انکا پہونچ جانا تو اصل قاعدہ شرعی سے ثابت ہے عند اہل السنۃ والجماعت بنا علیہ تیار ہوں میں صدقہ اور فاطمہ درود کر نیکیوں حفظ جائز لکہ قرعہ کہنا چاہئے چنانچہ ہم اسکی چند نظیریں کلام فقہاء سے صلوة الاولین اور حسن رفتار و رسوم رب کی بابت لکھ چکے ہیں اور علاوہ اس کے بہت نظیریں اسکی کتب فقہ میں موجود ہیں جسکی نظرتوں و شروح فتاویٰ پر ہے یہ بات اس سے مخفی نہیں اللہ اعلم دون میں الصاف دے آمین یا رب العالمین آمین لمعہ رابعہ بیان طریقہ سویم کا اس عمل میں باقی چیزیں ہیں کلمہ طیبہ پڑھنا شمار کے لئے دانہ ہائے نخود کا معدین کرنا ختم قرآن کرنا برابری اور دوست آشناؤں کا واسطہ قرآن اور کلمہ پڑھنے کے لئے جمع ہونا اس کام کے لئے تیسرا دن ٹھہرانا بیان احوال اختیار کرنا کلمہ طیبہ کا اس لئے ہے کہ حدیث میں وارد ہوا ہے

لا اله الا الله مفتاح الجنۃ اور امام ابوالمیث سمرقندی نے روایت کی ہے اس سے عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قبل ان یبارک رسول اللہ فی الجنۃ ثلث قال نعم لا اله الا الله جب معلوم ہوا کہ کلمہ طیبہ کنجی ہے جنت کی اور قیمت ہے جنت کی تو ثواب رسائی ایسی چیز کی نہایت درجہ اولیٰ مرتبہ مجروح نبی ربی والہرح مقدم علی التعلیل اور یہ روایات تو بلا سند ہیں اور سند میں ان کے خلاف صحیح احادیث کے ہیں یہ بھی دلیل حرج کی ہے اور یہ باب علم کا ہے نہ فضل عمل کا پس اس میں ہرگز یہ روایت کارآمد نہیں اور صاحب خزائن کے نقل کر دینے سے تقدیر نہیں ہوتی اور یہ احتمال کہ کسی توثیق کی ہوگی یہ فرض حدیث میں معتبر نہیں اگر نساہی ابن ماجہ مثلاً بلا توثیق ذکر کریں باوجود بیان سند کے وہ بھی توثیق نہیں ہے چاہے یا کمال نقل خزائن بلا اسناد و توثیق معتبر ہو جاوے خود بخاری کی تعلیقات باوجود ائمہ امت محبت کے اور اتفاق اسکی محبت کے سند کے برابر نہیں پھر خزائن کا کیا ذکر ہے اور یہ سب اصول فقہ و حدیث میں بدیہی ہے کہ جو اہل ان علوم سے نہیں جانتا پس یہ روایات ہرگز کیسے نزدیک معتبر نہیں اور نہ ان پر عمل درست ہے کیونکہ یہ باب علم سے ہیں نہ فضل عمل سے پس استحباب تو کیا اہمیت بھی ثابت نہوی بلکہ یہ فعل عبث ہی رہا اور مولعت کا جہل باصرہ اوچہ ثابت ہو گیا قولہ لمعہ رابعہ الخ قول پہلے لکھا گیا کہ ایصال ثواب کلمہ اور قرآن کو کوئی منع نہیں کرتا مولعت بے سود تطویل کرتا ہے مفتیوں نے جواب میں ایصال ثواب کو تحسن لکھا ہے مگر مولعت آنکھ نہیں رکھتا اور مولعت نے یہ قاعدہ نہیں نشین کر لیا ہے کہ جو حکم اجزا کا ہوتا ہے وہی مجموعہ کہہ دہیبت ترکیبہ کا ہوتا ہے اور اسکا پہلے بطلان ہو چکا ہے پس اب جو فوائد اس کلمہ کے

اور علاوہ اسکے بھی ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو کوئی نیت کی نیت سے ایک لاکھ بار لا الہ الا اللہ پڑھے اور ثواب اس کا میت کو بخشے گا وہ قابل عذاب ہوگا اور اسکو عذاب کھریں گے اور اگر وہ قابل عذاب نہیں تو اس کے درجات بلند کر دے جاویں گے اور ایک روایت میں ستر ہزار بار پڑھ لا الہ الا اللہ کا آیت پڑھنے سے بزرگان دین سے اوپر عمل بھی پایا گیا ہے حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات میں حکم فرماتے ہیں میرا راجح و مشہور فرمایا کہ ہفتہ ہزار بار کلہ طیبہ لا الہ الا اللہ بروحانیت مرحومی خواجہ محمد صادق دروہ حاجت دہرہ ہمیشہ اور اتم کثرت بخواند و ثواب بخت او ہزار بار بار بروحانیت کی بخشند و ہفتہ ہزار بار دیگر بروحانیت دیکھ سے از دوستان دعا و فاتحہ رسول است انتہی۔ اور حضرت سید الطائفہ جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ سے بھی اس باب میں ایک قصہ منقول ہے جو کو مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی نے اپنی کتاب تحذیر الناس من طبع و عری کے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے کہ حضرت جنید کے کسی وید کا رنگ بیکارک تفریر ہو گیا آپ نے سبب پوچھا تو بولے کاشفہ اس نے یہ کہا کہ اپنی ماں کو دوزخ میں دیکھتا ہوں حضرت جنید نے ایک لاکھ یا پچھتر ہزار بار کبھی کلمہ پڑھا تھا یوں سمجھ کر بعض روایتوں میں استرا رکھ کر کہے ثواب ہی و مغفرت ہو پائی بھی جی جی میں اس فرید کی ماں کو زندہ یاد اور اسکو اطلاع نہ کی مگر بخشتے ہی کیا دیکھتے ہیں کہ وہ جو ان ہشاش بشاش ہے اپنے پھر سبب پوچھا ہے عرض کیا اب اپنی والدہ کو جنت میں دیکھتا ہوں تو اپنے ادب پر فرمایا کہ اس جوان کے مکاشفہ کی صحت تو جو کج حدیث معلوم سے معلوم ہوئی اور جہت کی تصحیح اس کے مکاشفہ سے ہوئی انتہی کلام شیخو ان روایات احادیث اور دستور اصل ہوئے سلف صالحین سے جو تخصیص کلمہ طیبہ کی طرح پر ظاهر نہ گئی پس بدعت اور ضلالت کہنا اسکا در ہو گیا و دوسرا شخص یہ نہ خود کی وجہ یہ ہے کہ وہ نہ خود ارمو نہ ہونہ بہت چھوٹا نہ بہت بڑا ہونے وزن سے کہ وہ اسی رومیہ سے زیادہ تھا ساٹھ بار میر خود از دے شمار ایک لاکھ دانہ ہو جاتا ہے اس میں نے بھی اسکو آزمایا اور دوشمار جو حدیث میں آئے ہیں ایک میں ستر ہزار دوسرے میں سو ہزار اربعین ایک لاکھ پڑھا مقرر کیا گیا اور ہر کسی کو قدرت نہ تھی اور ایصال ثواب و مکاتبت ہے کیسکو ضرر نہیں ابدا و میں کلام کرنا بھی حاجت نہیں مگر یہ قول مولف کا کس قدر غفلت اور خیانت ہے کہ پس بدعت اور ضلالت کہنا اسکا در ہو گیا کیونکہ کلمہ کو کس بدعت کہا ہے البتہ اس ہیئت کو بدعت کہا ہے مگر نہ میں بدعت و نہ شپہ چشمہ چشمہ آخرت چاہے گناہ۔

قولہ دوسرا میں تخصیص نہ خود الخ **قول** فی الواقع اول میں نہ خود کے اختیار کی یہی وجہ تھی اور پھر صدقہ کر دیا کہ شہ از ان بعد بریان کرنا خود کا تجویز ہو اگر فقہا کہان بھٹاتے پھرین گے پھر یہ عادت ہوئی کہ جسے جس قدر پڑھے وہی اپنے پڑھے لیکھا اور یہی تجویز ہو گئی کہ بعد فراغت کے یکو جمع کر کے انقبض کیا جاوے تاکہ قرآن خوان بھی محروم نہیں اب یہی دستور ہو گیا ہے اب سنو کہ مولف سا بقا ثواب فوق کے ساتھ لکھا ہے کہ جب طعام کا ہوا ثابت ہو گیا تو شیر جی بھی طعام ہے اور قلت کثرت کا اعتبار نہیں پس جب ایک در لہو کی ذلی ضیافت ہے تو در نہ ہی خود تو بدیر حیر اولی طعام ضیافت ہے کہ آدمی کو ایک وقت کفایت کرتا ہے میں اور اب عرف میں یہ خود حاضرین میوم کی ہے واسطے طیار ہوتی ہیں کہ بعد ختم اور کدوے جاویں گے المعروف کالمشروط اہل میت بھی ایسا واسطے کرتے ہیں اور حاضرین بھی اس کے تناول کی نیت رکھتے ہوں پس ضیافت ہونے میں کیا نامل رہا اور اجتماع بروری کا میت کے واسطے اہل میت کے پاس ہونا ہے لہذا حدیث جریر بن عبداللہ کنائری الا جماع الی اہل المیت ومنہم طعام من النیاحۃ الحدیث اس پر کلام صلاقی الگنی کیونکہ اس حدیث میں اجتماع کو مطلق فرمایا ہے کوئی قید نہیں کہ واسطے جمع ہونا تھا تو وہ محض انعمیت مکرر ہو واسطے خواہ قرآن پڑھنے کا وہ مطلق کو مقید کرنا بآزای حرام ہے اور طعام بھی مطلق ہے نہ خود شیرینی کو سبب کر شامل ہے اور اس زمانہ میں قطعاً تقسیم خود میں صدقہ کی نیت نہیں ہی کہ فقیر

مسدود تسمین جمع کرنا یا جمل اور یا زار و غیرہ کے گھٹیاں کی گویا یا حسن و غیرہ کی چھٹا ہوا اور جا بجا سے سمیٹا ہوا پھر تانخہ میں یہ فائدہ ہوا کہ اسلئے حصول
 میں چھلان سے چاہا جس سے تکلف مول لئے لئے شمار کی شماراوس میں تقیم ہی اور بعد ذلغ و حصول کارا کو تقسیم کر دیا یہ دوسری فصحت حاصل
 ہوئی کہ اس کا بھی ثواب میت کو پہونچ گیا اور اس قسم کی تعینات سے متراکب است ثابت نہیں ہو سکتی دلیل اسکی یہ ہے کہ روایت ابو داؤد و ترمذی
 و ابن ماجہ و ابن حبان و حاکم سے یہ حدیث بطور ثابت ہے خلاصہ اور کا یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نے ایک عورت کو دیکھا تھا کہ گھٹیاں
 یا لکڑیاں لئے ہوئے ذکر اللہ پڑھا کر رہی تھی آپ نے اسکو منع فرمایا فقہار ثبوت سے فقہار رحمہم اللہ نے مسئلہ نکال دیا۔ امام اس با محاذ اسیمہ یعنی
 یہ چھٹا لکھ نہیں سمجھتا کہ میں نے کئے کا حالانکہ لکھ کر یوں یا گھٹیاوں کی گنتی اور سمیع میں بڑا فرق ہے یعنی راتوں کا کوا کرنا اور پھر دانے بھی عقوبت
 میں کے حقیقی البحر کے عدل زیرانہ اسکے مقصود اسخون شہر شیشہ و خاک شہا و غیرہ کے ہوتے ہیں اور ان میں سورخ کرنا پھر اون کی
 نماز و دعا نہ پڑھنا پھر اون میں تانگا پڑنا اون میں ایک کو امام سبب انون کا مقرر کرنا یہ سب امور مسلم الثبوت اور اہل اسلام کے عمل میں ہیں
 انکار انکے ثبوت فقط لکھ کر یوں پر شمار کرنا جو اسے اور ان فروعات زائدہ کے جو اپنے صاحب بحر الرائق اور حلیہ اور علامہ شامی شائع و مفتی کا سطح
 شائع کرتے ہیں لازماً یہ اسیمہ علی مضمون ہذا عند ثبت الا بغیر اللہ ہی فی فیض و ثمان ذلک لایطہر تاثیرہ فی المنع ابے کیجئے ضم النوی فی فیض کا لفظ لکھ کر
 سمیع تعینات است لغین سمیع کی حرمت ہو اور بزرگوں میں فقہار اشارہ کر لئے بقولہم مثل ذلک الی آخرہ یعنی ایسی ایسی باتوں کو منع میں کہہ
 کر میں سمیع سے منع و نہار ذکر ہے سو شمار ذکر کا جو از حدیث سے پایا گیا بنا علیہ نہ ہے خود پر شمار کرنا بھی بمقتضائے قاعدہ شریعہ مستطفقہار
 فی جودہا ترین کو دیا جاتا ہے تو یا صلہ کلمہ اور قرآن پڑھنے اور حاضر ہو کر اس کا اس کا انکار بہت کا انکار ہے پس ہر اس
 حدیث کا ہو۔ لئے میں کوئی تاہل نہیں رہا ہر چہ اصل اس خود کی جائز تھی مگر اب بدعت و معصیت ہوتے ہیں کوئی تاہل نہیں رہا اور روایت
 شیخ مینہ و غیرہ کی کہ وہ اتکوا الطعام الخیرا پھر صادق ہے اور یہ مذکر فقر کے واسطے یہ خود ہیں لہذا یہ صورت داخل اس دوسری روایت شرح میں ہے
 کہ نہایت دان اتکوا لفقرا کان سننا۔ بالکل لغو ہے اس میں اب فقر ہرگز مقصود نہیں بلکہ حاضرین ہیوم صفہ و دین قرآن خوان و کلمہ خوان کو
 و حاضرین کو غورہ فی دون خواہ فقیر تقسیم ہوتے ہیں اگر صدقہ ہوتا تو اختیار کو کیوں دیا جاتا اور اعتراض فیظیر شایع منہ کی باطل ہو چکی کہ نص مطلق کو
 مفید کر لیتے چنانچہ و مختار سے مقلول ہوا ہوا بٹ سمجھ کی مولف لئے جو لکھی ہے محض لغو ہو گئی اس واسطے سفر السعادت میں کہا کہ عادت بنود
 کو رازی برت جمع شونہ الخ جسکو مولف آگے ذکر کرتا ہے اور بے فہمی اور بددیانتی اپنی ظاہر کرتا ہے کیونکہ اس کا حدیث کا رد ہے ہر حال اس میں جماع
 اور تقسیم طعام کا حدیث اور فقہ سے کرامت و معصیت ہونا ثابت ہو گیا پس بایں وجہ نفس خود اب بدعت و نہایت ہوئی اور خود اجتماع تو نہایت
 ہی ہے اور پھر اب عوام کے نزدیک خود کا ہونا ضروریات میں ہو گیا ہے کہ بدون اس کے سیوم ہوتا ہی نہیں کچھ بھی نہیں تو میر و میر خود ہو دین کہ
 تقسیم کئے جاویں تو یہ دوسری وجہ بدعت ہو چکی ہے جو کو خود مولف قبول کر چکا ہے کہ نص مطلق کو مفید کرنا قابل تیر و توحیح کے ہے ہاں البتہ اگرچہ
 خود صالح مرتبہ تو ارازل قوم میں اور اسکا سیوم فقط بخانہ اہل میت جمع ہونا ہوتا ہے اور جو جوان بڑا صاحب ہے تو جمع ہو کر کلمہ قرآن بھی پڑھتے
 ہیں اور پھر وراۃ میت پر جلتے ہیں اور شرعاً میں بچہ کا سیوم کو قوف ہو گیا اور جوان کے سیوم میں وراۃ کا جانا اب موقوف ہو گیا ہے انوش
 مقصود اس اجتماع سے وہی گزار تعزیت ہے اور قرآن کلمہ نمٹنا ہے چنانچہ بعض لوگ ایسے بھی جمع سیوم میں ہر دہری کے آتے ہیں کہ ذکر قرآن سے

رقبہ اللہ جانز ہوا بلکہ دانہ ہائے خود کے شمار کردا قہ قہ حدیث سے زیادہ تر مشارکت ہے بہ نسبت تسبیح کے کیونکہ تسبیح میں قہود زائد نہ بہت
 میں کہا کرتا تیسرا امر پڑھنا قرآن کا ہے جو لوگ قرآن خوانی کو منع کرتے ہیں دو ایک علماء کی عبارتیں پیش کرتے ہیں اسکو نہایت محکم جانکر
 اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں **سند اول** یہ ہے کہ سفر السعادت کی عبارت سیف الستہ کے صفحہ ۴۴ میں نقل کی ہے اس طرح کہ عادت
 نبوی بنو دہر راستے میں جمع شوع و قرآن خوانند سخات خوانند نہ بر سر گردو نہ غیر آن و این مجموع بدعت است۔ انتہی میں کہتا ہوں حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کے جنازوں کی نماز بذات خود پڑھتے تھے یہ نماز جنازہ کیونکہ اسطے کافی ہوتی تھی فتح القدیر میں ابن حبان اور حاکم سے
 روایت کی گئی ہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو کوئی تم میں مجھ کو پڑھ کر یا کہ کرو فان صلواتی علیہ عمتہ۔ بیشک میرا شمار
 پڑھنا اور پڑھتے ہیں۔ اور قرآن شریف سے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے وصل علیہم ان صلواتک سکن اہم تفسیر اس کی
 ابن عباسؓ سے یہ کہ ہے کہ دعا کر ان لوگوں پر بیشک تیری دعا انکے لئے حمت ہے اور امام رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ یہی معنی صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم بہت قوی نورانی روشن تھی جب آپؐ ملے خیر انکے لئے کرتے تھے آپ کی قوت روحانی سے ادنیٰ روحوں پر فیضان ہوتا تھا
 اور پکارے جاتی تھی اس پر نورانی سے ادنیٰ روحیں اور خلقت میں کفر و ایت آجاتی تھی انتہی کلام اور ظاہر ہے کہ نماز جنازہ میں دعا ہوتی ہے

جو کلام اوپر کو نہیں مجھض دفع شکایت برادری کو کرتے ہیں تو غرض اصل حاضری ہی ہے اور تقریر اور اجتماع الی اہل المیت اور ہے اور اس میں
 تقابہ بنو کا بھی حاصل ہوتا ہے کہ انکے یہاں بھی یہی دستور جمع ہونے پر برادری کا روزیوم ہے سو یہ تین وجہ بدعت کو ازہت سیرم کی اور تخصیص
 و تقسیم خود کی واضح ہیں کہ کوئی مائل اسکا انکار نہیں کر سکتا **قولہ تیسرا المرآۃ اقول** کیا صدق و دیانت مولف کا ہے کہ کہتا ہے کہ قرآن کو
 منع کرتے ہیں جیسا اوپر کہا کہ تخصیص کلمہ کو بدعت ضلالت کہتے ہیں حالانکہ جواب میں صحیح ہے کہ ایصال ثواب تحسین منع کرنا علماء کا بہت عروج ہے
 علیہ ایصال ثواب کو مگر بحمد اللہ منع اونکا حدیث و فقہ سے ثابت ہو گیا **قولہ سند اول** یہ امر **اقول** یہ روایت سفر السعادت جہنم حدیث
 جبریک ہے اس فرق الفاظ کا بھی ہے اور اس حدیث کو تمام فقہانے قبول فرمایا کیونکہ حدیث جبر میں دو امر کا ذکر ہے اجتماع الی اہل المیت اور
 صفتہ الطعام جس سے معلوم ہوا کہ دونوں امر کو صحابہ شیع جانتے تھے اور ہر امر کو بدعت و محیضت فرماتے تھے نہ کہ مجموعہ من حیث المجموع کو
 مگر مجموعہ کی کراہت اس سے لازم ہے دلیل اسکی یہ ہے کہ شرح منیہ اور فتح القدیر میں اتحاد ضیافت کو اس حدیث سے قبیح لکھا ہے پس ضیافت
 کیواسطے حاضر ہونا اجتماع للضیافت ہے نہ کہ اجتماع للمیت اور اجتماع الی اہل المیت خود تعزیت یا اجتماع قوم ہوتا ہے جیسا کہ وقت موت

اور دفن کے ہوتا ہے پس اس روایت فتح سے کہ کہتا ہے دیکھ اتحاد الضیافت من اہل المیت وہی بدعت مستحبہ لما روی الامام احمد ابن
 ماجہ باسناد صحیح لخصات ظاہر ہے کہ مجموعہ مراد نہیں بلکہ ہر امر واحد کو کہ ہے اور مگر التعزیت یا اجتماع یا انفرادی بدعت ہے چنانچہ وہ مختار و غیرہ
 میں صحیح ہے پس اسکو بھی سفر السعادت کہتا ہے کہ اجتماع عادت صحابہ کی تھی تو مولف کا اسکو رد کرنا حدیث کا رد کرنا ہے اور افعال صحابہ پر
 عمل کرنا ہے۔ حالانکہ اللہ اور نہیں سمجھتا کہ ایصال ثواب کیواسطے جمع ہونا یہ رسم موجب ہے اجتماع الی اہل المیت ہی ہے جو کہ حدیث میں موجود ہے جو کہ
 وہ قرن اخیر ثواب کے حرائص اور نفع رسانی مسلم کی میا ویت مشغول اس کام کو بڑا جاکر ترک کریں تو کسی دوسرے کو کرنا اگر بدعت نہ ہو گا تو کیا ہو گا
 اور وہ یہ کہ انکے ایسی مشغولت کو کافی تھی بہر حال قرآن و کلام کی حاجت نہ تھی محض خیال خام ہے یہ لاریب کہ آپؐ کی نماز و دعوت تھی مگر اس پر

اور اس کی میت کے پس جلا حضرت کی دعا کا قرآن اور قول صحابی اور تغیر نام سے اور نیز حدیث سے معلوم کر کے کہ کیا کھڑوس میں مقبولیت اور
 سلطان الہی ہے ہم اپنی موت پر معذور چاہیں نعم قرآن کریم اور کلمہ فاتحہ درود پڑھیں لیکن اس ایک ملک برابر ہی جو کہا ہے سر ایا حمت حضرت
 محبوب خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کمال مقبولیت اور محبوبیت کے ساتھ نکلتے تھے نہیں ہوتی نہیں ہوتی اور حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نماز کے اور طرح پر بھی شکلا کشتی فرماتے تھے حضرت جابر زلمے ہیں کہ جب سعد بن معاذ وفات پائی تھے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے سبحان اللہ سبحان اللہ پڑھا ہم بھی آپ کے ساتھ دیر تک وہی پڑھتے رہے پھر آپ نے الحمد للہ پڑھا ہم بھی پڑھتے رہے پھر حضرت
 پوچھا کیا کر اس کا کہ سب سے پہلے اپنے فرمایا کہ اسکو قبر میں دیا تھا اس تسبیح و تکیہ کی رکعت سے اسکو قبر میں حوض سے فراخ ہو گئی روایت کیا کہ
 امام احمد نے کہا انی مشکوۃ بجلالہا ان اسطرح پر شکلا کشتی اور دیگر بھی ہوتی ہوا کہ قرآن پاک تو کیا حج ہے ملک ان میں نہ ماکو ملک ذکر اللہ
 نجات جاکر کثرت کرنا اور صدق و نیرات کا ذکر کرنا پڑا کہ نہیں تھا خود غیر عالم علیہ السلام بعد نماز کے ہر روز دعا اور دعا کرتے رہتے تھے اور
 بعد دفن کے بھی دعا کرتے تھے اور وہ ابھی اپنے احداث کو یاد خود نماز غیر عالم کے ثواب اسانی میں یاد رکھتے تھے یہ اقرار برکات کی محض ثواب کو سلا
 عقل نام کا ہے اور اصل ہے حقیقت حاصل صحابہ سے اور سفر السعادت یہ کہتا ہے کہ ختم اور ذکر قرآن اور جمع رہتا ہے یہ کہ ایصال ثواب سے تھا
 مولف کو ہم سے کو کام ہی نہیں وہ گورہ یا غیر گورہ قرآن ذکر پڑھنے کو جمع رہتا ہے ہونا بدعت کہتا ہے نہ انکار ایصال ثواب کے کہ ہم خود تو
 کیا صحیح ہے مولف خود کہتا ہے کہ حضرت علیہ السلام سوائے صلوٰۃ کے اور طرح بھی شکل کشتی کرتے تھے اور وہ کلمہ سبحان اللہ اور الحمد للہ پڑھتے تھے
 کہ خود اللہ نے نقل کیا ہے کہتا ہے کہ ایسا ہی ہر روز دعا و استغفار سے یاد کرنا بھی شکل کشتی ہے پس خود مذکور ہے کہ یہی تو مولف
 صلوٰۃ غیر عالم کو کافی کہتا آیا ہے اور اب دوسری شکل کشتی کا اقرار کر دیا اور نہیں سمجھتا کہ جیسا آپ نے کلمہ دعا سے شکلا کشتی فرمائی اب
 قرآن و ضم سے شکلا کشتی ہے اور صحابہ کو وقت میں ہی کرتے تھے اور جب خود اپنے نماز اپنی کو کافی بنی تھے ہر بھی شکلا کشتی
 فرماتے رہتے صحابہ سے لیکر آج تک ہی امر تحسین ثواب اور قرن صحابہ میں اور زمانہ غیر عالم میں کوئی فرق باقی نہ رہا نماز ہی پڑھتے ہیں
 اور ایصال ثواب بھی کرتے ہیں کرامت کیو اسطرحی اہل بیت جمع ہونا نہ جب تھا نہ اب ہونا چاہیے اور اس امر کو سفر السعادت بدعت کہتا ہے مولف
 کے ہم پر خلاف ہے اور اسکو ہی حضرت جریر نے نیاحت میں شمار فرمایا علی ہذا قولہ ملکر قرآن نہ پڑھتے تھے ذکر اللہ تو حضرت نے بھی وہ سببیت
 کے غیر پر کیا الخ **اقول** محض کہ ہم نے یہ کہہ کر کہ سفر السعادت قصد اہمیت کیو اسطرحی جمع ہو گیا کہتا ہے اور وہ اجتماع دفن میت تھا اس میں
 ضرورت اس کی ہو گئی تو اسکو فرمایا غرض اجتماع للمیت جو مراد سفر السعادت کی ہے اس میں اور اجتماع میں جو دفن میت کیو اسطرحی جاکر طرف
 کفایت ہے اور اس میں ذکر کو یا فرق زمین آسمان کا ہے اسکو اس سے کوئی منافعت نہیں پس یہی نہ خلاف سفر السعادت کے ہے اور حجرت
 جواز اجتماع کی ہو سکے کیونکہ سفر السعادت اس اجتماع کو بدعت کہتا ہے کہ بعد دفن میت کے دوبارہ حم و قرآن کیو اسطرحی یاغیر اس کے اہل میت
 کے پاس جمع ہوں کہیں ہو گورہ یا غیر گورہ ہر بار اسکو ہی حدیث جریر میں نیاحت میں داخل کیا ہے اور حالت اجتماع تجرید تکفیر میں اگر کہیں پڑھتے
 رہیں اور ثواب پوچھا دیں تو وہ جائز ہے نہ اسکو سفر السعادت منع کرتا ہے اور یہ حدیث جریر سے اسکا منع مفہوم ہے اور خود غرض غیر عالم کا کہ
 بن معاذ نے اسکو جو انکی دلیل ہے کہ ہم کی حاجت ہے پس اس فعل مرسوم کو بدعت حسنہ نہیں کہہ سکتے بلکہ ضلال کہنا واجب ہے مسجد ایہ جانا ضرور ہے

حضرت نے بھی واسطہ میت کے قبر پر کیا پس جواز کے واسطے ایک اشارہ عند الفقہاء کافی ہے اور بالفرض اگرچہ وہی قبر
 کے سبب ختم قرآن کو بدعت کہیں مثل قول مفسر السعادت کے اسکا مضاف نہیں لیکن وہ حسنہ ہے ناجائز اور بکروہ تو کما حقہ ہے
 نہیں اسلئے کہ بتیسرے نیک کام حضرت کے بعد کئے گئے اور بالاتفاق جائز رکھے گئے اور کما نام علماء دین نے بدعت حسنہ رکھا ہے چنانچہ
 بہاول خلیفہ کرکچہ میں اور اس مسلمان بھی جزئی خاص پیش کرتے ہیں فتاویٰ قادیانیہ میں ہے وضع الید علی القبر بدعت والقرآن علیہ بدعت
 اور امام تحت الاسلام غزالی نے احیاء العلوم میں فرمایا ہے فباسبقاۃ القرآن علی القبر اور ابجا امام نے ایک قصہ عجیب لکھا ہے علی
 بن موسیٰ کہتے ہیں کہ میں امام احمد بن حنبل کے ساتھ تھا ایک جنازہ پر بعد دفن کے ایک اندھا قرآن پڑھنے لگا امام احمد نے فرمایا ادا کرئی یا
 بدعت ہے جب ہم مقبرہ سے نکلے محمد بن قدامت نے امام احمد سے پوچھا کہ تم بشر بن اسماعیل علی کی کیا مانتے ہو فرمایا وہ ثقہ یعنی معتبر ہے
 اوس نے پوچھا تھے اوسنے کچھ علم سیکھا ہے امام نے فرمایا ہاں جب معلوم ہوا انفرادہ سے کہ وہ استاد ہیں امام احمد کے تب وہ مجھ میں قدامت
 ہونا کہ جنوی مجھ کو بشر بن اسماعیل نے انکو خبر پہنچی عبد الرحمن سے کہ جب اونکے باپ عمار بن لعل کا انتقال ہوا وصیت فرمائی کہ جب میں
 دفن کیا جاؤں میرے سر ہاتھ قبر کے پنج آیت اور آسن الرسول پڑھو اور یہ کہا کہ میں نے ابن عمر کو سنا ہے وہ وصیت کرتے تھے اس بات کی
 ادب وقت امام احمد نے فرمایا کہ مقبرہ میں جاؤ اور اوس مانڈہ کو کہدو کہ قرآن پڑھتا رہو اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے قراۃ القرآن عند القبر
 کہ فخر عالم نے ذکر کچھ بیان کیا ہے نہ ایصال ثواب اوسکا اور چہرے یہ دو کلمہ فرمائے تھے وہ نہ خفی ذکر تو آپ کا یہ حال ملازم تھا کما بھی
 خیال رہے اور مولف کے استدلال کی غوی معلوم رہی کہ ایصال ثواب اس روایت سے ہرگز نہیں نکلتا کہ شکیہ عوام کا لالعام جب
 دفن مردہ کو اسلئے جمع ہوتے ہیں ذکر و کلمہ پڑھتے رہا کہ میں اور اوس کا ثواب میت کو چوہا دیویں اور خرافات بلواس جواد وقت کو تیسرین
 نکلیا کہ میں تو آپ مصیبت و لغو کلام سے محفوظ رہیں اور مردہ کو لاکھ سے زیادہ کلمہ پہنچ جاوے مگر شیطان کب ہوسنے دیتا ہے کہ سنت کے
 موافق کام ہو وہ تو بدعت پر رغبت دلا کر لاتا ہے **قولہ** اور بالفرض اگرچہ جنوی میں الخ **قول** اجتماع مخصوص میں ختم کرنا بدعت
 ضلال ہے نہ بدعت حسنہ اور یہ ضلالت بوجہ اجتماع کے ہے نہ بوجہ ختم و قرآن کے اور قیہ کی روایت موافق کو مفید ہرگز نہیں کیونکہ وہ قراۃ
 علی القبر کو بدعت حسنہ کہتا ہے نہ اجتماع مخصوص منع من الحدیث کو جسکو مفسر العادۃ نے نقل کیا علی ہذا قول احیاء العلوم کا اور اگر
 اس روایت کے اطلاق سے محبت لاکر مطلقاً قبر پر قرآن پڑھنا جائز ہے خواہ اسلئے جمع ہوں یا ہوں تو یہی غلط ہے کیونکہ اطلاق دہان
 معتبر ہوتا ہے کہ نص حکم قید کی موجود ہو چونکہ بیان قید کا منع ہونا نص سے ثابت ہو گیا تو اب یہ روایت مطلق نہ ہوگی اور مفید منع ہوگی
 اور یہ جو قصہ غیب مولف نے لکھا ہے اسکا بھی مدلل ہی ہے کہ قرآن قبر پر پڑھنا درست ہے نہ کہ باجماع مخصوص پڑھنا اگر عقل فہم ہو تو کچھ
 تحقیق میں غی ہذا روایت عالمگیرہ اور فتح القدیر اور مائتہ مسائل کا جواب ہے مگر مولف کو کچھ تیز نہیں کہ اثبات کس چیز کا کرنا ہوں اور لائل کی کچھ
 رہا ہوں سبحان اللہ اور فتح القدیر میں جو اجلاس انصار میں کا لفظ مشہور ہے تو اسکا بھی حال سنو کہ مراد حدیث جریہ اور السعادت سے ہے
 انہوں کی کہ بت ہے کہ الی اہل میت ہو اور یہ چند قرار نے قرآن قبر پر پڑھا ہے تو اس اجتماع سے یہ جدا ہے کیونکہ وہ اجتماع قوم کا اہل میت
 اسلئے ہے نہ اور یہ اہل میت کیواسلئے نہیں لاکر لکرا لغویت یا خلاف حدیث اس میں لازم اوسے جیسا سیوہ منہ میں ہے عند اللہ

میں نے کتب فقہیہ و شافعیہ رحمہ اللہ اخذہ بقولہ دل متفق والحق رائے متفق کذا فی المعصرات اور فتح القدیر میں ہے واختلف فی اجلاس القاضین
 علی ما اعتدوا بقبر والحق عدم الکراہتہ اور مولوی احمی صاحب نے رائے مسائل کے بواب سال ہشتاد و سوم میں لکھا ہے۔ حافظان را برائے
 قرأت قرآن نشانند نزد قدیر و مرجع مسئلہ علماء از اختلاف است مختار ہیں است کہ جائز است الی آخرہ۔ پس اگرچہ صاحب سفر السعادت نے
 قرآن خوانی کو بدعت لکھا لیکن کلام امام محمد اور امام احمد بن حنبل اور کتب فتاویٰ اور مولوی احمی صاحب سے خوب ثابت ہو گیا کہ قرآن پڑھنا
 مکہ نہیں نہ جمع ہو کر نہ الگ الگ اور بیت کو اس سے نفع ہوتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ختم قرآن نہ کرنے سے منع اور کراہت لازم نہیں
 آتی مسئلہ کہ آپ بہت افکار جہاد وغیرہ اور اصلاح امت اور تعلیم نو آموز مسلمانوں میں مصروف رہتے تھے۔ اقدار فرصت کہاں پالتے تھے اور یہ بھی ہے
 کہ آپ کی ایک علامہ صرف نماز جنازہ پڑھ دینا ہمارے ختمات قرآن اور اجتماعات اذکار سے نہایت فضل اور اہل ہوتا تھا اور بعد اچکے افسانے اور پتھر
 نقوش پر صفا شروع کر دیا اور اونکے پیچھے تمام امت میں رائج ہو گیا چنانچہ مغربیہ بیان آتا ہے پس یہ راہ تین تو ہنہ قرآن پڑھنے کی میان ہیں
 مناسب نہیں اگرچہ بعض علماء و سکون بھی کردہ کہتے ہیں مگر صاحب فتح جوار کو ان حج کہتا ہے کہ ہنہ تسلیم کیا کہ صاحب سفر السعادت کے نزدیک مطلق جمع
 اقراۃ القرآن بدعت ہے تو وہ تو یہ کہتا ہے کہ صحابہ کا تعامل تھا اور اس اجتماع کو عموماً بدعت کہا تو فایات الاحادیث ہو کہ جو صراحتہ مخصوص بدعت
 جبر سے ہے وہ تو اتفاقاً بدعت دنیا حوت ہوا اور جو سفر السعادت نے دوسری فرد بھی وہ مختلف فیہ ہوئی معنی اس کے نزدیک وہ بھی بدعت ہے اور
 فتح اقدیر نے قبر پر جمع ہو کر قرآن پڑھنا بوجہ اللہ تعالیٰ جائز کہا اور بعض دیگر علماء نے جمع ہو کر قرآن پڑھنا بوجہ اللہ کسی وقت غیر معینین
 جہانز کبار مگر بہر حال اجتماع مخصوص لی اہل میت تو سب کے نزدیک بدعت رہا تو بہر حال سیوم کا پڑھنا قرآن اور ختم کا تو سب کے نزدیک بدعت ہو گیا
 جسکے بحث ہے اور جو علماء و سنت منع کرتے ہیں اور مولف جائز کہتا ہے تو دوسری شق مختلف فیہ ہوئی سفر السعادت نے اسکو منع کیا اور بعض علماء
 نے درست رکھا مگر بہر حال اجتماع مخصوص سیوم کہ جسکی بحث ہے وہ کسی روایت سے باہر نہیں ہوتا کیونکہ اس میں اجتماع الی اہل میت ہی اگرچہ
 قرآن و کلمہ بھی پڑھتے ہوں پس روایات منقولہ مولف کی سفر السعادت کے اصل مطلب کی کوئی خلاف نہیں گواہ ایک شق خاص میں فتح اور سفر السعادت
 کے خلاف ہوا و وہ خلاف بھی مولف کو کچھ مفید نہیں مگر فہم مولف کا قاصر ہے۔ فوجی کہ مولف کہیں مطلب نہیں سمجھتا اور اپنے کوتاہ فہم پر علماء پر معصرت
 کرنا سہل جانتا ہے سب اہل علم کو کرکریں پس واضح ہو گیا کہ قرآن و کلمہ کا ثواب پونچھنا بالاقید دست اور اجتماع مخصوص سیوم کا بدعت اور
 سفر السعادت کا قول صحیح اور موافق حدیث جبر کے اور روایات منقولہ مولف کے ہے الانی شقی واحد کہ وہ خلاف مولف کو یہ کہ مفید نہیں اور ترجیح
 دیکر مولف کی سبب ای غلط خلاف واقعہ کے ہیں فقط قولہ اور آنحضرت کے ختم قرآن کرنے سے انرا قول مولف نے اول تو فہم اور سفر السعادت
 میں خطا کی ہے وہ کہتا ہے قرآن خواند و ختمات خواند ختمات سے مراد اذکار ہیں مولف ختم قرآن کا سمجھتا نہ کہتا ہے آنحضرت علیہ السلام کے ختم
 قرآن نہ کرنے سے منع لازم نہیں آتا اور بعض غلط ہے بلکہ جن لوگوں کے نزدیک قرآن و کلمہ کا ثواب پونچھتا ہے اور انہوں نے قرآن کا وصول ثواب
 احادیث سے ثابت کیا ہے پس سہل قرآن اور کلمہ زیادہ ثواب ہو گیا ختم ہی کرنا ثابت ہو گیا طرہ ہے اور جو لوگ انکار کرتے ہیں جیسے شافعی مالک
 اونکے نزدیک اس بھی ثابت نہیں پس عہد جہاد کا بالکل اندوہ ہے مگر مولف کو اس عہد ختم کے لکھنے سے غم نہ آئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 راتوں تو جہاد میں مصروف نہ تھے اور نہ اعدا و آلات جہاد اس درجہ کو ختم قرآن کی جو دو تین گھنٹہ میں چند ہر بیس آدمی اسکتے ہیں گاہے

اب سوائے قبر کے اور جگہ اگر جمع ہو کر پڑھیں اور کالی حکم ہے اس کو ہم مانعین کی دوسری سند میں بیان کریں گے سند دوسری مانعین اپنے
رسائل میں نصاب الاحکام کی عبادت نقل کرتے ہیں ان ختم القرآن پھر آیا جماعت دوسری بالفارسیہ سیارہ خاندن مکرہ اتقوا مباس
یہ ہے کہ نماز کے اندر استقامت کا مشنا اور اس وقت چپ ہو جانا تو بالافتاح فرض ہے لیکن اگر چاہے نماز کے کسی مقام پر قرآن پڑھا جائے تو
اس کے مستماع میں اور سامعین کے خاموش ہو جانے میں اختلاف ہے بعضہ اس میں ہی فرض کہتے ہیں اور بعضہ مستحب و علماء مستحب
ہیں ان کے نزدیک کچھ مضائقہ نہیں جو لوگ جمع ہو کر قرآن پڑھیں بلند آواز سے اور جو فرض کہتے ہیں اس کے نزدیک نہیں جائز فتاویٰ قاضیوں ہے
یہ کہ القوم ان یقرؤ القرآن بطیۃ لقصصہا لئلا یستعجلوا بالانصات الماں و بہا کذا فی فتاویٰ ابی الفضل الکرمانی وقیل لا باس بہ لکذا ردی عنہ
سین اللامۃ الکرمانی ومن نجم اللامۃ الحلیبی۔ یہ دونوں روایتیں جو ازاد عدم جو ازکی حلیبی سے مندرج تھیں میں اور دوسرے فقہار نے ہی روایت
کی ہیں ان روایتوں سے دو فائدے پیدا ہوئے ایک تو یہ کہ جو لوگ ملنا رسل میں منع کرتے ہیں اور انہوں نے یہ دلیل قائم نہیں فرمائی
عنایت نسبی یہ بدایت سقط ہے اور غرہ موت کی جب خبر آچوگی اور زید بن حارثہ اور عبداللہ بن رواحہ اور جعفر طیار کی شہادت معلوم ہوئی آپ
سجد میں حزین شیعہ ہے اور جماعت صحابہ حاضر تھی دو ساعت میں ختم قرآن ہو سکتا تھا علی ہذا خبر شہداء میر معونہ وغیرہ میں پس یہ حد کہ قدر
چونہ پوز غلط ہے کہ جس کو کوئی عاقل بھی قبول نہ کرے اگر فرض قواب قرآن شریف کا آپ کے زمانہ میں تھا اگر اجتماع مخصوص تھا مولف کا فہم قاصر ہے
اور پھر انصار بھی پڑھتے تھے اور اب تک جاری ہے اور جس کا الکاب سفر السعاده کو ہے اہنی اجتماع الی اہل میت وہ گاہے ہرگز ثابت نہیں ہوا
مگر تامل فہم در کار ہے مولف بھی اس کماہت کو قبول کرتا ہے اور کماہت تحریر مراد ہے اور یہی راجح ہے سو اسطے کہ اس کو مدلل بیان کیا ہو
قرآن میں مشاہد ہے مولف بھی اس کماہت کو قبول کرتا ہے اور کماہت تحریر مراد ہے اور یہی راجح ہے سو اسطے کہ اس کو مدلل بیان کیا ہو
اور دلیل مسئلہ کی بیان کرنا وجہ ترجیح کی ہوتی ہے دوسری یہ کہ اس کے مقابل کو قبل کے الفاظ سے تعبیر کیا ہے اور ایسے موقع میں کہ ایک
مسئلہ کو جزا بیان کریں اور اس کے مقابل کو صیغہ مجہول سے بیان کریں تو اس میں ضعف ہوتا ہے اور یہ قواعد سیل علم جانتے
ہیں بسبب شہرہ و بلاہتہ کے نقل سند کی حاجت نہیں اور دوسری روایت ضعیف پر بھی کماہت تنزیہ ثابت ہے کیونکہ لا باس کا اصل
اطلاق کماہت تنزیہ پر ہی آئے ہے قال فی رد المحتار دکنۃ اللباس غالب استعمال فیما ترکہ اولی انتہی بہر حال علی الراجح جہا پڑھنا مکرہ تحریر ہوا
اور علی الراجح کماہت تنزیہ ہوئی کہ دوسرے امر بدعت سے ملکہ موجب قوت منع کی بہر حال ہو جاوے گی **قول** ایک تو یہ کہ جو لوگ **الخ قول**
سبحان اللہ کیا فہم مالی مولف کا ہے کہ اگر سلف کوئی دلیل بیان نہ کریں اور غلط دلیل بیان کریں تو وہ دلیل معتبر نہ ہو سیل علم جانتے ہیں کہ
ایک شخص کی تین تین لوہا چار اور زیادہ دلائل ہوتی ہیں اگر کسی ایک حجت بیان کی تو دیگر حجج کا مرتفع ہونا کماہت سے لازم آگیا بلکہ اگر اولین
کو ایک حجت جو ازیا حجت کی معلوم ہو اور متاخرین کو زیادہ دلائل پر اطلاق ہو جاوے تو کون محذوہ ہے خود مولف نے نو چہارم میں بن بڑی
کے طعن کے رفع میں وہ دلائل لکھی ہیں کہ پہلے کسی نے نہیں لکھی تھی اپنے گھر کی مولف کو خبر نہیں سب تو بڑی عقل والے ہی جانتے ہیں کہ
یہ دعویٰ عدم جواز اجتماع کا صحیح اور حدیث جریر سے معمولہ ثابت ہے پس اگر نصاب الاحکام میں ذکر نہ ہوا تو نہ ہو تو دلیل مشاہد بن ماجہ وغیرہ
میں سمجھوں سے نظر آتی ہے اس کا رفع کس طرح ممکن ہے اور حدیث صحیحہ ہے اگر صاحب نصاب الاحکام کو اور دیگر علماء کو یہ معلوم نہ ہوا یا انہوں نے

جو اس مکان کے ماعین قائم کرتے ہیں کہ حضرت کے وقت میں جو جمع ہو کر قرآن نہیں پڑھا گیا اس واسطے منع ہے بلکہ یہ دلیل بیان کی ہے کہ جب
 سب بیکار کر پڑھیں گے تو قرآن شریف کا سننا جو فرض ہے وہ ترک ہو گا دوسرا فائدہ یہ کہ جن عالمان نے منع کیا انہوں نے جو سب سے پہلے
 کو منع کیا ہے چنانچہ انصاف الاعتساب کی عبارت میں جسکو ماعینوں سے منع کرنے میں لفظ چہرہ صریح موجود ہے پھر یہ صاحب علی العموم ختم قرآن
 کیوں منع کرتے ہیں ہی فرما دیں کہ بیکار بیکار کر پڑھیں تاکہ بالانفاق جائز ہو اور اگر اسے پڑھیں گے بعضوں کے نزدیک جائز ہو گا اور بعضوں
 کے نزدیک نہیں چنانچہ صاحب خزائنہ الروایات نے کتاب مفید المستفید سے فیصلہ نقل کیا ہے بدین عبارت و سپارہ خواندن اقتلا
 است اگر خواندن چنان خواند کہ یکدیگر نشنوا شد و مولوی اسحق صاحب موال ہشتاد و سوم کے جواب میں خاص مائ مسائل میں بھی تو یہ
 ماضیان را برائے قرأت قرآن نشانند تہ قرورین سکہ عامار اختلاف است مختار میں است کہ جائز است بشرطیکہ باز آواز بلند جمع
 شدہ قرأت نکند انتہی خلاصہ یہ کہ جمع ہو کر آہستہ اگر قرآن پڑھیں خواہ قبر خواہ غیر قبر یہ کیسے نزدیک منع نہیں و جمع ہو کر پڑھنا
 قرآن کا حدیث صحیح میں وارد ہے مسلم نے روایت کیا ہے کہ جس گھر میں آدمی جمع ہوتے ہیں اس لئے کہ تلاوت کرین کلام اللہ کی اور پڑھیں
 اس میں اور تر ہے اونکے دلون میں آرام و قرار و طمانیت اور سب طرف سے لیتی ہے اور بخور رحمت اور گوارہ دیکے پھرتے ہیں فرشتے و مچھو
 اتل کیا تو اس مشاہدہ امر کا انکار تو محض جنون ہو گا کہ معنی موجود و دلالت موجود دلیل کیوں نہ ہو گی لا حول و لا قوة الا باللہ کیا مدہ مولف کو بلا نہیں
 بلکہ یہ فائدہ ملا کہ دوسری علت کی بہت کی حاصل ہو گئی اور بکھلے طور غنی فہم مولف کا فائدہ حاصل ہوا۔ دوسرا فائدہ بھی غرض ہے کہ در صورت غنی
 لڑنے کے یہ کہ بہت رفیع ہو جاوے گی مگر اجتماع مخصوص کا نیاست ہونا اور تشبہ ہونا کا مثلاً کہان چلا جاوے گا سو یہ فائدہ بھی عقیدہ میں مولف کا
 ہے کہ ایک علت کی رفع سے تمام علل کا رفع ہو جاوے گا اور خزائنہ الروایات کا فیصلہ اس قرآنہ جماعت میں ہے کہ وہ اجتماع بدعت نہو
 جیسا جمعہ کو جامع مسجدین لوگ پڑھتے ہیں اور کوفیہ صلیہ کر تکبیر اور ایسا ہی مولانا اسحق نے اجتماع جائز میں یہ فرمایا سو کھو بھی کچھ غلط نہیں کہ
 اگر جمع مصلح ہے اور میں آہستہ پڑھنا چاہئے اور جمع بدعت میں اگر آہستہ پڑھیں گے تو یہ کہ بہت رفع ہو جاوے گی اگرچہ دیگر وجہ منع کے سبب وہ منع
 ہی رنگ مولف کو یہ گمان ہوا ہے کہ صاحب انصاف الامتہ سابقہ ایک ہی وجہ کہ بہت سیووم کی لکھی ہے نہیں اس لئے بہت سی وجہ لکھی
 ہیں ایک یہ بھی لکھی ہے مولف ذرا حوش کر کے بات کرے اس تحریر سے بھی اتنا تو واضح ہو گا کہ حدیث جریر سے دو کہ بہت سیووم کی مستعمل ہوئی
 اتبع الی اہل بیت اور صنعتہ الطعام چنانچہ محقق ہوا تیسرے عام کے نزدیک خود کا ضروری ہونا جس میں تفسیر حکم شرع کا باعث ہے تاکہ کی طرف
 یہ چوتھی تشبہ غلط نہ ہو پانچویں یہ چہر خوانی اور سوائے اسکے ہی ہیں صاحب فہم کو تو واضح ہیں مگر سقیم العقل پر غنی میں قولہ خلاصہ کہ الخ
قول لاریب جمع ہو کر قرآن آہستہ پڑھنا درست مگر وہ جمع ہونا مصلح ہونا چاہئے سو حدیث مسلم میں مذکور قرآن کو واسطے اجتماع کا کہ تفسیر
 بعض وجہ کر تذکرہ و تذکرہ و معانی ذکر ہو ہے اس پر اجتماع مکرہ کو قیاس نہیں کر سکتے یہ کو تاہی فہم کی ہے اور فاضلی شمار اللہ کی روایت
 راہ المونی کی جو مولف کو مفید نہیں سابقہ گذار کر یہ اجتماع وجہ اللہ تعالیٰ ہے نہ اجتماع الی اہل بیت اور سیووم مربوط دوسری قسم ممنوع میں
 نقل ہے شاول میں بار بار اعادہ تفسیر کا ضرور نہیں اور فیان کی روایت میں انصار کا اختلاف تو کی طرف مفید اجتماع کو ہرگز نہیں
 سا کہ قبر قرآن پڑھنا معلوم ہوتا ہے اور آنا جائز جمع ہو کر جانا اور پڑھنا جو اس میں بھی مولف کی کچھ دلیل نہیں نفس قرآنہ علی القبر میں

کہ قدر فضیلت عظمیٰ ہوئی علاوہ برین قاضی شامہ الشرحۃ الشذکرہ الموصیٰ والقبورین لکھتے ہیں حافظ شمس الدین ابن عبد الوہاب
 از قدیم در شہ مسلمانان جمع می نمود و برای اموات قرآن سے خواند پس اجماع شدہ انتہی اور کتب عربیہ میں اسکی عبارت برین ہے کہ
 و یقرؤن القرآن موتا ہم من غیر نکر فکان ذلک اجاماً۔ عربی عبارتوں میں من غیر نکر کا لفظ صاف بول رہا ہے کہ پہلے اس میں کوئی نہ
 مگر تہا و علی بخاری اور سیوطی اور قاضی شامہ القند پانی جی سب لکھتے ہیں من سفیان قال کان الانصار اذا مات لهم الميت استسلفوا الی
 قبره و یقرؤن القرآن۔ اور علامہ عینی شرح ہدایہ کے باب الحج من الغیر میں لکھتے ہیں ان المسلمین یجتمعون فی کل عھد و زمان و یقرؤن
 القرآن و یدعون ثواب الموتاء ہم علی ہذا اہل الصلح والدیافۃ من کل مذہب من المملکیۃ و الشافعیہ وغیرہم ولا ینکد لک منکر فکان جماعاً
 انتہی مجموع ان روایات سے یہ معلوم ہو گیا کہ مذہب اہل سنت والجماعت کے تمام علماء و سید مرتضیٰ اور علی ابن ہر شہرین قدیم سے جمع
 ہو کر قرآن اموات کے واسطے پڑھتے رہے ہیں اور کوئی انہیں انکار نہیں کرتا تھا اور مراد یہ ہے کہ کوئی بڑا عالم عمیق حبسلی مسند پر مبنی جاوے
 اور اسکا انکار نہ کرنا کرنا کیا جاوے ایسا شخص کوئی نہیں منع کرتا تھا اور کم درجہ کے علماء میں اگر کسی نے انکار کیا وہ روکیا گیا اور اسکے قول پر
 عمل نہیں ہوتا تھا علی امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا اسی پر رہا ہے بالانفاق والاجماع کہ پڑھنا قرآن کا مجمع ہو کر قبر پر اور رکعات پر بھی
 جائز ہے جو کتب احمر مجمع ہونا عزیزوں اور دوست آشناؤں کا واسطے پڑھنے کلمہ در قرآن کے سود جو اسکی یہ ہے کہ ایک لکھ کلمہ در ث
 میت تو پڑھ نہیں سکتا اور اگر کوئی ہمت بھی کرے گا تو مدتوں میں تمام ہو گا کہ یہاں میت کا یہی کام تمام ہو جاتا ہے اسکے حق میں جلدی چاہی
 پس لا بد ہو کہ دوست آشنا ایسی حالت میں در ثار میت کی مدد کریں کہ انکے ساتھ ملکر جلد انجام کار فرمادین اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے
 تعالوا علی البراءۃ التقویٰ یعنی آپس میں مدد کرو نیک کام اور تقویٰ پر اور یہی ہے کہ جب وارثان میت نے یہ جہل نہ کر کا منع کیا تو بمقدار
 مومنین طالب مسات میں سب کو ادس میں شریک ہونا موافق حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے موجب خیر و سعادت ہو گا فرمایا رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اور امر تم پر یا ماضی الجندہ فاروق یعنی جب گزرو جنت کے باغ اور سبزہ زار میں تو دو بان چرو چرنے سے مراد یہ کہ خوب بان کا
 ثواب پیٹ بھر کے حاصل کرو۔ لوگوں نے پوچھا کہ ہر شت کے باغات اور سبزہ زار میں آپ نے فرمایا حلقی الذکر یعنی جہان جماعتین
 ذکر کرنے والوں کی حلقہ مارے بیٹھی ہیں روایت کیا اسکو ترمذی نے لکذا فی مشکوٰۃ۔ آپ ہم پوچھتے ہیں کہ اس جلسہ میں جو قرآن اور کلمہ
 اور خطبات بیان ہو چکا اور اجتماع غیر مومین میں بھی فراغت کا حال لکھا کیا مگر بہر حال مولف کے اجتماع مخصوص کو بضر مفید محض ہے علی ہذا
 روایت معنی شرح ہدایہ سے حال اجتماع مختلف فیہ کا دریافت ہو نہ سمحوت عنہ متفق الذکر است کہ پس مولف کی ترکی تمام ہوئی اور حسن فہم
 مولف کا آشکارا ہو گیا کہ ایک نوع جائز سے دوسری نوع بدعت پر استدلال لانا ہے اور یہ خبر نہیں کہ ہر نوع دوسری نوع علی سہان ہوتی ہے
 کیا خوب ہوتا جو تہذیب منطق ہی مولف پڑھ لیتا تو ایسی خطائی الدین کر کے خلق کو گمراہ نہ کرتا قولہ چوتھا جمع ہونا عزیزوں کا الخ اقول
 اس اجتماع کا حال تو ابھی روشن ہو لیا کہ صحابہ کے وقت سے منع چلا آتا ہے اور مطلق اجتماع جس میں کوئی حضور شری نشاہبہ اور خود اور تعمیر و ترمیم
 نہ ہو غور جائز ہے سو وہ بیوم و وجہ کے خلاف ہے مگر یہ مولف کا کہنا کہ یہاں میت کا کام ابھی تمام ہو جاتا ہے بڑی پیشگیری کی بات ہے کیونکہ اگر اب
 میت کا خیال ہے تو قبل دفن اسقدر کلمہ ہو سکتا ہے اور وقت میت کا خیال نہیں ہوتا اب تیسرے روز جب خوب کام تمام ہو لیا تو ہوش کا

چنانچہ اس کے ذکر اللہ ہے یا نہیں؟ اگر کہتے ہو کہ نہیں تو کیا نفل بکادلی اور سناہ مجاہدے کر اس کے ہوگا؟ اور اگر کہو کہ ہاں یہ مجلس مجلس فر ہے
 تو ہم کہیں گے کہ اسحاق ارشاد مجتہد صادق کے یہ مجلس بلغ اور سبب و زاجت ہے پھر اس میں جرنے سے کیوں منع کرتے ہو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا
 ارشاد کہ تم کو لا تر تعادوا اور اللہ تعالیٰ فرمائے تعادوا علی البیت ثم کو لا تعادوا۔ کقدر مقابلہ اللہ اور رسول کا ہے دیکھو ایک وہ لوگ تھے
 کہ کسی امر کو کہہ کر دیکھتے تھے اور اس میں کچھ خیر اور بہتری ہوتی تھی تو اس خیر کی باعث مکروہ سے چشم پوشی کرتے تھے عید گاہ میں بعد نماز عید
 نفل پر حاضری منع ہے حضرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ نے ایک شخص کو یہ نفل پڑھنے دیکھا اور اس کو آپ نے منع فرمایا لوگوں نے عرض کی یا امیر
 المؤمنین آپ اس آدمی کو منع نہیں فرماتے آپ نے فرمایا کہ جو کوئی اس کے ساتھ ہو گا وہ لوگوں میں شریک ہو گا وہ جس کے اللہ تعالیٰ نے جھڑکا ہے
 اور بت اللہ ہی نہیں عید ادا صلی یعنی تو نے دیکھا اور اس کو جو منع کرتا ہے بندہ کو جب وہ نماز پڑھتا ہے۔ یہ قصہ حضرت علی کا اور مختار بن احمد
 متب فقہین موجود ہے اسے دیکھئے ایک وہ دورہ صحابہ کا تھا کہ حضرت علیؑ نے یہ خیال فرمایا کہ گویہ بیعت کراہت کی اس نماز میں حاضری ہے کہ عید
 نماز عید میں عید گاہ میں خلاف طریقہ سنت نماز پڑھتا ہے لیکن پھر بھی یہ فعل خیر تو ہے اللہ تعالیٰ کی یاد کر رہا ہے اللہ کی حضور میں ہے منع
 فرمایا اور منع کرنے میں خوف الہی کیا اور کیوں کرتے وہی لوگ ذکر کرتے ہیں اللہ سے خشکے لون میں خوف الہی تو ہے ایک یہ دورہ آخری ہو کہ تفسیر
 یوم کو اپنے خیال میں مکروہ جان کر کل بعد قرآن سے منع کر کے بھی حد سے نہیں ڈرتے۔ پانچواں امر سنیں کہ روز تیسرا منع ہو کہ معین کرنا یعنی روز کا

دفع کی وقت تو حد کشی اور حفظ کلام میں مدد دینا ہے مکروہ و گوارا حفظ نباشد یہ ولوف کی وجہ بات ہے باقی رہی معاونت مومن کی اور خلق اللہ
 کی سوا طلب سے خارج ہے ذکر اللہ تعالیٰ اور یہ وقت مقبول ہے کہ سبب کا عدد شرع کے ہونہ بطور بدعت و حصیت کے پس جو ذکر کر بدعت و حصیت
 ہوگا اور کسی شرکت بھی ممنوع ہوگی چنانچہ پہلے بھی جو لباس حفظ کا ہو چکا ہے کہ منع کرنا جو بدعت کے ہے نہ جو ذکر کے قول ایک وہ لوگ
 تھے کہ کسی مکروہ کو اگر اقول حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مجمع امجرین میں خلاف اسکے مقول ہے یہ عمارت اس کی ہے ان ربلا یوم عید

اراد ان یصلی قبل صلوۃ العید فہذا علی فقال الرضی یا امیر المؤمنین اتی اعلم ان اللہ لا یحب علی الصلوۃ فقال علی و اتی اعلم ان اللہ لا یحب
 علی فعل حتی یصلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابھیٹ علیہ فیکون صلوۃ تک مثنوا العید حرام الخ اس سے معلوم ہوا کہ امر خیر جو خلاف مشروع
 طرز کی ہو اور اس سے منع کرنا چاہئے اور یہ جو در مختار میں مقول ہوا وہ دوسرا امر ہے اس واقعہ میں نماز پڑھتے کہ حالت نماز میں اس واسطے منع نہ کیا
 تھا کہ ولوف اس آیت کے ہر نیکی مشابہت تھی اور ایت اللہ الذی یحب الایہ نہ جو خیر ہونیکی۔ یہ ولوف کی محض کم فہمی ہے اور مجمع امجرین کی روایت
 میں ارادہ نماز کرنا تھا اس واسطے اس کو منع کر دیا سو ہرگز معارضہ نہیں فہم درکار ہے برے کام سے منع کرنا ضرور ہے اگرچہ مختلط خیر ہو یا بعض
 صورت میں جو مسئلہ مجتہدین ہا ہو تو اس میں ہی حوام کو منع نہیں کیا کرتے کہ عوام کا مذہب معین نہیں ہوتا اور اس کا شبہ ہی کرنا چاہئے مولف نے
 نہیں سنا اور کہا ہے سنئے نہ خود پڑھنا علماء کی صحبت و محبت نصیب ہوئی بخاری میں ہے کہ حضرت عمرؓ اور ابن عباسؓ بعد عصر کے نوافل پڑھنے
 والوں کو مارا کرتے تھے کہ اگر وہ وقت داخل مکروہ ہیں حضرت علیؑ کا عدم منع بدون حقیقت سمجھو ترجمہ در مختار سے یاد کر لیا ہے بس مولوی ہو گئے اگر علماء
 عوام کو بدعت منع نہ کریں تو مردان فی الذہن ہو دیں گے اور حکم حدیث شیطان اخرس ہو دیں گے اور دین میں فساد ہوگا سو یہ ولوف کو ہی مبارک
 ہے اہل سنت کا کام تو نبی عن اللہ کا ہے قول پانچواں امر معین کرنا الخ اقول و غلط و دریں فرض ہے اس کو اسکے اس اہتمام کا ضرور تھا

واسطے کسی مصلحت کے شرع شریف میں ہمارا ہے شفیق رحمۃ اللہ علیہ جو کبار تابعین قبولین سے ہیں اور شاگرد عبداللہ ابن مسعود صحابی کعبہ
 کہتے ہیں کہ عبداللہ بن مسعود وعظ فرماتے تھے ہر جمعرات کے دن جب لوگوں نے کہا روزه عظم فرمایا کہ جب جواب یا کہ مجھ کو نہیں آتا کہ تم تنگ کرنا
 رو نہ کہ کہ اگر جس طرح چاہیں کہتا ہوں یہ سیدہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہو کہ وعظ فرماتے تھے یہ روایت مسلم اور بخاری کی مشکوٰۃ میں موجود ہے
 اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دن جمعرات کا مقرر کر لیا تھا وعظ کیا واسطے اور یہ ان کے بیان سے سمجھا جاتا ہے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی دن مقرر کر رکھا تھا حالانکہ کلام اللہ سے وعظ کے لئے کوئی قید کسی دن کی معلوم نہیں ہوتی کیونکہ قرآن مجید
 میں وارد ہوا ہے و ذکر ان الذکر ہی متبع المؤمنین اس میں قید دن کی نہیں پس ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے جو دن
 معین کیا تھا تو کچھ مصلحت اور اس وقت کی سببوں جمعرات کا مقرر کیا تھا ہمارے اس وقت میں اکثر علماء نے جمعہ کا دن معین کر رکھا ہے کیونکہ اس
 زمانہ میں ہم مصلحت کے لئے جمعہ کی نماز کو ہر طرف سے آدمی اطراف و قرابات و مواضع سے فائدہ ناخاندہ جمع ہوتے ہیں البتہ جمعہ میں وعظ کہنے سے
 فائدہ عام ہوتا ہے جمعرات میں یہ نفع مقصور نہیں جبکہ بات معلوم ہو گئی تو جاننا چاہئے کہ ایصال ثواب موسیٰ کے لئے علی الدوام جائز اور
 شرع سے ثابت الاصل جملہ وعظ کرنا علی الدوام جائز لیکن تیسرا دن مخصوص کیا گیا واسطے مصلحت کے جس طرح جمعرات کو واسطے وعظ
 کے خاص کبار ابن مسعود صحابی سے رضی اللہ عنہ اور یہاں مصلحت تعیین میں یہ ہے کہ تعیین معینہ وارثان میت کو اور نیز جمع قرآن و
 کلمہ پڑھنے والوں کو۔ وارثوں کے لئے اس طرح معین ہے کہ تعیین اور تقرر کی قید میں خوب خیال چڑھا رہا ہے دلچسپی یہ کام کرنا ضروری ہے پھر
 فوت ہونا دن سے یہ کام اچھو لوگ معین نہیں کرتے اور دن کا کام کہی کا کہی ہوتا ہے بلکہ بتیہ آدمیوں سے فوت ہو جاتا ہے جو لوگ جمعرات
 کی تعیین میں روٹی فاتحہ اموات کی نیت سے کھلا دیتے ہیں وہ تو کھلا دیتے ہیں اور جنہوں نے شخص کو بدعت کہا اور دن کو ہفتہ کے
 ہفتے بلکہ چھینے گذارتے ہیں روٹی گھر سے نہیں نکالتے اور نافع ہذا اس تعیین تاریخ کا دوسرا آدمیوں کا سوجہ ہے کہ اگر دن غیر مقرر رہتا تو
 کوئی کسی دن پھنسے آنا کوئی کسی دن کام اسلوب کے ساتھ اور جلد نہ ہوتا دن مقرر ہونے سے عین ایک ایسا ہی سبب جمع ہو جاتے ہیں اور خوش
 انجامی سے کام تمام ہو جاتا ہے اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اگر تنکو جلدی ایصال ثواب اور امداد میت کی منظور ہے تو دفن سے اگلے دن کیوں
 نہیں ختم کر لیتے جواب اس کا یہ ہے کہ اگر ہم دوسرا دن مقرر کرتے اور پھر بھی تم اعتراض کرتے کہ دوسرا دن کیوں مقرر کیا غلطی ازین مصلحت اور معین
 دین سے ہے و تیسرا دن مقرر کرنا رفع ملال کی واسطے مناسب سمجھا اگر اس میں ہی ایسی تعیین ہو کہ کسی حال مختلف نہ ہو تو وہ بھی بدعت ہو جاتا
 گا اور فعل صحابہ کا بلکہ خیر عالم کا ہے جو جس کو وہاں معین کر دیا وہ معین ہو گیا اور مستند ہو گیا اگر اس کو بھی کوئی وجہ بجا نہ گئے تو وہ بھی
 تغیر حکم شرع سے بدعت ہو جاوے گا پس اس پر قیاس کر کے کسی مباح طلاق کو معین کرنا بدعت نہیں کیونکہ وہاں تو فعل شرع سے تعب ہو گیا
 تھا اب جس شے کو اطلاق پر شرع چھوڑ گئے اس کے اطلاق کو مفید کرنا تو تغیر ہو گیا چنانچہ خود مولف مقرر ہو چکا ہے خصوصاً جس امر کو
 شرع نے بہت دواغل نیاحت کیا اگر کوئی سنت امر پر قیاس کر کے جائز رکھے گا تو سخت بدعتی مقابل شرع کا ہو گیا کہ شرع تو واسطہ
 منع کر گئے اور اس کو سنت امر پر قیاس کر کے جائز کر کے معاذ اللہ اور مولف کا کفر ایک توجیہ ایک امر منہج کے جواز کی واسطے کر لیا ہے کہ
 دور عمل ہے کہ تقریر نم ثانی میں مکان رفع ہو گا اور وہاں تقریر اور اس میں سوچنا کہ حاضرین جنازہ نے کون سے بچاؤ دے مارے تھے

یہ دیکھی گئی کہ روزِ وفات برادرِ ی کے آدمی اور دوست آشنائے رنگ تہیز تکفین میں رہتے ہیں ہم دیکھتے ہیں کسی میت کی قبر گہنی اور غسل تکفین میں
 میں ایک ایک پر اور بعض جگہ دو دو کچھ کم و بیش لگاتے ہیں اگر دوسرے دن بھی چھ گھڑی یا پھر بھر کی محنت واسطے ختم قرآن اور کلمہ طیبہ کے یہاں
 تو تواتر پڑھنے پر پے آنا کس قدر شوار ہو تا سنے ایک دن بیچ میں آسائش دیکر تیسرا دن معین کیا گیا دوسری مصحفیت یہ ہے کہ دارِ ثنائیت کی
 تقریرت کی واسطے شرح شریف میں تین روز مقرر کئے گئے ہیں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولا باس لاہل العیبتہ ان مجلسوا فی البیت
 اوفیٰ اجماع ثلثہ ایام والناس بالوہم ولعز و نعم یعنی کچھ مضائقہ نہیں مصیبت زدوں کو ٹیٹھن گھر میں یا مسجد میں تین روز تک اس جو نامی
 آریں گے اونکے پاس اور عزت یعنی تسلی اور تسخیر دین گے اہل ماتم کو انتہی پس تیسرے دن کے معین کرنے میں یہ بھی مصلحت سمجھی گئی
 کہ ان ایام میں آمد و رفت اہل عزت کی رچی ہے لوگوں کے بلائے اور جمع کرنے میں چند ان مشقت ہوگی اجتماع مومنین ہر بیت سے ممکن
 ہوگا اور یہ بھی ہے کہ قرب جوار کے مواقع و قصبات میں جو اونکے اقربا و دوست آشنائے رہنے والے ہیں بعد وصول خبر وفات عدہ بھی اکثر شریک
 ملو فاتحہ و ختم قرآن و کلمہ طیبہ کے جو جان و گھن گھن تین تیسرے روز کی نبی اس مصلحت یہ ہے اور جو کچھ اوس میں پڑا جاتا ہے کلمہ اور
 قرآن اوس کا بیان بہت و مناسبت سے اور پڑھ چکا اندر یہ تیسری کچھ ہماری مقرر کی ہوئی نہیں بلکہ قدیم الایام سے علماء دین اور مفتیان
 شرح متین کی قرار دی ہوئی ہے ایک مختصر دلیل اس پر یہ ہے کہ ملا علی قاری اور سیوطی اور علماء مصری و غیر ہم کے کلام سے ہم ثابت کر چکے ہیں
 اجماع مذاہب کے علماء اہل کمال شہر دین میں کل زمانہ میں جمع ہو کر ختم قرآن کرتے رہے ہیں اس پر جماع امت ہے پس اس بنا پر ہم کہتے
 ہیں کہ کل شہر دین میں اور ملکوں میں ہندوستان تو بڑا ملک ہے اس میں بہت شہر ہیں پس ضرور ہے کہ یہاں کے علماء و صلحا نے بھی جمع
 ہو کر پڑھنے کا طریقہ اپنے ملک ہندوستان میں بلاشبہ جاری کیا ہوگا ہم خوب تلاش کرتے ہیں اور فکر کرتے ہیں تو ہندوستان کے دور دور
 شہر دین میں ہی طریقہ قدیم الایام سے جاری دیکھتے ہیں اور ہم اپنے آبا و اجداد سے اور ہمارے آبا و اجداد اپنے آبا و اجداد سے اسی طرح سنتے اور
 دیکھتے آئے ہیں سیکھ سیکھ کر برس کی کتابوں میں اونکا ذکر ہے پس یہ لایق قرار دو علماء رشتہ یں اور صلحا قدیم کا ہے البتہ جو وقت عوام اس مجمع میوم
 میں بعض باتیں خلاف شرع کرنے لگے اوسوقت ایک وجہ خاص کے سبب علماء اسکو منع کرنے لگے چنانچہ شیخ عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام شرح
 قبرنی کی اتنی جوتکان ہو گیا وہ تو میٹھے حقہ بجائے اور زل بکنے میں مشغول رہے تھے جیسا اپنی مٹھکون میں ہر روز کرتے ہیں اور کالمبار تہیز تکفین کا
 کہنوالے ادچار آدمی ہوتے ہیں باقی سب آرام سے بیٹھے رہتے ہیں پھر یہ کہ اس پھر دوپہر کی حاضری میں اگر پڑھیا کریں کیون رفع یحکان کی ضرورت
 ہو اور کیون حج جو الغرض ایسی خرافات کہانوں سے حکم شرعی کا مقابلہ کس بدحواس کا کام ہے ایسی تقریر قابل التفات کے نہیں ہندوستان
 میں خاص یہ رسم سیوم کی ہے اسی کی لایت میں کوئی جانتا بھی نہیں سو یہ ہنود کے تیجے کو دیا کھڑو وضع ہوا ہے اب اسکی اصل میں من خرفات
 لکھے جاؤ نفوس یہ مرد ہو چکا فقط قولہ چنانچہ شیخ عبدالحق کا کلام الخ اقول مولف کی آنکھ میں تین تین من فیج عبدالحق صاف لکھتے ہیں
 کہ ان اجتماع مخصوص سیوم کو پس جیسا شیخ نے صرف مال ستانی اور مکلفات کو حرام و بدعت کہا ہے ایسا ہی اجتماع روز سیوم کو حرام و بدعت
 کہا ہے مولف کو اس قدر غفلت و حق پوشی کہ صاف تین احکا ذکر کر کے اوکو شیخ نے عوام و بدعت کہا ہے اور مولف دو کا ذکر کرتا ہے تیسرے کو
 ہضم کر گیا حالانکہ غفلت کا مسئلہ بخیر میں چرما ہو گا اور شیخ نے سزا معاذ کی روایت کو بھی قول کر لیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ شیخ کے

سفر سعادت میں صاف اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ اے این، اجتماع مخصوص روز سیوم وار تکلفات دیگر وقت اموال کی حیثیت سے
ازوق، یہاں پر دست و حرام، نفقہ کلامہ اہل انصاف کیجیں کہ اس کلام شیخ سے جو صاحب سیف السنہ وغیرہ قرآن اور کلام پر ہے کہ
انکار روز سیوم میں نکالتے ہیں کسی بیخلفی ہے اس کو یہ یقین کا حق خالص کرنا اور تکلفات کی مخالفت پائی گئی اور اس عبارت سے پہلو مغرور
کی عبارت بدعت ہوئے ختم قرآن میں تھی اور اس کا جواب ہم بیان امر تیسرے میں دے چکے ہیں البتہ تکلفات موسیٰ میں منع ہیں چنانچہ بعض
آدیوں نے بعض غریبوں میں سے نئے تکلفات ایجاد کئے تھے جیسا کہ کذاب الامتساہ میں ہے۔ یہ قطعاً اور اوراق الاشیاء وغیرہ میں
سینا علی صورتہ الاشجار ویزینون بہاؤل القبر و یلیسون القبر ثياب الحریر اذا کان الیت من اہلای کان یلبس الخ یخرون بالحجامر
المشورة جمایش زورات الارواح کا لہاری و نحوہ دائہ مکروہ و مسطور الفرش و یقوم اشاعر فی وجہ الیت و عالم لفعولہ و کذب و یخفون الیت
فی المقبر و یضوئون فی المجلس لایقرون و یخفون حضور الصدر فان فتح المصحف و اخذ الناس فی القرة ثم یقر الصدق و یضرب علیہم الخ حال انہ
الامامہ باسوانتی کلامہ کی تصانیف و تالیفات میں بیرون الیہ و فی الاطباق و ما لور و فی القرا تہم یعنی درختوں کے پتوں کو
سطح تراشتے ہیں کہ صورت میں درختوں کی اوس میں پیدا ہو جاتی ہے اور گرد قبر کے ان پتوں کے جھلنے ہیں اور قبر پر نشین
مخلط و ملتے ہیں اگر وہ میت پہناتا اپنی زندگی میں رشیم اور ملتے ہیں انکشمیان جہین بازو وغیرہ جالوزون کی تصویریں ہوں
اور بچھاتے ہیں فرش یعنی تکلفی اور دوم بہاٹ کھڑا ہو کر اوس مردہ کی چوٹی تقریفین کرتا ہے اور بچھاتے ہیں گوہر قرآن کو اور کھدیتے
ہیں پڑھتے ہیں جب تک رئیس مجلس آجائے اور اگر اوس سے پہلے قرآن کو پڑھنے لگیں تو وہ فغا ہو گا یہ نفس امارہ کی شامت ہے
یہ نصاب الاحساب کے چٹھے ہوئے فقرے ہیں اور خزائنہ الروایات کے حاشیہ میں ہے کہ تیار کرنے میں آدمی پھول پھلواری اور گلاب کے
پھول طباقون میں اور عرق گلاب بھرتے ہیں تمون میں انہی اب خیال کرنا کہ مقام ہے کہ وراثت تو مصیبت زدہ ہوتی ہے اور ان کو
سرد کا سامان ایام مصیبت میں کرنا اور بعض امور عرس اور مکروہ سے زینت دینا کون مائل گوارا کرے چنانچہ مفتیان دین نے اوسکو منع کیا اور
تمام عالم نے اوسکو مان لیا اب یہ کیجئے یہ باتیں کوئی نہیں کرتا البتہ ایک یوم معین میں جمع ہو کر کلمہ کلام پڑھتے ہیں اب جو بعض علماء نے دیکھا
ہے بعض تقیین یوم کے بسبب کلمہ اہ قرآن کو بھی مکروہ کہہ دیتے ہیں یہ صحیح نہیں اور ویل اوکی دو ہیں ایک بھیکہ نمازمین حسین کر لینا
کسی سورۃ کا مکروہ ہے تو ایصال نواز کے واسطے یہی تیسرا دن خاص کرنا مکروہ ہے جواب اوسکا یہ ہے کہ اگر ہم کسی امر کو قیاس کرتے ہیں
وقت سے علماء اس اجتماع سیوم کو حرام و بدعت کہتے رہے ہیں اب مولف کی حرب زبانی و کذب یہی ان خود ظاہر ہو گئی کہ وہ اپنے اجداد و سلسلہ
چلا آیا ہے اور تکلفات کی مخالفت بھی مقرر ہے جسکو مولف انصاف لامتناہی نقل کرتا ہے اور بے سو ایک صفحہ سیاہ کیا مگر اجتماع روز سیوم
کا نام بھی نہیں لیتا اب ناظرین خود سے دیکھیں کہ مولف کی یہ بجاہت ہے کہ عبارت نقل کر کے بھی کلمات کو ضم کر کے ترجمہ میں اوسکا نام تک
نہیں لیتا ع چونکہ لاہر دست و زدے کہ بکھ چراغ وارودہ اور صاف ظاہر ہے کہ شیخ نے تین امر کو ذکر کر کے ہر سہ کو بدعت نہ کہا ہے بلکہ
سے اجتماع مخصوص روز سیوم کا بدعت ہونا ثابت ہو گیا قولہ ایک یہ کہ نازمین الخ قول مولف ہر روز فقیر مطالب میں نام تمام مطالب
سمجھتا ہے یا خلاف امر او جو بزرگ کہتا ہے یہ دلیل بھی نام تمام نقل کی ہے اصل یہ ہے کہ کچھ آیات و احادیث شیعہ علیہ تمام است کا ہے کہ کسی

اگر ہم کہتے ہو قیاس کرنا جتنا کام ہے اور خود اپنے مطلب کے لئے قیاس کرتے ہو تو جائز ہے خیر یہ ہر عصری فقہاری تکویناً ہر اس سے قطع نظر کہ کسے کتنے جن کے تعین پر ہم قاعدہ غیرہ کو قیاس نماز پر کرنا صحیح نہیں اور یہ دلیل بھی تمام نہیں اس لئے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک تو تعین سورۃ مکرہ نہیں پس یہ کہ استہلال سنتین اجماعی نہ ہوئی اور غنیہ کے نزدیک جو مکہ ہے تو تمام عبادی اور اسبابی جہاں وغیرہ تحقیق کے کلام سے اور اس کی کہ استہلال سورۃ مکرہ کی کہ پڑھنے والا اس کو یہ اعتقاد کرے کہ اسی ایک صورت کا پڑھنا واجب ہے دوسری صورت پڑھنا تو اس میں نماز ہوگی یا ہوگی تو مکہ ہوگی یا نہ اس سبب یہ کہ جہاں لوگ ایسی ایک صورت کو جب پڑھتے ہیں تحقیق مبادا وہ لوگ یہ اعتقاد کریں کہ نماز میں بھی ایک صورت واجب ہے

معلوم طریقہ سے فقیر کرنا نہیں چاہئے اور کسی صفت کو حکم کو تبدیل کی دنیاوی وغیرہ اس سے دنیا نہیں چاہئے مطلق اور عقیدہ کو ضروری اور ضروری اور بیام کو بیام اپنے حالات مشہور پر رکھنا واجب ہے ورنہ تعدی خدا اللہ اور احد ارباب عت میں گرفتار ہو جائیں بنا علیہ یہ قاعدہ کلیہ مقرر ہو گیا کہ بیام اپنے اندازہ سے تجاوز نہ ہو علماً و علماً اور مطلق اپنی حالت اطلاق سے متغیر نہ ہو علماً و علماً اور عقیدہ اپنے اندازہ سے بدلے علماً و علماً اور اگر بیامیت و احادیث وال میں ہوں کہ یہ قاعدہ مسلمہ ہو گیا ہے اس کے دلائل کلیہ تحقیق کی حاجت نہیں مگر قدر حاجت لکھتا ہوں کہ فاضل کو تنبیہ کر دو جو مسلم نے روایت کیا ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تحضوا الصلوۃ الجمعیۃ قیام من بین الیالی ولا تحضروا جموعہ اجماعہ یصیام من بین الایام الا ان

یکون فی صوم یصوم احدکم الحدیث چونکہ شارع علیہ السلام نے فضائل جموعہ اور صلوۃ جموعہ کے بہت فرمائے تھے تو حدیث تباہ کہ کوئی اجنبی راحے سے روزہ نماز کر مکہ عبادت میں اس میں نہ کر بیٹھے خود اپنے ہی فرمادی کہ جب قدر امور جموعہ اور شب جموعہ میں چھ فرمادیے میں ہی اس میں افضل سنت میں اگر کوئی اس پر کوئی قیاس اضافہ کر لیا وہ مقبول نہ ہو گا پس اس حدیث میں یہ ارشاد ہوا کہ تم جموعہ اور شب جموعہ کو صوم جموعہ کے واسطے خاص کر دو کیونکہ صوم جموعہ اور افضل مطلق اوقات میں یکساں ہیں خصوصیت کسی وقت کی بدو نہ ہمارے حکم کے درست نہیں پس مطلق کو عقیدہ کرنے سے منع فرمایا جیسا کہ جس میں امور کے واسطے جموعہ کو مخصوص کیا ہے مثلاً صلوۃ جموعہ مع لوازمہا اس کے اطلاق کو بھی منع فرمایا ہے کہ صلوۃ جموعہ اور

کسی دن میں نہیں ہو سکتی لہذا صاف واضح ہو گیا کہ روزہ شب جموعہ کو عقیدہ کرنا جس میں وہ مطلق میں اور مطلق بنانا جس میں وہ عقیدہ میں نہ ہوں منع ہیں پس اس حدیث میں یہ حکم ہو گیا کہ ہمارے ارشاد کے موافق سب کام کر دو اپنی رائے سے تبدیل تغییر مت کر دو مگر ہاں جس کو خود شارع مستثنیٰ کر دیوں کہ وہ دوسری حدیث سے ثابت ہو جاوے تو وہ خود شارع کا ہی حکم ہے وہ تبدیل تغییر نہیں اور قور علیہ السلام لا تحضروا جموعہ بھی مطلق و امام جماعہ نے تخصیص فرماہ اعتقادہ علم میں ہو خواہ عمل میں دونوں ناجائز ہو دینی سبب بھی ظاہر ہو گیا کہ تخصیص فعلی اگر مخصوص مطلق میں واقع ہو دینی وہ بھی بدعت ہے اور داخل نبوی کی ہے علیٰ ہذا مطلق کرنا عقیدہ کا عام ہے کہ علماً ہو یا علماً ہو دو فہمی غنہ میں چونکہ یہ قاعدہ اس حدیث سے بوضاحت متنبط تھا تو امام زکریاؒ نے اس حدیث میں فرماتے ہیں کہ ائج بہ العلماء علیٰ کہ استہلال ہذہ الصلوۃ البتہ بعد التیمی لا غائب قال اللہ

واعتہبوا وحقیرتھا فانہا بدعت مکرہۃ من البدع النبی العتلاتہ والجمالاتہ ابیکھو کہ نماز جو خیر موضوع اور عمدہ عبادت ہے اور سبب اوقات مشہورہ میں افضل القربات ہے بسبب تخصیص کے بدعت منکرہ ہو گئی کیونکہ اطلاق مشروع نہ بقید وقت وغیرہ کی لگ کر مخصوص ہو گیا تو اس قید کی وجہ سے سارے عقیدہ بدعت بن گیا اور امام محمدؒ نے فرمایا اور ہاں العلوم میں اس کی فضیلت لکھی ہے حالانکہ یہ کلیہ قاعدہ اور جماعہ بھی مسلم ہے تو اس کی وجہ یہ ہوئی کہ اس حدیث اس صلوۃ کی فضیلت میں علی و امون نے اس کو صحیح جان کر عمل کیا اور یہ سمجھ کر خود شارع نے اس کو استہلال

دوسری نہیں یہ حضارین فتح القدر اور شامی اور برہان وغیرہ میں ہیں اور میں کہتا ہوں کہ قوی وجہ کہ ہمت کی ہو ہی سبب بل ہے یعنی وجہ ہمت
تین سورت کا چنانچہ حدیث صحیحہ سے اسکی تصدیق پائی جاتی ہے صحیحین میں ہے کہ ایک آدمی امام تہادہ ہر رکعت میں قل ہو اللہ صمد پڑھا کرتا
بخاری کی حدایت میں ہے کہ مقتدی لوگ اس سے دلچسپے اس نے جواب دیا کہ میں تو اس سورت کو نہیں چھوڑتا تمہارا جی چاہے سہ سورت چھوڑ
جیسے نماز انجام کاریر اللہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک کی گئی آپ نے اسکو پڑھا کہ تو کیوں نہیں مانتا انکی بات اور کیوں نافرمان کر رہا ہے تو نے
اس سورت کا ہر رکعت میں اس نے کہا کہ مجھ کو پیاری لگتی ہے یہ سورت اپنے ارشاد فرمایا جبکہ یا ہائے او غلک لجنہ یعنی تو جو اس سورت کو دوست رکھتا ہو
فرمایا ہے ہذا وہ عندہ منزل رکنا و حدیث نے اسکا موضوع جو نا تحقیق کر دیا سو فی الحقیقت امام محمدرضا نے اس لیک کا خلاف نہیں کیا بلکہ اچھے حدیث
میں غلطی ہوئی اور بشر خطا سے خالی نہیں اور تنقید حدیث ہر ایک کافن ہی نہیں اس باب میں قول محدثین کا ہی مستبر ہوتا ہے سو یہ حدیث بھی
رفع ہو گیا پس بنا علی ہذا القاعدہ شائع ثنیہ نے صلوۃ الرقاب کے بدعت ہونے میں چند دلائل لکھی ہیں کہ یہاں اوں کا نقل کرنا مناسب ہے
بقولہ منہا فعلہا باجماعہ وہی نافلہ ولم یرد بہ الشرع جماعت کو شائع نے خاص فرائض کے ساتھ کیا ہے سونا اقل میں قید جماعت کی غیر مشروع
ہوئی مگر کسی اجازت شرع سے ثابت ہو گئی جیسے تراویح و استسقاء و کسوف اور بلاتذاعی و اقل مطلقہ میں جو جماعت جائز ہوگی باقی اپنی حالت
الراست پر ہی تو دیکھو کہ جماعت یہاں منقول نہیں بلکہ فی البیض کے ساتھ مخصوص تھی سونا اقل میں جماعت کا کرنا تخصیص شرع کا لٹوڑنا ہوا لہذا ہم
یہ رد با شرع کہا اور اسکا ہی نام بدعت ہے پھر کہا وہنا تخصیص صلوۃ الاخذاس والقدر و لم یرد بہ الشرع شائع علیہ السلام نے فرمایا تھا الاصلوۃ لا یباعث
الکتب و سورۃ تو کہیں سورت کو خاص نہیں کیا تھا مطلق سورۃ کو حکم فرمایا تھا کسی صلوۃ میں کسی سورۃ کو مخصوص کرنا اطلاق شرع کے خلاف ہے
مگر یہاں تخصیص وارد ہو گئی جیسا سورہ جمعہ اور سورہ منافقون صلوۃ جمعہ میں مثلاً اسواسطے کہا کہ لم یرد بہ الشرع اور یہی بدعت ہے و نہنا تخصیص صلوۃ
و مجمع دون غیرہ و قد ردوا ہنی عنہ اسکا حاصل بھی ظاہر ہے مگر ادرین تطویل ہے و نہنا ان العامۃ یعقدونہا سنۃ اسکی وجہ یہی ہوئی کہ جس امر میں
و مسند وہ کے سبب عام کے اعتقاد میں فساد ہوا اسکا ایسی طرح کرنا منع ہے کہ اسکو تغیر حکم شرع کا لازم ہو جاوے عند العوام اور رفع فتنہ عوام کا
حتی الامکان واجب ہے و نہنا ان الصحابۃ و التابعین من بعدہم من المجتہدین لم یثقل فہم بہ خود روشن ہے کہ جسکی اصل قرون ثلثہ سے ثابت
ہو وہ خود بدعت و مردود ہو گیا سو یہ تعینات و تقیدات خلاف اول قرون کے کرنا خود باطل ہوا اب خود رد کار ہے کہ اس صلوۃ کے استعمال
پر شائع ثنیہ نے اس قاعدہ کلیہ سے کہ عدم تجاوز حدود شرعیہ کا ہے یہ چند قواعد استخراج کئے ہیں کہ یہ قواعد مثل انواع کے ہیں مانتحت
جنس کلی کے اور ان سے صد اجزئیات کا حکم حاصل ہوتا ہے ایک یہ کہ شائع نے جبکا اہتمام و تداعی کے ساتھ حکم فرمایا وہ اسطرح
ہوے اور جبکہ مطلق فرمایا اس میں تداعی کا اضافہ نہونا چاہئے ورنہ تبدیل حکم شرعی و بدعت ہو جاوے گا و دوسرے یہ کہ جس شے کو کسی حکومت
کے ساتھ فرمایا وہ ان تودہ تخصیص شروع ہو دیگی ورنہ تخصیص بدعت ہی ہو دیگی تیسرے یہ کہ جہاں کسی زمانہ کو مقرر کر دیا ہے وہاں توقید
زمانہ کی مشروع ہے ورنہ بدعت ہے چوتھے یہ کہ اگر اسکی تداعی یا دوام سے عوام کو فساد عقیدہ حاصل ہو تو اسکا ترک کرنا لازم ہے اگر وہ
امراستجاب کے درجہ میں ہو ورنہ مستحکم کہہ اور واجب کے پانچویں یہ کہ جس شے کی اصل قرون ثلثہ سے نہ ملے وہ بدعت ہے اور ان سب جگہ علما و
علمائہ حکم ہے اور شے اگرچہ فی نفسہ جائز ہو مگر ان قیود و وجوہ سے بدعت ہو جاتی ہے پس یہ پانچ قاعدہ کلیہ شرعیہ ہیں کہ شائع ثنیہ نے

۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

اسکے دوست رکھنے سے جب کویت میں داخل کر دیا اس قصہ سے معلوم ہوا کہ تین سو تھوڑا کو جو حبس قتل کرنا ہی موجب کراہت تھا جیسا اس شخص نے نہ وہ عقلاً نہ بیان کیا بلکہ یہ کہہ کر جبکہ اس سورۃ سے محبت ہے تب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس تین کو منع فرمایا بنا کر علیہ ہم کہتے ہیں کہ تین سو میں ہی وہ ملک کراہت مفعول ہے سب جانتے ہیں کہ اموات کے لئے ایصال ثواب ایک امر سنون بہت ہے فرض واجب کوئی نہیں جانتا جب اصل ایصال واجب فرض ہوا تو تین سو میں کو کون نادان فرض واجب کہہ دیا ہاں یہ تخصیص غیر سے دن کی جو جاری ہے وہ ہنی بعض مصلحتوں پر ہے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا اور سہولت سے انجام کا ہو جاتا ہے اور خود فقہین میں بھی تین سو کے باب میں اہل علم و اجتہاد استفادہ فرمائی اور سب فقہاء کے نزدیک مقرر ہیں اور ان ہی قواعد سے فائز ہوئے ملازمیہ و ہم وغیرہ اور تین سو جمعرات وغیرہ کی اور بعض سیلار مرویہ سب کی سب بدعت ہو گئی ہیں اور تمام سالانہ ولادت کا رد ہو گیا بعد اس ہر ایک کی تاخرین پر واضح ہو کہ علماء سنت کی بدلیل تھی جسکو مولف نے دلیل اول لکھا ہے مولف نے اپنی کم فہمی سے اس دلیل و قاعدہ کلیہ کی ایک ذریعہ نہ تمام طرح پر بیان کیا اور اسکی تقریر صحیحہ ہے کہ عقیدہ کرنا کسی مطلق کا شرعاً بدعت و مکروہ ہے جیسا کہ فقہاء نے اس قاعدہ کے تحت لکھا ہے کہ کسی نماز میں کسی سورۃ کو توقف نہ کرے اگر ایسا کرے گا تو مکروہ و بدعت ہو گا پس جب صلوة میں حسب اس قاعدہ کے تین سو تکرار ہوا ایصال ثواب میں بھی حسب اس قاعدہ کا یہ کہے تقدیر وقت اور ہیئت کی بدعت ہو گی خلاصہ دلیل ناغین بدعت کا یہ تھا کہ صلوة پڑھنا اپنے حوصلہ فہم کے موافق نقل ایک باب چونکہ مولف نے اس مسئلہ تین سو سورۃ میں اپنے حوصلہ علم کو ظاہر کیا تو اوسکو نو کہ ہدایہ میں لکھا ہے ویکرہ الا ایتہا لشی من القرآن لشی من الصلوۃ لان فیہ عجزان الباقی ویرام التفیصل انتہی سو یہ جزیہ ایک کا یا چند کہ اس میں تمام عبادات عادات معلقہ کا تقدیر کرنا شارع نے ممنوع کر دیا ایک جزیہ اور کسی تین سو سورۃ ہی ہے جیسا اوپر سے واضح ہو گیا تو مولف اس جزیہ کو قیس علیہ اور سیوم کے مسئلہ کو مفید محض رائے سمجھ گیا کیا فہم ہے یہ نہیں جانتا کہ جب کلی امر کا ارشاد ہوا تو اس کے جملہ جزئیات محکوم ہو گئے گویا ہر دو کا نام لے دیا اور جب یا ایسا ان میں فرمایا تو یہ مرد و بکر عبد المسیح سب کو نام بنام حکم ہو گیا کسی جزیہ کو قیس نہیں کہہ سکتے اس طرح جب تقدیر اطلاق کو منع فرمایا تو سب جزئیات اور کسی خواہ تین سو سورۃ ہو خواہ تین روزہ سیوم ہو خواہ تین غنم ہو سب منسوخ بالکل ہو گئے ناغین بدعت کی کام قیاس نہیں بلکہ ہر جزیہ اس کلیہ میں مشہور اور ظاہر متفق علیہ ہر اوسکی نظیر دیکر اور مثال سے ہمایش کوئے دوسرے جزیہ مندرجہ اس کلیہ کو خواہ ہر اور الزام کرنا کہ مبتدعین نے اس کا اندراج تحت ہذا الکلیہ نہیں سمجھا تھا پس قیاس کہاں ہے مولف کو عقل نہیں کہ کلیہ کو اور قیاس کو امتیاز کر سکے بسبب تطویل کے فرق دونوں کا یہاں نہیں لکھا کہ کتاب اصول میں جو چاپ دیکھ لے پس اصل مسئلہ جزیہ کوئے کہ نماز میں کوئی سورۃ مقرر نہیں کر سکتا ہر میں مگر چنان شائع سے کوئی سورۃ تخصیص شائع ہوئی وہ مستحب جیسا روز جمعہ کی نماز فجر میں سورۃ سجدہ اور سورۃ دھر شلا پس جو سورۃ کہ شارع سے ثابت ہوئی اس میں امام شافعی نو دوام کو مستحب جانتے ہیں اور ابو حنیفہ اسیان کو مستحب دوام کو مکروہ فرماتے ہیں اور جس میں استحباب ثابت نہیں اور میں اتفاق دوام مکروہ ہے امام صاحب فرماتے ہیں کہ اس دوام میں پہلی شق میں تو مستحب و مکروہ یا واجب ہو جاتا ہے اور دوسری شق میں مباح و مکروہ یا واجب ہو جاتا ہے و تفسیر حدیث کی ہوئی تو مکروہ ہو گیا پھر اسکی کراہت میں ہدایہ نے دو دلیل کا اشارہ کیا ہے کہ جب شارع میں سب سور جائز ہیں تو ایک کے دوام میں باقی سور کا ترک ہو گا عجزان باقی قرآن کا ہوا وہی تقدیر مطلق ہوئی اور

تصحیح کی ہے اما اولاً ہر سبب ہوتا علیہ فلا یکہ بل یکون جسنا لکذا فی البرہان پس موافق اس تعلیل کے تین موم مکروہ نہ تھے باقی رہا
دوسرا سبب کہ عبادہ دوسرے آدمی جاہل یا سکودیکہ کہ اعتقاد نکرین کہ ایصال ثواب تیسرے دن ہی ہوتا ہے نہ پہلے اس سے پہلے
اوس سے کچھ ملت بھی یہاں مفقود ہے اسلئے کہ جو لوگ فرض و واجب سنت و دلیل کی حقیقت اور کثرت کو نہیں سمجھتے اونکا تو کچھ ملاح
ہی نہیں وہ تو غار و دزدہ میں بھی امور مستحجہ کو فرض فرض کو انہل ماولیٰ مکروہ کو مفید اور ارام سبیل کو واجب چوچا تہ ہیں کہتے ہیں علیٰ حق
برگز تیز نہیں سوائے اشد اجمل العوام سے قطع نظر کر کے دیکھنا چاہئے کہ جو لوگ امام احمد رحمہ اللہ کے ہیں کہ اونکو فضیلت اور راحت میں
تغیر حکم شرع کا لازم آیا کہ مستحب واجب ہو یا سبیل واجب ہو اور کسی ایک سورۃ کے قریب سے عوام جاہلین کے کہ یہ سورۃ سبب افضل ہے
یا ایہام اس بات کا جوہر یگانہ من القاری والسامع اور یہ بھی تغیر حکم شرع کا ہے تو اسکا طحاوی اور سیجیابی نے یہ کہا تھا کہ اگر بہت غریب
جب ہو کہ اس صورت میں اعتقاد واجب کا کرے اور ترک کو مکروہ جانے اور ہولت یا ترک کے واسطے ہے تو مکروہ نہیں بشرطیکہ کسی اور سورۃ کو
بھی پڑھ دیا کرے اس سے بھی یہی وضع ہو کہ اعتقاد واجب تو مکروہ تحریمی ہی ہے اور دوام بلا اعتقاد جو کبھی مکروہ ہے جہلاً مکروہ واجب
گمان کرنیکی وجہ سے اور جو احیاناً ترک کر دے جس سے دوام نہ رہا تو کچھ کچھ حرج نہیں پس اس صورت میں قید و وجوب اعتقاد کی نحو ہو گئی
کیونکہ جب دوام مطلقاً مکروہ ہے تو پھر قید اعتقاد سے کیا نفع نکلا اسی واسطے فتح القدیر نے اعتراض کیا اور کہا والحق ان المداد و سبب
مکروہ سوائہ حتماً ولا انتہی پس سبب علما کا اتفاق اس پر ہوا کہ دوام بلا اعتقاد جو کبھی موجب کراہت کا ہے غنی ہدایہ اور
فتح القدیر اور طحاوی اور سیجیابی وغیرہم کا مولف کہتا ہے کہ میں کہتا ہوں کہ قوی وجہ کراہت کی سبب دل ہے الخ غور کی جگہ ہے
کہ جس علت کتام لکل علماء فقہاء قبول کرین مولف اسکو ضعیف بتلاوے بھلا اس نخوت کا کیا ٹھکانا ہے اور ایسے محققین پر طعن کرنا
اس فخر کی کوئی نہایت ہے خراب مولف کا استدلال ترجیح شہد کہ ایک صحابی نے جو قل ہو اللہ کا التزام ہر کثرت میں کیا تھا تو صحابہ نے اون کو
اس واسطے منع کیا تھا کہ یہ فعل فخر عالم کا نہیں تھا اسکو خلاف حکم شرع کے جانا تھا جب انہوں نے سنا نا اچکی خدمت میں شکایت ہوئی آپ
بھی صحابی کو زور کا کیوں منع کرتے ہو یہی مایوس واسطے ہوا کہ آپ کے قواعد فعل کے خلاف تھا اور کھل کر اچھا توادہ نہیں خرابی جناب اس
سورہ صیغہ کی تو اپنے حسب صفت الرحمن کے سبب شدت تو دیدی مگر یہ کلاس فعل کو تو کیا کچھ ہرگز حدیث میں نہیں آیا فقط حسب قل
ہو اللہ کے سبب کہ صفت حق تعالیٰ کی ہے بشارت جنت کی فرمای مولف نے ہجرت دوام نکلا قل ہو اللہ کی اپنے ذہن سے تراش لی
بھلا اس سے اس فعل کا جو اس طرح نکلا ایک صحابی نے اور اک رکعت کے واسطے قبل وصول صفت کے نیت کر کے رکوع میں شریک ہو کر دوام
چل کر رکوع کی حالت میں صفت کی برابر ہو گئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا زادک اللہ صراطاً ولا تعد و کچھ کہ یہ فعل مکروہ تھا لہذا
آپ نے منع فرمادی کہ حرص امر خیر کی تھی آگے لائق ایک روایت میں یہ فعل بضر غیر سے ہے کچھ کچھ کامت کرنا دوسری روایت میں اللہ
باب افعال سے ہے کہ اعادۃ صلوٰۃ مت کر اس دوسری روایت میں باوجودیکہ یہ فعل مذکور تھا کہ طریقہ تلقین اور خروج کے خلاف تھا مگر اپنے
صراحتاً منع نہیں فرمایا اور بیچ ہی کر دی ہیں سکی ہی نظیر یہ قیل اللہ کی حدیث ہے کہ یہ طرز تعلیم اور فعل آپ کے خلاف تھا اسلئے ہر جہ سے
ضرورت نہی اشارۃ منع فرمادیا تھا مگر اس حسب کی وجہ سے بشارت بھی ہو گئی پس مولف کے ذہن میں یہ کہہ دیکھ کر کیا احتیاج کیا کہ اپنے سکا

فرق معلوم ہے۔ حضرت سلامت یوسفؑ کا یہ کہ اسدا جبکہ تمام سب جانتے ہیں کہ پیشل حج و زکوٰۃ کے فرض تو نہیں ہے بلکہ واجب بھی نہیں۔ ایصال ثواب فی نفسہ تعجب کا اور تعین ایک مصلحت کے لئے ہے بزرگان دین کا قر دیا ہوا ایک لاکھ متوالا ش جلا آنا ہے اور یہ شبہ تو کسی کم سے کم عقل و دلیکا بھی نہیں پڑ سکتا کہ یوں یا نہ ثواب حج و پوچھ لگا پھرتا ہو پوچھ لگا اس لئے کہ جب وہ دیکھتے ہیں کہ دار ثانی میت سوائے روز سوم کے اور دون دین بھی فاتحہ درود دیتے ہیں تو اس طرح اعتقاد کرین گئے کہ روز سوم ہی کو فقہاء ثواب پہنچا کرتا ہے پس دونوں سبب کراہت کے مفقود ہوئے تو تعین ہیوم کو مکروہ کہنے کی کوئی وجہ باقی نہ رہی۔ دوسری دلیل مانعین کی یہ ہے کہ ہیوم میں مشابہت ہے کفار نمود کی اور حدیث میں ہے من تشبه بقوم فهو منهم۔ جواب اس کے کہ نہ کہ تہ بہ تہ صادر ہے ماخذاً وکذا لفظ

ایسے مقدمہ تجویز کر لیا کہ حدیث میں کہیں اس کا نشان بھی نہیں اور خلد نہ ہو نہ جسے حج بن گئی چلو تسلیم کیا کہ اجازت دیدی تھی مگر یہاں حجاز باقی کا نہیں ایو کہ وہ ہر حرکت میں دوسری سورہ بھی پڑھتے تھے اور انصبت کا ایہام بھی یہاں نہیں کیونکہ فضل قل ہو اللہ کا خود خرقہ عالم علیہ السلام فرما چکے تھے اثلث قرآن ہے تو فضل نصف دس میں ایہام سے کیا عداقت تھا اور پھر وہ ایسا وقت تھا کہ وہاں کوئی بھی عام نہ تھا سب خاص و فقہاء تھے اور وجہ اجازت بیکہ معلوم ہو گئی تھی اوس قرن میں بھی دلیل کراہت کی موجود تھی نہ تھی جو اس پر اور جس کے بعد یہ واقعہ حال تھا نہ حکم عام اور ایسے احرفلات قیامت سے کسی کو کسی خصوصیت سے اجازت ہووے قابل قیاس نہیں ہوتا بلکہ قیاس سائل امر پر کیا جاتا ہے پس مولف اپنے علم و فخر کو غر کر کے کس فہم پر خدان علماء فقہاء کے کلام کرنا ہے نہیں جانتا کہ علم مجتہدین کا مولف کی طرح ترجمہ مشکوٰۃ میں حصہ نہیں تھا اور بخوان نے نام آیات کو پیش نظر کر کے اجتہاد کئے ہیں وہ وقت بھی ان کو معلوم تھی وید و راستہ و فہمیدہ وضع مسائل کیا ہے مولف کی طرح آنکھ بند کر کے مجتہد نہیں ہو سکے تھے اور مولف کی ترجیح کی گنجائش ہمیں چھوٹی تھی مولف اپنے علم و فہم کو اعلا کر کے کہ ابتدائے رسالے سے آخر تک کوئی فہم کی یہی بات نہیں کہی پھر او سر یہ ناز و نخوت اور اپنے علم کو تاج پر یہ اعتماد و غرور اور اعلیٰ و لاۃ الابل اللہ ان فرض بنا علی ہذہ القاعدہ سیوم و فیہ ہ رسوم سب بدست ضلالہ ہوئی اور یہ ایک دلیل کراہت ان امور کی نہیں بلکہ پانچ دلائل میں چھ کو شائع غیب سے لے لیا ہے او ا پر مذکور ہو یا پس ابد اسکے ہواے مولف کے کوئی عاقل ان کو جائز نہیں کہہ سکتا اس بناظرین مولف کی خیانت و کجبینی کہ طحاوی نے روایت و ام سو د بلا اعتقاد میں شرط کی ہے کہ اگر گاہ گاہ ترک کیا کرے تو مکروہ نہیں مولف نے اوس شرط کو حذف کر کے نقل کیا ہے اور ہلکے اعتقاد کے مسا کو جوہ سے ترجیح نہیں اور طحاوی اور فتح القاری نے سب تصریح کی ہے اب مولف کی توجہات و ابہیدہ لیکر ہرگز قیاس التفات نہیں کہ اپنی رائے نام تمام سے بھلاقتہا کئے کلام کر لیتے تھے یہاں فقہاء سے کراہت و رد ام تحب کی بسبب فساد و عقیدہ عام محقق ہو چکا ہے مولف مگر کتب لغت کا روشن ہو لیا جو اہرام قول دوسری دلیل مافین کی یہ ہے الخ قول یہ بھی ایک نہایت اص فی اور قاعدہ کلیہ بہت عادیث سے ثابت اور عام است کا سلسلہ ہے کوئی اس کا منکر نہیں مگر کسی جزئی خاص میں یان وجہ اگر خلاف ہو جائے یہ غلط نہیں ہے یا نہیں یا اسے دوسری روایات معتبرہ نے استنفا کر دیا ہے یا نہیں یہ دوسری بات ہے مگر اصل فقر میں سبب تا افاقیتہ تملیل دل کے چونکہ یہ قاعدہ علم الثبوت تمام امت کا ہے لہذا اسکے اثبات میں بطل کی ضرورت نہیں مگر مولف نے تین غلطی فاش کر کے مولف کو اس بکیتہ سے بھلا

کہ تشبیہ ہندو کا ہو گیا وہ بھی اپنی عبادت گاہ سے واپس جوتے ہوئے لگا کا پانی لاتے ہیں تم پانی زمر شریف کا لائے تو سمجھنا چاہئے کہ یہ
فراغت ہو وہ تشبیہ میں نکالنی ان بدو اسون کی سخت بیعتی کی دلیل ہے اور تاشاہ ہے کہ حفظ تیسروں کی مشارکت میں بھی مشابہت
قوم ہندی نہیں تفصیل اس کی یہ ہے کہ ہندوؤں میں بعض قومیں مثل سراوگی بالکل سیوم یعنی تیجے کے قائل نہیں ہوا ان کے ساتھ تو کچھ بھی
مشابہت نہ تھی ان کے یہاں تہجد عبادت فقط اس امر سے ہے کہ تیسرے دن کار بار کرنے لگیں سوگیت کا دفع کریں سو عزیمت کے
واسطے اور رفع سوگ کے لئے شرع میں بھی تین دن معین ہیں اور جس قوم میں ہندو کی مثل یعنی اگر وال جو سیوم کو مانستے ہیں ادا سوات
کے لئے ثواب سالانی کے کام کرتے ہیں اگر اہل اسلام کو مشابہت لازم آتی تو ان کے ساتھ لازم آتی سو غور سے دیکھئے تو ان کے ساتھ بھی مشابہت
نہیں کیونکہ ان لوگوں کے تو ان میں بن مطلق گردش کو ایک ہین پس تیسرے دن عبادت لوگ جب کہتے ہیں کہ گرہ سامنے نہوار اگر نیک
نی گرہ جو پانچ پختہ ہیں سامنے آجاتے ہیں تو صوفت تک وہ گرہ ٹل نہیں جاتی تہا نہیں ہوتا پھر کسی چاروں میں کسی پانچ دن میں کیا
جاتا ہے اور مسلمان تیسرے دن سے آگے نہیں ملانے اذکو ایک کچھ بحث نہیں پس حکم تشبیہ کا باعث لازم آئے مشارکت یومی کے
یسی ٹوٹ گیا اور یہ مسئلہ شرعی ہے کہ جب ہمارے اور کفار کے درمیان کسی امر میں تفاوت اور امتیاز پیدا ہو جاتا ہے تو حکم تشبیہ باطل
ہو جاتا ہے حدیث دفعہ پڑھنے والو کو یہ بات یاد ہوگی کہ بعد و نضار سے صوم عاشورار کھتے تھے حضرت علی الفیل علیہ السلام نے مسلمانوں کو بھی
حکم دیا کہ تم بھی رکھو اور مشابہت یہود و نضار سے جو لازم آتی تھی اوسکی مخالفت میں اس قدر کافی ہو گیا کہ اپنے ایک روزہ اول اور آخر
روز سیوم کی ان دو میں تشبیہ ہندو کے ساتھ ہے مولف ہی مقرر ہے کہ سراوگی تیسرے روز جمع ہو کر سوگ کھلو اسے تین اور تہی پہر حال ہندو
میں روز سیوم جمع ہونا ہے اور یہ شعا و نضار کا ہے تو ہندو میں تشبیہ ہوا پس مجموعہ سیوم کا بدعت ہو گیا اور تشبیہ ہندو کا ثابت ہو گیا حدیث صحیح
اور صحیح جزئیات و فقہ سے بھی رہا خدا تھا و وقت مغرب غیرہ کا تو سنو کہ وقت شام کا فرض کیا ہوا ہے اور انص و واجبات شام میں
تشبیہ کا اعتبار نہیں ہوتا اور حدیث میں اس کا اشارہ ہے کہ کوئی تشبیہ باقی تفضل کی ماضی ہے اور بعد موصول کے واقع ہے اول تو باب
تفضل میں اخذ تکلف ہوتا ہے و متناجس معلوم ہوا کہ حرکت تشبیہ تکلف امر تشبیہ کر لیا ہے شرع باطل کی طرف سے الزام نہیں تھوڑے
فضل حدود و ولایت کرتا ہے یعنی اول شام کا الزام اوپر نہ تھا تو حرکت تکلف محدث ہوا پس تشبیہ کے لفظ سے شام سے فرض فرما دیا
و سنت ماکدہ کو اور امور طبعیہ کو خارج کر دیا ہے گویا حکما اس میں تشبیہ نہیں ہوتا پس اپنے بچو کہ کسی عقل پر فقہ لگا علی ہذا پانی زمر کا
لانا اور لگا کا مشابہت نہیں کیونکہ پانی لانا عادی طبعی امر ہے اور شارب ہی نہیں ہاں اگر اوس سنت و شعار سے لاویگا تو مشابہت حاصل
ہو جاوے گی اور حرام ہوگا اب سوچو کہ یہ سیوم ہندو کے تیجے سے بوجہ کامل مشابہت ہے اور فرق بعض وجوہ کا فحل تشبیہ کو نہیں زید کو اس سے
تشبیہ تہی ہیں وجہ شہر فقط شجاعت ایک امر ہوتا ہے باقی سرتاپا کوئی مشابہت نہیں ہوتی پس کسی نے یہ نہیں کہا کہ بالکل مشابہت
من کل الوجوہ ہو تو تشبیہ ہودگی اور نہ نہیں تو یہ قول مولف کا شرع اور عقل اور عرف سب کے خلاف ہے اب تماشادیکھو کہ باعتراف مولف
سراوگی کے یہاں تیسرے روز قوم جمع ہو کر دوکان کھلو تے ہیں اور وہ سیوم نہیں جب کلام ہے تیسرے روز کا نام سیوم ہے عرف
انہو میں تہا اور مسلمانان میں دونوں کے ایک معنوں علی ہذا ثنی سیوم تو کرتے ہیں مگر گاہ خوبست کے دن کے سبب ظاہر بھی کرتے ہیں

رکھنے کی طرف اشارہ فرمایا کہ اگر میں باقی رہا ہنگے سال حکم دوں گا ایک روزہ اس کے اہل ایک روزہ اس کے بعد کو رواہ البیہقی۔ اب تک یہ وہ روزہ
 روزہ عاشورہ اس کو سپرد نصاریٰ رکھتے ہیں اس میں فصل میں مسلمان شریک اون کے رہے لیکن ایک روزہ اہل اور ایک روزہ بعد اس میں مسلمان
 سے حکم تشبیہ باطل ہو گیا بالفرض اگر تیسرے دن کی مشابہت بھی ہوتی ہے تو ہمارے یہاں جو کام اسلامی اور میں منسحب ہیں ان کے
 سبب بالکل مشابہت کا حکم باطل ہو جاتا ہے جسے این امر کہ بالکل تیسرے دن میں ہی مشارکت نہیں پائی جاتی بلکہ معلوم نہیں ان میں
 کا کیسا تقاضا ہو گا کیا فہم و ذکا ہے کہ ہرگز زنت نگاہی اور مشنگانی ملل احکام میں نہیں فرماتے مفتی قاضی السنہ یعنی صاحب بیعت السنہ
 اور ان کے ابا و اولین اور اخوان معاصرین کے سب سے اس مسئلہ میں بے بچہ و بچہ حکم تشبیہ لکھا ہے ہیں اور حدیث نبوی سن تشبیہ بقوم
 قوم ہنرمند نہایت درجہ عجیل پڑھ رہے ہیں خاتمہ لار القوم لایکادون یعقون حدیث یہ لوگ نہ تشبیہ کے معنی لغوی یا مین نہ اصطلاحی شرعی
 اسلئے کہ لغوی معنی تشبیہ کے میں مانند ہو جانا ب قوم و کچھ چکے اور سن چکے کہ ہنرمند کا تیجا مشتمل کن امور پر ہے اور اہل اسلام کا شامل کن
 امور پر کچھ مانند ہونا و ذون فریق کا رسوم یکدگر میں کہاں نہاب معنی شرعی سننے صاحب بکر الراقی شرح جامع صغیر قاضی خان سے
 نقل کرتا ہے کہ کفار کے ساتھ تشبیہ ہر بات میں مکروہ نہیں فانا نا کل و نشرب کا یفعلون یعنی اس لئے کہ ہم بھی اسی طرح کہاتے پیتے
 ہیں ج طرح وہ کہاتے پیتے ہیں اور درمختار میں قید لگائی ہے کہ اگر ارادہ کرے آدمی ان کے ساتھ مشابہت کا اور جس چیز میں مشابہت کرنا جو
 تو یہ تو موجود دیگر مشابہت کی عجب تقریر یعنی مولد کی ہے انا اللہ تعالیٰ یہ خطا عقل اثر اس گستاخ کام کا ہے کہ علماء سنت کو بدعوا سی کی نسبت
 مولد کرتا ہے اجداد و سری خطا فہم و اوت کی منکر حکم کلی لکھتے ہیں کہ اگر فعل مسلم و کفار میں کچھ امتیاز ہو جاوے تو تشبیہ نہیں رہتا اور فی الواقع
 یہ بھی فرع پہلی ہی خطا کی ہے مولف عموم عاشورا کی نظیر بنا ہے کہ ہم کے صوم سے تشبیہ منع ہو گیا کیا عجب حکم ہے کہ قبل و بعد کی کچھ چیزیں
 یہ دو نظیر مسئلہ ہدایہ کی جو مسلم سب فقہاء کے ہیں اس میں تو مابہ الامتياز سب کچھ موجود ہے فقط ارتفاع و امتیاز مکان یا ملک مسلمین اور نظر
 صحف دوسرے میں تشبیہ کا امر ہے پس کیوں مکروہ ہو گیا سو کچھ روایات اور دیگر روایات اس تقریر مولف کو رد کرتی ہیں اور حدیث نبوی
 بھی اس فہم مولف کو باطل کر دیا کہ مطلق تشبیہ کو کہ احداث کسی مشکلف کا ہے محظور فرمایا پس خلا سنت سے وہ امر محدث جائز نہیں
 ہو سکتا بلکہ مجموعہ مکروہ ہو جاوے گا اور یہ نظیر صوم کی معلوم ہو چکا کہ اس باب سے نہیں مولف کی کہ نہیں ہے صوم عاشورا حقیقی کا فرض
 کردہ تھا اور فرض میں تشبیہ معتبر نہیں ہوتا کیونکہ کسی مشکلف کا احداث نہیں بلکہ من اللہ تعالیٰ اسکا الزام ہوا ہے پس اس حدیث صحیحہ
 معادل ہی خارج ہو چکا ہے ایسا سطلے اب تہا روزہ عاشورا کا کیسے نزدیک مکروہ نہیں مہندو اول آخر روزہ فخر عالم علیہ السلام ملنے لگا دیا
 اس وجہ سے ہو کہ بعد من تشبیہ ہو جاوے ایسا سطلے لکھا ہے کہ جو عبادت ملتین میں مشترک ہو اس میں تشبیہ نہیں ہوتا کیونکہ کفار
 نہیں رہا معہذا تقریر وصفی اس میں کر دیتے ہیں تاکہ بعد من تشبیہ ہو جاوے اسبابا یا پس مولف محض بجز قواعد شرعیہ سے ہے فقط
 دعویٰ ہی دعویٰ جو علم فہم سے ہرگز بہرہ نہیں اور علماء رکنہ دان فقط کو جاہل بتلا تاپے اور پھر وہ ہی اپنی تحقیق شروع کی کہ لغت میں
 معنی تشبیہ کی مانند ہو جانا ہے یعنی من کل الوجہ مائل ہو جاوے اسکی تردید اور ہر چکل اور پھر حنفی تشبیہ کے نہ لکھتا ہے اور یہ تیسری
 خطا فہم ہے بکر الراقی کی عبارت سے جسکو ہر مختار نے اور شامی اور عطاوی نے نقل کیا ہے یہ استفادہ ہوا کہ تشبیہ ہر چیز میں جائز ہے

وہ شرع میں مذموم بھی ہو اور وقت تشبیہ کردہ ہے عبارت اوسکی یہ ہے۔ ان قصہ فان التشبه بهم لا يكره في كل شأن بل في المذموم وفيما
يقصد به التشبه به اور مسلم رکھا اس حکم کو شامی نے اسے اپنے کچھ کہ سیوم میں نہ سلما نون کی غرض قصد مشابہت و ارادۃ موافقت ہندو ہے اور شر
تیسرے روز پڑھنا قرآن و کلمہ کا حدیث و قرآن سے منع و مذموم ہے اور مولوی اسماعیل صاحب کی تحریر سے بھی رسالہ اثبات رفع یدین میں معلوم
ہوتا ہے کہ انھوں نے مشابہت کے کردہ ہونے میں قصد کو معتبر رکھا ہے یعنی جب اوپر یہ اعتراض کیا گیا کہ ان ملکوں میں رفع یدین کرنے میں
تشبیہ و افتضاح کے ساتھ لازم آتا ہے اس کے جواب میں لکھتے ہیں لا تخفى تشبه الفرق بالفضل لثبوت التفتت الموافقة یعنی ہم رفع یدین میں ارادہ
تشبیہ فرقوں گرہ کا نہیں کرتے بلکہ اتفاقاً موافقت لازم آجاتی ہے انہی اور ملاحظی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں انما ممنوعون من التشبه
انہیں بلکہ فعل مذموم میں نہ محمود میں اور قصد تشبیہ کے ارتکاب کرنے میں نہ بلا قصد تشبیہ کے تو اس سے موافقت نے ثابت کیا کہ سیوم وجہ مذموم نہیں
اور قصد تشبیہ کا کوئی نہیں کرتا اب نہ اسی مولف کی سنو کہ وہ ہی دور وادیت ہدایہ کی جو مفعول ہر مین اس میں تو قرآن و دیگر کلمہ پڑھنا جو مذکور ہو گیا
قرآن و دیگر کلمہ پڑھنا مذموم نہیں بلکہ محمود ہے عمدہ عبادت ہے علی ہذا اذ اقامہ کے مقام کی محمود ہے نہ مذموم علی ہذا وہ مذموم ماشور میں مذکور ہے
نفس مذموم محمود ہے نہ مذموم اسی مولف کے لکھ کر لکھا پھر عزم مولف کیوں بقیم مذموم تشبیہت کو رفع کیا اور آگ کا مصلحتی کے مواجب ہونا موجب
تشبیہ جس کا ہے حالانکہ قصد مسلم کا تشبیہ بالجس ہرگز نہیں اور اشتغال ہمارا مذکور ہے حالانکہ قصد تشبیہت جو مذموم ہرگز نہیں ہوتا علی
ہذا بہت مسائل میں مذکور مولف کو تیز نہیں معہذا مولف کو کہاں گنجائش کلام کی ہے کہ سیوم تو خود امر مذموم ہے والا اجتماع الی اہل البیت کے جبکہ
حدیث سے نیاحت ہونا ثابت ہو گیا پھر ہندو کا فعل اور تعین مطلق پھر بھی مذموم نہیں ہے اہ قرآن و کلمہ پڑھنا کو فی حد ذاتہ عبادت ہے
مگر نہ اس میں تشبیہ اور نہ اس پر حکم کہ اہت کا بلکہ مجموعہ پر حکم کہ اہت کا جس قیاس مولف کا بالکل غلط ہے اصل ہے اور قول بجز ان کا فائدا ہر
و نشر الخ نو پسو اسکی وضاحت ہو چکی کہ اموطبیہ میں تشبیہ معتبر نہیں جیسا تہا یہ شرح ہدایہ میں قید لگائی تو کہ فیما لمانہ بدلتھو کیونکہ یہ امور
اقضاء طبع سے ہیں اعداد مشکلف کا نہیں اور عبادات بھی بالترام شرع ہیں نہ بتکلف محدث اور قول بجز ان کا کارہ مذموم میں تشبیہ
مذموم و سالیق معلوم ہو چکا کہ قرآن و دیگر کلمہ پڑھنا امر مذموم نہیں اور حدیث میں مطلق تشبیہ ہے مگر اسکی وجہ سنو کہ یہ کہ جو امر محدث کسی
مشکلف کا بدون اذن شارع کے ہو گا وہ مذموم ہی ہو گا اگرچہ بظاہر حسن معلوم ہوتا ہو کیونکہ سب بدعات ایسی ہی ہیں پس یہ مراد جو بھی ہے پس
قرآن و دیگر کلمہ پڑھنا فی حد ذاتہ محمود ہے لیکن مصلوۃ میں مذموم ہے مگر مولف اپنی کوتاہی سے مذموم فی اصل وضعہ سمجھ گیا اس فہم پر تو مصیبت
میں تشبیہ ہونا چاہئے نہ کہ نہیں بھی نہیں ہو گیا اور تمام مسائل مہندم ہو جاوین گے احوال امر محمود کہ بالزام شرع ہے یا تقاضا طبع سے
مجاز شرع ہے اسکو شرع نے خلاف اس حدیث و حکم سے فرما دیا ہے خلاف اجتماع مخصوص سیوم کے کہ اولاً خود ممنوع شرعی اب تشبیہ اوپر زیاد ہو گیا
پس جو کہ عبارت کو مولف ہرگز نہیں سمجھا اور دیگر علماء کو کہ فہم بتلا تہا ہے نہ اسی ہے اور مولوی اسماعیل صاحب کا فقرہ بل التفتت الموافقة کے معنی
بھی یہی ہیں کہ بغیر فعل در اصل سنون تہا بعد میں رد افاض نے بھی ایک حرکت ایجاد کی کہ موافقت اس کے ہو گئی تو یہ امر الزام شارع کا ہے ترک
انہیں ہو سکتا اور تشبیہ معتبر نہیں اور یہی معنی علی قاری کی عبارت کے ہیں انما ممنوعون من التشبه بالکفرۃ و اہل البیتۃ المنکرۃ فی شعارہم الخ
کیونکہ جو شعار ان کا ہو گا خواہ فی حد ذاتہ حسن ہی ہو وہ اذن کا فعل ہو گیا اور تشبیہ ناجائز ہو جاوے جیسا مصلوۃ قرآن و دیگر کلمہ پڑھنا کہ شعار ان کا ہے

بالکفر والہ البعدۃ المنکرۃ فی شعار ہم لاشیون عن کل بدعتہ ولو کانت مباحۃ سوار کانت من افعال اہل سنتہ اومن افعال الکفرۃ
والہ البعدۃ یعنی ہم کو مشابہت کا فروں اور بدعتوں کے ساتھ اسی بات میں منع ہے جو ان کے دین کا خاص تہذیب اور تہذیب عالمیت اہل سنت کے
فریق کی ہے اور نہیں منع مشابہت ہر سبب بدعتوں میں اگرچہ وہ بدعتیں افعال اہل سنت والجماعت ہوں یا کافروں سے یا اہل بدعت
سے یا حتیٰ اس خیال کے کیا مقام ہے کہ تشبیہ جو حدیث میں مذکور ہے اس کے یہ معنی ہیں شرعاً پھر ہر قوم ہندو کے کسی بات میں مشابہت کا نہیں
اوپر مذکورہ حسن ہے کہ مصلوفا میں ہر ایک پر مصلوفا جاری ملت میں مذکور ہوا اور جو متفق دونوں ملت کا ہوگا وہ شہر ہوگا یا مورا اس است پر بھی ہوگا
مگر مولف کو فہم یہ ہوا تو کیا کہے ظاہری لفظ دیکھ لیتے ہیں اور حکم خلاف شرع لکھتا ہے اور جو بدعت مباح ہو چکی اور افعال اہل سنت سے
ہو چکی وہ خود مامور شیعہ اور سنت ہی جیسا کہ بحث بدعت میں گذرا غرض عبارت قاری اور دیگر اور مولوی آسیل کی یہ سبب دیگر روایات جو متفق
ہیں مگر فہم مولف کا غنی لغت قی سکھ رہا ہے اور یہ وہ جو شعار مذکور ہوا کہ اس میں کوئی امر محمود نہ ہو نہ اس کی اجازت بلکہ مخالفت
شرعیہ اوس میں ثابت ہو چکی اس کو مباح نہ کیا ملاقات ہے نہ یہ سلیم خدا تعالیٰ ریوے تو سب کچھ ہو رہے نہ انکو او خلو کا مضمون ہوتا ہے اس کے یہی بحث
اس کی کہ جو میں تشبیہ حرام اس کو لکھا ہے کہ بقصد تشابہہ ہودے سوا دل تو کہا جاتا ہے کہ حدیث میں مطلق تشبیہ کہ اپنے تخصیص حدیث کی بالرائی
درست نہیں اور سب محققین نے مطلق تشبیہ لکھا ہے پس قول بکر کا حدیث کے معارض نہیں ہو سکتا حدیث میں ہے کہ خبر و الاشیاء ولا تشبیہ ابالیہ و انما
لفظہ فیہ تشبیہ ولا تشبیہ ابالیہ و انما اور ظاہر ہے کہ تشبیہ میں اور لفظ فیہ میں کسی نے قصد تشابہہ ہودے کا نہیں کیا تھا بلکہ لفظی اور عادی امر تھا معلوم
ما شاعر میں کسی نے تشبیہ ہودے کا کیا تھا ہر عزم مولف بلکہ باذن شاعر کے تھا اس کی وجہ بھی کرتا ہوں کہ اگرچہ کہ یہ تشبیہ کے لفظ میں اخذ تکلف
ہے سو قصد اور فعل تکلف کا اس میں ہونا چاہئے پس اس کی یہ صورت ہوا کسی نے کوئی کام نالو نہ کیا اور پھر اس کو خبر ہوئی تو نالو نہ کرے ورنہ اس کے
علم کے تشبیہ ہونے کا پہلے تشبیہ نہ تھا اور اپنے فعل میں عاصی ہی نہیں تھا اب قصد ابو کرہ ہے تو تشبیہ ہوا علیٰ ہذا و امر ایسا ہے کہ اس کا ازالہ کر سکتا ہے
مگر قصد ازالہ کیا جیسا پیش کا خضاب تو ترک خضاب قصد ابو کرہ کی نالو نہ کرنا ہے نہ نہیں کیا تاہر حال سب جگہ معصیت کی واسطے فعل تکلف
کا ضرور ہے تو معنی یہ ہوئے کہ قصد اس فعل تشبیہ یہ کارے زیر ہے کہ اس فعل کو کفار کے تشبیہ کی نیت سے کر دیں دونوں میں فرق زمین
آسمان کا ہے اگر عقل ہوا اور جو تسلیم کریں کہ یہ دوسرے معنی ہی ہیں تو چونکہ تشبیہ کو شارع نے کفر فرمایا لہذا قولہ ہم انہم اور کفر بدعت قصد قلب کے نہیں
ہوتا لہذا یہ قید اضافہ کی کہ کافر جیسا ہوگا کہ دل میں نیت تشبیہ کفار کی کو نہ کہ کافر ہوگا گو عاصی ہوگا سو یہ بھی جوت ہے علی قاری شرح فقہ
اکبر میں لکھتے ہیں ولو مشبہہ نفسہ بالیہود والنصارى صورة اوسیرۃ علی طریق المراح والہزل ای ولو علی ہذا المنوال کفر فی الخذلانۃ من رفع
قلوسہ الجوس علی راسقال بعضہم بکفر الخوف منکر بقصد تشبیہ کفار کا کیا اگرچہ ہوا ہو تو قصد و نیت تشبیہ کفار سے لاریب کہ فر ہوگا اور معصیت
ہوئی تو قصد فعل کا چاہے کہ حسین مشابہت ہوئی گو بقصد تشابہہ ہو بلکہ جو خبر بھی ہو کہ یہ شعار کفار کا ہے اور پھر خبر ہو اور بعد خبر کے ازالہ نہ کرے
تاہم عاصی ہو ہو گیا پھر حال احادیث کثیرہ سے ثابت ہے کہ بلا قصد بھی تشبیہ منوع حاصل ہوتا ہے اور بکر کے بھی یہی معنی ہیں گو مولف
اپنے فہم سے قاصر و عاجز ہو کر عبارت بکر کو مخالف حدیث کے بتاتا ہے پس اچھا اند کہ لائل اصحات فصیح فقہ سے بدعت ذکر اہمیت معلوم
مرد جو چکی ثابت ہوئی اور سوم کے تشبیہ کو مولف خود قبول کر چکا گو اپنی کم علمی سے اس کا حد تشابہہ سے نکالتا ہے یہ فہم اس کا باطل ہو گیا

بہ قرآن پڑھنے میں جنوں پر کلمہ پڑھنے میں یہاں تک کہ تیسرے دن کی تعین میں بھی شرکت نہیں کیونکہ انکی تعین ملتی رہتی ہے بیاہٹ پیش آنے
گرہ مذکور کے پس تشبیہی و شرعی کسی طرح کا ہوگا انکے ساتھ نہیں دالحد لشد علی ذلک لمعہ خامسہ فاتحہ چہلم و بستم و دوہم و بسم و بقرستون
و در مساجد پہلے دستور تہاشی کا گھڑا جسکو فارسی میں مشہور عربی میں مجزہ کہتے ہیں میت کی طرف سے مساجد میں بھی کاتے تھے نہ فقط ایک گھڑا
بلکہ چند گھڑے ملا وہ ان گھڑوں کے جیسے غسل میت ہوتا ہے سمجھتے تھے وہاں کسی یہ نہ کہ جب سعد بن عبادہ کی والدہ مر گئیں اور نہ اپنے چچا یا
رسول اللہ کو نہ صادقہ ہر تہ سے اپنے فرمایا اپنی تب اوس سے ایک کنوا یعنی ایک چاہ تیار کر آیا اور کہا ہذا لام سعد یعنی یہ چاہ سعد کی والدہ کا ہے
اوسکو ثواب پہنچے یہ شکوہ میں حدیث ہے پھر ہر کوئی تو کنوا یعنی چاہ کھدولے اور نہ اسنے کا مقدمہ نہیں رکھتا اسنے مسلمانوں میں یہ قائلہ نہ کر گیا
تھا کہ کورے گھڑے مسجد میں بھی کاتے تھے کہ حضرت نے پانی کو اچھا صدقہ فرمایا ہے اگر کو ان نہ بنا یا ہمارا گھڑا بھرا ہوا مسجد میں بہر گاہ کوئی دوس سے

اب اگر انصاف ہو تو یہی وہ اصل بالکل تمام رسالہ مولف کے قلع و قمع کو کافی و دانی ہیں مگر چونکہ یہ بحث بڑھانے کی فہمی سے بحث کرنا ہے لہذا ہم
تنبہ ناظرین کو کر دینا ضرور ہوا کہ مملی اور کوئی فہمی مولف کی اور جمل مرکب اور دعویٰ بے غیر اوسکا مسب پر روشن ہو جاوے کہ کس جو مذکر کتاب ہلکے
کر بہ ضلال فہم اللہ تعالیٰ یا نہدی تھی قولہ لمعہ خامسہ الخ اقول گھڑی مسجد میں پہلے دیا کرتے تھے وہ متروک ہو گئے تو مولف کو افسوس ہے
کہ یہ بدعت کیونکر مقلع ہو گئی اصل اوسکی یہ تھی کہ نہ وہ بارہویں گھڑا ۱۱ جگہ جہاں مدہ کو جلاتے ہیں رکھ کر چلے آتے ہیں مسلمانوں نے بھی اسکو
دیکھ کر شروع کیا کہ مسجد میں پانی کا گھڑا بھرا بھیجا کر پانی کو غلامس میں کوئی مشہہ نہیں کہ مسجد میں گھڑا لوثہ بورہ چراغ وغیرہ سب دینا موجب اجر ہے
مگر بطور سہ نیا کہ جس میں تشبیہ لازم آوے اور خاص گھڑا ہی ضروری جانکر دینا اگرچہ ضرورت اداسکی مسجد میں ہونی بدعت تھا اور مذکور کو بھی رقت
ہوتی تھی کہ اگر گھڑوں کو فروخت کرنا پھر تاتھا تو نہ ہر کچھ ترک ہو گئی ہے مگر چہلم کا گھڑا اب بھی اکثر عوام میں ہے خیر یہ تو ہوا مگر جو لانی طبع مولف کی
قابل دید ہے کہ حدیث میں تو صدقہ پانی کا آیا ہے کہ پانی کو صدقہ جاریہ کرے یہ معنی کہ چاہ کھود کر پانی نکالے اوس پانی کا صدقہ کرے مولف اس سے
خوف اور بھٹکے کہ کا صدقہ بھجوا پانی سے گھڑا لینا مولف کبھی فہم عالی نہ پائی اور نہ ہی اسکو اس سے کیا اعلانیہ یہ مقرر کہ گھڑا دینا بلکہ
اسی کا عہدہ بھی دینا موجب ثواب کا ہے مگر پانی کے صدقہ سے گھڑا کا صدقہ کیسے نکالا چاہ کا گھڑا تو مقصود نہ تھا پانی کی ذات سے مقصود اور
پانی ہی کا صدقہ مراد ہے ہاں اگر فرماتے کہ صہریج بنواوے تو مضائقہ نہ تھا کہ صہریج میں کوئی پانی بیزنا ہے کھڑے میں بھی کوئی بہر دیکھا اور جو
یہودینا سبب خوف کے بچہ استخراج ہے کہ ما کو امانت ملیگی تو پھر اپر کیا صہریج کل کو مولف کو اچکنی مٹی کا بھی حکم دیکھا کہ صدقہ کر دے اور مسجد میں
ڈال ڈال اور کو اہلون کا بھی کہ اس سے گھڑے بنکر امانت پانی کی جو دیگی اور مولف حدیث سعد سے استخراج کرنا دلیل بیان کر گیا یہ بھلا کہ پانی کا
صدقہ گھڑے کی صورت میں پانی گھڑے میں بھرنا لے کی طرف سے ہو گا نہ گھڑے کی طرف سے غرض ایسی ہی تقریرات و دلیل و استخراجات قبیحہ
کام مولف کا ہے اگر ایسا ایسا اس بدعت کا مقصود تھا سیدھا کہ تیا کہ مسجد میں گھڑے کام آتے ہیں نہ یہ کہ چاہ کو اصل بنا کر اپنی فہمی ظاہر
کرتا اور پھر یہ کہ فقط اصل نکل آتا تو از کے لئے کافی نہیں ہاں سب عوارض بھی رفع ہونے ضرور ہیں کہ تشبیہ نہ او تعین طلق نہ اور اوسکو کہ وہاں
جانتا نہوا در فخر دیا نہوا ورنہ اگر یہی مولف کا علم و فہم ہے تو دھوئی کفار کی اصل تہ ہے اور میں کل الوجوہ مشابہت بھی نہیں حسب زعم مولف کے
پس سنت ہو او اور حضرت عثمان سے منقول ہے کہ ایک طفل کے چہرہ پر سمانیہ کا نظر بد کیواسطے لگوا یا تھا سو تلک کی اصل نکل آئی تو یہ بھی

پراسا پانی پیئے گا کوئی وضو غسل وغیرہ کے بیچ میں لاویگا ثواب ہوگا یہ اصل ہے مگر ابھینک اور چالیں روز تک کھانا بھینکے کی یہ وجہ ہے کہ فقہار نے لکھا ہے کہ تعب ان یتصدق عن الميت الی ثلثة ایام یعنی متحببہ کہ صدقہ دیا جاوے میت کی طرف سے دن اور بعض نسخ لکھا ہے الی سبعة ایام یعنی سات دن تک اور بعض نسخ اربعین یعنی چالیس دن لکھے ہیں۔ یہ روایتیں خزائنہ الروایات اور شرح برزخ وغیرہ میں یطیعی فضائل ان روایات کے سبب آدمی چالیس دن تک بار بار دعویٰ محتاج کرمیت کی طرف سے دیتے ہیں باقی راجعہ وغیرہ تو صورت اس کی ہے کہ جو صاحب اسکو منع کرتے ہیں ان کی چند دلیلیں ہیں اول ان کا حال معلوم کرنا چاہئے بعد انان وجہ جو اسکی چاہئے جاری کہ وہ اور موت کا بٹا کر ثابت ہے سو تار سو ت کی اصل بھی نکل آئی پھول سو گئے دست میں یہ لوگوں کے سہرہ کی اصل نقلی علی بن صدقہ مسائل کی اصل نکلتی ہے اور مولف مسکو جہاز لکھا اگر کفر ہی ہو لا حول ولا قوۃ الا باللہ مولف کو اپنی کم فہمی یا کمنی سے نہ نرم جاہلیت کا اندیشہ نہ رہا اور رفع بدنامی کی وجہ سے کھانہ خدشہ منع تعین یا لاری کا کھانا نہ تشبیہ کھانا کا خطرہ نہ اپنی عاقبت ایمان اور ضلال غلطی کی کچھ پرواہ اپنی تفسیری کر لی خواہ کچھ ہو فقط **قولہ** چالیس روز تک الخ **اقول** ابتدا موت کی وقت حدیث غیرت عمدہ امر ہے ایصال قوا کا انکار نہیں بار بار ذکر ہو چکا ہے نہ تک چلے تک دوامہ تک کم زیادہ حسب مقدور خالصا لوجہ اللہ تعالیٰ کرو کہ جس میں کوئی امر خلاف شرع نہ ہو جو سے مولف خواہ مخواہ اہل سنت کو منع صدقہ کہتا ہے اور وہ ہرگز صدقہ کو منع نہیں کرتے اور سکونع کرتے ہیں جو شرعاً ممنوع ہے اسی تشبیہ بکفار جس میں لازم آجھاوے اور موت بھی اور سکونع قبول کرتا ہے یا قنین، بالاری کہ غیر حدیث شرع ہے اور اسکو بھی مولف قبول کرتا ہے پس اگر کسی نے طعام للفقراء خالصا لوجہ اللہ تعالیٰ کیا اور ان کو دوا میں سے ایک یا دو فواوس میں پائے گئے تو ثواب پہنچے گا مگر اس محل سے گنہگار ہوگا اور مجموعہ اسکا مکروہ ہو دیگا اس امر کو ہر ناظر خوب محفوظ رکھے کہ مولف کو اسی کو نہ نظری نے خراب کیا ہے کہ بدون سمجھ رٹنے کو مادہ ہوا ہے یا تخصیص طعام اور اسکو بھی مولف مانتا ہے کہ غیر حکم شرع کا ہے پس اس قسم کی ہر چالیس روٹی لکھا اگر کچھ گھریں گوشت روٹی کھاوین مگر وہ کو دوروٹی ملگی سے ملکہ شک و شک میں ہی خاص کر دیون کسی بیوہ قریب کو کسی حاجت مند کو نہ اور عمرہ کھانا اس میں غالب ہے محض جو ارشاد ایصال ثواب بھی ہو تو قبول خاص ہو تا ہے نہ مخلوط یا رسم ضروری جاننا کہ خواہ کرے اگرچہ مقصد نہوا دیجی مولف مانتا نہیں لکھتا کہ کو نہ وہ خالصا لوجہ اللہ تعالیٰ کی واسطے شکم دہی کرتا ہے نہ رسم کیواسطے یہ وہ طعام ہے جو بکوارزہ وغیرہ لکھتے ہیں اور بدعت مستحبہ کہتے ہیں یا قریب یا شرم برادری یا اسکو بھی مولف انصاف میں منع کرتا ہے اور یہ سب جگہ حرام ہے غمی و یا شادی اور کھانا اسکا درست نہیں سولی مولف مولف اصول میں مخالف نہیں لکھا اپنی کج فہمی اور کم علمی سے اور نفس سخن پروری و مخالفت جزئیات میں کہ کے اوراق سیاہ کرتا ہے اور ادعای بے سود کہ کے اچھی حقیقت علماء پر ظاہر کرتا ہے اور فی الواقع یہ سب نزاع کم فہمی اور نفسانیت سے ہے خوب محقق ہے کہ جہلم رسم کے کرنے میں ایصال ثواب تصوف میں کو کوئی تاویلات کو سے اور بھرفری ہے چالیس روز تک صدقہ کرنے میں اور جالیہ میں روزہ جہلم کرنے میں کمالی بھی چونکہ مولف یہاں مجمل جو لکھا اس طرف سے بھی ادب کچھ تعرض نہیں کیا جاتا ایصال ثواب کو کوئی منع نہیں کرتا اور تعینات تلابیب بدعت ہیں **قولہ** ان کی چند دلیلیں ہیں الخ **اقول** دلیلین بالغین بدعت کی دوسری ہیں جو کلیات احادیث و فقہ سے ثابت ہو لیں اور دیگر روایات مجزیہ فرود ہیں نہ انکی ضرورت ہے نہ ادب کوئی امر موقوف ہے مگر مولف اپنی کم فہمی سے انکو ہی بنا وضع جان رہا ہے سو یہ سخت غلط ہے ان روایات کی بحث میں مولف اپنا وقت ضائع کرتا ہے اور کچھ بھی اسکی بان روایات کے چوائے بیشکی ضرورت نہیں مگر چونکہ

و دلیل اول عبارت شرح منہاج فی شافعی کی ہے جو سیف الدین نے تصحیح فرمایا ۱۰۴۰ھ میں ہے الاجتماع علی القبر فی اليوم الثالث وتقسیم الورود
باصور الطعام الطعام فی الايام الخمسة من الثالث والخاص بالثالث والعاشر والعشرين والاربعین والثالث والساوس والسنہ بدعۃ ممنونہ۔
اور اپنا سکا ہے کہ شرح منہاج میں دو امر کا ذکر ہے ایک تو جمع روزانہ سرے دان مردہ کی قبر پر اور دہان جا کر گلاب کے پھول اور عود یعنی اگر کی تیان فرخ
ماضی میں مجلس تقسیم کرنا سو سکا ذکر تو بیان تو میں من گذر چکا انصاف الاحد است کہ لوگوں نے نہایت تکلفات سے وہاں جا کر کئے تھے اور وہ تکلفات
میں کرتے تھے کہ میت پر منہاج ہونا اور سکا چھہ ہے چنانچہ ہم خود اس کی مخالفت پر تصریح کر چکے اور بعد ماہفت علماء کے جن بعض ائمہ چون ایسی زمین
بولت اپنا عالم حکم کرتا ہے تو ہم کو بھی اظہار اس کی کفری کا کرنا پڑا۔ قول دلیل اول الخ قول شرح منہاج میں تین چیز کا ذکر ہے قبر پر سرے
و اس میں ہونا اور رکھنا اور وہ اس کی تقسیم عطا کرنا یا غیر قر کسی روز ہونا اور رکھنا یا عطا کرنا یا غم مخصوص میں اور ہر سرے کو وہ بدعت کہتا ہے اور اصل یہ
ہے کہ حدیث جو میں اجتماع الی اہل البیت کو منع فرمایا ہے اور ان میں کوئی تعین یوم کی نہیں اور نہ تعین قبر کی پس مطلق جمع ہونا بدعت ہے اور قبر
پر روز سوم جمع ہونا بھی خود اس اجتماع کی ہے تو ہر چند مطلق اجتماع تو ممنوع ہے مگر شخص اپنے ملک کی رسم کو منع کرتا ہے صراحتہ تو شام منہاج کی بناء
پر اجتماع علی القبر یوم ثالث ہونا تاہذا دسے سوسکی تصریح کی حالانکہ یہ قید واضح ہے نہ احترازی کیونکہ حدیث جریر میں عونا سو سکا لکھا ہے مگر مولف
اپنی تفسیر میں قید کو احترازی سمجھ گیا ہے اور حدیث جریر کو ذہن مولف میں غذا غماستہ عبوری نہیں جو مطلع ہونا اور ہمارے ملک میں اجتماع
روز سوم ہے مگر جریر نہیں پس منہاج کی قید سے اسکا بوجہ نہیں ہوکتا جیسا مولف کو عھو کا ہوا ہے یا ان بعد فتح کے دستور تھا کہ شرفار مکان
مستتر رہا جاتے تھے اب متروک ہو گیا ہے اطراف قوم میں اب بھی جاری ہے بہر حال اجتماع خواہ روز سوم ہو یا پس و پیش قبر پر ہوا یا غیر قبر پر حدیث
جریر سے منع ہے اور ہمارے ملک میں روز سوم کا قید ہے اور شرح منہاج کے یہاں قبر کی بھی قید تھی سو سب منع ہیں اور نہ قید شرح منہاج کی احترازی
نہیں اور تقسیم ورود عود بھی ہر روز بوجہ بدعت کے بدعت ہے اس میں بھی کوئی قید یہم و قبر کی نہیں ماسی واسطے شرح منہاج مطلق کہتا ہے یہ مولف کی
اوش فہمی ہے کہ دونوں کو جمع کر کے ایک بنا لے یہ نہیں بلکہ مستقل رسم ہے ہمارے ملک میں اب بھی اکثر جگہ یہ کہ بعد فتح کے مثلاً گلاب کی پورہ میں
مگر سب ماضی کے سلسلے پیش کر تھیں یہاں گلاب کا قطرہ تقسیم ہوتا ہے وہاں عود اور تقسیم ہونا نہا پس اس میں قید قبر کی اور سوم کی کچھ نہیں
بدعت ہے اور اس کی اصل وہ ہے کہ حضرت ام حبیبہ کو جو خیرائے والد ابو سفیان کی موت ملی پہنچی تو انھوں نے خوشبو اپنے عارض کو لگائی اور فرمایا
کہ بھوکہ حاجت اس کی تھی مگر میں نے سن کر فخر عالم فرماتے تھے کہ نہیں حلال کسی عورت ہونے کو کہ سوگ کرے تین روز سے زیادہ مگر روز چہرے روز
چار ماہہ اصل خوشبو کی یہ تھی رفتہ رفتہ تقسیم تک ثوبت پر پہنچی اور بدعت ہو گئی کہ سب ماضی میں برادری ہو گئی بن گئے اگر بعض بلاد میں قبر پر یا تقسیم
ہونا ہو تو یہ بھی داخل اس میں ہی ہوا بہر حال تقسیم ورود مطلقا بدعت ہے خواہ روز سوم ہو یا اور کسی فن خواہ قبر پر ہو خواہ غیر قبر پر یہی شرح منہاج نے
تو بیان کیا ہے اپنی بلاد کی رسم پر لوگ قید روز و قبر کی زائد بھی ہو میں تو احترازی نہیں تاکہ بلا قید کے روز ہونا بدعت ہے اگر یہ مباح ہے تو اہل بیت
کو اسطے مباح ہے اگر وجہ اباحت سے نہ ہر ہا پس اس کو خواہ خواہ قید اور یوم ثالث سے کرنا کفر فہمی مولف کی ہے بلکہ یہ مستقل بدعت ہے اور
بہر حال مذکورہ پس کثرت عطف کی مولف نے جو لکھی بالکل لغو غلط ہے متعلقات معطوف علیہ کے معطوف میں ہونے خواہ خواہ کوئی خاصہ نہیں
اگر ان میں کوئی وجہ نہ ہو ہوتا تو ایسی بات نگہتا۔ ہدی المتقین الذین لا یؤمنون بالغیب و التعمیمون الصلوۃ الخ و یؤمنون بالغیب کی قید ہے

ایجاد کی تھیں چھوڑ دیں اب یہ رسم کہیں نہیں دوسری بات منہاج سے ملے گی کہ کھانا کھانا تیسرے دن اور پانچویں اور نوں سویرے پانچویں
 اور چالیسویں دن چھٹے مہینے پانچویں دن بدعت منع ہے سو ظاہر ہے کہ کھانا ان ایام میں قبر مردہ پر جا کر کھلاتے تھے تقسیم الوداد اور اطعام کا دستور
 ہونا لفظ الابتناء پر دلیل ظاہر ہے اس بات پر کہ قبر پر جمع ہوتے تھے اور وہاں تقسیم خوشبو کرتے تھے اور وہاں یہ کھانا یا خاص مخصوص مہین
 کھلاتے تھے اور عداوت قرینہ عبارت کے خود فتاویٰ ہزارہ میں تہذیب ہے قبر پر کھانا لایا جاسکتا ہے۔ ویکرہ نقل الطعام الی القبر فی المواسم منہاج
 منع ہے موسم کی اور موسم نکست میں کہتے ہیں ایک چیز کے وقت کو اور جمع ہوئی جگہ کو کہ انی المنتخبہ وغیرہ پس معنی یہ ہوسکتا ہے کہ وہ ہے
 کھانا لایا یا قبر مردہ پر ایام مقررہ میں اس سے صاف معلوم ہوا کہ تیسرے نوین دسویں دن اور چہارم اور پانچام عید و شہادت وغیرہ میں
 ہو کہ ایام واسطے فاتحہ اموات کے معین ہیں اہل اسلام میں بعضے ایاموں نے بعض شہروں میں کھانا قبر پر لایا اور اس جگہ جا کر کھانا یا رسم کر لیا
 تھا اور کما اہل فتوے نے منع کیا اور نصاب الاحادیث بھی اسکی تصدیق پہنچتی ہے کہ لکھا ہے ویشرون الشرع عند القبر فی الحدیث الاکل
 فی القبر بقسقی القلب یعنی پیتے ہیں شربت قبروں کے پاس حالانکہ حدیث میں آیا ہے کہ کھانا قبرستان میں نہ لے کر دیتا ہے بلکہ کلوں
 اور لفظیوں میں اولیو تون میں نہیں ایسا ہی صمد ہا مسئلہ موجود ہیں مگر ایک مشکل ہو گئی کہ خوشبو کی اصل حدیث ام حبیبہ سے مولف نے سن لی ہے
 تو ہر گاہ کہ چاہے سے گھر ثابت ہو گیا تھا یہ تہجد وہی ہے پس اب شریع منہاج پر چاہے ضعف و ارجحیت کا حکم دیکر یا یہ کہ اگر حدیث نہیں پہنچی
 یا یہ کہ وہ شافعی ہے اس رسم کو بھی مولف جاری کر دیا ہے استغفر اللہ اور اطعام مخصوص صحابی مطلق ہے اور اس میں بھی کوئی قید قرینہ قرینہ
 نہیں بلکہ قیدوں کی بھی نہیں اور یہ وہ طعام ہے کہ حدیث جریر میں فرمایا و منعمہم الطعام الخ پس یہ طعام بھی مطلقاً منع ہے خواہ کبھی
 ہو خواہ کبھی منہاج منہاج نے ایام کی قید لگائی اپنے ملک کی عادت پر اور ہزارہ نے قید علی القبر لگائی اپنے بلاد کو خوف پس جب جہل ہے
 طعام مکروہ ہے مطلقاً نص مگر ہر فقرہ اسطے ہو بطور صدقہ تو نفس طعام ہلکا ہے فقرہ اگر کو اگر یہ تقسیم یوم کی بدعت ہے جس میں بہت کچھ بحث
 ہو چکی ہے پس شریع منہاج طعام الطعام کو مکروہ کہتا ہے اس طعام کو مکروہ نہیں کہتا تو یہ بعد سب مسائل کو شامل ہو گیا پس مولف کا علی
 القبر اضافہ اپنے فہم سے کرنا ثمرہ کہ نہیں کا ہے اور نہ مسئلہ صاف ہے اور اسکی شرح کرنا ہزارہ کی روایت سے اس وقت ضرورت تھی جو مطلق کر کسی
 میں کچھ تردد ہوتا ہے ہر گاہ کہ حدیث جریر نے مطلقاً سب کو منع کر دیا تو مطلق منع ہو گیا اور عجائب یہ ہے کہ ہزارہ میں خود اس طعام ایام مخصوصہ کو
 مکروہ لکھا ہے چنانچہ دوسری دلیل میں مولف نقل کرتا ہے اور نقل طعام کو ہزارہ میں دوسرا مسئلہ بنایا ہے اور ویکرہ اتخاذ الطعام فی المیوم
 الاول والثالث والاعداس واولی السجود ونقل الطعام الی المقابر فی المواسم الخ پس اس عبارت میں صاف معلوم ہے کہ نقل طعام دوسرا مسئلہ ہے
 مگر مولف کو تمیز نہیں اور صدقہ کا کھانا ہر روز مستحق کو حلال ہے مگر یہ تقسیم مکروہ ہے اور غیر کو بھی بوجہ اعانت امر مکروہ کے اسکی اجابت پنجاب
 کہ مکروہ ہے جیسا وعودۃ المتبارین میں ہی قبول ضیافت کی وارد ہوئی ہے پس مولف کی یہ سب توجہات محض نادانانہ تعقیب قواعد دین سے
 اور شرح منہاج سے کراہت جہلم دہم وغیرہ کی خود ظاہر ہے الغرض استدلال بضع بدعت کا تو اس روایت منہاج سے یہ تھا کہ ایام مخصوصہ کی
 کو بدعت منوعہ لکھا ہے سو اگر یہ طعام بوجہ رسم کے ہے تو ایک حد بدعت کی رسم ہی اور یہ جہلم ہمارے ملک کا بھی رسم ہی ہوتا ہے احوال
 ثواب متصور نہیں ہوتا اور دوسری وجہ اس میں تقسیم وقت کی ہے کہ اسکو بوجہ اشرار نے منع کیا ہے تو وہ وجہ بدعت ہو چکی پانی گنبد

یہ عبارت بزاز نے کی شرح میں سے نقل فرمائی تو ایک سطر کے بعد شرح میں اور پھر عرض لکھا تھا کیون نقل فرمایا حدودی ہو جو بقا سے لالہ میں
کے لئے ہے نہ اگر طعام ایام مخصوص کی گرامت موافق کلام بزاز نے کے مسلم بھی رکھیں تو دو دکر بہت خاص اوس کھانے کے لئے ہو سکتی جو چو کو
واشانیت بعض مکون میں فخریہ طور پر کہ تعیین اور حلیع شادی عروسی وغیرہ میں شان اور فخر کے ساتھ کھانا کھلانے کا دستور ہے اور حلیع
میت کا کھانا تکلف و عزیت سے انفا را و لا میرون اور عزیز و قریبون کتبہ الامن کو کھلانے میں حلیع محدث و پلوی اور فقیہ شامی کے کلام سے
عقربے سبب نہیں ہوں نقل کیا جاوے گا لیکن اسکی مخالفت بھی ایسی ہے کلاس عبارت سے ہے کہ جو فتاویٰ عالمگیری کی جلد فاس
اور کتب مستین اول و ثالث کو پکتا تھا ہمارے عرف میں دوسریں میں یوں کو مثلاً پس ایسے جزئیات سے استدلال میں خاص نام مدلول کا کہان
ہوتا ہے جو بیان مولف طالب ہے نہایت فہم و لطف کا ہے ایک جزئیہ سے دوسری جزئیہ پر اشتراک کثیر ملت کی وجہ سے دلیل لاؤ جاتا ہے
یہ معنی کہ دونوں جزئیہ ایک کا یہ ہیں مثلاً بنید سے بھنگ کی حرمت پر پلوہ سار کے موافق صاحب فہم قاصد ہے اپنے چہرہ و مولف کے
اس قیاس کو سناؤ ایک یہ کہ شرح میں نے اوسکو نہیں مانا سو پہلے ہم کہہ چکے کہ رد مختار نے شرح میں کا قول پلوہ سار کا رد کیا ہے تو بزاز نے کا قول
درست رہا اور حلیع اسکی بحث پہلے بھی ہو چکی ہے دوسری وجہ اوسکی رد کی یہ کہ مراد اس طعام سے طعام فخریہ یا کچھ ہے جو یہ
تاویل مولف کی بالکل غلط ہے کیونکہ مطلق کو مقید کرنا بلا قرینہ قویہ بلا وجہ درست نہیں طعام فخر کا مطلقاً حرام ہے یہاں میت کے طعام
میں اسکا ذکر کرنا خصوصاً کیا عمل تھا حالانکہ جیسا فخر کا کہان بیان کردہ ہے بلا فخر بھی برادری کو کھلانا ناکر وہ ہے ہر روایت جریر پس قید فخر کی لغو
ہے اور مولف جو دلیل اسکی بیان کرتا ہے کہ بزاز نے نے خود کہا ہے وان اتخذ طعاماً للفقراء الخ دلیل محض مضطرب مولف کا ہے کیونکہ یہ روایت اگر
پہلے روایت سے متصل ہوتی تو مضائقہ نہیں تھا بیان بزاز میں پہلی روایت کو کتاب الجنائز کی ہے اور یہ دوسری روایت بزاز نے کی کتاب
الاستحسان کی ہے اسواسطے کہ شائع میں پہلی روایت کو نقل کر کے کہتا ہے کہ بزاز نے کی کتاب الاستحسان میں یہ دوسری روایت نقل
ہے اگر کتاب الجنائز میں ہوتی تو یوں درست رہا ہے اسکو نقل کرنا فخریہ ہی عقل و کار ہے پس کس طرح استثناء درست ہوگا صاحب فہم مولف
کا ہے ایک روایت مشرق میں دوسری غرب میں اور استثناء جائز ہو نہیں بلکہ یہ روایت جلدی ہے اور وہ جلدی ہے ہر حال اس روایت بزاز نے فخر
کتاب الاستحسان کوئی قرینہ فخر کا درست انہیں ہو سکتا ہے محض کم فہمی مولف کی ہے ہاں یہ بات الایضہ کہ یہ حرمت طعام ہرادی کا طعام
کی ہے اور تعیین وقت کا مسئلہ یوم اول و ثالث سے اور بعد الاسبوع سے نکالا گیا ہے پس اگر یہ طعام برادری کا ہے تو قطعاً مکروہ ہے دو وجہ سے
ایک صنعتہ طعام من اہل المیت جیسا حدیث جویر سے معلوم ہوا دوسرے تعیین یوم کہ تعقید اطلاق سے مستفاد ہوا اور اگر فالص نیست
فخر اکیو اسطے ان ایام میں ہو تو کراہت تعیین وقت کے سبب لازم ہووگی گو طعام کا ثواب ہو بچے ہر حال تعیین وقت مکروہ ہوا ہے
اور ذکر ہو چکا مگر بیان مولف کے علم و فہم میں کلام ہے کہ کہان رکھا رہتا ہے قول فتاویٰ عالمگیری جلد فاس الخ قول اس روایت سے
غرض مولف کی یہ ہے کہ کچھ ایسی شدید کراہت طعام میت میں بھی نہیں چاہے کھالیوے مگر یہ سراسر کم فہمی مولف کی ہے اول تو حدیث جریر میں نہایت
سے اوکو شام کیا ہے اور ناحت حرام شدید ہے تو یہ طعام بھی سخت مکروہ تحریم ہوا پھر بزاز نے وفقہ القدر اسکو بدعت مستحب کہہ ہے ہاں اور
حدیث لا تغتلبوا دعوة المتبرین فخر کے کھانے کو حرام فرما رہی ہے کہ مولف بھی اسکو قبول کرتا ہے پس فخر کے طعام میت کو لا باس کے درجہ میں

باب الہدیاء والاضیافات میں نکلے لایا۔ ایلح اتحاد الضیافۃ ثلثۃ ایام فی ایام المصیبتہ واذا اتخذ الناس بالاکل منہ بعض علماء اس میں تشدد
 کیا کہ کہتے ہیں بعض کم اور صاحب بزاز نے جو منع کیا ہے اسی طرح کے کھانا کو منع کیا ہے کہ جو شادی کی طرح مودیل او کی خود کلام متفق
 بزاز یہ ہے جو تخریج نیتہ المصلیٰ میں اسی مقام پر فرموا ہے وان اتخذوا طعاما للفقراء کان حسنا یعنی اگر غریب آدمیوں کے لئے کھانا تیار
 کریں اچھی بات ہے اگر صاحب بزاز کے نزدیک کرامت طعام مذکورہ بیا عشا تعین ایام ہو تو یون کہتے ہیں ان اتخذوا طعاما فی غیر ذہ
 الایام کان حسنا یہ صاف معلوم ہو گیا کہ صاحب بزاز کے نزدیک کرامت باعث تخصیص ایام نہیں بلکہ اس لئے کہ وہ لوگ غریبوں
 کو نہیں کھاتے اپنے دوست و آشنا انعام کو کھاتے تھے اس واسطے کہ صاحب بزاز نے کہ اگر کھانا تیار کریں واسطے غریبوں
 کے اچھی بات ہے اب مدد مصنف کو چاہئے کہ خدا سے اس میں دلیل پر نظر کرے اور نہ بیان زوری سخن پر زوری ست تا نبی ہو و ما علینا
 الا البلاغ دوسرا مسئلہ غلبتین ملو کہ عبارت بزاز سے ہے لوم ہوا کہ کھانا نیست کی میری بجا نہ کر دہ ہے یہ بات ہم پر حجت نہیں اس لئے کہ اسکو
 ہم خود مکہ کہتے ہیں اور یہاں نہ ملو کہ بزاز رحم بھی نہیں تیسرا مسئلہ یہ نکال کہ ذابون حافظون کو ختم قرآن کے واسطے جمع کرنا مکروہ ہے جو
 تحقیق اسکی یہ ہے کہ اگر اسلام جمع ہو کر قرآن پڑھیں برای خدا و رست کو بخشدین اور حکم امت مجتہدین اور علماء محققین اور اجماع مؤرخین
 سے اور مولوی اسحاق صاحب کے کلام سے ہم ثابت کر چکے کہ وہ ہرگز مکروہ نہیں ہیں بالضرور و ضرور صاحب بزاز یہ کہتے ہیں کہ موافق رحم بعض
 ملو کہ اگر حافظون کو مزدوری دے کر قرآن پڑھادین یہ البتہ مکروہ ہے اسکی تصدیق کتب قدیمین ہو جو ہے شامی نے باب الاجارہ میں لکھا ہے

کھنہ محض غلط فہمی ہے اور عالمگیری کی تمام آیات یہ ہیں کہ حمل الطعام الی اہل البیت والاکل معہ فی الیوم الاول جائز و بعدہ بیکرہ کذا فی
 ان ترغایہ ولا یسلح اتحاد الضیافۃ ثلثۃ ایام فی ایام المصیبتہ واذا اتخذ الناس بالاکل منہ کذا فی خوانۃ المصلتین ان اتخذوا طعاما للفقراء
 کا احسن الخیریں پہلی روایت میں ضیافت اہل بیت کی بعد ائیدن کے مکروہ لکھی ہے اور پھر خزانہ کی روایت لایا ہے جس سے مراد ہے
 کہ چند تین روز تک ان کو کھانا دینا مکروہ ہے مگر جو کوئی دیوے تو اہل بیت کو کھانا دے رست ہے قریب اسکا یہ ہے کہ یہاں ثلثۃ ایام کہتا ہے
 جسکے معنی تین روز تک ہے نہ تیسرے روز پس پہلے کہا کہ ایک روز کے بعد ضیافت مکروہ ہے پھر یہاں یہ کہا کہ اگرچہ طعام دینا مکروہ ہے
 مگر اہل بیت کھادین جو حرام نہیں اور جو دوسرے یہ ہو کہ اہل بیت کی ضیافت کو کھانا لا باس جن ہے جیسا مولف نے جزم فرمایا ہے
 کہ اگر غیر کھانا ہے تو کس طرح مباح ہو گا یہ تو حرام ثابت ہو گیا ہے بحديث لا تقبلوا دعوة المساکین جسکو دعوت بھی قبول کرتا ہے اور جو اہل
 بیت کا بلا غرض ہے تو میری ہدایت سے تم کو بھی ہر حال فخر کا کھانا اور لا باس سے نفقت کراہت کا ہونا مولف کا کسی فہم مالی سے اور پس
 سادہ معلوم ہوا کہ عالمگیری کی روایت سے فخر کا کھانا ہرگز حرام نہیں ہے اور روایت بزاز یہ واقعہ کتاب الاستحسان سننا روایت کتاب
 بزاز کا ہرگز نہیں ہو سکتا فقط مولف کی خوبی علم کی ہے پس اس روایت کتاب الاستحسان میں وقت کا ذکر نہیں ملتا ہے وہ ان اتحاد
 للفقراء کان حسنا پس اس میں کوئی تعین وقت نہیں کہ بزاز تعین طعام فقر کا معلوم ہوا یہاں پہلی روایت سے تعین کا بدعت ہونا معلوم
 ہو گیا اب مولف کو چاہئے کہ ہماری تحریر کو سوچا کر انصاف کر کے مدعی دہری سے باز رہے اور شرم کوے اور روایات کتب اذخیرہ سے سوچ کر
 اسو عالم سے تحقیق کر لیا کہ اپنی عقل تمام دہم اکام پر مقدم ہو کر اب شکوک روایت بزاز یہ چار مسئلے میں سب کو میں غلط آئے

تاکل تلح الشریعۃ فی شرح البدایہ ان قرآن القرآن بالآجرۃ لا یتحق الثواب لا لیت ولا للقاری ومن شیخ الاسلام ان القاری اذا قرأ القرآن قبل
المال فلا ذل لہ فای شیء یمیدہ الحلیۃ اشیء کلام الشیخ فی خصایہ واکثرہ من ان یطرح ہوتا ہے قرآن میں کہ وہ سیکڑے تین قرآن یا پانچ قرآن
حلیہ سے کچھ سپاہ کا رزمہ کھڑا کرادیں گا ٹھیکہ کر دیتے ہیں اس طرح قرآن شریف میت کیواسطے پڑھو نا منع ہے اور صفحہ ۱۲ سیف السنۃ
میں جو ہار تین طرہ سے تحریر ہے اور قرطبی کی نقل کی ہیں اون میں بھی مراد ہی مزدوری کے طور پر قرآن پڑھنا ہے اسلئے کہ اس وقت میں بعض لوگوں
میں بھی یہ دستور تھا اور خود طریقہ محمدیہ کی عبارت سیف السنۃ میں ہے والسائو ذہنہا حرام لا یخذوہو عاص یا اللہ والذکر لاجل الذیاء اور
بعض علماء نے جو قرآن پڑھ کر ان کی اجرت جانتی تھی ہے انھوں نے قبر پر آنے اور جلانے کی محنت اور اس قدر پابند ہو کر بیٹھنے کی اجرت کا کچھ
جائز کیا ہے اجرت قرآن کی نہیں وہ گویا ہدیہ ہے قاری کو کی طرف سے پس فتاویٰ بزاز کی عبارت سے کہ بہت ان باتوں کی ثابت ہوئی ہے
قرآن مزدوری دیکر ختم کرنا مردہ کی قبر پر کھانا لایا پہلے تیسرے انھوں دن صیافت اغنیاء و احباب کے لئے کھانا پکانا مکروہ ہے اور جرح ہمارے
لوگوں میں رائج ہے کہ طعام دسویں اور بیسویں اور چالیسویں کے حق میں جو خالص اللہ کا پکارا مسلیون اور ملائون کو اپنے گھر یا ان کے گھلاویں
ہرگز نہ کرنا بہت یا حرمات اور مسکی عبارت بزاز سے نہیں ثابت ہوتی بلکہ استحسان اور عذابی ظاہر ہو گئی ہے کیونکہ اس نے کھدیا اون اتھنا
طعام لا تقدر ان کان حراً اور صاحب سیف السنۃ اور اون کے والد بزرگوار نے یہ فقرہ چونکہ حضرت کے خلاف مطلب تھا نقل کیا لا تقدر اصلوۃ

اول یہ کہ جب پرکھت ہے وہ مرافق طعام الی المقابر وہ خود بدعت ہے پہلی دلیل میں ذکر ہو گیا اور سکون و اذیت بھی قبول کرتا ہے تیسرا مسئلہ
اتخاذ المدعوۃ لقراء القرآن یہ بھی گند چکا اور سوم کی گرامت اس سے ثابت ہوئی اور چہلم کی شب کو بھی قرآن پڑھواتے ہیں اور مسکی کہ بہت
بھی اس سے صاف نکلی جو تقاسم جمع القرآن والعصی والنغم حکمو مولف نے تیسرا مسئلہ کہا ہے یہاں مولف کو سنت مصیبت پیش آئی کہ
جمع سوم اور چہلم کا ہفتہ سے چلاؤ اور سکون پانچارائے ناقص سے یہ نہیں آیا کہ اجرت پر قرآن پڑھو نا امر کو ہے سبحان اللہ جیسا مولف اور مسکی
برادری اجرت پر قرآن کا حکم پڑھتے ہیں اسی بخود یا شیرینی و حلوا پر یا صیافت پر تو بزاز کے وقت کے ملنے کو بھی ایسا ہی لگتا کر لیا یہ سوچ کر
شرم نہ آئی کہ جو اجرت پر قرآن پڑھنے اور لیکھا صلح کہاں ہو گا دوسرے بزاز یہ طلقاً کہتا ہے مولف نے کس قرینہ سے مقید کیا خواہ خواہ چلا
یہاں کیا قرینہ ہے پہلی روایت میں لوگ بالاسحسان سے کھینچ کر دوسری روایت لایا تھا مگر ہاں یہاں بھی قرینہ ہے کہ آخر بزاز کی کتاب
الاجارہ میں تو یہ مسئلہ کہا ہے سبحان اللہ پس صیغہ اجرت قرآن کے باب سے سیاہ کرنا کوئی فہمی مولف کی ہے معہذا تمام مراسلہ صیافات
اموات میں علماء شیرینی ہوتا ہے بنائو الا حافظون اور سب حاضرین کی نیت سے کرنا ہے اور جلانے واسطے حافظ پنج آیت خوان وغیرہ اسی
نیت سے جاتی ہیں المعروف کا نہ شرط قرآن کی اجرت کا طعام کھانا اولینا ثابت ہو گیا قلیل کچھ کی خبر میں نکلیں کہ فرق مولف خود ہی ادب ہمارا جو اسکو یا نہیں یا شرح
سوال میں کچھ کچھ اضافہ کر دیا ہے بعض علماء کا تو جو قرآن پڑھنے جائیگی مزدوری حیلہ سونفل کتاب ہر کہ چھوڑ کر کھانے اور جلوانی فاتحہ و ختم کا کھانے کا
حیلہ نکل آئے اور پہلے مولوی عبدالحق کی تصنیف میں اسکو خود ہی منع لکھا ہے یا ہے یہاں وہ نسخہ ہو گیا افسوس کہ مولف کو اپنا لکھا بھی
یاد نہیں رہتا تو وجہ یہ ہے کہ فہم و علم سے تو کوئی بات لکھتا ہی نہیں انا پے شناپ جو جاہاد و سرودن کا قول لکھ دیا پھر جو لکھا پس باقی کا نام
جواب نہ دینے میں پہلے لکھا گیا اور فہم مولف کا بالکل خلاف کتاب کے ہے اور حقیقت مسئلہ طعام کی اول غریب مولف کی غرض نہیں

پڑھکر اہم نگاری پر زبان بند کر لی تیسری دلیل بالغین کی درباب چہلم وغیرہ عبارت ہے کہ سیرت السنۃ کے صفحہ ۱۵ میں مرقوم ہے
کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے مقالۃ الوصیت یعنی وصیت نامہ میں فرمایا ہے جو اگر عادات شنیعہ ماموم اسراف است در ماتم وہ چہلم و ششماہی فاقہ
سالیہ الی آخرہ میں کہتا ہوں اگرچہ لوگ مائل ہوتے شاہ ولی اللہ کے کلام کو کہ کسی پیش نہ کرتے اسلئے کہ اس میں چہلم وغیرہ کے کھانے بھنی کو
بہین منع کیا اس میں تو اسراف کی نیکو عادات شنیعہ سے لکھا ہے اسراف کہتے ہیں بے اندازہ خرچ کرنے کو اور قرآن شریف میں ہے کہ لا تسرفوا
لعلکم لا تحببوا المسرفین اسراف کو کون دوست رکھتا ہے شاہ ولی اللہ صاحب نے لکھا کہ اسراف کہتے ہیں بند کرنا اسراف کا ہے چنانچہ اس کی
راہی اونھوں نے بیان کی ہے اور ہم بھی اوسکو کہتے ہیں اور اسراف کہتے ہیں طرہ طرہ کے مختلف مقاموں میں پیدا ہو گئے تھے علامہ
شامی نے ضیافت الموات کی شہادت میں لکھا ہے کہ حاصل حدیث ذلک۔ علیہما من المنکرات الکثیرۃ کا یہذا انشوع و القنا و الی ملا تو حدیثی
انافرح و کلق و الطول و الغنا بالاصوات الحسان و اتبعوا النساء و المرءان و هذا الاجرة علی الذکر و قراۃ القرآن الی آخرہ دیکھئے اس معلوم
موت ہے کہ موتے کی کہا فان من قندیل اور شمعین روشن کیجاتی ہیں سطح کو داخل شادی میں بھی ہوں اور طبل بکتے ہیں اور گانا خوش
آوازی سے جوتا ہے عورین اور بے ریشہ لڑکے آتے ہیں جو کچھ قرآن پڑھتے ہیں اوسکی مزدوری لیتے ہیں یہ عبارت شامی نے باب الجنائز میں
لکھی ہے معلوم ہو کہ بعض جگہ ایسے اسرافات بھی جاری ہو گئے تھے اور اسی طرح جو عاقل اپنے احباب و دربار و ان اغنیاء میں حصص بطور تورہ بندی تقسیم
کرتے ہیں غریبوں کو نہیں کھاتے وہ بھی فی الجملہ اسراف اور خود غلامی میں داخل ہے چنانچہ شیخ عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت جو مولوی اسحق صاحب
نے مسائل البیوت سوال سی و ششم میں جامع البرکات سے نقل کی ہے کہ آنکہ بعد از اسلئے و ششماہی یا چہلم روز در این دیار پزند و در میان
برادران بخش کنند از اجہای گویند چیز و اصل معتبار نیست بہتر آن است کہ بخورند انتہی۔ واضح ہو کہ شرح سنہج میں جو گذار کہ ششماہی و
دسالیہ وغیرہ کا کھانا کروہ ہے۔ زمین ایک بیجی مہبت کہ جو سختی اوس کھانیکے میں اوکو نہیں کھلاتے اور کھانا اسطرح کا کافی پکاتے اور اوکین
انہار قصود ہے نقد اور غلام موات نہیں کی بل فہم خود جان سکتے ہیں قولہ تیسری دلیل بالغین کی درباب چہلم الخ اقول مولف شاہ
ولی اللہ صاحب کی عبارت کو بھی نہیں سمجھا انھوں نے فارسی عبارت کو بھی خوب نہیں سمجھا۔ تمام عبارت وصیت نامہ کی یہ ہے۔ از عادات
شنیعہ ماموم اسرافت در ماتم وہ چہلم و ششماہی فاقہ سالیہ انہما اور عرب اول وجود بنود مصلحت آن است کہ غیر تعزیت و ارزان میت
تا سہ روز و اطعام ایشان یکشبانہ و رسم نباشد الخ۔ اب دیکھو اگر مولف کو فہم ہوتا تو جان لینا کہ شاہ صاحب خود سوم کو اوچہلم و دہرہ کو اسراف
میں داخل کرتے ہیں اور وجہ منع کی عرب اول میں نہ ہونا لکھا فرماتے ہیں پس جب عرب دل میں نہ تھا تو خود ذات ان رسوم کی منع ہوئی نہ لکھا کہ
انکو مگر اسراف ان میں نہ کرو و وصات فرماتے ہیں کہ بجز تعزیت و اطعام مسنونہ کسی نباشد ان سب کو رسوم میں داخل کیا لہذا اسراف ٹھیکر یا
پس بدعت اور منع ہو گیا ادنی شعور وال بھی جان سکتا ہے اور یہ عبارت شامی کی وہ ہے جس میں اسراف شایعہ کا رد کر دیا ہے مولف
سنہ ۱۰۰۰ اعتراض کو خیانت سے اٹھا دیا ہے اور شاہ صاحب کی یہ بھی محقق تھا کہ چہلم وغیرہ سب سوم بطور رسم ہی کہتے ہیں ایصال بنو بقصود
نہیں اسلئے اسراف اور رسوم میں داخل کیا ہے اگر محض ایصال جو وقت کی تید ہو تو کر اہست و بدعت لغین وقت کی ہو گی اور تمام
اسرافات شادی اور غمی کے سب درام ہیں اگر اسکی حرمت ہے جو از ہم وغیرہ رسوم کا ہرگز ناجائز نہیں ہو گا لہذا چہلم وغیرہ رسم ہر حال منع ہے

طرح طرح کی زمینیں کرتے ہیں جس طرح شادی عروسی کے کھانے میں دستور ہے اور احباب کی ضیافت خوشی خوشی کرتے ہیں ایسے کھانے کو فقہا
 منع کرتے ہیں فتح القدر بشرح ہدایہ میں ہے دیکرہ اختلاف الضیافت سے اہل الیت لاندہ شرح فی السور لانی الشرح یعنی اخزن وہی بدعتہ مستقبہ
 الی آخر اور حاشیہ خزائنہ الروایات میں ہے ولا ضیافتہ فی بیوت الموتی ویم فی التکفیر یعنی احباب کی ضیافت تکلف اور زینت کے ساتھ
 اہل میت سے لیٹنا اور کھانا کرنا مکروہ ہے کیونکہ یہ بات مردوں میں جائز ہے موت میں مرد و کھانا پر بان تو شرع یعنی غم میں اور موتی کے گھون میں
 ضیافت کیسی ؟ حال یہ کہ وہ فردن دن بڑے ہیں واضح ہو کہ جس فقیہ کے کلام میں ممانعت ہے وہ ایسی قسم کے کھانے کی ممانعت جو پس
 او کی جگہ سے صحیح بزاز ہے وغیرہ میں موجود ہے وان اتخذوا طعاما للفقراء کان حسنا اور جو لوگ تقیبات کے ساتھ ان نفاقات کو جائز رکھتے
 ہیں وہ سب مشرک کرتے ہیں کہ انصار کو کھلا دینا ثواب میں معتبر نہیں چنانچہ تحفۃ النعمان میں ہے ۵۰ سازی طعام مذکورہ چون روزیم ہفت
 چیل واید وہی رویش اور نہ نباشد معتبرہ چوتھی دلیل منع چیل وغیرہ پر قاضی ثناء اللہ بلانی تہی رتہ اللہ علیہ کا یہ قول جو وصیت
 نامہ میں فرماتے ہیں و بعد فردن من روم و دیو می مثل رہم و بہم و چیل و شمشاہی و برسینی بیچ نکند کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ از سر
 روز نامہ کروں جائز داشت اندانی آخرہ ۔ واضح ہو کہ کھانا لکھنا نامہ موردین سے ہے اور قاضی صاحب نے روم و دیو کو منع فرمایا ہے وہ یہ کہ
 عورتیں جس ہو کر ان ایام میں نہ پائیا کرتی ہیں اور بھی ہم اپنی طوت سے نہیں کہتے خود قاضی صاحب کی دلیل اپنے منہ بول رہی ہے
 یعنی منع چیل وغیرہ کی دلیل یہ فرماتے ہیں کہ سوا علی اللہ علیہ وسلم نے تین دن سے زیادہ ماتم کرنا جائز نہیں فرمایا پس اس سے یہ
 ثابت ہوا کہ چیل ہی بری چیل وغیرہ میں ماتم نہ کریں مولوی اسماعیل صاحب نے بھی تذکرہ الاخوان میں لکھا ہے جو عورت ماتم پڑی کو قوی
 ہے وہ بھی ادن کے پیشے چلانے میں شریک ہوتی ہے پھر کسی کے یہاں تین دن کسی کے سات دن کسی کے دس کسی کے چالیس
 دن کیسے کہ چیل میں تک کیسے بڑے روز نکم کیسے کہ دوسرے تک یہی بات جاری رہتی ہے جتنے دنوں جو قدر یہ فوج زیادہ ہو اور سیکھار
 اور چیل وغیرہ بوجہ ایصال بھی بدعت انہیں سے خالی نہیں پس ان روایات کا تکرار اور غادہ ہرگز مفید مولف کے مدعی کو نہیں اور پہلے سبک جواب
 ہو گیا اور معلوم ہو چکا کہ روایت کتب الحسنان بزاز یہ کی مطلق ہے اس میں کوئی دقت معین کا ذکر ایصال ذاب کے احسان میں نہیں اور وقت کا
 ذکر دوسری روایت کتاب اجناز میں تھا اور سکا وقت یہ ان نہیں آسکتا کہ وزن میں ہر طرح سبابت ہے اگر ایصال میں تعین ہو گا وہ بھی بدعت ہو گا
 اس روایت کے استدلال کو اور خطا رفہم مولف کو سب جان سکتے ہیں قول چوتھی دلیل الخ قول و اس پر رفہم مولف قاضی صاحب تو صفت
 لکھتے ہیں کہ روم و دیو می مثل رہم و بہم و چیل و شمشاہی و برسینی بیچ نکند کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ از سر
 روم و دنیا ہی اور قاضی صاحب اذکور روم دنیا جانتے تھے ایصال بوجہ اللہ نہیں تباہی مدعی ہے مستدل کا کہ یہ روم دنیا میں مت کر دہی
 ایصال بوجہ اللہ تعالیٰ سوا و سکو بلا تکرار قید تعین پہلے لغو سے ثابت ہو گیا کہ بدعت ہے اور قاضی صاحب کی دلیل نکتہ سے بول رہی ہے
 کہ ایصال کو ہی چیل و بہم طرح مت کر دیکر نہ لکھتے ہیں و از مال حلال صدقہ بفقراء یا خفاء مدد فرمایند اگر ایصال کو بطور بہم وغیرہ جائز فرماتے تو
 وصیت اخفاء کی کیوں کرتے لگہم مولف ہو تو جب کچھ ہے آپ مولف اس کو نقل کرتا ہے اور نہیں بوجہ اخفاء اور صدقہ خیرات کو تو کوئی ہی منع نہیں
 کرتا یا بہم وغیرہ روم کو منع کرتے ہیں یا ایصال کے تعین کو منع کرتے ہیں اور حال قید بہم وغیرہ بدعت ہے اس کا ثبوت کسی وجہ سے مولف

پس میں اُن لوگوں کی تعریف ہوا اور اگر انہو وطن کرتے ہیں کہ فلاں کے ہاں بہت کی کچھ قدر نبوی اور مرد جو جلتے ہیں تو صرف و متور
 اور ج کے موافق اُن لوگوں کے دکھلانے کو کچھ فائق وغیرہ پڑتے ہیں اور اس مانتے سے مردہ بواسطے ذاب منظور نہیں ہوتا یہ عبارت
 محض تذکرہ الاخوان کی ہے پس قاضی صاحب کا اشارہ ان امور کی طرف ہے ورنہ خود اسی وصیت نامہ میں فرماتے ہیں دارالکفر مردہ
 نہ تم قرن حد استغفار و ازال مال حلال صدقہ بفقرا یا خدام و فرمایند نہ تو اس سے نہ خدا ہو گیا کہ ختم کا قرآن وغیرہ سب قاضی صاحب کے
 نزدیک بہت ہے اور صدقہ کو جو پیشیدہ فرمایا وہ اسلئے کہ اپنے در شاہین کچھ طریق نمودار نہ لائے وغیرہ کا دیکھا ہو گا جب کہ ہم اور کچھ کچھ
 ہیں اس واسطے اخفا حکم دیا ورنہ صدقہ ظاہر کرنا شرع میں درست ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ان تبدوا الصدقات فقہا سب شاہ
 عبد القادر صاحب نے اس روایت کا ترجمہ اسطرح کیا ہے اگر کھلی ہو خیرات کیا چہرے شہ ہے شاہ فی اللہ صاحب اس کا فارسی ترجمہ
 کیا ہے اگر انکار کیا خیرات را پس نیکیو چیز است اور ظاہر کر کے دینے میں ایک نفع اور بھی ہے نہ کہ اگر اور دینوں کو بدایت ہو وہ
 فی صدقہ کرین یا کچھیں دلیل منع جہلم وغیرہ کے لئے ہے کہ مائل از معین میں لکھا ہے کہ حضرت نے فرمایا سے طعام بہت
 بہت القدر طعام المرضی فی مرض القلب و درو اور شام آمدہ کہ در بہت اجابت کر دین طعام کیا کچھت رجوع مردہ کردہ باشد یعنی
 نہیں کر سکتا اور تذکرۃ الاخوان سے بھی معلوم ہو گیا کہ یہ سب امور رسمی ہیں اور ایسا مال ثواب مقعدو نہیں اور قاضی صاحب اور شاہ
 فی اللہ صاحب کی تحریر سے بھی واضح ہو گیا اب تمام عرف و عام کا ظاہر ہے مگر مولف کی چشم حق بین اور تحقیق دان نہیں **قولہ**
 یومین دلیل منع جہلم الخ **قول** مولف کی دیانت کو سب عقل و خور و نون کر خزانہ اور دستور القضاۃ کی روایات اور اس سے آنے کے باقیہ
 الاملاقات الفصوص کی مخالفت اور بے سند بھی مولف نے موید اپنی بدعت کی دیکھ کر سر پر کھنی نہ صحابی راوی کو پوچھانے سند کی تحقیق کی نہ مضار
 خلاف نصیحت کے پرواہ ہوئی چنانچہ عقل و ذریعہ ہو چکا ہے اور یہ حدیث الربیعین میں جو کہ نوادر الفتویٰ سے نقل ہوئی تو بزرگم فو خلافت
 ابن عمر کے جہانگیر سند کا مطالعہ راوی صحابی راوی کا نام اور کتاب حدیث کا نشان دریافت ہوتا ہے پس ایمان داری مولف کی اس سے
 معلوم ہو گئی اگر فقط کسی فقہیہ کا نقل کرنا کافی جانتا تھا تو یہاں کہ ان تامل ہوا اور جو سند کی ضرورت ہو اور حق میں ہی ہے تو پہلی روایت
 میں کیوں کو نام ہی ہوئی اور جو خلافت محلح کے ہونے کی وجہ سے تو وہ احادیث صحیح صحیح کی مخالفت ہیں چنانچہ بیان ہوا اور یہ کسی حدیث
 صحیح کے خلاف نہیں کیونکہ مسلم اور بخاری اور طبرانی میں صحیح ہے کہ زکوٰۃ اور صدقات اور صلح الناس ہوتے ہیں اس واسطے نبی
 خاتم کو سبب ان کے فضل کے اور انبیاء کو سبب ان کی عدم حاجت کے حرام اور مردہ ہوئی اور فقر کو سبب حاجت و ضرورت کے
 درست رہی کہ الضرورات تنفی الخطورات کہ ایسا ہے اور صدقات میں جو صدقہ دفع و ازال المرض کی واسطے ہو وہ مرض قلب ہے اور جو
 اتصال قوا بہت اور ازالہ اسکی تعمیرت کی ہو وہ میت قلب ہے اس حدیث سے یہ معلوم ہوا سو یہ امر معقول ہے کہ غسالہ مرض
 زان و مرض کا اثر قلب اکمل پر ہو گیا اور غسالہ حاسی بہت میں موت کا اثر ہو گیا جب مطلق صدقہ میں غسالہ تھا یہاں بھی وہی پڑا
 ایسے طعام کی فقر وغیرہ یا شتم کو اجازت ہے مگر علماء کو اگر وہ نہیں مگر لایق بھی نہیں کہ ان کا قلب لطیف رہنا مناسب ہے جو بہت شرافت علم
 کے کہ فکر علم میں تندہ نہ جیسا لطافت ظاہری نہ ہو کہ زیادہ لایق ہے پس اس سے صدقہ کرنا منع ہوا ورنہ صدقہ کے کھانے کی حرمت نکلی

بیست کا کھانا دل کو مرده کر دیتا ہے اور مریض کا کھانا دل کو بیا کر دیتا ہے اور نواز ہشام میں آ رہا ہے کہ مرده ہے قبول کرنا اوس کھانا کیلئے
 روح میت کی واسطہ کیا ہووے انتہی کلام ہم کہتے ہیں کہ اگر اس حدیث کو صحیح رکھو گے تو دوسری حدیث جو ترغیب خیرات میں میت کی
 طرف سے آئی ہیں اور باجماع امت وہ مقبول ہیں اونکا کیا جواب دو گے اور اس حدیث کی اسناد بھی معلوم نہیں نہ سہمی کا نام کس صحابی
 نے حضرت علیؑ علیہ السلام سے روایت کیا اور نہ مالک بن عیسیٰ کے اور روایت کا حال نامہ درمیان صحابی سے کن روایت نے کیا روایت
 کیا اور نہ تب حدیث کا نام مرقوم کہ صحیح شریف یا کسی اور کتاب حدیث میں یہ درج ہے اور قطع نظر ان امور وہ جو اس حدیث کی
 برکت بھی نہیں اس لئے کہ اس حدیث میں لفظ دہم و ستم و عیلم کے کہاں ہیں آری ان کو مطلقاً نہ ہے کہ احام البیت یعنی کھانا میت کا
 بلا قید تاریخ مارا جاتا ہے لکن ہم کہتے ہیں جب اس کہانے نے و لکھ مرده کر دیا تو اوسکو کون کھادیکھا وہ منع ٹھہرا وہ جب منع ٹھہرا تو وہ جو حکم
 کا میت کی طرف سے تمام حدیثوں اور فقہ کی کتابوں میں ہے اور خود باغین بھی لکھتے ہیں کہ اگر باغین کر گیا تو جائز ہے پس اس حدیث
 مگر مولانا اپنی کچھ فہمی سے حیران ہوا اور اس حدیث کو خلاف احادیث شرعیہ حدیث کی سمجھ گیا اور بوجہ اس کے کہ میت و ممرض و مقرب اس
 طعام کو بھی حرام سمجھ لیا ہے پس اسکو رد کرنے لگا حالانکہ یہ حرکت ہرگز حلال نہیں کہ اگر کسی صاحب نے فہم میں کوئی حدیث نہ آوے
 تو خود بخود اوسکو معارض سمجھ کر رد کرنے لگے فاسئلوا اہل الذکر ان اتمم لا قلمون پس علم ہن دیکھا کہ وہ بوجہ لفظ معارض کے اس لئے کہ اس حدیث
 سے تمام مطلق صدقہ کی مخالفت ثابت ہوئی تو کون آدمی پیدا کئے باوین کے کہ اوسکا دل مارا جائے کیا جس نے کچھ نہیں ہے کہ مرقوم کلام کو سمجھ کر
 ایسی شوخ چشمی حدیث میں کرتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ حدیث نواز اور افتادوی کی ہے اور مولف تو کہ چکا کہ حدیث ضعیف پر
 بھی عمل کرنا جائز ہے مگر یہاں اگر گستاخ کلامی شروع ہوئی اور سنی روایت نواز و شام کہ یہ ہیں جو طعام مرده کیواسے رسالہ جاوے
 اوسکی اجابت کرنا مرده ہے کیونکہ وہ طعام مرده ہے کہ روایت جریر میں اوسکو نجات کہہ دے پس حاصل استدلال یہ تھا کہ طعام مرہم
 و عیلم وغیرہ سب سہمی ہوتے ہیں صدقہ مراد نہیں ہوتا لہذا اوسکی اجابت مرده ہے و مالکین بدعت ان رسوم کو اسی واسطہ سے کرتے
 ہیں کہ صدقہ مقصود نہیں ہوتا لکن مولف نے ان کو سمجھ نہ فہم روایت سے کام اپنی زہل مارا کیجنا ہے اور ان کی عبارت میں جو قدر
 موصوفہ کیا وہ اب لکھا جاوے گا انقرض صدقہ کا مسائل و مسلخ کا ہونا ثابت ہوا اور فقرہ کو اوس کا کھانا حلال رہا مگر علماء کو اوس سے
 اسراز اولیٰ ہے خصوصاً جو صدقہ مریض اور میت کی واسطہ ہو کیونکہ اس میں نکتہ ہوتا ہے اور نکتہ کوئی وجہ کہ انت و حرمت کی نہیں شرعاً
 جیسا شکم پر کھانا زیادہ سونا زیادہ کلام کرنا موجب تکرار و تلبک ہے مگر حرام نہیں ایسا ہی یہ طعام صدقہ ہے پس علماء کو حرام نہیں مگر اگر
 اولیٰ ہے یہ مفہوم حدیث کا ہوا اب سنو کہ طعام میت وہ ہے کہ میت کی واسطہ چکایا جاوے اگر بطور رسم کہ ہے تو لا ریب مرده ہے اور اگر فقہ
 کی نیت سے ہے اور زمین وقت اوس میں کیا گیا تو بوجہ اس کراہت کے اوس میں کراہت ہووے گی اور اگر دونوں بات نہ ہوں نہ
 صدقہ میں کراہت تو نہیں لکن صدقہ کے نسخ کا اثر ہم ہونا ہے پس اس صدقہ کی نسبت یہ نہیں ہونے جو حدیث نواز و شام کہ یہ ہیں
 شایع صوفی اس قسم کے صدقات کو نہیں تناول فرمائے اگرچہ عمل زکوٰۃ و صدقہ کے ہوتے ہیں اسکے بعد سنو کہ مولف نے یہ عجیب
 کی ہے کہ اصل عبارت از عین کن یہ تھی در نواز و افتادوی آوردہ کہ اجابت کروں طعام مرہم مرہم ساختہ استند کہ وہ ہر

اور طعام کیواسطے کون آدمی پیدا کئے جاوین گئے جنکو وہ کھانا میت کا کھلا کر دل اونکار دیا جاوے چھٹی دلیل منع کی یہ کہ مسائل
 ارجمین میں لکھا ہے درنوار الفتاویٰ آورده کہ اجابت کردن طعامیک در پھر مرده ساخته باشند مکروه است سرور کا ہفتہ و ماہیانہ و سالیانہ
 و آن طعام علماء و فضلاء مکروه است انتہی اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ یہی اور توجیہ اور چہلم وغیرہ کا کھانا مکروه علماء و فضلاء کے واسطے ہے
 اور مکروه نہیں اگر سبکو مکروه جو تواتر عالموں کا نام لینا کافر و رہبانہ کرے لوگ اسے مقدّر لکھیں کہ یہ کچھ مضائقہ نہیں اس واسطے کہ علماء
 فضلاء تو خود اس کھانے میں کم جاتے ہیں اکثر ادا آدمی کھاتے ہیں اگر ادا وین کو تیار نہ ہو یا یہی قیمت ہے اور صحیح یہی ہے اس مسئلہ
 میں جری شہرت مولوی اسماعیل صاحب کی ہے کہ وہ نہیں انما لعین ہیں ان تعینت کو مکروه و حرام کہتے ہیں صورت اسکی یہ ہے کہ لوگوں کو
 نزدیک محض باعث مخالفت کا یہ ہے کہ اونکو اپنے ہم عمروں میں یہ معلوم ہو کہ اتنا کہ یہ لوگ مخالف اللہ ہیں اترتے بلکہ لوگوں کے دکھانے کو
 کرتے ہیں اور یہ اگر تہہ میں چنانچہ صراحتاً مستقیم مطبوعہ یہ خط کے صفحہ ۲۷ میں لکھتے ہیں در تعظیم طعام میوم و ہرہلم سبب خوف مطعون شدن
 و سوت و کشادگی فی کسند انتہی اور صفحہ ۷۷ میں ہے و نہ پندارند کہ انفع رسانیدن باموت با طعام و فائق خوانی خوب نیست چہ اربعینی ہر
 حاصل غرض آن است کہ متذکر ہر ہم نباشد بے تعین تیار و ذوق نہیں قسم طعام ہر وقت دہر قدر کہ وجوب اجر جزیل و دلیل آورہ گاہ
 ایصال فقہی بہمت انوار و موقوف طعام نگذاور اگر مرہ باشد بہتر است والا صرت ثواب فاتحہ و اخلاص بہترین ثواب با ست
 ہفتہ و ماہیانہ و سالیانہ آن طعام و علماء و فضلاء را کہ در بہت قل علیہ السلام عدم المیت بہیت القلبی طعام الریض و مرض
 نقدی در نوار ہشتم آورده کہ مکروه است اجابت کردن طعامیک بھجت روح مرده مکروه باشند انتہی اب خود کو کہ یہاں تک نوار الفتاویٰ
 ل بہایت قطعی مولف نے حدیث کو اور نوار ہشتم کی عبارت کو کہ آخر اس روایت نوار کا تہاجد کر کے ایک مستقل دلیل بنایا اور
 اول اس عبارت کو دلیل ششم پھر لایا اور فیض فطامہ نم کی ہے در نہ کچھ سبب نوار الفتاویٰ کی ہی عبارت تھی سو خیر جو اسنے کیا اپنی
 فرمیں ہے کیا ایک و آخر میں پس اس فقرہ کہ فیہی مولف کا جواب تو یوں لایا کہ لیل ششم میں باقی سنو قولہ دلیل ششم منع کی یہ کہ سال
 بعین اخر قول اس طعام کی شرح تو چاہی دلیل میں گذری و نوار الفتاویٰ کا مطلب ارب سنو کہتا ہے کہ جس طعام میت میں محض
 زخم اور لعین ہو اور جس طعام میت میں کہ ایصال یہ صدقہ اور لعین ہوا ان دونوں طعام کی اجابت کرنا مکروه ہے چنانچہ فقر کے طعام کی اور
 علماء و فساد کی اجابت مکروه بھی ہے سو میں بھی کراہت تعین کے سبب اجابت مکروه ہے سبکو پھر کہا و آن طعام مر علماء و فضلاء را
 مکروه بہت یعنی اگر سبکو مکروه اسکی اجابت ہے مگر علماء و فضلاء کو خصوصاً مکروه ہے کیونکہ حدیث میں جب طعام میت در ریض کو میت
 و مرض قلب فرمایا ہے تو علماء کو خصوصاً ایسے اطعمہ سے پرہیز کرنا چاہئے کہ علم و فضل کی شان کے خلاف ہے یا دماغ کو استعمال کریں مگر مولف
 صاحب فہم تراوے جمید یہ سمجھ گئے کہ خاص انما کو مکروه ہے اور و تھو در ست ہے اور یہ قطعاہ و حاش محض غفلت الفاظ سے ہے دیکھو کہ
 ہم کو تو کہا کہ اجابت کردن این طعام مکروه کرنا و نہ فعل مکروه کی اور شرکت فعل مکروه کی ہے اور علماء کو کہا کہ یہ طعام مکروه ہے یعنی اگر
 قسم کا کھانا ہدیہ بھی کوئی دیوے تو زیوان کر اس طعام سے نکر دینا ہے صدقہ نافذ میں نکر دینا ہے مگر خاص میت اور ریض کے
 نہ میں زیادہ نمائش ہے اور لعین کی کراہت ہے تو ہم کو اجابت مکروه ہوئی معہذا اگر وہ طعام بہتہ نہی ہے تو کھانا درست ہے

والتعین تاریخ و روز و قسم و وضع طعام مضیق پیش می آید انسان را خواه آنچه گردن و تن واری بود و سر انجام آن ضرور می افتد ای خدایا خدایا
 سے صاف ظاہر ہو گیا کہ سووم اور چیلیم وغیرہ کھانا تعین ایام کے سبب منع نہیں جیسا کہ بعض علماء فی زمانہ خیال کرتے ہیں بلکہ سووم میں نجاست
 مولوی محمد اسماعیل صاحب کے نزدیک یہ ہے کہ انسان کے پاس کچھ ہووے یا نہ ہووے یا بندی تو ایام سے خواہ مخواہ او سکوکہ یا پشاور
 اس میں تغلی اور حصیت نہ دیش آتی ہے پھر اگر یہی بات کیسکو پیش آوے اس کے حق میں ہم بھی منع کریں گے ای بھائی تو اپنے مقدور کے موافق
 کر دے جو صلہ سے زیادہ نامآوری کے طور پر جبکہ سنبھالنا کچھ مشکل ہو اس طرح صیت کر خالصاً للہ جہدہ ریشہ سے پاس موجود ہے اور بقدر
 کر دے اور کچھ بھی نہیں تو خالی فائزہ پڑھ دے سوال تعین ایام کی حاجت کیا ہے؟ جواب صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے
 دلوں میں خود شوق تھا کب خیرات و حسنات کا وہ اپنے دنوں و عشق دلی سے امر صالحہ کرتے تھے اور کونہ کسی ناکید کی حاجت تھی نہ تعین کی

اور علماء کو خود مصدقہ بھی اولی نہ خطاب جو یہ معصیت اور سکے ساتھ ہوئی تو اجابت تو ضرور ہی ہے اس طعام کا کھانا بھی نہیں چاہئے
 یہ مکر وہ ہے تو اور افتدای کی مکر و ملت کے فہم لئے وفانہ کی اور عوام کو بابت جائز کہنے لگا کسی ان الذباب کچھ کھاتا ہوں کہ سب علماء شاہ ولی اللہ
 سے لیکر بلکہ بزرگ و بزرگ وقت سے یہ کہہ رہے ہیں کہ بعد اموات کے کچھ طعام کرسٹہ ہیں رسم کا کھانا ہے اور مکروہ ہے اور اب بھی دم چیلیم سب
 طعام رسم کے ہیں اور مکروہ ہیں اور اگر صدقہ فالعمل بلا تعین وقت کے ہو تو ہر گز نہ درست بلکہ صدقہ کی وجہ سے علماء کو نافی نہیں اور جو کراہت
 تعین کی اس کے ساتھ ہو یا دیگر تو اگرچہ طعام صدقہ ہے اور لوہا ہو چیکا مگر اس فعل تعین کی وجہ سے مکروہ ہو گا اور اجابت بھی مکروہ ہوگی مگر انوس کہ
 مولفہ نہیں سمجھتا اور یہی مولوی محمد اسماعیل صاحب ذیلے تین ادیبی و ادبی امر ہے **قول** اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا **القول** یہ
 ہر روز صاف ظاہر تھا مگر مولفہ کے فہم میں نگہ نہ تھا یہی ذہن ہوا کہ یہ بات کہہ کر یا تعین بدعت تعین یوم کے سبب طعام کو
 مکروہ کہتے ہیں نہیں بلکہ اس فعل تعین کو ہر حال مکروہ کہتے ہیں بسبب لغو صوص کے اور طعام اہل بیت کو اگر ضیافت برادری ہے تو مکروہ کہتے ہیں اگر
 جو صدقہ نبی اللہ تعالیٰ ہے اس کو جائز سمجھتے ہیں مولفہ تعین سمجھتا حالانکہ بار بار کہہ اکر کیا جائے ہے اجابت طعام دیگر ہے اور خود طعام شے دیگر ہے
 درخانہ اگر کسی استخافہ ہم نہیں است پس اب خاتمہ کلام کا دولت سے حق بات کہہ کر دیا گیا نیز فہم سے دور ہے تعین کی خرابی اس کے دل
 سے نہیں نکلی تھی تعالیٰ اور سکوکہ دیت کہہ **قول** سوال تعین ایام کی کیا حاجت ہے جواب **القول** کلیات لغو صوص اور جزئیات کلیات
 فقہ سے ثابت ہو گیا کہ تعین اوقات کا بدعت ہے اور تغیر کرنا حکم شرع کا ہے اور مولفہ بھی اس کو قبل کر چکا ہے اور بعض ان رسوم و عین
 تشہد کفار کا بھی ہو تشہد اور یہ بھی مولفہ کے نزدیک مسلم ہے کہ تشہد کفار کا ممنوع ہے تو ہر گاہ کہ شرع سے ضلالت اور مکروہ ہونا انکا ثابت ہو گیا اب
 اسکی جواز و اجابت کی ہوتی صورت نہیں جو حکمتی اور ہرگز کسی عالم کو اجازت نہیں کہ اس کو جواز نہ رکھے اور ہرگز کسی عالم نے ان تعینات کو جاری نہیں کیا
 بلکہ ہر روز مخالفت کرتے چلے آئے ہیں بڑا یہ اور منہ بلی اور شیخ القیادہ دیگر کتب صاف معلوم ہوتا ہے کہ تعینات کو منع کرتے رہے چنانچہ روایات ان کتب
 کی اس رسالہ میں ہی کتب میں مکر مولفہ کو فہم نہ ہو گیا علاج کیا جاوے اور بوجہ یہی رفیق عوام کے غیرت سے ہرگز بدعت کا اجرا یا اجازت مکروہات
 شرعیہ کی درست نہیں مولفہ اپنی بدعت کے جواز کے لئے علماء کو بدنام کرتا ہے اور مولفہ محض نابالغ و اعدہ شرعی سے ہی مجاہد بدعت کا ہرگز ہرگز غلط
 دلانی امر تب کی واسطے حلال نہیں خود فخر عالم علیہ السلام اس سے تحذیر فرما چکے ہیں **القول** و ابکم و محذرات الامور اور دیگر مہمت احادیث جو بدعت کی

نہ یا وہ لا محلی جیہٹ دورہ گذر چکا لوگوں کے دلوں میں بے رفتی اور صافحی پیدا ہو گئی اس کے لئے علماء دین نے نظر اصلاح دین فتویٰ اور احکام پیدا کئے مثلاً قرآن شریف کی تعلیم پر اجرت لینا اصل حدیث سے منع تھا اس وقت بین لوگوں کے دل اغب تھا اللہ کے واسطے تعلیم کرتے تھے جیسے وہ فردن صاحبہ کا تمام ہو گیا لوگوں کے دل میں سے وہ قرآن شریف کا پڑھنا پڑھانا بند ہونے لگا تب علماء دین نے رحمہم اللہ حکم دیا جو کاذب یعنی تعلیم قرآن پر دینا اجرت کا جائز ہے اور لینا بھی جائز چنانچہ فقہائے مکتبہ بین لوگم مفتوح لہم بابا لاجل مذہب القرآن اور ہایہ میں ہے لانه ظہر التواضع فی الامور الدینیۃ ففی الامتناع لتضع حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ اور اذان کے بعد تنزیل اپنی بالصلوۃ اور تنزیل اور امتناع میں وارد ہیں اور یہ مسلم تمامت کا ہے کہ ایصال ثواب فقط تحصیل مندوبیت نہ سنت مکررہ نہ واجب پس ترغیب و تنبیہ کیواسطے اعداد بدعت کس عاقل متدین کا کام ہے اور کون عالم ذی فہم اسکو جہر کہہ سکتا ہے یا نہ جہل جو چاہے کہہ خود فقہائے مکتبہ بین لوگم کسی سنت کی ادا اسے بدعت لازم آوے تو سنت بھی ترک کر دیسے شامی نے بحوالہ فقہاء سے نقل کیا لانه اذا تردد الحكم بین سنت و بدعت کان ترک السنۃ راجحاً علی الفعل البدعۃ انتہی اور طریقہ محمدیہ میں ہے ثم اعلم ان فعل البدعۃ اشد ضرراً من ترک السنۃ بدیل ان الفقہاء قالوا اذا تردد فی شئ بین کونہ سنت و بدعت فترک لازم و اما ترک الواجب بل ہو اشد من فعل البدعۃ و علی العکس ففیہ اشتباہ حیث ہو فیمن تردد بین کونہ بدعت و اجاباً انہ یفعلون فی الخلاء مسئلہ تدل علی خلاف الخیر پس غور کرو کہ فقہاء توافقیان و جہاد بدعت کے اندیشے سنت مکررہ کو ترک کراتے ہیں اور واجب میں بھی بعض ترک واجب کو مرجع بتلاتے ہیں اور موعظ کی یہ جرات کہ امر منہدب کیواسطے علماء پر ہیبت ایجاد بدعت کی لگتا ہے اور خدا تعالیٰ سے نہیں شرمانا اور یہ دیکھو کہ فقہاء توافقیان و جہاد بدعت میں یہ حکم ترک سنت کا دیتے ہیں اور موعظ منہدب کے احیاء کیواسطے بدعت کو طریقہ بنانا و اجراء و ادامہ کو کرنا جائز کہہ رہے ہیں نہایت جہل مرکب اور غفلت قواعد شرعیہ احکام وضعیہ سے ہے معاذ اللہ تعالیٰ ارباب یہ کہ جن مسائل سے موعظ کو اپنے جہل کے سبب ہوکا ہوا ہے وہ ہرگز بدعات نہیں کہ اوپر قیاس کر کے **قولہ** قرآن شریف کی تعلیم **الخ اقول** قرآن اور علم دین کے معلمین کو بیت مال سے کفاف ملتا تھا خروقت میں وہ بند ہو گیا اور عوام کو علم کی ایسی رغبت نہ تھی کہ معلم کے ہدیہ کی طرح خدمتگذاری رہیں تو اگر معلم للہ تعلیم کرے تو ماہیتاج سے پریشان ہوتا ہے اور جو کسب معیشت میں مشغول ہو تو علم مفقود ہوتا ہے اسواسطے اجرت کی اجازت دی سو یہ بے رفتی عوام کیوجہ سے ہوئی نہ علماء کی طرف سے جیسا موعظ سمجھا اور اس اجرت کی ضرورت نہ تھی کہ کفاف فرض ہے سو اجرت تعلیم پر مینا جو عبادت کے ممنوع تھا اب اجرت کا لینا بھی بوجہ ادا کے فرض معیشت کے ضروری ہو کر منع نہ ہوا اس میں اس امر کا کہ مکروہ لغیرہ تھا جائز کر دینا ہے نہ احداث بدعت کا کہ کسی حال درست نہیں موعظ کو کچھ بھی فہم ہو تا تو ایسے کلام یعنی نکرتا اور پھر اجرت علی التعلیم مسئلہ مجتہد فیہ نہ کہ شافعی او سکوا جائز فرماتے ہیں کہ اسکی اصل شرع سے انکے نزدیک ثابت ہے تو اس کی کراہت بھی مستحکم نہ ہوئی اور مختلف فیہ مسئلہ تو یہ ان بھی بلا ضرورت جائز ہو جاتا ہے پس کس قدر علمی ہے استغفر اللہ تعالیٰ **قولہ** اور اذان کے بعد تنزیل **الخ اقول** تنزیل کو جو متاخرین نے مستحسن بلکہ ہے تو اسکو بدعت حسنہ کہا ہے اور معلوم ہو چکا کہ بدعت حسنہ ملحق بالسنۃ ہے اور فی الواقع وہ بدعت ہی نہیں پس اس کے اثبات کے یہ معنی نہیں کہ بعد فردن ثلثہ کے کہنے ایجاد کیا بلکہ وہ موجبہ اوس فردن میں تھا جو سکون ہو گیا

دفعہ پہلے کہ کچھ کہنا تاکہ نازی اگر جلد بیعت میں شریک ہو اس متاخرین علماء نے تحسن قرار دیا چنانچہ کتاب ہدایہ میں ہے والتمنا خرون کمنوہ
فی الصلوۃ کلہا انھو الرتوانی فی الاموال الدینیۃ یہ مسئلہ تنزیہ کا فتاویٰ عالمگیری میں بھی ہے اس قسم کی بہت تفسیریں کتب فقہ میں
موجود ہیں جو ہونڈ بکا پائیگا، یہی معنی ہیں اس کے جو مجمع البحار اور شامی اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ چند کتب معتبرہ مقبولہ میں یہ بات مندرج
ہے کہ کم من احکام فیکام باختلاف الزمان یعنی بہتر سے کلم بدل جاتے ہیں زمانہ کے بدل جانے سے ایک وہ وقت تھا کہ قرآن کے اندر
نیز جو جواز مطلق وقت لازم وغیرہ لکھا تھا امار جواز نہیں رکھتے تھے کہ کہتے تھے چنانچہ مقدسین کی کتاب میں مندرج ہے اور ایک
بوقت وہ آیا کہ لوگوں کا ہنسنا کہ اگر یہ حالت طاری ہو گئی تب علماء نے حکم دیا کہ قرآن شریف میں زیر زور وغیرہ لکھا تھا واجب ہیں پچھلے ائمہ نے
وغیرہ میں بتیغ ہے کچھ مکر وہ بیواجب سے عین تفاوت رہا اگر کجاست تا مکی ۱۴ اس طرح مساجد کی زینت اور انداز ناکارہ ثابت ہوتا ہے

کیونکہ بعد ازاں کے قبل اقامت حضرت بلال رضی اللہ عنہ عالم علیہ السلام کو اہل اہل کو کہتے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دوسری اذان قائم
تھا کم کی تھی سو تنزیہ فی الواقع سنت ہوئی مگر یہ اور وقت تک سنت تھی کہ فتویٰ کی راجح تھی اور جہاں سے وہ کلام لایا گیا جیسے اس نامہ
میں کہ اذان کا کچھ بنیاد ہی نہیں رہا تنزیہ پر طلب تنزیہ ہیں اور بعد تنزیہ کے قصد صلوۃ کا ہوتا ہے تو پھر یہ بدعت ضلالہ ہو گئی یہ حال
یہ نظیر مولف کی بھی لغو ہے کیونکہ کلام ایجاد و اجزا و اس بدعت میں ہے کہ مخصوص ہو اور بدعت مندرجہ اور یہاں تنزیہ میں جو نظیر
ہے تو اس امر کی ہے کہ اصل اس کی ثابت ہے اور سنت ہی اس نظیر کو بیان لانا خود دلیل کم فہمی کی ہے **قولہ** کم من احکام غیث الخ
اقول جس حکم میں کرنا نہ پایا استقباب غیرہ ہوتا ہے اور غیر کے رفع سے حکم بدل جاتا ہے اسکو اصطلاح شرعیہ میں ارفع حکم یا ارفع
العلت بولتے ہیں پس وہ امور دراصل مباح ہوتے ہیں مردوں کسی حکم سے وہ مکر وہ یا منکر اس کے ہو جاتے ہیں اور بعد رفع اس عارض کے
وہ حکم بدل جاتا ہے جیسا کہ تون کا عباد جدید گاہ میں حاضر ہونا کہ قرآن فیہ عالم علیہ السلام من جائز تھا اور پھر اسی قرن صحابہ میں منکر
ہو گیا بسبب فتنہ کے کہ بدعت کا احداث ہرگز جائز نہیں ہوتا کسی وجہ سے سبھی نا علمی مولف کی ہے قواعد دینیہ سے **قولہ** ایک وہ
وقت تھا الخ **اقول** قرآن کی حفاظت و ابقا فرض تھی پس اس کے حفظ کی یہی سبب تھی اس واسطے ضرور ہوئی اس میں یہی ہیبت

کا ایجاد نہیں بلکہ پہلے کہ بہت سبب اس کے تھی کہ مصحف کو ریشہ غیر قرآن سے خالی نہ کرنا چاہئے **اقول** بن مسعود جرد القرآن الخ اور اس کی
وجہ یہ تھی کہ قرآن میں کچھ اور شے مخلوط نہ ہو جاسے ہر گاہ کہ یہ خدشہ رفع ہو گیا اور نقطہ تسلیم اقلیم بدون ان امور کے دشوار ہوا تو حکم
کر بہت کا سبب ارفع علت کے رفع ہو گیا اور بسبب ضرورت کے راجب ہو گیا یہ حال ایجاد بدعت یہاں بھی ہرگز نہیں کاش
مواف کہ کچھ بھی علم ہوتا **قولہ** اور اس طرح مساجد کی زینت الخ **اقول** اس رائے پر زینت مساجد کی بوجہ ازالہ شین اسلام کے
ہے اور رفع شین اسلام کا فرض ہے اس میں بھی کوئی ایجاد بدعت کا نہیں مگر ایسا تو بہت ہے اس کے رفع سے کوئی اسلام
اور میں من نقصان نہ تھا و تعین مطلق کی اور تجدید اوقات غیر محدودہ کی اقدی حدود اللہ تعالیٰ ہے اور بدعت ضلالہ ہے اقامت مند
کے واسطے یہ ہرگز ضلال نہیں کاش ہوا نہ کچھ بھی سمجھ ہوئی تو ایسے اہل نظام مکر اور مولف مولیٰ عبد الخالق پر کثرت بروہ جو ایک
زینت کی ہیبت نہ طعن کرتا تھا اب بوجہ ضرورت وہی امور جائز ہو گئے ملزمت ہے کہ یہ مخالفت بسبب تبدل وقت کی سرزد ہوئی ہے

لیکن علامہ باوجود مصلحت کے متحرک تھے کہ میں چنانچہ صاحب جمع اجماع نے لفظ زخوف کی تحقیق میں لکھا ہے کہ جب لوگ اپنے گھر بہت عمدہ عمدہ بنانے لگے اب مسجد کو کچی اینٹوں سے اونچے اونچے کانات کے پاس بنا دیں گے اور پھر گھر کا خروں کے بھی تنکے پاس بلند ہوتے ہیں تو البتہ مسجد نظروں میں حقیر ٹھہرے گی انتہی کا ام مجموعہ ان اشغال و روایات سے معلوم ہوا کہ اگر زمان و مکان میں یا کسی ہیئت اور وضع میں باعث کسی مصلحت کے کچی قبر کی تعمیرات واقع ہوں تو وہ جائز ہیں شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سال ۱۱۸۱ھ شروع میں فرماتے ہیں اگرچہ اوائل امت را یاد فراموش و بعض امور اختلاف ہوا بائند اختلاف صورتی لند ارتباط سلسلہ یہہ این امور صحیح است در اختلاف صورت اثر ہے نیست انتہی کلامہ تجھنا ان جو راتوں سے یہ فائدہ نہایت اہتمام سے محفوظ رکھنے قابل یاد ہوا کہ اگر علماء و شاخین میں کسی قسم کا عقین مخالف و منع علماء متقدمین کے پیدا ہو تو یہ ضرور نہیں کہ اس کے وہ آباد ہے اس لئے کہ مصلحت زمان متقدمین میں وہ بھی جو راتوں سے حکم دیا اور شاخین کے وقت میں رعایت فرمائی جائے گی دوسری جامع پر احسان ظاہر ہوا در حقیقت یہ اختلاف نہیں کہ دونوں فرقہ تہذیب تازہ اصلاح دین پر موقوف ہیں اولیٰ وقت میں اصلاح اور دینی اور نئے وقت میں اصلاح دوسری طرح چنانچہ دینی و اصلاحی سلسلہ میں ہر شخص اپنے سلسلہ کو پیش آئی اور اس میں یہ عقیدہ ہے کہ ایک باب جہاد اسطے تجدید اشغال کے مترکی صفحہ میں انتہی تک سلسلہ نہ صرف چنان اقتضا کردہ ایک باب ہے کتاب برای بیان اشغال جدیدہ کہ میں سب میں وقت امت تقسیم کردہ شود انتہی ادای کتابت کے خروں میں مولوی محمد عیسیٰ صاحب اپنی پیر کا حال لکھنے ہیں بعد از ان در انصاف و تعلیم طریقیہ شیعہ باری بہت لٹاؤند و تجدید و اصلاح لیکند ان کے یہ عقیدہ ہے کہ یہ عقیدہ ہے کہ یہ فرعونانہی کلام یہ عاجز مولف اس ہادیہ کا کوئی باری دینی طبیعت سے نہیں کہتا کہ انی اشغال از امر را اوست کہ جو چاہے مصلحت میں ہے وہ عطر جہاد ہوا انھیں حضرات غیبی کی انوارت انوار سے ہے جب یہ سلسلہ محتاج ہو کہ تو مجھنا چاہئے کہ جو ایشا بقین باغیر انواران موقت کو اعتراض کی ضرورت تھی وہ ان جہاد کی جہت ہوگی یک۔ یہ نہایت اقول ہوا مولف کو شرف منور کہ اس سال انتہی کے شروع میں الخ اقول شاہ ولی اللہ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ طراز اشغال کو متقدمین سے لیکر آج تک بدلتے چلے آ رہے ہیں اور نسبت کارنگ بھی بدلتا رہا ہے کہ مولف کے ہاں یہ سلسلہ میں فرق نہیں آتا اس وہ سب طراز اشغال اور کیفیت مسنونہ طریقیہ تھا اس میں کوئی تغیر نہ تھا بعد امت انتہی و اوس سے جو جہاد انہایت اہم و شہرہ طلب شاہ صاحب سے حداد اللہ تعالیٰ کہ بدعت ہو کہ اگر ان میں اور کئی اشغال ہیں اس سے اس کا اجازت نہیں ہے مگر لکھتے ہیں کہ یہ عقیدہ ہے کہ یہ سلسلہ میں یہ عقیدہ ہے کہ اگر کوئی تجدید و تغیر وضع سنت میں ہی واقع ہو وہ جائز نہ ہو اور جو وہ بدلتا ہو وہ جائز نہیں جسکو وضع میں سنت کہتے ہیں وہ ہرگز درست نہ ہوگی اگرچہ کوئی کرے وہ اس میں تنظیم و اشغال کی تجدید بھی اس ہی قیہ نیست کی قیہ ہے پہلے اشغال بھی مسنونہ تھے اور سب بھی طراز مسنونہ ہی ہیں اس مولف اور مصلحت کا بعد اقول اس میں اس نقل کرتا ہے کہ بالکل معنی و تحمل با فہم ملت ہے کہ ہرگز طلب نہیں سمجھتا محض ناواقف ہے اور اسکی یہ سب کلام بالینی اور ہے اور اپنے جہل مرکب عطر کا لکھ خالق کو بنق سلمات میں نہ آتا جو حق اقامی اس کو فہم دیوئی تاکہ صورت ہدایت کی دیکھی قول یہ سلسلہ متوق ہو گیا الخ اقول اب یہاں سے مولف نے اپنی عقل سے کہ انفریز اتمام شریعت

اون کے لئے تعین نامان ایصال ثواب وغیرہ کے لئے کچھ حاجت تہتی بلکہ وہ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ چکا ہے کہ میرا بھائی
 ابراہیم کی طرف سے کیا کرتے تھے چنانچہ قصہ حد کا گذر اب اگر کسی کو ثواب کا رستہ تسلسلے میں تو وہ خود دوسری طرف پھیر لیتا ہے نہ خدا کو لوگوں
 میں حسد پھیلنے سے منع ہوتا ہے اور موتی کا حال دیکھا تو وہ ہی جو حدیث میں وارد ہوا ہے کہ جب طرح کوئی ثواب دے گا
 اسی سہارا تکا ہے کوئی میرا اتنا بڑے میرے ہاتھ میں کوئی دینی کوئی لکڑی کوئی چیز آجائے کہ اس کو پکڑ کے کچھ جاؤں اسی طرح میرے
 آسہل کر لے کر آؤں اور ثواب کا یہ حال ہو گیا کہ اون کے حق فراموش کرنے کے تھکے تھکے ہو گئے بزرگان دین تعین ایام
 پر اور معین کیا اس کو متفرق وقتوں پر مثلاً دس دن یا بیس دن وغیرہ معین کر دیا تاکہ دارو ان کو بھی بتدریج انتظام سہل ہو اور موتی کو فائدہ
 ہو کہ یہ سلسلہ منقطع نہ ہو کچھ کچھ فائدہ ہو چکا ہے پھر اس کے بعد کچھ پھر اس کے بعد دس یا بیس دن فائدہ ہونے کے تعین کے سبب یاد رہتا ہے کہ وہ دن
 کو اور خیال پر پڑھا رہتا ہے چنانچہ جو لوگ مصلحت تعین کے پابند ہیں ان کے گھر سے کچھ نہ کچھ خیر ہو جاتی ہے اور طرف ثواب جو بھیجنے
 وقت اون کو لوگوں کی بہ نسبت کہتے ہیں کہ اس تعین کے ساتھ کام کرنے سے کمزور یا اچھا نہیں ہوا تو خود بخود منظور ہوتی ہے سو یہ کہنا ان کا صحیح نہیں اس لئے
 کہ ہر کوئی تو نموداری کی عادت نہیں کرتا اور اگر کوئی نموداری واسطے کرتا ہو گا تو اس کو بھی ہم منع نہیں کریں گے اگر اس کے حق میں خود ہے تو کسی غریب کا ایک
 وقت پیسہ بھر گیا تو کام اچھا ہے ہماری غرض یہ نہیں کہ لوگ بیا اور نموداری کے واسطے کیا کریں حاشا و کلام عمل وہ ہی بہتر ہوتا ہے جو فرائض
 سے ہوتا ہے لیکن یہ اس لئے کہا کہ اگر کسی ایک سے نموداری طور پر مل گیا اس کے سبب منکر بن سکے پھر وہ سب کو منع کرنے لگیں ان کے جواب میں
 بطریق دوسرے کہنا جاتا ہے کہ یہ بھی کچھ نہ کچھ خیر سے خالی نہیں حضرت فقید بوالیث سمرقندی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر میں فرماتے ہیں کہ لایترک العمل

ہمک وہ منکر کیا جس طرح گارہ لینے مکانات کا سڑایا جاتا ہے پھر خشک ہونا شروع ہوا تو چالیس برس میں وہ خشک ہوا جس طرح وہ خشک کر آئی
ہا جانے سے نون بجتا ہے بجنے لگا اسی طرح آدمی کی پیدائش میں بھی چالیس دن وہ نطفہ رہتا ہے اور پھر چالیس دن خون بہت پھر چالیس
دن گوشت کھینچ کر بوشان بخواتی ہیں غرضیکہ اس سے معلوم ہوا کہ چالیس دن میں حال بدل جاتا ہے اسی غرض سے صوفیہ کرام نے عدد چلتہ
اجبی برہمستون میں مقرر کیا کہ اتنے دنوں کی ریاضت میں حالت نفس کی بد بجا بگی اور حدیث میں آیا کہ چالیس دن اخلاص اللہ تعالیٰ
کے ساتھ رکھ لیا کر سکے دل سے چشمہ رحمت کے پھوٹ کر زبان سے جاری ہونگے یہ حدیث تفسیر غزالی میں ہے اور نقل کیا امام غزالی نے
ایما ما معلوم میں کہ جو کوئی چالیس دن تکیر اوی امام کے ساتھ پادیک اللہ تعالیٰ اور سکود باتون سے بری کر دیا ایک نفاق سے دوسرے
غدا بٹار سے اور حضرت موسیٰ کو بھی اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا تھا کہ چالیس رات عبادت کرو اس وقت ہم تم کو شریعت یعنی تورات عنایت
کریں گے یعنی اتنے دنوں میں عبادت نفس و قلب میرہ بد بجا وین گے قال تعالیٰ - واذا وعدنا موسیٰ اربعین ایلتہ - اور یہ بھی نے انس رضی
اللہ عنہ سے بابت ارواح انبیاء علیہم السلام کے یہ روایت کی ہے کہ ان الانبیاء لایترکون فی قلوبہم بعد اربعین ایلتہ وکنہم یصلون بہن
یدی اللہ حتی یخرج فی الصبح - معنی اس حدیث کے زرقانی نے یہ لکھی ہیں کہ چالیس روز تک اوس جسہ بد دفون فی القبر سے روح بہت پیوستہ
رہتی ہے بعد ازاں وہ روح قریب آتی میں عبادت کرتی رہتی ہے اللہ متشکل شکل جسہ ہو کر جہان چاہتی ہے جاتی ہے انتہی اور یہ جو ارواح
میں مشہور ہے کہ چالیس دن تک ہر کسی روح کو گھر سے علاوہ رہتا ہے یہ حدیث شاید کہیں آئی ہوگی مارد ارواح انہی کی بنسبت تو وہ حدیث یہ بھی
آئی ہے کہ عام ارواح کی بنسبت نظر سے نہیں گزرتی لیکن ہم لوگ بنسبت علماء سابقین کے کم مایہ اور سامان کتب عالم کا قلیل ہماری نظری
گفتگو دلیل اسکی نہیں کہ حقیقت یہ حدیث آئی نہیں البتہ ہنہ دقائق الانبیاء میں جو امام غزالی کی طرف منسوب ہے یہ حدیث تو دیکھی ہے
ابو ہریرہ سے روایت کی ہے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اذا مات المؤمن یدرد روحہ ولوارہ شہر یعنی جب مر جاتا ہے وہ من پھرتی رہی
روح اوسکی گھر کے گرد ایک ایک مہینے وینظرالی ما خلفہ من مالہ کیف بقسم مالہ و کیف یودی دینہ یعنی دیکھتی ہے وہ روح کس طرح تقسیم ہوتا ہے
مال اوس کا کس طرح ادا کیا جاتا ہے فرض اوس کا فاذنم شہر وینظرالی جسہ دیدر روحہ قریبہ ست فی نظر من یدر و من یوزن علیہ جب مہینے
پورا ہوتا ہے دیکھتی ہے اپنے بدن کو اور دیکھتی ہے کہ قبر کے ایک برس تک کبھی ہے کون میرے لئے دعا کرتا ہے کس کو میرا غم ہے فاذا تمت
سنتہ رقت روحہ الی حبشہ جمیع فی الارواح الی یوم یخرج فی الصبح یعنی جب پورا برس ہو جاتا ہے اور مٹائی جاتی ہے روح جس کو دوسری
روح میں جمع ہون وہ دہان رہتی ہے قیامت تک انتہی لیکن یہ یاد رہے کہ روحیں انبیاء اور مومنین کی کسی جگہ میں لیکن قبر سے سبکو ایسا
علاقہ رہتا ہے گویا وہ اوسی قبر کے پاس موجود ہیں یہ اتفاق ہے اہل سنت والجماعت کا گفتگو مسلسل کہیں سے کہیں پہنچی کلام اس میں تھا
یہ ہے کہ اگر کوئی عمل صالح کرتا ہو اور اس میں اوسکو اندیشہ رہا کہ ہوتا ہاں ہم ترک کرے کہ اگر کچھ رہا ہے ہو جادیا تو وہ بھی خالی نفع سے
نہوگا مومن نہیں سمجھا اور یہ تجویز اپنے دل سے کر لیا کہ مراد یہ ہے کہ عمل کیا رہے کبھی کر لیا کہ نفع خالی نہیں معاذ اللہ - الیاء شرک
دار ہے اسکی اجازت مولف ہی کا کام ہے نہ ابو الیث کا اور فرق ہے اس میں کہ خالصاً لوجہ اللہ شروع کرے اور یا کہ انانیہ و فخرہ
و انکر نیطمان ترک کرانا چاہئے تو اوسکو کئے جاوے نچوڑے اور اس میں کہ مراد یہ ہے کہ سہی شروع کرے صوفیہ نے قسم اول لکھا ہے کہ خدشہ

کر عدد چالیس کل اکثر مقامات میں آیا ہے اور اس عدد میں یہ دلالت کل مقامات میں پائی گئی کہ جیسا حال بد بگوانا ہے چنانچہ عمر اکرم اور
غیر نطفہ انسانی اور چند صوفیہ وغیرہ امثال مذکورہ سے یہ بات ظاہر ہے پس لایہ ہے کہ چالیس روز میں میت کی کبھی ترکیب جسمی اور عقلی روزی
میں عدد دنیا کے ساتھ ہے کچھ فرق و تغیر ہوا ہوگا جیسا ازراح انبیاء میں حیر و اودھو ہے پس اوس تغیر کے وقت بھی امداد شمار ہے کا ورنہ
نہ گیا فافتح چہلم کو مقرر کیا گیا پھر عری فاعده قضیف کا جو سالیانہ ست ششماہی اور ششماہی سے سہ ماہی میں جاری کیا گیا تہ چہلم
کیا گیا تہ چہلم کا نصف مہوان اور بیسویں کا نصف دہوان فرض کیا من مقرر پر قاعدہ فافتح کا ٹھہر گیا اور عا شیشہ خزانہ اودھو
اور بعض مسائل میں اس طرز کی نظر سے یہ روایت مجموع الروایات کی گذری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیر مہر گاہ کے
لئے تیس سو دن اور سوین چالیسویں دن اور پچیسے مہینے اور برسوں دن حد مقرر کیا اگر یہ حدیث کیس قدر قابل اعتناء ہو تو یہ زمین گویا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہو گئیں یہ مجموع الروایات پر پائی کتاب کے نزدیک بریں کی بہت خزانہ الروایات میں بھی اس مجموع الروایات کے
بعض مسائل اخذ کئے ہیں پس یہ جو قدیم الایام سے بزرگان دین میں تعین فافتح تعین الایام میں آیا کہ امر مقرر شد جدا آکر ہے بلا شیعہ یا قرہ
حدیث یا کسی اور حدیث سند انھوں نے استخراج کیا ہذا کا بانی برصحت یہ طریقہ خود مقرر کیا ہوگا کہ بہت اگر وہ خون شے خود بھی مقرر کیا ہو تو یہ بھی
یہ صحیح ہے حدیث شریف میں کیا ہے من سن فی الاسلام ستہ ستہ قیام برہا علامہ شامی مشرح در مختار نے اس حدیث سے کہہ میں یعنی
ہو کوئی دین میں یہ طریقہ نیک نکال لگاؤ کو اجراء و ثواب لگاؤ وضع ہو کہ امر دین میں جو طریقہ نیک ایجاد ہوا اور نہایت فرائد حدیث کے ہاں وہ
دست ہے ناز کی زت زبان سے کہ نیکو ایجاد علماء رہے اور در مختار اور اوسکے مشرح شامی نے اسکو سنت العلماء قرار دی بہت اور کیا
رکھی ہے اسکی بحث سابق گذر چکی اور معلوم ہے کہ یہ بھی بکول لازم ہے کہ ہم صلف صاحبین کو امداد اور امان پر اعتراض مکاریں بلکہ اوسکا
اتباع کریں یہ حکم قیامت تک جاری ہے کہ ہر دورہ والا اپنی پہلو دورہ کی اطاعت کرے چنانچہ قطب بانی امام شہرانی کتاب المیزان میں لکھتے
ہیں فاما ان الشارع بین النما السنۃ ما اہل فی التران فکذا لک الامۃ المجتہدین بیروان ما اہل فی الحدیث الشرعیۃ واولا بیانہم ان ذلک
البحقیۃ الشرعیۃ علی اجالہا وکذا القول فی اہل کل دور بالنسبۃ لادور الذی قبلہم الی یوم القیامتہ فان الناجل لہم نزل ساریا فی کل دور
الاسۃ الی یوم القیامتہ ولولا ذلک شرت الکتاب لاعمل علی الشرح جواش انتہی اور شاہ عبد العزیز صاحب کی گفتگو بھی قریب قریب ایک
کہ شروع پارہ سے مقول میں فرماتے ہیں پھر میر رسال شاکر اوی و بدو شمار کمال تابعین ہلم جرائی یوسنا ہذا پس صدر اول باب امت مرتبہ
مؤسطہ دارند در میان نبوت و امت محض کہ من وجہ کار پیریمیری می کنند و من وجہ کار استان و ہذا الی یوم القیامتہ فی کل طبقۃ متعہدہ
بالسبل الطبقۃ الذ خیرہ انتہی اب ہم مولانا عبد العزیز صاحب کا ایک کلام جامع کہ بظاہر مختصراً فی الواقع اس میں یہ سنیقیہات
ریا کے فطرہ سے ترک نہ کرنا چاہئے اور پھر نظریہ دیدی کہ آخر انون کے کلام میں بھی خلق کو نفع ہو اموال کو فہم مراد سے تو کام ہوتا ہی نہیں
فہم پر ناز باندھ کر شہر ہونے لگتا ہے اور تقریر مسلسل جان کر خبر کرتا ہے اور نہیں جانتا کہ اہل فہم کے نزدیک مضحکہ مناسبت ہے بہر حال اعتبار
ثواب نہ کیا سال اور مبتلاک چاہے جائز اور بھی لغینات بدعت ہیں چنانچہ سب کچھ کہا گیا اور اس تقریر منسل کا جواب ضرور نہیں کہ غرض
سے علی ہذا المعنی سادہ سلفیہ کا کہ اوس میں کئی بات یہود و نصاریٰ کو پھر اشارہ جو اندہم تعلیم وغیرہ کا کچھ کیا ہے وہ صراحت درج ہو گیا

مہل اسلام داخل ہیں لکھتے ہیں اور یہ بزرگ اس فرقہ کے مسلم البوث علماء دین ہیں بغیر بارہ عمود القرونہ اسحق کی تفسیر میں لکھتے ہیں بطور خلاصہ
 دن کے الفاظ بعینہ نقل کرتا ہوں اول حالتی کہ مجھ جدا شدن روح از بدن خود شدنی بعمل اترجیات سالقہ والفت تعلق بدن دیگر مرد فنا
 زبانی مجلس خود باقی است و آنوقت گویا بر رخ است کہ چہ سے : اظرف و حیر سے از منظر بندہ مدگان نمونگان : بن حالت نودوی
 دوم در گمان منظر الحق مدد از بن طرف می باشند صد بقا و دین فائقہ ازین وقت بسیار یکار آدمی آید و ازین است کہ خطہ الف بنی آدم نایک
 سال علی الخصوص تا یک چاہ بعد موت در این نوع امداد کو شش تمام بنی نمایند منی جسکا اول میل ہے نفیر عربی فارسی کا لکھو کچھ بیضی
 ج بعض مضامین زمرہ زمین پار چکاب رہا یا صاف جہ داری کو بر طرف رکھے نیال : ہا بن کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 تا اب ہم رہی کی امداد : ہم وغیرہ کے لئے کیا علت صحیح شرعی پیدا کی کہ مردہ کا دل اور نام میں کہہ : ہر مردہ سے کہہ دو ہوا : دن کی مدد
 نہ آیا : ہر جلد جو پختی ہے پھر اس علت صحیح پر مرتب کیا کہ کسی سے کہہ : بات : سے کہہ : آدمی اپنی اموال کو ایک رس تک اور ہر
 سال ایک رس کرے : ہر دن ایک کی امداد : زمین بہ زمین سب موجود اہل اسلام یعنی سیوم و جمہریت ہم جہلم شمشاہی سالیہ سب
 شریعت میں ہر شام صاحب : اس رواج اسلامی کو روئے زمین کیلئے اسکی نفس بدلی فرمائی : اپنی مدد عا پر اس امر و تہ کو دلیل : نا پس بطور
 میل : لاشہاد صاحب : اس میں مقرر ردی کو اور نہ رو کرنا : کہ کسی دین سے دلیل : سیر ہے کہ بغیر : عام طور پر جو انسان بنی آدم میں
 بنی شمس اور صحیح ہے لمحہ سا و سہ نفس : کو در باب اموات نصیحت : جب کسی کا کوئی عزیز قریب مر جاوے تو یہاں ہے کہ عمر کرے اسکی موت
 : غنی : جزو ثواب ہو طہرانی اور ابن مسدہ نے یا حدیث طویل : زارت کی ہے : زمین یہ بھی : بیان : کہ ملک الموت لئے : منہ فرست
 سلی اللہ علیہ وسلم سے بیان : کہا کہ میں آدمی کی روح قبض کرتا ہوں : جب دسکو کو حق روئے گئے ہیں میں دروازہ پر کھڑا ہوجا تا ہوں اس
 روح کو لئے ہوئے اور کہتا ہوں کہ اے روئے الو قسم اللہ تعالیٰ کی ہے : اس آدمی پر ظلم نہیں کیا ہے : وقت : پہلے بعدی نہیں کی اور روح
 : من : کرنے میں کچھ ہماری خصا نہیں اگر تم اللہ تعالیٰ کے حکم پر امتی رہو تو رب پاؤ گے اور برائیاؤ گے تو گنہگار ہو جاؤ گے : رہنما : ہی طرف
 یہ آنا ہے : غشبار : ہوالی آخرہ نصیحت : آدمی کو چاہئے کہ اپنی موت کو ہمیشہ یاد رکھے : ایک حدیث میں آیا ہے کہ کوئی پوچھا یا رسول اللہ
 فی اللہ علیہ وسلم شہید : کہ جب میں کوئی لا بھی ہو گا فرمایا یا ان کو کوئی موت کو میں مر رہا : یا دیکھا کہ نصیحت : آدمی کو چاہئے کہ
 موت کے لئے تیار رہے اور اپنا وصیت نامہ لکھ کر ساتھ رکھے جس کسی کا قرض ذمہ پر ہو اور جو کچھ ہمارے حق زکوٰۃ اسکے ذمہ ہو یا قسم کوئی
 : قاعدہ : ذمہ ہو وہ سب : کا غفرین لکھ دے : اسلئے کہ کیا خبر ہے موت اسکی کہ قت آج اسے اور مرتے وقت زبان سے وصیت نہ سکے یا
 نہ سکے اس کا غم کو : شان میت دیکھنے : تعمیل کر دینگے نصیحت : جب کوئی آدمی مر جاوے اور کوئی شخص اسکا عزیز قریب ہے خاص : ان میں
 : زیدہ : کچھ حاجت نہیں : گایان اس تغیر : مشکل میں : اتنا غم : کہنا ضرور ہے کہ جو کچھ موت لئے اس : بارت طویل میں لکھا ہے یہ ہے کہ عدد
 : جس : کو قبل : سال : ہر ایک : مناسبت : پس : میں : یہ دیکھنا ضرور ہے کہ ایصال ثواب بعد تبدل حال کے یا وقت تبدل حال
 کے : مناسبت : یا اس زمانہ تعلق میت میں پس ہر عاقل کہیگا کہ حیوت میت کو عاقد : طرف : ہے : او موت : امداد : صدقہ سے چاہئے اور
 : تبدل : ہو : یگانہ : ہے : تو چند ان مفید : ہو : یگانہ : گونا گوندہ سے خالی نہیں علی بندا : سال کے : قلعہ : کا : جواب : اور : نصیحت : ان : سال : اور

اوسکے لئے فاتحہ کرے اس میں کسی فقیر بھٹ کو کلام نہیں اور خاص میت کامل اگر اس کا میں صرف کرتے لگین تو وہ میں یہ شرط ہے کہ اوسکے
 وارثوں میں کوئی نابالغ لڑکی یا لڑکا نہ ہو سکنے کے لئے کہ اگر بعد مرنے مورث کے بلکہ لڑکوں کا ہو جائے پس اگر وارث بالغ ہیں تو وہ مال خاص اودن کا
 ہو گیا اگر کوئی وارث اودن میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اسنے اجازت دیدی تو اس صورت میں اذکو اختیار ہے
 بقصد چاہن میت کے لئے صرف کر دین اور اگر سب بالغ ہیں تو ترک میت سب اذکی بلکہ ہو گیا اوسکا صرف کر دینا میت کے ایصال
 ثواب میں جائز نہیں نہ کپڑے نہ کھانا نہ روپیہ نہ پیسہ فقط تجزیہ تکفین میں ہوا وٹھے وہی درست ہو اور پس اور اگر بعض وارث نابالغ ہیں تب بھی
 نابالغوں کا حصہ کس شیا میں ترک نہیں بشرطیکہ ہے اوسکا صرف کرنا بھی ایصال ثواب کے لئے جائز نہیں فتاویٰ عالمگیری کی جلد خامس میں ہے
 ان ائخذوا مما فطرنا لهم فقرًا کان سننا اذاکا التورثۃ بالغبین فان کان فی التورثۃ صغیر لم یأخذوا ذلک من التورثۃ کذا فی التاتارخانیۃ اور یہ حکم مجہد
 طعام فاتحہ کے واسطے ہی خاص نہیں بلکہ اس قسم کے زر کی چیز لباس یا طعام یا نقد مسجد میں دیا جاوے نہ کسی مدد میں نہ کسی فقیر کو نہ عالم
 کو نہ ان لبتہ اگر موافق قاعدہ شریعت کے تقسیم واقع ہو جاوے اور فیہ وارث کو اوسکا حصہ بکر نہ بالغبین اپنے حصہ سے خرچ کر دین یا عورت اپنے
 گھر کے دعویٰ میں وارث ہو کر اپنے حصہ ملو کہ سے صرف کر دے یہ جائز ہے خواہ مدارس و مساجد میں دین خواہ فاتحہ کرین اور سائیکین کو کھلاوین
 یہ سب بہت ضروری اہتمام سے یاد رکھنے کا ہے فیصحت جب کوئی وارث اپنے مورث کی طرف سے کھانا کھلاوے نوادہ بڑائی ظاہر کرے تو نگہ سے
 سہیہ شریف میں آیا ہے من سب سب المدب یعنی جو کوئی سنو لڑکوں کو اپنی تعریف سخاوت اوطاد دہش کی یعنی اپنی شہرت اور فخر چاہے اللہ تعالیٰ
 اوس آدمی کو ذلیل کرے یا سب سے اس صورت میں مردہ کو ثواب نہ بخوے تو کیا ممکن وہ شخص خود غائب الہی میں گرفتار ہو گا وہی مثل ہو جاوے گی
 محنت برباد گناہ لازم اور کھانا لاون کبھی چاہئے اگر یہ معلوم کریں کہ یہ کسی معیار میں کھانا خریدا ہے نہ کہ ان شخص کے کیا کھانا کیا میں اس سے
 بڑھ کے کرتا ہوں تو ایسی دعوت نہ قبول کریں خواہ وہ کہا نامی اور ماتم کا ہووے یا شاری اور خوشی کا امام احمد رحمۃ اللہ علیہ داہت کوئے ہیں
 کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب آدمی ایسے ہوں کہ ایک کی صد میں دوسرا بڑی حاصل کرے تو کھانا زیادہ کرے اگر وہ دعوت کریں تو نہ
 قبول کیجاوے اور کئی دعوت اور کھایا جاوے ان کا کھانا کذا فی مشکوٰۃ فیصحت یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ قرضدار آدمی کو صدقات کا کرنا
 خواہ اپنے لئے کرے خواہ میت کے لئے خرچ میں مستحسن نہیں صاحب جمع البحار فقہ ظہر کی تحقیق میں کہتے ہیں فیہ الصدقۃ ما کان من ظہری پھر
 دوسرے کے بعد لکھتے ہیں ملا صدقہ کا نامہ من ظہری دہور علیہ ای النبی المتصدق بہ غیر مقبول لان قسنا ملین واجب چہر معلوم ہوا کہ یہ
 طریقہ اچھا نہیں علی الخصوص جبکہ قرض سود دیکر نہ بچا جاوے یہ نہایت قبیح و شنیع ہے ایسا آدمی محض احمد اور بقیہ پر حکر بخش یا کرے ۔
 چہل یوم کی محض بیکار میں کئی کوئی دلیل عقلی بھی مولف کو ملتی اور کچھ مجموعہ روایت چہلم حضرت حمزہ میں نقل کی ہے وہ باطل لا اصل ہے
 اور سلف کا اتباع اور عدم اعتراض جب ہی واجب ہے کہ سب قواعد شریعہ کے ہوا اگر کسی سلف سے ایجاد بدعت کا ہو اوروہ ہر روز قابل مذکے
 ہے چنانچہ ملوۃ رغب کا رد کرنا اور دیگر امور بدعیہ کا خود کتب میں درج ہے کہ علماء خلف نے زمان سلف کے ایجادات کو رد کیا ہے علماء سلف تو
 بری ہیں ایسی ہرکات سے عوام اس زمانہ کے ایجاد کر کے باعث فتنہ ہوئے ہیں سو علماء خلف کو ہر روز اوسکو رد کرنا لازم ہوا اور ایسی ہی وجہ
 ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب کلام سے بھی سال بزرگ ایصال معلوم ہوتا ہے اسکا کوئی منکر نہیں قیامت ایام میں کلام ہے سودہ بہت ہے

تصحیح اگر ارشاد میست بشو ط مذکور کما انکلاوین تو مناسب است که غریب نشسته دارون اندر سیالون احسان محله کو قدم رکھیں فقہا باب
الزکوٰۃ من کسبتہ من لا تقبل صدقۃ الریال وقرابت محایج مستے میدہم فیہ حاجتہم ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نیش مشہور اول فریش بعد کو ذکر
اسی حدیث کا ترجمہ ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ قصبات کثرت فرامین جلدی ہے کہ برادری کے آدمی بھی کھانا نیست کا فاقہ چلم و بستم وغیرہ فرامین
کھاتے ہیں وہ بھی شاید اسی روایت پر مبنی ہوگا کہ رشتہ دار اور ہم سایہ و اہل محلہ قدم بہ قدم دو سر آویزون پر ظاہر ہے کہ قہ بات کو شرفا دین
فرافت اور دست کم ہے اکثر لوگ غریبین وہ آدمی کہ مذکورۃ اوپر واجب ہوا بہ لاپسے کان اہل دفعۃ اہل و عیال سے فانی ہو کر بھی اون کے
پاس کچھ مالیت نامہ فاضل ہے ایسے آدمی کم ہیں بہت ایسے ہیں کہ دن کے کچھ عرصے کا بھی بٹما ہے پس شریعت میں ایسے آدمی داخل فقہاء
ہیں نہ انہ علیہ بزرگان سچے او کو کھانا پر نسبت اور مالکون کو چکر کے عقد بھرا کہ بن ہمسائی اور محارری اور قرابت بھی ادا ہو باوجود اس ہر چیز انچی
موقع پر بھی صرف ہو جاوے پس اگر یہی نیت اب بھی ہے تو کچھ نہ مانع نہیں اور اگر اہل فقہاء رشتہ داروں کو اس نیت سے کھلاوین کہ آج میں
اسکو کھلاوون تو کل یہ مجھ کو کھلاوین اس صورت میں تو اس مسئلہ کو ہکا اٹھاتے کہ وہ مسئلہ وضو لب ثابہ چو ثواب کو مان غلیکین نہ اتراوون
اور یہ فی ہذا الباب اللہ العالی اللہ العالی للصدق والقبول نور چہارم میں آیت شریفہ میں لکھتے دو لکے اثبات محفل مولد النبی صلی اللہ
ورس الشکر اللہ العالی کہ باذنہ العالی التوازیان ثالث نے کشف تالیفات مورث کا کہ لکھتے شہادہ کا گرو دیا اور الظلام بوع سند جہ
اوس کا سب پر واضح ہو گیا **قولہ** نو چہارم میں آیت شریفہ میں لکھتے اولی اثبات محفل و نو دوا **قولہ** نو دوا اصل مقصود تالیف اس سہال
کتاب ورم داخل اس اور مطلوب باعلی مولف کلمی نور ہے پہلے دو نور اسکی ہی تہید اور اسکی ہی تہیق کہو سطر تقو اور نور ثالث میں بھی اس کلمی اثبات
ملاحظہ اصلی تھا پس بایہ علم و علم سر بایہ نام عمر وعی غایت قصوی مولف کا بھی ہے چونکہ وہ مسئلہ اپنی نزدیک کوئی تحقیق نہیں کہ اس میں کلمی
اور کوئی اعتراض نہیں جو اس میں اسکا جواب نہیں لکھا اور فتویٰ جو فرقہ ہونا تو اسکو نہ وضوئے سب سے سالہ میں اقل کر دیا ہے مگر دوسرا
فتویٰ سبکو مولف نے چوبیس صفحہ نام رکھا ہے ہمیں درج نہیں کیا مگر وہی عبارت پر درج خضر حضرت میں اہذا مناسب بھی جانا کہ اول دون
فتاویٰ کو بھی نقل کر دیا جاوے تا ناظر اسکو دیکھ کر اعتراض جواب مولف کا خوب سمجھ لیا و پھر اسکی روکی کیفیت مطلع ہو ہم اللہ الرحمن الرحیم
سوال مجلس میلاد شریف بکدام طریق جائز است و بکدام صورت ناجائز بلاروی یا یہ بیان باید کرد جواب ذکر ولادت شریف پیغمبر ما
صلی اللہ علیہ وسلم بردایات صحیحہ و راو قاتی کہ ازوطا اکت واجبیہ خالی باشد کیفیتیکہ ضابطہ طریقہ صحابہ اہل قرآن منہ نباشد و با حقا کی تو ہم
شرک بدعت راہ ان گنجائش نباشد و یا ایک مخالف سیرت صحابہ کہ از مصداق مانا سیرتہ صحابی بیرون نرو و بکلیہ خالی باشد از
مکرویات شرعیہ باعث خیر و موجب برکت است بشرطیکہ بصدق نیت و اخلاص باشد و در عقیدہ ہار بلوا و کار حسد و نہ و بغیر قید بوقت من
الاقوات باشد پس کسی را از اہل اسلام نہیہ کہ این چنین ذکر اگر غیر مشروع و با بدعت پندار د اللہ العالی اعلم آری بعض اوقات التزام
بعض امر تحسب چنان کردہ میشود کہ عملاً بصورت واجب می نماید و با اینہما اگر اعتقاد فاعلش بوجوب آن نیست در حق ادب بدعت نخواہد شد لیکن
ہر گاہ کہ این چنین امر بوجہ اصرار و تکرار بار بار باعث لزوم در اعتقاد عوام می گردد پس اکنون ترک آن مستحب است چہ جائیکہ اکثر عوام و بعض
عالما علوم الدین کہ از حقیقت سنت و بدعت خیر و فرزند آن مستحب فاعل واجب دین آری بکلیہ تارکش رود اعتقاد و بدتر از ان شانہ کہ

اوس کا سب پر واضح ہو گیا **قولہ** نو چہارم میں آیت شریفہ میں لکھتے اولی اثبات محفل و نو دوا **قولہ** نو دوا اصل مقصود تالیف اس سہال
کتاب ورم داخل اس اور مطلوب باعلی مولف کلمی نور ہے پہلے دو نور اسکی ہی تہید اور اسکی ہی تہیق کہو سطر تقو اور نور ثالث میں بھی اس کلمی اثبات
ملاحظہ اصلی تھا پس بایہ علم و علم سر بایہ نام عمر وعی غایت قصوی مولف کا بھی ہے چونکہ وہ مسئلہ اپنی نزدیک کوئی تحقیق نہیں کہ اس میں کلمی
اور کوئی اعتراض نہیں جو اس میں اسکا جواب نہیں لکھا اور فتویٰ جو فرقہ ہونا تو اسکو نہ وضوئے سب سے سالہ میں اقل کر دیا ہے مگر دوسرا
فتویٰ سبکو مولف نے چوبیس صفحہ نام رکھا ہے ہمیں درج نہیں کیا مگر وہی عبارت پر درج خضر حضرت میں اہذا مناسب بھی جانا کہ اول دون
فتاویٰ کو بھی نقل کر دیا جاوے تا ناظر اسکو دیکھ کر اعتراض جواب مولف کا خوب سمجھ لیا و پھر اسکی روکی کیفیت مطلع ہو ہم اللہ الرحمن الرحیم
سوال مجلس میلاد شریف بکدام طریق جائز است و بکدام صورت ناجائز بلاروی یا یہ بیان باید کرد جواب ذکر ولادت شریف پیغمبر ما
صلی اللہ علیہ وسلم بردایات صحیحہ و راو قاتی کہ ازوطا اکت واجبیہ خالی باشد کیفیتیکہ ضابطہ طریقہ صحابہ اہل قرآن منہ نباشد و با حقا کی تو ہم
شرک بدعت راہ ان گنجائش نباشد و یا ایک مخالف سیرت صحابہ کہ از مصداق مانا سیرتہ صحابی بیرون نرو و بکلیہ خالی باشد از
مکرویات شرعیہ باعث خیر و موجب برکت است بشرطیکہ بصدق نیت و اخلاص باشد و در عقیدہ ہار بلوا و کار حسد و نہ و بغیر قید بوقت من
الاقوات باشد پس کسی را از اہل اسلام نہیہ کہ این چنین ذکر اگر غیر مشروع و با بدعت پندار د اللہ العالی اعلم آری بعض اوقات التزام
بعض امر تحسب چنان کردہ میشود کہ عملاً بصورت واجب می نماید و با اینہما اگر اعتقاد فاعلش بوجوب آن نیست در حق ادب بدعت نخواہد شد لیکن
ہر گاہ کہ این چنین امر بوجہ اصرار و تکرار بار بار باعث لزوم در اعتقاد عوام می گردد پس اکنون ترک آن مستحب است چہ جائیکہ اکثر عوام و بعض
عالما علوم الدین کہ از حقیقت سنت و بدعت خیر و فرزند آن مستحب فاعل واجب دین آری بکلیہ تارکش رود اعتقاد و بدتر از ان شانہ کہ

تا که جماعت صلوة باشد پس پیش بوم و بعد از آن شری دانند درین وقت لازم است که این تحب را ترک کنند بجا خوانند و بعد از صلوة و بعد از آن
از محل شریع مندرج پیش صلوة و سلام بر پی علیه السلام و تسبیح و تقدیس و تلبیل و غیره از نوافل صلوة و صوم و از کار بخلوت مشغول شوند چنانچه
در حدیث صحیحین و غیره از عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ مذکور است که از اجله صحابه ملازم صحبت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و حضور سفر و پیشانی
قرصی یکبار اند و در مذہب حنفی استلال بقول قول باو نشان اکثر است مروست لاجل احکم الشیطان شیطان صلوة صبری این حدیث علیہ
این لایضرت الامن بینه لقد رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یصرف عن یساره تنقی علیہ و فی الشکوة فی باب الدعاء فی الشہد
قال صاحب الجمع فی صفحہ ۲۴۴ و استنبط من ان المذہب یغلب کہ باذا خیف ان یرفع عن رقبته قال الطیبی شایع الشکوة فی شرح الحدیث
الشد کوفیان من اهل علی امر من مذہب جعل عزاد الممل بالارضة فقد اصاب منه الشیطان من الاصلال فکیف من امر علی بدعت و انما انتہی
یعنی فعل تسبیح و در جنب استن بدعت سیده است و اگر از سجا آوردن تحب عقیده عوام و وجوب تصدیق کرد ترک آن تحب است و اینہم در صورتیکہ
کدام تعبد غیر مشر و معینی قیدیکہ از طرف شایع مقید بآن نباشد زائد کردہ نشود و اگر زائد کردہ شود یعنی مطلق را مقید کردہ آید یا مقید را مطلق
کنند باجزیکہ بالای حدیکہ در شرح ثابت نگشت افزون نمایند گزیرا در فی نفسہ تحب باشد یا مصلح این ہم از بدعات است چنانچہ در مشکوٰۃ
فی باب العطاس آمد و ہ عن نافع بن جلاطرس انا جنس ابن عمر قال الحمد للہ و السلام علی رسول اللہ قال ابن عمر وانا قول الحمد للہ
و السلام علی رسول اللہ لیس بکذا علمنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علمنا ان نقول الحمد للہ علی کل حال رواہ الترمذی پس کل الحمد و السلام
علی رسول اللہ من جملة تسبیحات مقصودہ و اعمال فاضلہ بہت لیکن چونکہ با وظیفہ عطس نماید کہ عبد اللہ بن عمر بیان نکار کرد پس انعقاد علیہ
سید ابوبین ہیئت کنایہ متعارفہ معنی حاضر آمدن و غیر بنی ہزار تکبیرات تکلفات از فرش بساط چراغ و قنادیل و غیر آلات روشنی زائد علی الحاکم
و اجتماع صفار و کبار بلکہ زنان و مالود و خواندن اشعار بود و فتنی در و ایتہای بیہ اہل موضوع و مبالغہ و جہ وقت خواندن صلوة و تبلیغ تلامی
بر کس نا کس بلایا سہا غیر مشر و معینی محلوکہ و با اینہم شکران آن را مجلس سول نام نہادون بلکہ محفل نزول روح پرفروش حضرت
علیہ السلام پس انداختن مشابہت حرکات ناشایستہ فتنہ فتنہ کہ متشال روضہ و قبۃ حضرت حسین رضی اللہ تعالی عنہما ساختن و آنرا
بہ بطراح امامین مرحومین تصور کردن و زیارت تغزیرہ را زیارت حضرت حسین قرار دادن و مثل مرثیہ خوانان جوابی و سلامی مقرون کردن
سبحد از طریقہ سنت سیدہ است و یکدیگر شیطان خستہ بودن اما ذکر خالص احوال برکت اشتغال با حضرت علیہ السلام بہ طریق شریع
دور و درستان و روح پاک حضرت و دریا فتن صفا و کمالات آن سرور کائنات موجب کثرت برکت و وفراوان رحمت و ثمر خیرات
دارین و تجمیع در جات نشائین است و ز قنادیل تقالی و جمیع المؤمنین ببرکت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم و جمیع کین
و قیام عند ذلک ولادت ثبوت آن بزمانہ صحابہ تابعین و ائمہ مجتہدین اصلا نشدہ و در زمان حوۃ کن سرور علیہ السلام حکایت
برای آن حضرت قیام نمیکردند بوجہ آنکہ حضرت را خوش نمی آمد چنانچہ در ترمذی مطبوعہ علی صفحہ ۱۱۲ وارد است عن ہاشم قال لکن شخص
احب الیہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کانوا اذا راوہ لم یقوموا لعلہم من کراہتہ لذلک و قال ہذا حدیث حسن غریب بعد وفات
آن حضرت و جود قیام وقت ذکر ولادت شریفہ در قرون ثلثہ ثابت نیست پس قیام کردن وقت ذکر ولادت شریف امر محدث است اصل

در حدیث صحیحین و غیره از عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ مذکور است کہ از اجله صحابه ملازم صحبت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و حضور سفر و پیشانی
قرصی یکبار اند و در مذہب حنفی استلال بقول قول باو نشان اکثر است مروست لاجل احکم الشیطان شیطان صلوة صبری این حدیث علیہ
این لایضرت الامن بینه لقد رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یصرف عن یساره تنقی علیہ و فی الشکوة فی باب الدعاء فی الشہد
قال صاحب الجمع فی صفحہ ۲۴۴ و استنبط من ان المذہب یغلب کہ باذا خیف ان یرفع عن رقبته قال الطیبی شایع الشکوة فی شرح الحدیث
الشد کوفیان من اهل علی امر من مذہب جعل عزاد الممل بالارضة فقد اصاب منه الشیطان من الاصلال فکیف من امر علی بدعت و انما انتہی
یعنی فعل تسبیح و در جنب استن بدعت سیده است و اگر از سجا آوردن تحب عقیده عوام و وجوب تصدیق کرد ترک آن تحب است و اینہم در صورتیکہ
کدام تعبد غیر مشر و معینی قیدیکہ از طرف شایع مقید بآن نباشد زائد کردہ نشود و اگر زائد کردہ شود یعنی مطلق را مقید کردہ آید یا مقید را مطلق
کنند باجزیکہ بالای حدیکہ در شرح ثابت نگشت افزون نمایند گزیرا در فی نفسہ تحب باشد یا مصلح این ہم از بدعات است چنانچہ در مشکوٰۃ
فی باب العطاس آمد و ہ عن نافع بن جلاطرس انا جنس ابن عمر قال الحمد للہ و السلام علی رسول اللہ قال ابن عمر وانا قول الحمد للہ
و السلام علی رسول اللہ لیس بکذا علمنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علمنا ان نقول الحمد للہ علی کل حال رواہ الترمذی پس کل الحمد و السلام
علی رسول اللہ من جملة تسبیحات مقصودہ و اعمال فاضلہ بہت لیکن چونکہ با وظیفہ عطس نماید کہ عبد اللہ بن عمر بیان نکار کرد پس انعقاد علیہ
سید ابوبین ہیئت کنایہ متعارفہ معنی حاضر آمدن و غیر بنی ہزار تکبیرات تکلفات از فرش بساط چراغ و قنادیل و غیر آلات روشنی زائد علی الحاکم
و اجتماع صفار و کبار بلکہ زنان و مالود و خواندن اشعار بود و فتنی در و ایتہای بیہ اہل موضوع و مبالغہ و جہ وقت خواندن صلوة و تبلیغ تلامی
بر کس نا کس بلایا سہا غیر مشر و معینی محلوکہ و با اینہم شکران آن را مجلس سول نام نہادون بلکہ محفل نزول روح پرفروش حضرت
علیہ السلام پس انداختن مشابہت حرکات ناشایستہ فتنہ فتنہ کہ متشال روضہ و قبۃ حضرت حسین رضی اللہ تعالی عنہما ساختن و آنرا
بہ بطراح امامین مرحومین تصور کردن و زیارت تغزیرہ را زیارت حضرت حسین قرار دادن و مثل مرثیہ خوانان جوابی و سلامی مقرون کردن
سبحد از طریقہ سنت سیدہ است و یکدیگر شیطان خستہ بودن اما ذکر خالص احوال برکت اشتغال با حضرت علیہ السلام بہ طریق شریع
دور و درستان و روح پاک حضرت و دریا فتن صفا و کمالات آن سرور کائنات موجب کثرت برکت و وفراوان رحمت و ثمر خیرات
دارین و تجمیع در جات نشائین است و ز قنادیل تقالی و جمیع المؤمنین ببرکت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم و جمیع کین
و قیام عند ذلک ولادت ثبوت آن بزمانہ صحابہ تابعین و ائمہ مجتہدین اصلا نشدہ و در زمان حوۃ کن سرور علیہ السلام حکایت
برای آن حضرت قیام نمیکردند بوجہ آنکہ حضرت را خوش نمی آمد چنانچہ در ترمذی مطبوعہ علی صفحہ ۱۱۲ وارد است عن ہاشم قال لکن شخص
احب الیہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کانوا اذا راوہ لم یقوموا لعلہم من کراہتہ لذلک و قال ہذا حدیث حسن غریب بعد وفات
آن حضرت و جود قیام وقت ذکر ولادت شریفہ در قرون ثلثہ ثابت نیست پس قیام کردن وقت ذکر ولادت شریف امر محدث است اصل

حضرت شامی آورده جرت عاده کثیر من الجبین اذا مسعودا کر وضع علیه السلام ان یقوموا لعلیما وینالقیام بدعته لامل لہ انتہی و نیز باید داشت کہ آنکہ قیام می نمایند برای تنظیم سید المرسلین نمی کنند بلکه کوازل و زائت و شعار مجلس مجبوره محدث است چه اگر برای تنظیم اخضرث میکردند توقف بذکر ولادت نبودے بلکہ ہر گاہ یک ذکر شریف آوردن حضرت در سجہ و یاد کردام مجلس یک گاہ وقت قدم شریف حضرت از سفر غرہ و مع وغیرہ مقامات آمدے قیام می کردند چہ زمان نبوت افضل تر از زمان ولادت بودہ ملاوہ ازین قیام وقت ذکر ولادت ہم مطلقا معمول نیست بلکہ مفید است بآنکہ مجلس باشد کہ آنرا مجلس مع او زمانہ و لو زائت و نیست مجلس ان معی و ملحوظ باشد آنوقت قیام ضروری است و الا لا شلاد اخطی بہ نیز نیست در مجلس غلط ذکر ولادت شریف بیان کند کسی را از سامعین خیال قیام ہم بخاطر خود بگذشت چہ بای قیام پس ہوید است کہ قیام بنابر اعظام خیر الزام نیست بلکہ از شعار ولادت مجلس است فقط و اہتمام مجلس باید تر از اہتمام نماز جماعت بلکہ نماز جماعت ولو بعض ایشان نفس صلوة را ہم گذارند لکن حضور مجلس مگر واد واجب تر از نماز و شنیدنہ از خواہشا و نفسانیہ سرزدی شوند الا ماشاء اللہ تعالی و حضور جہان و نون و فساق تارک عموم و صلوٰۃ و تماشا گاہ اگر کثرت تضاد فی غیرہ آلات رفیعی و فروش نفیہ بگذشتہ ہستہ جمیعہ ساختن و تلاش خوانندہ خوش آواز گوار حسین باشدہ غزلہا و اشعار سحر و لغز و فہن این چنین مجالس در زمان ہجرت با جمیع و انجمنہ بدین گاہے یافتہ نشدہ ماحشا و کلا بلکہ بر چنین مجالس صادق می آید انین اتخذوا دینہم لعبا و لہوا و غرہم الحیوۃ الدنیاء لغو بالاندن شر و انفسا و من ستیات اهلنا اللهم جعلن من التوابین و من المتطہرین الذین لا خوف علیہم ولا ہم یخزنون بوسۃ النبی السجد و اللہ الحمد بیدک الخیر و انت علی کل شیء قدير اللهم انما حقنا و الباطل باطلنا من حسنہ احمد علی سہارنہوی استفتیایہ استفتار کہ سولانا سوتوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے در باب عدم جواز قیام مجلس میلاد شریف کے کیا گیا او کسی نقل بعینہ معہ سول کے کیجاتی ہے سوال مجلس مولودین وقت ذکر پیدایش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تعظیما کھڑے ہونیکا راج اس وقت میں جو ہور ہا ہے اس کھڑے ہونیکا واجب بھنادرست ہے یا نہیں اور اگر واجب نہیں ہے تو واجب کا فتویٰ دینوالا گھنگارہ یہا نہیں آگے ہے تو کس وجہ کہے ؟ البواب وقت ذکر میلاد کے کھڑا ہونا قرون ثلاثہ میں کہیں ثابت نہیں ہوتا جناب فخر عالم علیہ السلام کی سیر در حالات ادن قرون میں بطریق غلط و تدلیس و مذاکرہ و تحدیث ہزار بار با مجوزاتہا لگ گئی ہدایت میں ثابت نہیں مگر بوقت ذکر ولادت کے کوئی کہی کھڑا ہوا یا کہیں فخر عالم علیہ السلام نے اسکا استحباب یا اویہ کچھ کی طرح ارشاد فرمایا ہو یہ بات کہ خود جناب علیہ الصلوٰۃ و السلام کی واسطے کہ کھڑا ہوا غلیظ بحث ہو اور اسکا قیاس اوپر محض جہالت ہے کلام امین بھی کہ ایک ذکر ولادت پر جہیا معمول ہے ہا زمانہ کا ہے کہ میں ثابت ہو و جو یہ ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا پس اول تو یہی حجت اسکی بدعت غیر اصل ہونیکا کافی ہے اور جہا و سپر اسفند غلو ہے کہ وہ ام جہاں اسکو واجب جانو لگیں اور تارک پر ملا مت کرین تو خواہ مخواہ منکر اور بدعت سبتہ ہو جاو یگا یہ ایک امر محدث ہے اگر کسی امر ثابت جائز لوی عدم وجہ بھی نہ لگیں ہ بھی ناجائز منکر ہو جاتا ہے عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا یجعل احدکم للشیطان شیئا من مسوۃ یرى ان حقنا علیہ لا ینفرت الا عن یقین لقد رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیرا ینفرت عن سارہ متفق علیہ قال الجلی الغاری فی شرح مشکوٰۃ فی شرح نہ احدیث من امر علی امر مندوب جملہ عزائم و لم یصل بارخصتہ فقد اصابہ الشیطان من الاضداد فکیف من علی بدعت و منکر انتہی اور فتاویٰ و

میں ہے واپس خلیفہ مصلوٰۃ کردہ لان الجہال بے تقد و نہاست و واجبتہ کل ہر کوئی الیہ مکر وہ اپنی پس ملا تو ہی ثابت ہو گیا کہ اس قیام کا
 ثبوت ہی میں بے حدیش پائے گا۔ سے قولاً و تقریراً و فعلاً ہرگز نہیں ہو سکتا تو یہ امر حیرت ہے تاہا اگر فرض کیا کہ یہ بھی جہادی تو واجب سنت مقبہ کو کس طرح نہیں
 ہو سکتا کیونکہ واجب عمل کو انصاف قطعی الثبوت یعنی الدلائل سے ثابت ہو یا قطعی الثبوت قطعی الدلائل سے ثابت ہو و یہ بیان قیام کی بابت کوئی نص ہی
 نہیں تو یہی نہ ضعیف اور نیست اور حکم کہ کچھ نہیں کہ مواظب علیہ السلام یا غلام راہ خدین کی ادب و عزت ہو و اور قیام کے باب میں جب کچھ ثبوت ہی نہیں
 اور اول اسکا ایک بار بھی نہیں ہو سکتا تو کیا اسدب و تقب بھی نہیں ہو سکتا نہایت الامر کوئی فرق ہی نہ کر سکتا جو نہ اجتہاد تک ثبوت و عملی مگر مصلحت کو سنت
 واجب جاننے سے کچھ ہوتا و مگر جو صاحب جیسا کہ قول ابون سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ملا علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ دایت مانا مگر یہ ہے واضح ہو گیا
 یہ حال۔ یہ قیام کو واجب نہ ہرگز ہے اور کہنے والا فاسق مگر کبیرہ کہتے کیونکہ تین فعل کو شارع منع و مایہ و وہ و سکوا واجب کہتے تو محض
 مخالفت شریعت غرض کی ہوئی خالف اللہ تعالیٰ و من یشاق اللہ الرسول من بعد ما تبین لہ الہدی و یتبع غیر سبیل الہدیین فوہ ما ولی و نصیبہم من اللہ
 مصیبت الایہ اے صل قیام وقت تذکر و ولادت کی یا یہ کہ جسے کہیہ لو کسی روایت موضوعہ کو نہ جواز کرنے ہیں یا کسی قول یا فعل کسی بزرگ
 سے تمسک ہو ہی نہیں ہو معلوم ہو چکا کہ موضوعات اور اقوال و افعال بزرگان سے نہایت جواز ثابت نہیں ہوتا جب تک کوئی دلیل شرعی نہ ہو
 تو ایسی صورت میں ہرگز مذہب غیرہ کا ثبوت نہیں اور جو زعم خود وہ ثابت جہان ہی نہیں تو تاہم در صورت واجب ہو کر جاننے کے باعث ہو جا رہا گیا
 وجہ یہ کہ روح پاک علیہ السلام کہ عالم اسحاق سے عالم تہارہ میں تشریف لایا و سکی تقسیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ سورج میں قیام
 کرنا وقت وقوع ولادت تہا ہے نہ چاہتا تھا ہر روز کوئی ولادت مکرہ یعنی ہے پس یہ ہر روز عادہ ولادت کا تو مثل ہر روز کے کہ سالنگ نصیاحی
 ولادت کا ہر سال کرتے ہیں یا مثل رد و فطر کے کہ نفل شہادت ہل بیت ہر سال بناتے ہیں معاذ اللہ تہ سالگ آج کی ولادت کا کثیر اور خود یہ
 حرکت فیجہ قابل اوم و حرام و فسق ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑے بڑے وود و تلخ سمین پر کرتے ہیں انکے بہان کوئی قیدی نہیں جب چاہیں یہ
 جرائمات فرضی۔ اتے ہیں اور اس امر کی شرح میں کہیں تفسیر میں کہ کوئی امر فرضی ٹھہرا کہ حقیقت کا معاملہ و سکوا ساتھ کیا جاوے بلکہ یہ فرض میں حرام ہے
 لہذا اسوجہ سے قیام حرام ہوا اور وجہ تشابہ کفار یا ساق کا ٹھہرا یا یہ وجہ کہ ان مبتدعین کے زعم فاسد میں روح پر فتنہ اس مجلس پر اثر روح ہی
 اور غیر شر و علت اور مجمع فاسق و فجار و محضہ معات و سرور میں تشریف لاتی ہے ناؤ انڈیا تو اگر یہ عقیدہ ہے کہ آپ عالم غیب میں تو یہ عقیدہ خود شرک
 ہے قرآن میں جو عندہ غایب یا علیہا الا ہوا الایہ و کوکبت العلم الغیب لاسکتا شرت من الخیر و ماشنی السور الایہ پس باین عقیدہ قیام کرنا
 خود شرک ہو گیا اور جو عالم الغیب میں کہتی ہو گورد سری وسیل و جہت تشریف آوری کی ہے تو خوب سمجھ لو کہ باب عقاید میں نص قطعی واجب ہی احاد و ملت
 پر عقیدہ کا ثبوت ہرگز نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ معات و موضوعات سے تو باب تشریف آوری میں کوئی روایت قطعی ہے چہ یہ عقیدہ کیا جاوے تو
 پس یہ عقیدہ محض اتباع و یا کوید شیطان ایسی صورت میں یہ قیام باین زعم گناہ کبیرہ ہو گیا حاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں رجعت و نکر
 اور دوسری صورت میں حرام و فسق اور تیسری صورت میں کفر و شرک چوتھی صورت میں اتباع ہوا و کبیرہ ہوتا ہے پس کسی وجہ سے شروع و جواز نہیں ہے
 اور سکوا واجب کہتا ہے صحیح مخالفت شارع کی کر کے کا فرد فاسق ہوتا ہے بخانا اللہ تعالیٰ منہ واللہ تعالیٰ علم اور ضمن تقریر سے اہل فہم کو یہ بھی واضح ہو گیا
 کہ فرد مجلس سیلا ہمارے زمانہ کی بدعت و ٹکنہ ہے اور شرعاً کوئی صورت جواز اسکی نہیں ہو سکتی واللہ الہادی الی سبیل الرشاد فقط البتہ الہی ہمت

رشید احمد انگلیشی بھی عندا بعد نقل ہر دو فتویٰ کے ناظرین خود سے ملاحظہ فرمادیں کہ مولوی احمد علی صاحب مرحوم نے اصل ذکر مولود کو محسن فرمایا ہے
 کلام قدوس ہے کہ ان قیود کی غم سے جو ذکر و بدعت ہو جائے اور فتویٰ مولوی رشید احمد صاحبین کی مجلس مولود و بدعت کو بدعت و منکر لکھا ہے
 ہذا اسکا خیال یہ کہ جو روایت مولف احسان مولود کی لکھی گاہ ہرگز مانعین کا جواب اور مولف کے مقصود کو نافع نہ ہوگی اور جو ان قیود کے اثبات
 میں کچھ نقل کر چکا تو وہ البتہ قابل انتفاع ہوگی کیونکہ مولف کی عادت اول سال سے یہاں تک خوب علوم و تحقیق ہو چکی ہے کہ وہ نہ سوال
 مائل کو غور کرتا ہے کہ اس چیز کا وہ سائل ہے اور نہ مجھ سے جواب میں غرض کرتا ہے کہ کیا حاصل ہو جائے اور نہ جواب روایات و عبارات علماء کو فکر
 کر کے بھتا ہے کہ کیا مراد اس کی ہے اور نہ یہ تامل کرتا ہے کہ مجھ کو کس کس کا اثبات مقصود ہے اس روایت و عبارت سے اس کو مناسبت ہو یا نہیں
 کیا اثبات کرتا چاہئے تھا اور کیا اثبات کرتا ہوں اور یہ نہایت کم فہمی کی بات ہے ہذا ناظرین خود فرمادیں کہ قیود کے اثبات میں جو کچھ لکھا گواہ
 قابل نظر و کلام کے ہو گیا گواہ سکورد کیا چاہو گیارہ اصل ذکر مولود کو کوئی مبالغہ نہیں دے سکے جو ایک بدتم کہ ضرورت نہیں گواہ کی انتظار میں کلام
 زیادہ کی فرض ہے اور نہ اس پر اس پر شروع و کلام نہایت کسبہ را تم ایک عبارت شریعی کی جسکی نقل پہلے ہی بحث یہ دم میں ہو چکی ہے نقل
 کر کے کہ اس کو نہایت مناسبت اس محفل مولود سے ہے اور اس سے کراہت اس مجلس کی وضع ہو جاتی ہے لکھ دیتا ہے وہ بھی مولود ان فتادی
 سند وجہ بالا کی ہے صلوۃ الرقاب ایک نماز نقل ہے کہ بعد چار سو رکعت کی حدیث ہوئی اسلامی صلوۃ شب رات اور کراہت میں شلہ مذکور
 بیان اس نے داخل فرمایا ہے لکھتا ہے و بعد ذلک ما لصلوۃ فیہ موضع نام یزید منہا کتاب کراہتہ اعلم ان النفل بالجماعۃ علی سبیل التداعی مکرہہ علی
 المتقدم و هذا التراجع و صلوۃ الکوثر و صلوۃ الاستسقاء و علم ان کلام صلوۃ الرقاب یلیتہ اول جمعۃ من جری صلوۃ البراءۃ یلیتہ النصف من
 شعبان و صلوۃ لیلة القدر یلیتہ السابع و الاخرین من رمضان بدعت کرمہ و قال ابو الفرج بن الجوزی و ابوبکر الطوسی صلوۃ الرقاب موضوعۃ
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کذب یلیتہ قد زور الکتب و ما یزید و ما یتبھا فعلہا بالجماعۃ و ہی نافلۃ و لم یروہ الشریع و یتبھا تخصیص سورۃ الافلاک
 و انقذہ لم یروہ الشریع و یتبھا تخصیص لیلة الجمعة دون غیرہا و قد رور الہنی عن تخصیص یوم الجمعہ لصیام و لیلة القیام و یتبھا ان العلمۃ یعتقدون
 انہا من سنن ابنی علی اللہ علیہ وسلم فیکون فعلہا سبباً لکذبہم علیہ علیہ السلام قلت بل کثیر من احوام علماء داروم ایتقوا نہا فغدا و کثیر منهم یزیدون
 الفرائض و لا ینزکونہا و یتبھا ان فعلہا بقری قاصد و وضع الاحادیث یا لوضع و الافتراء علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و یتبھا
 ان الاسترخاء بعد السورۃ یکنس بالانفراج و التبرؤ و هو مخالف السننۃ بہنہا ان فی صلوۃ الرقاب مخالفتہ السننی تعیل الفجور بہنہا ان سجدتہا
 مکرہتہا ان لم یشرع التقریب سجدۃ ثانیۃ بلا رکوع غیر سجدۃ ثلاثۃ عن ابی حنیفہ و مالک عن غیرہا غیر سجدۃ الشکر نہا ان النعمانۃ و التبرؤ
 و من بعدہ من الامتہ المجتہدین لم یقل عنہم بان ان الصلوۃ ان فاکوا کما مشروعتین لما فاتتا عن السلف و انما حدثتا بعد الاربعائۃ و لیس للحدان
 یتبدل علی شریعتہما یا ردی عنہ علیہ السلام ان قال الصلوۃ فیہ موضع فان ذلک یقتضی بصلوۃ لا مخالفت الشریع بوجہ و قد صح الہنی عن
 الصلوۃ فی الاوقات المکرہتہ انہی لیس عند کراچا ہے کہ نفس کر مولود و مندوب و نحو ہے بل صلوۃ نفل اس سے اعلیٰ اور افضل ہے کہ عند عبادت
 اور افضل القربۃ اور فیہ موضع ہے مگر یا منہ وجہ تداعی داہم کہ کہ یہ اس میں شروع نہیں بدعت لکھتے ہیں یہاں ذکر مولود میں بھی گو مندوب ہے
 مگر تداعی داہم مکر کہ کہین سلف سے ثابت نہیں بدعت ہو گیا البتہ و حفظ درس میں تداعی ثابت ہے کیونکہ وہ فرض ہے جیسا فرائض ملو اتین

علیہ السلام قال اللہ تعالیٰ برفعتہ کذا یعنی فرمایا اللہ تعالیٰ نے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تحقیق بلند کیا جسے ذکر تیر یعنی بننے تکوینی پر بلند اور
 مشہور کیا زمین اور آسمان میں اور پھیلایا اور کثرت اور دنیا کے انتہا کنندہ تک اور تہمید اور کثرتوں میں محبوب و مطلوب کر دیا امام رازی نے یہ سب مطالب
 لکھ کر بعد اس کے لکھا کہ ان اللہ تعالیٰ بقول الامام العالم من تبار علیہم شیخ علی بن یسویں علیہ السلام یعنی یہ جو اللہ تعالیٰ نے رفعت کذا کرم فرمایا
 اس کے یہ معنی ہیں گویا اللہ تعالیٰ یوں فرماتا ہے کہ ہم پھر دیکھے عالم کو تمہارے فرمانبرداروں سے وہ سب تمہاری تعریف کیا کریں گے اور وہ ہر طرح
 تقاضی ضرورت سے اور تعین سور کا اس صلوٰۃ میں بدون درود و فض کے بدعت لکھا ہے سو وہود میں بھی تعین ہدایت مباحہ کا جو معلوم ہیں بدعت
 ہو ویگا گوئی حد ذاتہ امور مباح یا عیب ہوں مگر تعین اس کا ذکر ہولو کے ساتھ کہ بغیر ان کے ہولو بدعت ہو ویگا جیسا کہ تعین ہولو اذہل میں کیا
 اور تعین وقت کی احادیث میں مذکور ہے بسبب تعین وقت کے شایع کی طرف سے پس شہر رابع المالول کی کوئی تاریخ مقرر کرنا اسراہبان بھی کہو
 ہو ویگا اور علی ہذا کوئی امر کچھ جیسا روئی زائد از قد حاجت مثلاً اور سب منہج امر کا مضمون ہونا اس مجلس میں منع ہو ویگا اور بیسایا عوام کا اس
 صلوٰۃ کو سنت اعتقاد کر لینا باعث کراہت کا ہو یا سب ایسا ہی اس ہولو کی مجلس کو ضروری جاننا عوام کا موجب کراہت کا ہو یا وجہی و ضلع احادیث
 کی اغراض اس صلوٰۃ میں ہے اور یہ طریق و ضامین و آیات مجلس ہولو کے یہاں اغراض اصل موجود ہے اور جیسا کہ رفع شیخ بسبب حد و سر کے اس صلوٰۃ
 میں مجہود ہے شب بیداری مجلس صلوٰۃ فجر میں بسبب کمالی ازم کے شیخ چند گونہ زاید موجود ہے اور جیسا کہ اس صلوٰۃ میں تعین صلوٰۃ فجر سے سنت وقت
 کی فوت ہوتی ہے اس مجلس اکثر حاضرین کی خود صلوٰۃ فجر کی فوت ہو جاتی ہے لہذا اس صلوٰۃ میں جیسا کہ بسبب جودہ خان صلوٰۃ کے جو مذکور ہے
 کراہت حاصل ہوئی اس مجلس کو میں اسباب بسا و غیر مشرور اور لباس منہج اور اسراف و دشمنی کے کراہت موجود ہے اور دیگر امور جو اس مجلس
 میں زائد ہیں اور فتویٰ مولانا احمد علی صاحب سے معلوم ہوتے ہیں زائد رہے اور جیسا کہ شایع فیہ نے سلف صالح میں اس صلوٰۃ کا ہونا علت کراہت
 کی قہر دی ہے حالانکہ نفس صلوٰۃ نوافل کی کثرت اور قرون میں موجود تھا ایسا ہی اس مجلس کی نسبت گذرنا یہ کا اور قرون میں نہ پایا جانا اگر نفس
 ذکر و لاوہ تھا باعث بدعت ہو کر اہت کا ہونا ظاہر ہو گیا پس اہل علم و فہم و دین خود سے ملاحظہ کریں کہ مجلس ہولو و مرد و اس صلوٰۃ کے ساتھ بالکل
 مطابق ہے جس شے زائد فی وجہ المنع پس کون ماقول متدین اسکو محسن کہید یو یگا یا ان تقویٰ کر و لذت تحب تک اور دین کلام نہیں پس حاصل
 یہ ہوا کہ نفس ذکر سبب و قیود و اسکی منع اور مجموعہ مقید بھی منع اب مولف کے افعال کو دیکھنا چاہے کہ نزاع قویہ و ادو قید میں ہے اور مولف صاحب
 فہم نفس ذکر کا اثبات کرنا ہے **قوله** قال اللہ تعالیٰ ورفعتنا الخ **قول** راست ہے کہ ذکر فقر عالم علیہ السلام کا ایسا مرتبہ بلند ہے کہ نہ کسی کا
 ہو نہ جو قدر تو صیف آبی کریں تھوڑی ہے مگر اس ذکر مبارک کا پاک مکان اور پاکیزہ ہیئت میں اور لواش و بدعات و منکرات سے اسکا مصاف کرنا
 اور حضور ضاق بہتہ میرے اسکا منترہ رکھنا بھی رفعت شان ذکر کو لائق و واجب ہے پس اس نکتہ بیان رفعت شان صاحب العراج سے یہ بدعت
 ظاہر ہے کہ اس میں کوئی تکریر غیر مشروع کا نہ ہو کہ جس سبب تہجد و جہاد کہ خلاف امر حق تعالیٰ اور مخالفت امر در ضار صاحب ذکر فیع کہیں میں ذکر
 کے ساتھ ہونا منع و منظور ہونا محقق ہو گیا پس یہ آیت اول ریل مانیوں ہیئت مجلس کی ہے کہ جسکو مولف نے سمجھایا انہیں ہذا جو لوگ کہ
 اس فرامین ان امور مبتدعہ اور منکرہ کو ضم کرتے ہیں حسین نزاع ہے تو وہ خلاف حکم اس آیت کے پسٹی اور ذلت اس ذکر کی کرنا وہاں نہ
 اور ضد حکم حق تعالیٰ کے عامل بنے اب غور طلب ہے کہ مولف کو مقصود اثبات قیود ذکر ہولو کا ہے اور آیت اوکی حرمت ثابت کرنی ہے آیت سے

کرین گے انتہی مافی الغیر الکبیر خیال کرنا چاہئے کہ یہ معنی بخوبی صادق آتی ہیں محفل میلاد شریف پر بیشک یہ محفل قدس منزل منہون آیتہ رفعتنا
 لکنا کہ جن دلائل سے اس محفل میں کثرت ہوتی ہے درود شریف کی اس قدر کہ نہیں ہوتی کسی بلو محاسن حفظ و تدبیر میں اور بیان ہوتا
 ہے حضرت کے نمونہ اور انہی عجزات و کرامات کا جو وقت ولادت اور رضاع اور قبل نبوت اور بعد نبوت ظاہر ہوئی اور بیان ہوتا ہے حلیہ شریف کا یہ
 سب شنا و صفت ہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ منہون بنون ہلک لیل صلون علیک خوب صادق آیا امیر و نواز بلند اور پاکیزہ سے
 ایسا مقام بلند مثل مجسمہ چوکی پر ٹھیکہ پڑنے سے ایک ادبی نشان رفعت و رفعتا لکنا ذکر کر کے غائب ہوتی ہے اور جو کچھ دیات عجزات
 و فضائل حضرت سید الکائنات بیان کئے جاتے ہیں وہ نہ انہیں ہیں کہ لوگوں کو صواب لے لیا جس طرح بعضین ہیں اور تابعین جس مجلس تہجیر تابعین
 میں بیان فرمایا اسی طرح بعد طبقہ ذکر ہوتا ہوتا ہے کہ پہونچا اگر یہ قصہ ذکر ممنوع ہوتا صحابہ و اول طبقہ میں زبان اس سے بنا کر لیتے نہ ہم تک یہ
 فضائل پہونچتے نہ ہم مجلس بلو محاسن میں ان سلع اور مناقب کو جو ای آیت کریمہ و رفعتا لکنا ذکر کر آفاق میں منتشر و شہر کرتے

قوی نفس فرما کر غالی از شواہب نامہ منیات ہو مغموم ہوتی ہے اور مولف کہ قدر غافل ہے کہ نامہ منیات کا اثبات اس سے کرتا ہے کاش
 مولف کو کچھ بھی غم ہوتا قول خیال کرنا چاہئے **القول** مولف کو بالکل ہوش نہیں کہ کچھ اگر کثرت درود شریف اور ذکر قرآن میں ہے
 تو کموت بدعت و مکروہات اور حضور اہل اللہ ہی تو یہاں موجود ہے ایسی معلوم ہوا کہ عمدہ عبادت تنوٹ مکروہات مکروہ و بدعت ٹھہرائی گئی
 اور بخیریت سے پاکیزہ کرنا اس ذکر کا کموت و نجاسات ظاہر و باطنیہ سے محقق ہو گیا اب فقط کثرت درود و ذکر خیر کے سطح باوصف ان تدنسات
 معلوم کیے مجلس داخل مغموم آیت کے ہو سکتی ہے بلکہ قطعاً یقیناً اس آیت سے یہ محفل خارج ہے بلکہ جو احیان قیود غیر مشروعہ کہ اگر چہ اس میں
 شیعہ و سیرت ہی ہوں یا ان اگر یہ سب قیود امور غیر مشروعہ رفع ہو جاویں تو بیشک اصل آیت کی ہے اور دوسکو کوئی شیخ نہیں کرنا مولف
 کے حسن فہم پر آفرین ہے کہ کثرت نفس ذکر کرنا کہ اسے اور کلام قیود غیر مشروعہ میں ہو رہی ہے سبحان اللہ علی ہذا مشیر چوکی پر بیٹھنے سے وقت نہیں
 ہوتی بلکہ مینا پر چڑھ جائے سمجھی کچھ نہیں ہوتا البتہ محفل ذکر کو لطیف خیانات ظاہر و باطنیہ سے کرنے سے رفعت ہو جاتی ہے رہنما

میں مولود ہو جو کہ گپتا ہے و قمت التذکرۃ الاولیٰ فی المناہج استتمالہ علی الغنا، واللہ اعلم الباب ثواب لک الی حضرت المصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وسلم اتفق یہ کہ جو کہ منارہ پر پڑھنا مولود کا مفید رفعت کو نہوا بلکہ تہجیر ہو گیا اس واسطے کہ مثل حسب غنا پر رہا پس مولف کا
 مولود کیونکر رفعت میں داخل ہے کہ بتدریج فحاکر کی دوان توقیر ہوتی ہے اور قنابل و تہذیب سے وہ محفل مظلم ہوتی ہے اور دونوں امر کی مذمت خصوصاً
 میں ہو کر ہے وہ کون غافل ہے کہ جو رسول اللہ کی پڑ ہے اور عصیان اور امر رسول اللہ سے اس مجلس کو مظلم بناوے اور پھر اسکو داخل آیت
 مذکورہ کے تصور کرے اگر اسکو استہزا کہہا جاوے تو بجا ہے اور ایسے فعل کے مجوز کو جاہل کہنا سزا ہے **قولہ** روایات معجزات **القول**
 روایات احوال غفر عالم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ نے جو کچھ بطریق درس نہ ذکرہ کے تعلیم فرمائے اور اسید طرح آج تک چلے آتے ہیں نہ انہوں
 سے مجلس مولود کا ہے کی اور نہ اولیٰ اس ہیئت کذا یہ کا ثبوت ہوا چنانچہ خود مولف آگے اقرار کر گیا کہ یہ مجلس چھ تو لے آفرین ہوئی پس
 تمام اس ہیئت میں ہے نہ ذکر احوال غفر عالم میں اور اس ہیئت کا منفع اور بدعت ہونا بھی ہو گا صحابہ سے ہی منقول ہو کر معلوم ہوا ہوا اب
 مولف کی مقالہ نامہ تمام کو دیکھنا ہے کہ جو از درس ذکر غفر عالم کو یہاں ثابت کر لے اور انہیں کی مراد سے بالکل بیخبر ہے کہ وہ ان ہی امور کی

خلاصہ یہ کہ میرے ذکر ثابت الاصل ہے عہد صحابہ میں اتفاقاً کر کے وصف حضرت کا سنتے تھے اور اس میں دل لگاتے تھے ترمذی نے شامل میں
 روایت کی ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے سوال کیا ہند ابن ابی ہالہ سے وہاں وصافا میں جلیتہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم تھی وہ بہت وصف کیا کرتا تھا جلیتہ شریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وانا شہتی ان ایصف لی شیئاً اعلق بہ او میں یہ
 چاہتا تھا کہ وہ مجھ کو وصف سنا دے کچھ صورت مبارک کا اور دل لگاؤں میں اس سے الی آخر وہ ایسی کہیں یہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کے وقت وفات حضرت سات برس کے تھے اتنی عمر والا اپنے اقربا کی صورت پہلا نہیں کرتا حالانکہ یہ صاحبزادہ رضی اللہ عنہ تو کمال فاضل
 اور متین اور ذوقی الحفظ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث حفظ کر کے روایت فرماتے تھے چنانچہ صحیح سنن کے چند ائمہ حدیث نے ثنوت
 و ترمذی حدیث ان سے روایت فرمائی ہے اور اسماء الرجال میں اوکو صحابہ میں شمار کیا ہے پس ظاہر ہے کہ ایسا امر سب حفظ ایسے پیارے
 نانا جان کی صورت جو ہر دم گود میں رکھتے تھے کدہ پر چڑھاتے تھے نہیں ہوئے تھے بلکہ زینت کے لئے کہ تذکرہ حضرت کا موجب سرور قلب
 ہو اور خوب سنکر دل میں اچھی طرح منضبط کریں اس لئے ہند ابن ابی ہالہ سے سوال کیا کہ سناؤ مجھ کو وصف شکل مبارک کا پس بیان
 کیا ہند ابن ابی ہالہ سندہ حدیث طویل ہے شامل میں مذکور ہے اور ہند ابن ابی ہالہ کی نسبت جو یہ لفظ آیا کان وصافا میں جلیتہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم لفظا وصافا صیغہ مبالغہ کا ہے اور مبالغہ کثرت سے ہو مبالغہ معلوم ہوا کہ وہ کثرت سے بیان فرماتے رہتے تھے جلیتہ شریف کا
 اور اسطرح دارمی وغیرہ محدثین ابو سعیدہ سے کہ وہ تابعی ہیں مقبول ابن الحیثمین روایت کرتے ہیں کہ ابو سعیدہ نے پوچھا مسأۃ ربیع صحابیہ سے
 سے کہ وصف سنا مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ بولی کہ روایت لقت الشمس طالعہ اور اسی طرح بیہی نے روایت کی کہ ابو اسحاق جو ایک تابعی
 جلیل القدر ہے اس نے ایک عورت صحابیہ سے پوچھا کہ بیان کر مجھے کہ کیسے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قالت کا لید لیسۃ القمر لم ارقبہ
 والابعدہ مثلاً صلی اللہ علیہ وسلم غرض اس قسم کی بہت روایتیں موجود ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ و تابعین میں بہت تذکرہ بکجاوہا
 کرتا تھا عہد صحابہ میں اور اس زمانہ میں ابن اسحاق فرقہ جو کہ دو وقت میں مختلف طور پر روایتیں بیان ہوتی تھیں تفصیل اور تفصیل سے ہوتی ہیں
 جو طرح علم حدیث کا حال ہے حضرت شاہ ولی اللہ افتخار میں لکھتے ہیں کہ صدر اول میں حدیث لکھنے کا دستور نہ تھا یعنی صحابیین حدیث کا تذکرہ
 اور یاد گاری زبانی ہوتی تھی بعد ان کے حدیثیں لکھی جانے لگیں اور ایک صدی کے بعد بہت اہتمام کتابت کا ہو پھر دوسری صدی کے بعد پوری
 طرح پرکامل تصنیفیں ہونے لگیں اتنی عرض کہ یہ کتب جاذبہ ہیں اب ایک قسم کی حدیثوں کا باب الگ مان کر جس قدر حدیثیں ہیں وہ حدیثوں نے
 مخالفت کرتے ہیں کہ جسکی مخالفت منصوص ہے **قولہ** خلاصہ یہ ہے کہ ذکر ثابت الاصل ہے انی ذلک غرض اس قسم کی بہت روایتیں ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا
 ہے کہ ذکر آپ کا صحابہ و تابعین میں بہت رہتا تھا فقط **اقول** اصل ذکر اور کثرت اس ذکر کا کیسا و انکار نہیں من صاحب شیئاً اکثر ذکرہ ثابت ہے ہر
 مولف کی مراد اس میں کہیں نام و نشان نہیں کیونکہ نفس کر کا کوئی مبالغہ نہیں قیود میں کلام ہے نہ ذکر میں یہ مولف کی فقط کم فہمی ہے یا ان
 روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ بلفظ عاشق فخر عالم کا تھا بار بار ذکر آپ کا کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ عاشق خلافت احمد و رضا محبوب کے ہرگز نہیں کرتا تو جو کچھ
 اور انکا کرتا تھا وہین محبت تھی اور مسکواہو ہونے اس میں خلط و تکلیف بلکہ اوکسی فہم نہ رہا وہی منہج تھا پس اس طبقہ کی سند روایات و مذہبیات جملہ شیخ موی ہو قیود
 مروجہ مجلس تاریخ و وقت کی مذکور ہوئی مگر مولف کو فہم نہیں **قولہ** عہد صحابہ میں اور اس زمانہ میں **اقول** یہ تشریح و سطر روایات کی اور تالیف

کا ایک ہے من تابع ان رجلا طس الى جنب ابن عمر قال سمعنا ان لقول احمد لند على رسول الله
 ليس بهذا علمنا حول الله على سلم علمنا ان لقول احمد لند على كل حال رواه الترمذي في حديث مشكوة کے باب اعطاس
 اور غفران میں محدث کی اس حدیث سے ہے کہ اسلام علی رسول اللہ ایک مرتب ہے لیکن چونکہ ذیلفہ عطاس پر بر خلاف مقول اس شخص نے
 یہ کلمہ یاد کر لیا اسلئے عبد اللہ ابن عمر نے اوپر انکار کیا بنا علیہ مولد شریف میں بھی جو چیزیں زاید ہیں وہ بدعتیں قابل انکار ہیں **جواب**
 اوسکا بھی ہے کہ مشکوۃ المصابیح میں یہ حدیث مذکور نقل کر کے لکھا ہے ہذا حدیث غریب شیخ محدث دہلوی نے مقدمہ میں لکھا ہے
 احمد علی صاحب اس احوال سے کہ کو اپنے جواب میں باطل فرما چکے ہیں سباحت کا ضم تو یک طرفہ وہ تو خود ضم متحب کو بھی غیر اذن شرع کی بدعت
 بنا چکے تو مولف کو اوسکے جواب کی فکر ہوئی کہ نہ کہ جب تک وہ قول رد نہ ہو ویسے تو مجلس مولود موت کی ہرگز درست نہیں ہو سکتی لہذا مولف نے
 اوسکا جواب لکھنا شروع کیا ہے اور حاشیہ پر مولوی صاحب کی نسبت شرکت مجلس مردود اور قیام کی تہمت اور تکذیب اسکا لکھی ہے لہذا ان کا
 فتویٰ ہے اور شبہات حافظ عبد الکریم خان کی کتابت ہے اسکا جواب بڑا اسکے نہیں دیتا ہوں کہ لعنة الله على الکاذبین مولانا محمد ہر روز
 اس مجلس کو بدعت فرماتے ہے اور مولانا کا جہری دستخطی یہ قوی موجود ہے پس بندہ اسکے کذب اتہام مند رہے حاشیت اعراض کر کے کہ مولف
 یہ کہتا ہے ناظرین بخور سین کہ سابقا کلیہ شرعیہ ہر چہ کہ ہے کہ مطلق کو مفید کرنا بدعت ہے اور شراح مینہ نے بھی صلوۃ رفاغیبین اس علیہ کو
 مسلم کر کے اس کلیہ سے کراہت و بدعت ہوا صلوۃ رفاغیب کا ثابت کیا ہے اب بندہ یہاں کچھ اور بھی مطلب لکھتا ہے بخاری مین ہے کہ حضرت
 ابن عمر نے مسجدین لوگوں کو صلوۃ ضعیف پڑھتے ہوئے کہ فرمایا کہ یہ بدعت ہے حالانکہ صلوۃ ضعیف سنت مستحبہ اور مسجدین چنانچہ مستحبہ مگر چونکہ
 یارین اجتماع اس صلوۃ کا مسجدین پر سننا نہ تھا تو اوسکو بدعت فرمایا اور اوپر انکار کیا اور حضرت عبد اللہ ابن مسعود صحابی نے ہر اسم اللہ کو فاتحہ کے
 ساتھ نماز میں بدعت منکر فرمایا حالانکہ اسم اللہ ذکر ہے اور ہر مذکر منع نہیں مگر چونکہ یہاں ہر منقول نہ تھا تو اوسکو بدعت فرمایا یہ حدیث ترمذی وغیرہ
 کتب حدیث میں مذکور ہے امام صاحب کے نزدیک عبد الفطرمین تکبیر پھر اہر مصلیٰ میں بدعت ہے اس واسطے کہ یہاں اونکے نزدیک یہ تکبیر غیبت ثابت
 ہوئی ہے سو چہ غیر مردخ میں بدعت ہوا حالانکہ ہر بال تکبیر الذکر مستحبہ اور بحوالہ ان مین کہتا ہے لان ذکر اللہ اذ اقصہ الخیص برقت
 عدل وقت او شے دون شئی لہکن بشو عالم مرد یہ الشیخ عالمگیر یہ کہتا ہے کہ لانا انسان ان یخص لندہ کانا فی السجود یصلی غرض ان سب سے
 یہی ثابت ہے کہ کسی اطلاق شارع کو قید زمان و مکان و ہیئت سے مفید کرنا بدعت ہے بدون اذن شارع کے پس اس کلیہ سے جو مسئلہ تمام امت
 کا ہے اور ان احادیث اور روایات فقہاء مجتہدین سے خوب تحقق ہو گئی حکم کا یہ جو سے تبدیل تغیر نہیں پاسے نہ کسی سے نہ زیادہ سے نہ تبدیل
 و صنف سے پس مولوی صاحب نے یہی حدیث صحیح ترمذی کی اس اثبات میں تحریر فرمائی تھی تو مولف نے اول تو بحث تنقید حدیث میں لکھی اور
 پھر معنی حدیث میں کلام کی مائشہ اللہ تعالیٰ یہ سلیقہ اور بی بحث اگرچہ بندہ کی عادت شعر اشعار یا امثال کے کہنے کی پوجہ انحصار کے نہیں مگر
 بیان بے مضافہ طبع نے یہ شعر لکھا ہے ظہور شر نہ ہو یون کہ کلودی کنی و حضور بلبل لیسان کہے فاسخی و سبحان اللہ مولانا احمد علی صاحب رحمہ
 محدث کی حدیث نقل کردہ اور او کی تنقید میں عبد السمیع کلام کہے قیامت آئی صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ اقصہ الامالی غیر اذ اظہر
 السامی رواہ البخاری غیر اب سب لوگ مولف کے علم کو غور و ملاحظہ فرماوین مولف کہتا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے مگر شر نہیں کرتا کہ خود ضعیف بلکہ

اور پس اس مقام الطعن کی حدیث و ہذا ہوا المراد من قول صاحب المصابیح ہذا حدیث غریب اور بعضی حدیث غریب صحیح بھی ہوتی ہے اور بعضی میں بھی ہوتی ہے سو فائدہ ترمذی کی ہے کہ اس کو کھول کر کہہ دیتا ہے کہ ہذا حدیث صحیح غریب یا حسن غریب اور جب یہ بیان کرے لفظ حسن اور صحیح کا تو مراد اوست وہی مطعون ہونا اوست حدیث کا رنگ کیا اور اس حدیث کو ترمذی نے بھی لکھا کہ ہذا حدیث غریب پس حدیث مطعون فیہ محبت نہ پھیری اور الفرض والتقدير اگر مطعون فیہ کو بھی مسلم کہیں تو جابر ہے یہ بات کہ حضرت عبد اللہ ابن عمر نے اس شخص پر اتکا اسلام علی رسول اللہ کہنے سے اس لئے کیا ہوگا کہ اس باب میں صیغہ نبی رسول اللہ علیہ وسلم نہ دیا وہ نہ مختار کی کتاب النبیلہ میں ہے قال علیہ السلام ہو سلطان لا ذکریہا عند العطاس عند الذبح اور نبی رسول اللہ علیہ وسلم کے مقادیر میں جو چیز ایجاد ہوگی اس کو ہم بھی منع کرتے ہیں کیونکہ وہ خلاف شیخ ایجاد ہوئی اور جس مقام پر نبی شری دار زمین ہوتی وہاں زیادہ کرنا ایسی چیز کا جو حسن اور مباح ہوتی جو فقہاء منع

موضوعات سے محبت دینی بدعت چہ نعم فاقہ وغیرہ ہر لکھے اور ولانا احمد علی ص حب کی نقول حدیث صحیح کو محض اپنے جہاں سے ضعیف بتاتا ہے اور حق ثانی سے نہیں شرنا مولف وجہ ضعف کی لکھتا ہے کہ ترمذی نے اس کو غریب کہا ہے اور جہاں غریب بلا قید صحیح یا حسن کو وہ ضعیف ہوتی ہے مگر یہ تو اہل بیت کا محض غلط اور مطلق جہل فن حدیث سے ہے اس واسطے کہ غریب اصطلاح ترمذی وغیرہ جملہ محدثین میں نہ ہے کہ اس کی سند میں کسی جگہ اوی منفرد ہو جاوے چنانچہ خود مقدمہ شیخ میں جو مولف کی نظر میں ہے یہ لکھا ہے الحدیث العجیبان کان راوی واحد لیس فیہا لفظ الکریدہ سطر پڑھ کر مولف کی بچہ نیتا تو شاید بچہ جاتا اور جو کچہ سیدف رکھتا تو خود ملل ترمذی کو کسی عالم سے پڑھ کر سمجھ لیتا مگر اس کو سمجھت تو ماضی بحث ہی نہیں پس یہ حدیث ترمذی کی موافق اصطلاح ترمذی کے غریب نہ صحیح ہے کیونکہ مشکوٰۃ میں ترمذی کے لفظ نقل کرتا ہے ترمذی نے اپنی کتاب میں اس کو غریب کہا ہے اور خود جو غربت کی بیان کر دتی ہے کہ زیادہ من الریغ منفرد ہے اور حالانکہ زیادہ من الریغ بخاری کی اردو تین ہے پس ہر حال لفظ غریب کا دیکھ کر انکھ بڑھ کر کہے مولف کا حکم ضعف کا کرنا کثرت جرح و سفارست ہے دوسرے یہ کہ تمام راوی اس حدیث کے فقہ اور مقبول ہیں کوئی ہی ضعیف نہیں پس اس کو ضعیف اپنی رائے سے کہہ دینا جرح ثقات علماء پر کرنا اور طعن ضعف کا مقبولوں پر کرنا کثرت بددیانتی ہے تیسرے یہ کہ شیخ نے اپنے مقدمہ میں لکھا ہے والغریب قد یقع یعنی اسناد شدہ ہوا جس مقام

الضعیف ہذا ہوا المراد من قول صاحب المصابیح اگر تو مولف اس کو نہ سمجھا اور جہاں غریب کا حکم دینے لگا اول تو خود شیخ بلفظ قد یقع کہتا ہے کہ جو قدرت اطلاق پر وال ہے مولف نے اس کو قاعدہ لکھ لیا یہ لکھ لیا یہ کہ مصباح کی ہے نہ دیگر محدثین اور ترمذی کی پس مشکوٰۃ اگرچہ تحریف مصباح سے ہے مگر صاحب مشکوٰۃ نے یہ لفظ غریب کا تو مصباح سے نقل نہیں کیا پھر نہیں کہا قال علی السنتہ ہذا حدیث غریب جو مولف اس اصطلاح پر حدیث کو ضعیف کہہ دے بلکہ صاحب مشکوٰۃ تو صاف کہتا ہے رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث غریب جملہ انہا آدمی بھی جہاں جلوے کہ قال ترمذی ہے نہ صاحب مصباح اور جو اصطلاح مصباح کی ہے نہ ترمذی کی اور یہ قاعدہ کہ اطلاق غریب کا ضعیف پر ہوا دے ترمذی کا قاعدہ نہیں غرض مولف تو خود مقدمہ شیخ کی بھی فہم نہ ہوئی اور خواہ مخواہ حدیث کو ضعیف کہہ دیا اور کچہ عبرت نہ آئی نہ رواہ کو دیکھا نہ اصطلاح کو سمجھا نہ سفو نہ شیخ کو خوب سمجھ لیا نہ خود ترمذی کو دیکھا لکھی اصل یہ حدیث بزرگ ضعیف نہیں اور محبت اس سے نہایت قوی ہے

۵

کر نہ بینہ بروئے چشمہ آفتاب چمکنا وہ سب ناظرین کو مولف کی تنقید کا حال تو واضح ہو لیا اور علم کا مایہ جہل مرکب ہے بھی محض گھٹا

منع نہیں فرماتے اسکی دو نظریں لکھتا ہوں باقی جس شخص کی نظر فتادی پر ہوگی وہ اور بھی نظریں نکال لے گا ایک یہ کہ سب جانتے ہیں کہ حسن مستورین
 حضرت علیؑ علیہ السلام کا درو تعلیم فرمایا ہوا واسطے جلسہ امتحان کے یہ ہے اللہ جل علی محمدی علی آخوہ لیکن اگر کوئی آدمی اس میں غلطی نہ کرے
 کرے واسطے آداب تعلیم کے یعنی یوں کہے اللہ جل علی سیدنا محمدؐ اسکو صاحب در مختار نے افضل اور مندوب لکھا ہے وندبہ لیسادۃ الاموال
 الانبار بالواقع میں سلوک الادب ہوا افضل من ترکہ۔ دوسری نظیر یہ کہ فقہا در زیارت عربین منورہ میں: ادا اللہ شرفاً و تعظیماً یوں لکھتے ہیں: مکمل
 ماکن ادخل فی اللادب لجلالہ کان سنا۔ اس عبارت سے یہی معلوم ہوا کہ ربیت اس بات کی اثری ہے جو ملک مقبول ہے۔ یہی ہوا سنا اور
 کہ علم مولف کا طاق ہوں لکھا ہے نہ سیدین اب بخت معنوی نہ موافق کہنا ہے کہ بافرض اگر اس حدیث مطعون فیہ کو مسلم بھی لکھیں تو جائز ہے
 کہ حضرت ابن عمرؓ سے یہی کہتے ہیں کہ ابوبہرہؓ فہم مولف پیرا از ابن اول و ثانیہ۔ دوسری حدیث اسکی ہے یا سید فضل بن عیسیٰ علیہ السلام
 بن مہدیہ کان مع اعمام فی سفر فطس ہا من القوم فقال السلام علیکم فقال علیکم علی اکبر۔ یہی کہ لکھا ہے۔ صنفی فقہ نے اہل النبی اقل الاما
 قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اعطس رجل عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال السلام علیکم فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی اکبر اعطس احدکم فقل
 الحمد للہ رب العالمین احدث ثواب مولف بتلاوہ کے دیان تو احتمال بنی صریح کا تھا السلام علیکم کے الفاظ میں کوئی نبی واری تھی جو خود فخر عالم
 نے اعتراف کیا اور خود خلیفہ اوس محل کا تلقین فرمایا یہ صاف اوس حدیث کی تائید ہو گئی کہ جس مقام میں جو ذکر اور ہے وہی ہے اوس جگہ
 تبدیل تغیر بخا ہے جسما تبدیل میں تغیر ہے تغیر میں ہی تغیر ہے ردون ناجائز ہوئے خواہ زیادہ سے ہو خواہ تبدیل سے ہو دوسرے یہ
 احتمال محال مولف کا جائز ہے کہ سبب ہی کے بعد اعتراف حضرت ابن عمرؓ کا ہوا ہوا اس وقت درست ہو سکتا ہے نہ فقید مطلق کا کا عدہ
 شروع میں کچھ مخفی ہو گا کہ یہ احمد بن محمد خرم عالم سے لیکر تمام مجتہدین تک سلم ہا تو یہ ایسا ضعیف احتمال ہے کہ اس کا کس عقل بکا کام ہے حالانکہ میں
 عمر خود حدیث میں اس احتمال کو رفع فرما رہے ہیں فرماتے ہیں لیس ہذا علمنا بول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ کہ یوں تعلیم بیان نہیں فرمایا بلکہ
 تعلیم فرمایا ہے یہ نہیں فرمایا کہ نہانا ان الصلی فی ہذا الموطن جس سے ہر اہل علم دریافت کر لیتا ہے کہ وجہ اعتراض کی زیادہ بالارای تھی مگر مولف کو چشم
 حق بین کہاں ہے جو بھٹتا اور دیکھتا اسکو تو احتمال خلاف عقل فرض کر لیتا اور وہ نہ سے نکال دیتا اور اپنا علم مشکوک ظاہر کر دیتا یہی آتا ہے دوسرے
 یہ کہ مولوی صاحب نے یہی تو فرمایا ہے کہ حد مقرر مشاعر پر بدون اذن کے زیادہ بدعت ہے اور جو طرح ہے کہ بدعت نہیں عہد ہے بقول علیہ السلام لایکم
 و محدثات الامور یہ ہے کہ ایک کا لحظہ فرمایا تو یہ غایت درجہ کی نبی ہو کہ ہے تو بہر حال بدعت بھی نہیں ہوئی پس مولوی صاحب نے یہاں نبی کا
 اقرار فرماتے ہیں مولف نے کیا خاک جو ادب اور کیا مفسد حاصل کیا مولف خود کہتا ہے کہ نبی کے مقابل جو چیز زیادہ ہوگی ہم بھی بہر منع کر دینے میں نہ
 بدعت بھی نہیں ہے اگر کوئی بدعت کا یہ یاد کر لیا نبی کا مقابلہ بیان ہی موجود ہے نہایت الامور یہ ہے کہ جسکی صرح نہ تھی نہیں ملکہ احادیث کی بھی
 ضمن میں ہے وہ بدعت ہے اگر کسی صرح نہ تھی ہے وہ نہیں ہے پھر اس فرق سے کیا نفع مولف کو حاصل ہوا ہے کہ بدعت تمام نہیں ہی رہی اور
 زیادہ علی طیف الشیخ منہی عنہ اور بدعت ہوا مولف بھی اسکو منع ہی کر لیا تو اس جواب کا حاصل ہی کیا نکلا سو اسے الفاظ کے کوئی معنی ہی اس کے
 ہیں بلکہ اور ناگید ہو گئی کہ مولوی صاحب نے نبی وراثت فرمائی تھی بدعت سے منع نہ تھی کہ وہ میں اقرار کر لیا اسے یہ نہ دلائل نبی کا اعتبار میں لے کر
 کا کیا درست ہے یہ امر مولف کو لیا کوئی مسلمان ہی نہیں کہ لکھا پس تو حاصل تقریر مولف کا کہ بدعت زیادہ و غیرہ کی صرح نہ تھی

یہاں مولف نے ایک حدیث کو نقل کیا ہے جس میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص میری سنت کو چھو کر لے گا میں اس کو جہنم میں ڈال دوں گا۔
 یہاں مولف نے ایک حدیث کو نقل کیا ہے جس میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص میری سنت کو چھو کر لے گا میں اس کو جہنم میں ڈال دوں گا۔
 یہاں مولف نے ایک حدیث کو نقل کیا ہے جس میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص میری سنت کو چھو کر لے گا میں اس کو جہنم میں ڈال دوں گا۔
 یہاں مولف نے ایک حدیث کو نقل کیا ہے جس میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص میری سنت کو چھو کر لے گا میں اس کو جہنم میں ڈال دوں گا۔

لیکن یہ بھی زیادہ نہیں ہے بلکہ اپنی طرف سے جو کچھ حرکات و سکنات ہو وہ انہیں کما سب بہترین ہونے لفظیات میں ان کا ترجمہ ہے خلاصہ یہ کہ
 حدیث عطا میں اس شخص کا زمانہ ان کا لفظ اسلام علی رسول اللہ مقابلہ نبی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے تھا اسلئے ابن عربی نے اللہ عزوجل
 نبی صریح ہے بدعت مت کہو پس یہ اصلاح مولف کی تھی جسے سو لفظوں میں لکھا ہے اور پھر وہ بھی احتمال کے ساتھ اور تردد سے کہتا ہے کہ لکھتا ہے
 اگرچہ یہ کہنے کا کیا اثر ہے؟ ہاں تو دوسرا احتمال بھی مولف کے نزدیک مسلم ہے اور دوسری حدیث اور خود اس حدیث کے لفظ اس احتمال مولف کو
 دے کر کہتے ہیں یہ حال ہے کہ ان کا بھی مقصد کتنا ہی ہے پس وہ ہی قید مطلق کا حاصل ہوا اور اعتقاد اور عمل بلا اعتقاد اس قید کا رد نہیں ہو سکتا
 کہ شائع ہے یہاں ایک جیسے مقرر فرمایا تھا ایسا مکی جگہ دوسرا صیغہ ہونا بھی بدعت اور نبی صریح ہے خواہ اعتقاد ہو تو خواہ بلا اعتقاد اور اس پر زیادہ
 بھی بدعت اور نبی صریح ہے خواہ اعتقاد ہو یا نبی ان پر مزمع تھا کہ لفظ صیغہ السلام علی رسول اللہ کے زیادہ ائمہ نے بدعت نہیں بلکہ نبی صریح ہے گائیہ
 خود کہے کہ ان احادیث علی خلاف الحق التفسیر سے اختلاف میں صیغہ بدعت داخل ہے نہایت صریح بھی داخل میں احادیث کہ اسلئے قرن مقرر عالم
 کا اعتقاد ضرور نہیں ہو ایسی جہل کی بات ہو مولف کی غرض یہ تھی کہ اگر نبی صریح ہو تو زیادہ درست ہے اور یہ بالکل غلط تھیں ہے کیونکہ جس کی نبی
 صریح ہے اسلئے کسی جہ سے ہو وہ زیادہ درست ہے اسلئے اگر نبی دلائل ہو تو وہ زیادہ درست ہے اگر نبی صریح ہو تو زیادہ درست ہے اور یہ بالکل غلط تھیں ہے کیونکہ جس کی نبی
 نبی نہیں بدعت ہے نہایت زیادہ اس کی جہاں درج نہیں ہے اس کا رد ہوا ہوا اول زیادہ لفظ سیدنا کی صیغہ درود شریف میں لکھا ہے سچا کہ جہاں
 ائمہ میں جہاں زیادہ یا تبدیل کی صراحت یا لائے ہو وہ ہے وہاں نبی کہاں ہو سکتی ہے وہ تو خود مادورہ الشیخ میں داخل ہے سو جہاں زیادہ لفظ سیدنا
 کی خود یا یا اللہ میں اسلئے لایین ہو جو وہ ہے کہ نہ کہ معنی مملوہ کے تعظیم کے ہیں اور مملوہ کے معنی عظمو الہوتی ہیں اور وہاں لکھتے ہیں اس کو بھی
 تعظیم لائے نہ کہ جس کے واسطے وہ لکھا گیا ہو اس کی توقیر و تعظیم لازم ہو تو یہی تھی ایسی عقل کی حاجت ہو سو ہر گاہ کہ تعظیم غیر عالم کی ہو نہ کہ ان کو حق تعالیٰ طلب
 فرماتے ہیں تو وہ اعتقاد ہو کہ تعظیم کے معنی ہو گیا ہو خود مطلوب ہو گیا ہو جس کا کہ اسلئے نبی وارد ہو ہو جو تعظیم مولف کی کتبہ تعلیمی پر شاہد ہو درود شریف
 تو اس اعتبار رکھ کر ان داخل فی تعظیم الخ و وہ بھی مناسب اس آیت کے اور آیت و ذکرہ کے ہے کہ حق تعالیٰ تو قیر اپنے رسول صلیہ الصلوٰۃ والسلام
 کی طرف سے کہتے ہیں پس تو قیر مشرور جمہور مطلوب ہے اگرچہ وہ ہر فرشتہ کا کسی حد سے حاصل ہو جاوے مگر زیادہ توقیر مشرور ہے سو استغناء کا حاصل
 اگرچہ جو مطلوب بشرع کا ہے ان جو اس درجہ کی توقیر و تعظیم ہو کہ شرع سے منع ہو جائے مثلاً رکوع و جہد یا جیسے ائمہ نے بدعت کا تعظیم نہ لکھتے ہیں
 میں ہے البتہ یہ منع ہو گیا ہو حال ہر دو تعظیم مولف کی وہ ہیں کہ نفس قطعی سے مطلوب ہیں نہ نبی ان میں کوئی نہیں اور مولوی صاحب نبی بدعت
 کی تعظیم بھی تھی اور مولف زیادہ اپنی طرف سے کہ لکھتے ہیں مگر معنی برائے شاعر ہوتا نہیں زیادہ اپنی طرف سے بدون ان شاعر کے خود دل
 نصوص کے مراد ہے اور جو زیادہ موافق نصوص و اجازت نفس کے ہو وہ اپنی طرف سے نہیں ہوتی تو زیادہ سیدنا کی اور افعال و
 افعال داخل فی تعظیم کی اپنی طرف سے نہیں بلکہ باذن شاعر ہے اور زیادہ اسلام علی رسول اللہ کی عطا کے جو اس میں اپنی طرف سے ہو علی ہذا
 تمام مسائل میں اور جہاں میں یہ ہے کہ مولف فہم کہ ان کا نام لکھو جو کچھ واہ بجان ان کی احمدہ جو یا کہ جس کا سر ہے نہ باذن مطلب مولوی
 صاحب لکھتے ہیں اقرار کرتا ہے اور اپنا ترجمہ میں دکر رہا ہے اسلئے کہ تعظیم مقصود مولف کو سؤقولہ خلاصہ یہ کہ حدیث عطا الخ قول پہلے
 مولف اس کو احتمال تردد سے کہتا تھا یہاں اس کو لکھتے ہو گیا کہ نبی صریح کے مقابلہ کی وجہ سے رد حضرت ابن عمر کا نہا مگر اور واضح ہو گیا کہ یہاں بدعت

اور سکو منع کیا اور ولد شریف میں جو بعض امور محققہ میں کوئی بھی شریعت میں وارد نہیں پس قیاس کا نام اور غیر منہبہ پر بھی نہیں لیا اصل محققان پنج
 نقطے ان امور محققہ کو محفل مولد شریف میں جائز رکھا اور وہ جو احراض شمول ان امور میں کرتے ہیں کہ ان لوگوں نے مطلق کو تنقید دیا اسکا جواب
 اسکا جواب اعتراضات متفرقہ میں بیان کرینگے خلاصہ یہ کہ ان امور مستحسنہ کا جو الکلام علماء ربانی میں موجود ہے از بخلاف عبارت ملا علی قاری کی جو انہی
 کتاب میں موجود ہے فی مولد الغنی میں لکھی جاتی ہے واما ما یتبع من الاستماع واللہود غیر ما فیغنی ان یقال ان کان من ذلک یا خا کہ فی حدیث بعض
 ہونکی وجہ سے تباہی میں بھی اگر ہو تو یہی حاصل ہوگا زیادہ بدون اذن شائع کے درست نہیں اور یہی خواہ حرم ہو خواہ دلالت ہو مطلقاً نہ ہو
 ہے اس فیض سے مولف کو کوئی لغت نہیں ملا محض لغت تحریر کی ہے اور یہ سب لغت حرکت اذخار زب زینت کی واسطہ کرتا ہے۔ پس کوئی دلیل نہیں
 لایا اس حدیث کی وجہ سے کہ وہ بھی خلاف مراد مولف کے کچھ نافع نہ ہوئی اور پوئینصیحت حدیث کی کرتا تھا اس سے بھی محروم ہے بل رہا اب۔
 اور کسی زب زینت بہ علت محضہ رنگینی سنو کہ زب زینت و شیرینی کی بحث شرح سوال میں ہو چکی ہے اس سے معلوم ہو چکا کہ وہ سب منہی
 عنہ لفظ صحیح اور بدعت منکرہ ہیں اور جو محققان نابالغ نظر مرآت کے مجوز منہبات شرعیہ کے ہیں اگرچہ یہی دلالت ہی موجودہ اور ان کا
 قول بمقتابلہ لفظ اس اور روایات مجتہدین کے ہرگز معتبر نہیں اور تفصیل منہبات کی جو مولود کی مجلس و ذکر شتمل ہے کچھ شرح سوال میں گذر چکی
 اور کچھ مولف کے لمحات باطلاات میں ذکر اسکا ہو چکا پس مولف کا یہ قول کہ امور محققہ کی بھی شریعت میں وارد نہیں کس قدر جمل شرع سے ہے
 خلاصہ یہ ہے کہ ماغیب علماء و توفیہا راجع لفظ منہبات مجتہدین سے منع کو ثابت کرتے ہیں اور مولف سے بجز اسکے کہ علماء دین سے جائز
 نہ کیا محققان نابالغ نظر نے درست جانا فلان شریک ہوا مطلقان کو تے رہے اور کچھ بحث نہیں اور کچھ قول بعد ثبوت ہرگز حجت شرعیہ نہیں ہو سکتا
 اپنا دل خوش کر لو مگر اہل علم کے نزدیک کوئی دلیل نہیں اور طرفہ نہ تاتا ہے کہ مولوی احمد علی صاحب نے نفس لکھو مستدوب فرما کسی امر مباح سے
 اسکا عقیدہ کرنا اور اس کے اطلاق کو تخصیص لگانا حسبے لائق شرعیہ بدعت فرمایا ہے اور خود مولف بھی صفحہ ۶۰ میں بحث فاتحہ میں تفسیر اطلاق
 شائع کو بدعت اور قابل زجر و توبیخ کہہ دیا ہے اور پھر بیان بھول گیا اور اسے مخالفت کی جلا حالانکہ عقیدہ عوام کا یہاں بھی تفسیرات کی ضروری
 ہو چکا ہے اچھا اصل قیود محفل میلاد کے اثبات میں مولف حجت شرعیہ سے تو عاجز ہے ہاتھ پاؤں مار کر ناچار اقرار کیا مگر پر قناعت کرتا ہے اور
 بے نیل مراد کوٹ آتا ہے کمالا یعنی قولہ خلاصہ یہ کہ ان امور مستحسنہ کا جو ازلی قولہ از ائمہ اصل عبارت ملا علی قاری **قول** مولف عاجز ہو کر
 جب سب لفظوں سے بدعت ہونا اور محققہ کا معلوم ہونا قول در الدری کا لایا کہ جس سے عوام کو دھوکا جانا اور محققہ کا ہو جانا سے پس اولاً تو
 جواب دیا سکا ہے کہ جب لفظ منہبات میں اقوال مجتہدین سے بوجہ تفسیر و تفسیر کے بدعت ستیہ ہونا ان امور کا ثابت ہو گیا تو بمقابلہ اس کے علی قاری
 کا قول یا کسی کا قابل تفسیر نہیں یہ فیضول ہے مگر چونکہ مولف اس قول کے ذریعہ سے اعتدال خلق اپنی کج فہمی سے کرنا چاہتا ہے پس اس طلب
 اسکا لکھنا مناسب ہوا پس سنو کہ امور محققہ ذکر مولود کے ساتھ دو قسم کے ہیں باوہ کہ اول سے ہی حرام و مکروہ شرعی ہیں وہ تو خود ہر حال منع ہیں
 جیسا روشنی زائد از قدر حاجت کہ اسراف و حرام ہے قال اللہ تعالیٰ ان البذرین کا نذر ان الشایطین الایہ۔ اور حضور امارو کا خصوصاً بھیج الیہ
 مجمع شباب فقہ میں اور لباس حسن کے ساتھ حرام ہے الامردان کان صبیحاً حکم لکھنا اور دھو عورت من ترہ الی قد سلا یکل النظر الیہ عن شہود
 اتنی میں عالمگیر یہ دور مختار اور حضور فاق بلباس خلعت اور ترک ہنر عن المنکر لکھو سب حرام ہیں اور دیگر امور پس ایسے امور کا ہونا تو ہر حال میں

بذلک لیوم فلما س بالحق واماکن حراما ہو کر دیا جس سے اور اس عمل کو تخصیص دینی ساتھ ہی سہار کے بیچ الاول کے ہر چند وہ مذکورہ زمانہ آسا
تو قدیم سے ملتی وقت صحابہ سے چلا آتا تھا لیکن یہ سلمان فرحت سرور کا اور اسکو بھی مخصوص شہر بیچ الاول کے ساتھ اور وہیں بھی خاص
یہی نام ہوئے دن میلاد شریف کا حسین کرنا بعد میں جو اپنی چٹی ہدی کے فرمیں اور اول یہ عمل بیچ الاول میں کرنا تخصیص اور تعین کے ساتھ

مجلس کو منکر بنانا ہے اور حاضر ہونا اس میں ممنوع ہے اور بعض امور وہ ہیں کہ اصل انجی مباح ہے مگر بسبب کسی عارض کے کراہت اور پھر
عارض ہو گئی جیسا شیرنی مباح تھی مگر بسبب تاکہ کے یا عوام کے ضروری جاننے کے بدعت ہوئی اور بساط و قنادیل وغیرہ جائز تھے مگر وجہ اس
بے تاکید و اتمام کے بدعت ہو گئی اس علی قاری کہہ کہتے ہیں کہ جو شے میں کل الوی و اولاد آخر مباح ہے وہ تو مباح ہے اور عشاء و اسل کردہ
ہو یا مباح ہی اور کردہ ہو گئی وہ ممنوع ہے پس ہر گاہ کہ اس زمانہ کے سید قباد بدعت نہ کردہ ہو گئی تو اس عبارت قاری سے کس طرح نکال
جواز ثابت ہوتا ہے وہ تو مطلقا کردہ کو وہ اہلی ہذا وہ عارضی ممنوع فرماتے ہیں سو چاشیا را دن کے وقت میں داخل ہوئی تبہیں اس سے
صاف معلوم ہوا کہ اس وقت میں اباحت کے بعد جسے نہیں ہر جمع تعین اور وہ بھی اونکا نہ تھا خلافت اس زمانہ کے کراہت مجملہ بیاحات اصل یہی
اس مجلس میں عوام کے نزدیک ہو کر اور بدعت ہو چکی ہیں پس مولف کا استدلال اس عبارت سے محض سقط ہے ہاں البتہ جو امر کہ اس پیش کراہت
صلیہ ہوئے عارضیہ میں جمع علماء کا ہو جیسا مولوی احمد علی صاحب نے تحریر فرمایا وہ جائز و مندوب ہو گا جیسا علی قاری لکھتا ہے مگر مولف اپنی بدعت

کی طرف اس عبارت کو کم فہمی سے لے جاتا ہے خود علی قاری حدیث ابن مسعود فرماتے ہیں سن اصر علی امر مندوب و جملہ عزائد المریل بالخصتہ
فقد اصحاب مند الشیطان من الاضلال کیف من اصر علی بدعت و منکرا انتہی بہا لب قاری مندوب کے اصرار کو بدعت کہے بیاحات کے اصرار کو
کہ بدعت نہ کہیں گے پھر قاری کی عبارت دلیل واضح ہے کہ قولہ اماکن حراما و مذکورہ سے عام ہے کہ کراہت صلیہ ہو یا عارضیہ و وزن مذکورہ میں
اور محقق مباح کا اس وقت تک درست ہے کہ اباحت کے بعد وہیں ہے اور جہاں اصرار و ناکند کا درجہ ہو اگر وہ بدعت و خط شیطان بنا پس
اب اس مذکورہ شیرنی اور دشمنی سے علی نے کردہ فراموشی اور یہ سب سامان سرور مولف کے بدعت ہو گئے اور یہ عبارت قاری کی مشاہد
مانعین کی بنا ہی سبحان اللہ کیا فہم مولف کا ہے اور کیا عمدہ و لائل پیش کرتا ہے کہ باید و شاید قولہ اور اس عمل کو تخصیص انہ قول اب
مولف نے دلیل داخل سرور کی شریعت کے ہے بعد نقل قول علی قاری کے اور ابتداء حال ادخال سرور کا بیان کرتا ہے پس سنو کہ زمانہ صحابہ
و تابعین و تبع تابعین اور چھ سو سال تک ذکر فخر عالم کی ولادت کا اور وقائع قبل ولادت کا اور بعد ولادت کے حالات اور شرح صدر و نبوت اور
بیان احکام و قصص وغیرہ کا تعلیم و تعلم کی طرح ہوتا تھا جیسا اس مجلس علوم کا ہوتا ہے نہ اس میں عقد مجلس نہ انہ اطعام طعام نہ کوئی خاص
کہ خود فخر عالم کے وقت میں تعلیم ہوتی تھی بعد چھ سو کے سن چار دین ملک مظفر نے جو محفل مولد میں ایجاد کیا یہ تھا کہ روز ولادت آپ کے مجمع علماء
مجلس کا ہونا اور ذکر ولادت وغیرہ و حشرات کا کر کے کھانا کھلا کر رخصت کرنا چنانچہ شیخ جلال الدین سیوطی اپنے رسالہ سن المقصد فی عمل المولد
میں لکھتے ہیں رحمندی ان اصل المولد الذی ہوا اجتماع الناس و قراءۃ ما یستمرن القلوب و روايت الاخبار و الادب فی سبہ امر البنی علیہ السلام

و ما یخص فی مولدہ من الالباب ثم یصلہم ساطا یا کونہ و غیر فون من غیر زیادۃ علی ذلک من البیوع الحسنۃ المہمس اس ایجاد میں تعین تاریخ اور اجتماع اور
اطعام طعام کی فیدائش کر کے ساتھ اضافہ ہوئی اور ایسا ہر مطلق ذکر و تعین کیا گیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ زمانہ سیوطی تک یہی رہا بلکہ بعد بھی ایسا ہی

شہر واصل میں ہوا کہ ایک شہر ہے ملک عراق میں وہاں ایک متقی و دیندار شیخ عروجی صلی اللہ علیہ وسلم روزگار سے تھے اور انہوں نے یہ عمل ایجاد کیا یہ جو لوگوں میں مشہور ہے کہ سات سو برس سے مولد شریف نکلا ہے اس کے یہ معنی کہ بعض خصوصیات کے ساتھ اتنے دنوں سے ہے ورنہ اصل تہذیب مولد شریف تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے چلا آتا ہے اور بادشاہوں میں اصل بادشاہ ابو سعید مظفر نے مولد شریف تصدیق و تعین کے ساتھ بیس اولاد میں کیا ورنہ اس بادشاہ نے شیخ عمر مذکور کی پیروی اس فعل میں کی ہر سال بیس اولاد میں تین لاکھ اشرفی نکلا کرتی

بہت نامہ اور اس سلطان مظفر اور ابن وحید کے حال میں مختلف اقوال ہیں کسی نے انکو علول فقہ کہا کسی نے فاسق کہا اب لکھا کہ جندہ کو اس تحقیق سے کچھ کام نہیں اصل مطلب غرض ہے پس اس وقت ایجاد میں علامہ فاکہانی اور ان کے ہم مشربوں نے اس پر اعتراض کیا اور اسکو بدعت قرار دیا اور ثابت کر دیا کہ اعلیٰ اصل کہیں شیخ میں نہیں کہ یوم حدوث نعمت کبر روز یوم سرور ٹھہرایا جاوے اور مطلق امر کو مفید کیا جاوے زمانہ ر ہیئت کے ساتھ کہ اسکی اصل کہیں کتاب سنت سے نہیں بلکہ نزع اس کا موجود ہے پس یہ بدعت ضلالہ ہوا اور دیکھا جانتے نے اسکو بدعت حسنہ قرار دیا ہر چند کہ جو مابہر تحقیق اس قول ان علماء کے بدعت حسنہ ہو چکی تو یہ سبب جن فطن کے کہہ سکتا ہے اور آخر لعمرو میں لکھی یا و یو لگی مگر مابہر حال وہی ہے جو علامہ فاکہانی نے فرمایا ہے لہذا اسکی یہ تحقیق کہتا ہے الغرض اس وقت ایجاد میں ہی علماء نے اس پر دیکھا اور پھر ہر طبقہ اور ہر زمانہ میں مانعین برابر روکتے رہے اور اسکو بدعت کہتے رہے آج تک کہ سات سو سال گزرنے کے سچی کوئی آیت یا حدیث صحیحہ جو اس میں میں پیش کی مطلق ذکر و لاوت کے فضائل بیان کرتے رہے مولف کہ بہت سے رسائل جمع کر کے مجتہد العصر مولانا مکی ہے اس نے ہی مطلق قرار میں ایک آیت اور تین حدیث لکھ کر بس آئین شائین بتائے لگا اور علامہ دلیل مولف کا یہ ہے کہ تمام علماء اگر کہتے ہے ہیں فطان نے یہ لکھا جو اول مابہر دعویٰ کیا کہ علماء بالغ نظر نے ان قیود کو جائز فرمایا ہے پھر مورد الروی کی ایک عبارت نقل کی کہ جبکہ حال معلوم ہوا کہ موافق کے مفید مطلب نہیں اب سلطان مظفر کا قصد اپنے استدلال میں لایا ہے اور محض تطویل بے سود ہے اپنا ورق سیاہ کیلئے کوئی مطلب کی بات نہیں فلاحہ دلیل اور حاصل غرض اس سے یہ ہے کہ وہاں علماء نے جیسا کہ بیست موجودہ اس سلطان کو جائز و بدعت حسنہ کہا تو اجماع و جواز ہو گیا تو کیا ایک حجت قطعیہ اجماع کی ہو گئی اور بہت نوش ہوئے کہ بڑی قطعی حجت مل گئی پس اسباب ظنون پر اسکی حجت کی حقیقت معلوم ہو جاتی ہے بغور سنو کہ شریفیہ میں چار چیزیں ہیں جس سے جواز و حجت ثابت ہوتی ہے اول کتاب اللہ تعالیٰ دوم سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تیسرے اجماع است چوتھے قیاس صحیح مجتہدین کا سوائے اسکے کوئی دلیل شرعی ہرگز نہیں پس میت اور حدیث سوان و دونوں میں اس ہیست اور تعین اور اعادہ سرور کی کوئی دلیل نہیں بان غرض کہ کی دلیل انتخاب کی ہے مگر ان قیود کی دلیل کوئی نہیں بلکہ پہلے ثابت ہو چکا کہ قرآن حدیث میں نہایت قیود اور قضاہ کہ فساد اور اقلط فساد اور سیلہ و سناکیہ کی موجود ہے پس یہی دو حجت شرعیہ تو ہرگز بہت قیود و وجہ کے جواز کی نہیں بلکہ کافی اور نہایت ہیں تیسرا اجماع است وہ بھی ہرگز یہاں موجود نہیں جلال الدین موطی حنن المقصد میں لکھتے ہیں ولیس فیہ فیض لکن فیہ قیاس علی الاصلین پس ہر گاہ کہ خود موطی باین دست نظر انکار فیض کا کرتا ہے تو کہہ گا جو صلہ ہے کہ فیض جواز کی دیوے اور اس قول موطی سے جب سا قرآن حدیث ہی فیض جواز کا پختہ ثابت ہوا اجماع کا بھی انکار لازم ہے کیونکہ وہ بھی جو قطعہ ہے اور خبر واحد حدیث سے اقویٰ و اقدم ہے جب اس سے بھی انکار ہو واجب ہی تو قیاس پر روضی ہے سہارا پکڑا اور نہ اجماع کے ہوئے کیا ضرورت قیاس کی تھی اور محل اجماع میں قیاس کی کیا سبب

مصلحت کی بنا پر تھا اور اسکے زمانہ میں ایک عالم ابو الخطاب بن وجیہ جو حضرت حیدر علی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسل اور اولاد میں تھا جسکی بابت شیخ علامہ صفحہ ثانی اور دوسری قادیان عربی میں لکھتے ہیں کہ وہ علم حدیث میں بڑا مہر تھے کلام فقہاء میں اور لغت اور تالیف عربی میں کامل تھا بہت ملکوں میں پھر کے اور شیخ علم حاصل کیا تھا اکثر شہروں ملک اندلس میں اور اکثر اشراف و ارفعہ اور دیار مصر اور ملک شام و دیار شرقیہ وغیرہ عراق و خراسان و ماوراء النہر وغیرہ میں خود علم حدیث حاصل کرتا اور دوسروں کو فائدہ دیتا پھر انعام کا رشتہ تھے سو چار جہزی میں وہ شہر اہل میں آ کر ایمان سلطان ابو سعید

پس صدق سیوطی نے انکار و رد ہر سبب کا جو ان قیود میں کر دیا اور حال مسلمین کا بعد اتمام اس تقریر کے واضح ہو جاوے گا اب اور سنو کہ سیوطی نے جو محامد و جملہ کاجوانان قیود اور اس حدیث میں کیا ہے اسو اسطے کیا ہے کہ اجماع کی تقریب شروع میں یہ ہے کہ اتفاق مجتہدین صاحبین

سے مائتہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے عصر واحد علی امر قوی و فعلی انتہی من نور الانوار و الشرط اجماع الکل و خلاف الواحد بلع خلاف ان اکثر انتہی سنائے پس ہر گاہ کہ خود اس وقت حدود میں فاکہانی اور ان کے توابع علماء نے انکار کیا اور بدعت ہو نا اس کا ثابت کر دیا تو اجماع کا جو وہ بیان ہو سکتا ہے شرفاً تو اجماع کے وجود کو ایک فرد کا بھی خلاف ماننے ہے اور پھر ہر قرن میں علماء خلاف کرتے رہے اور اسکے بدعت ہو نیکیا تقریب ہے لہذا وجود اجماع کا ہرگز نہیں ہو سکتا اہل علم کو جاننے نہیں کہ جو بدعتا ہر ہی کثرت کو دیکھ کر اجماع سمجھ جاوےں جیسا مولف سمجھ رہا ہے

پس شرعاً یہ سند قیاسی رہا اور ظنی ٹھہر گیا اجماع شرعی ہرگز ممکن نہیں اور پھر سند اجماع کی بھی ضرورت ہے علی السہل اذ قال التوضیح و سند اجماع خبر الواحد و القیاس عندنا و الجمہور علی ان لا یجوز الا اجماع الا عند سند من یلیل او امارۃ لان عدم السند یتلزم الخطا اذ حکم فی الدین بلا دلیل ظاہر

انتہی من تلخیص بیان سند کو اسطے آیت و حدیث تو پہلے ہی سے مرتفع ہے اجماع کس شے پر ہو یا ان اگر ان دو اصل پر جو اس مجرور سیوطی نے استخراج کی ہیں ہو جائے تو ممکن تھا مگر نہیں ہوا جیسے پہلے معلوم ہو گیا کہ کسی قرن میں اتفاق سب کا ہوا اور پھر وہ دونوں اصل فاسد بھی ہیں لہذا ان کو علماء نے قبول کیا بہر حال باطل کا ہونا جو از اس ہیئت پر ثابت ہو گیا جو حقہ حجت ظنی قیاس سمجھ ہے اور وہی بنم مجوز اس

ہیئت میں پانی بجاتی ہے چنانچہ سیوطی خود اقرار کرتے ہیں اگرچہ بے علم لوگ کہہ کہیں مگر حق یہ ہے کہ یہاں قیاس بھی صحیح نہیں اسو اسطے کہ مخالف شرائط صحت قیاس کے بھی شرط ہے کہ فرع میں کوئی نص مخالف حکم قیاس کے موجود نہ ہو اگر کوئی نص موجود ہو تو قیاس باطل ہو جاوے گا اور یہ بھی شرط ہے کہ قیاس فرع میں حکم نص کو متغیر کرے یعنی مطلق کو مفید و مثلاً قال فی التوضیح ولا یصح القیاس ان کان فی الفرع

نص لان کان معافاً للنص فلا حاجۃ الیہ ان کان مخالفاً بطل وان لا یغیر القیاس حکم النص فلا یصح شرطیۃ التعلیل فی طعام الکفارة قیاساً علی الکسوة لانهما لایغیر حکم قولہ تعالیٰ فلتکفارتہ اطعام مشرکین و کذا شرط الا یمان فی الکفارة لیسین قیاساً علی کفارة القتل بخلاف اطلاق النص انتہی پس اب سنو کہ سابقاً محقق ہو چکا کہ احادیث سے ثابت ہو یا کہ مطلق کو مقید کرنا منوع ہے کہ تغیر حکم نسخ کا ہے اور ہر اجماع تمام است کا ہے شیخ منیہ سے بھی اسکو خوب نسخہ اسو اسطے لکھا تھا اور ذکر فرما عالم کا اور شکر آپ کے وجود کا لصوص میں مطلق وارد ہوا

ہے مثلاً قولہ تعالیٰ و اما بنعمتہ ربک فحدثنا آیۃ و اشکر نعمتہ اللہ الایہ پس مطلق لصوص مذکور فرما عالم کو قیاس مقیر کسی ہیئت میں اگر اس طرح درست ہو گا کہ یہ قیاس خلاف حکم نص کے ہے اور غیر حکم نص کو قیاس یہ قیاس ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا اور حسب قاعدہ اصول شرع کے یہ قیاس باطل ہے کہ غیر مخالف حکم نص کے میں معلوم ہو یا کہ یہاں کوئی قیاس بھی صحیح نہیں جیسا بنم حجت سابق نہیں تھی

شرع کے یہ قیاس باطل ہے کہ غیر مخالف حکم نص کے میں معلوم ہو یا کہ یہاں کوئی قیاس بھی صحیح نہیں جیسا بنم حجت سابق نہیں تھی

مظهر کے لئے مولد شریف تصنیف کیا دو سکا نام رکھا کتاب التوفیر فی مولد السراج النبیر اور ماحصل پس کے سامنے پڑھا ایک اور اشارتی الفاظ
 میں سلطان سے پائی رنگین لوگ اس عالم جڑ کو باعش مولد شہر لیکے اور چہنے کے شن جانتے ہیں اور اوکی پڑائی
 لکھتے ہیں حالانکہ کتاب معتبرہ میں اوکی لغویت مندرج ہے اور اس بطرح سلطان مظهر کو بھی پڑا کہتے ہیں اوکی پلٹوں میں باجا جتا تھا سب بات سے
 منکرین نے وہ سپر سزائے کتب نگا یا حالانکہ وہ پلٹن کا باجا تھا مثل طبل غازی آلات تہیہ جہاد میں داخل تھا اس قسم کابل وغیرہ
 پس یہاں جہاد شریعی اس امر میں ہو جو زمین پس لیا جلاو اس ہیئت و تعین کا ہرگز جائز نہیں بلکہ بدعت خدا لہ ہے بغور ملاحظہ فرمادیں اب
 ان دو اصل کو جو جو سیوطی فرماتے ہیں اصل سیوطی کی توحید شہر حقیقہ کی ہے کہ آپ نے اپنا معتقد بعد نبوت کے کیا تو سیوطی کہتے ہیں کہ آپ کا
 حقیقہ توحید المطلب ہے کیا تھا اور حقیقہ مکر نہیں ہوتا تو کھینچ شکریہ اپنے وجود پر جو دیکھا کیا تھا اور اس طرح کو اس پر حل کیا جاوے گا اور شریعہ امت
 کی واسطہ یہ شکریہ کیا تھا پس برین قیاس ہو کو بھی آپ کے وجود کا شکریہ باجماع و اطعام کرنا صحیح ہوا۔ پس اول تو سنو کہ سیوطی نے اس
 اصل سے نفس شکریہ کی قیاس سے نکالا ہے کیونکہ اس میں ذبح کا ذکر ہے تلخ کوئی مذکور ہی نہیں اور اجماع و اطعام کا اس میں کچھ نہ کہی
 نہیں پس ہواے شکر کے باقی قیود سب کی سب اوٹنے نزدیک بھی اصل بدعت و کراہت پر اور حرمت و استحباب پر باقی ہیں اس امر کو خوب غور
 کر لیوین مثلاً تعین و تقید و مطلق کا اور شبہ کا لگا اور دعا بدعت و بدعت اور فقہ کے ساتھ اور اسراف و روشنی کا اور دیگر کلام و نامہ اس اصل
 سے دیکھو کوئی بوجہ و ذریعہ نہیں ملی اور قصود قطعیہ سے مخالفت انکی ثابت ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اوٹنے وقت میں اس اعتبار
 کو درجہ تکلیف کا بھی نہ تھا اور میں کو اپنی حالت سے تغیر بھی نہیں تھا بہر حال اس اصل سے اعادہ سرور و استحباب قرأت مالی و بدنی کا معلوم
 ہوا اور پس پس مولد مروج اس زمانہ کو کوئی فائدہ اس سے نہیں ہوا اور سرے بیکہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے چنانچہ سفر اسحاوت میں
 اور اسکی شرح میں شیخ عبدالحی نے فرمایا اور اسناد آج ضعیفی بہت و خالی از بعد سے ہم نیست انتہی اور بعض نے اسکو موضوع ہی
 کہا ہے بہر حال حدیث ضعیف موجب عمل کے نہیں ہوتی پس قیاس اس سے کرنا بھی لائق اعتقاد کے ہوگا نیز یہ حدیث ضعیف کے معنی
 لغوی و شرعی دونوں کو سیوطی نے ترک کر کے ایک معنی مجازی لئے کہ دم شکریہ ہے سو بلا دلیل فوری محض احتمال سے ثبوت حکم مذکور کیا اس
 نہیں ہو سکتا چوتھے یہ کہ حق تعالیٰ نے ایجاد و بعثت فخر عالم علیہ السلام کو مذمت اور احسان عباد پر فرمایا ہے بقول تعالیٰ نقدرن اللہ علیک وعلیٰ
 اذ بعثتہ فہم الا یہ اور اس سنت کا شکر عباد پر واجب کہا ہے بقول تعالیٰ واشکروا نعمۃ اللہ انکم لکنتم الا یہ اور دیگر آیات سے بھی ثابت ہے پس
 طلب شکر کو حق تعالیٰ نے مطلق رکھا ہے کسی وقت و ہیئت میں بغیر نہیں کیا پس سب قید کسی وقت و ہیئت کی بغیر اس نفس کی ہو دیگی تو بھی
 قیاس باطل ہوا اور جو حمل نفس میں قیاس ہوا تو بھی لغو تھیں اور اذعان حکم نص سے تقید ہوئی تو بھی باطل ہو گیا ہاں مطلق شکر مطلق اوقات میں
 فرض منصوص ہے سوا اس میں کلام ہی نہیں جو کچھ بحث ہے تو قیود و تعینات میں ہے اور پھر یاد دلانا ہون کے سوائے افعال شکریہ کے دیگر قیود اپنے
 حال پر کس غیر صمیم سے بھی ادھو کچھ ملائے نہیں یا چون اس حدیث ضعیف و حقیقہ میں کوئی قید زمانہ کی نہیں کہ کس تاریخ و ماہ میں کیا تھا پھر
 پھر اس میں الال و تبلیغ ولادت ثابت ہی نہیں ہوتی کہ ایک اور شکر اس ہیئت کا ہی نہیں ہے نہ ثابت ہوا نہ کہ اس کا دم ہے نہ صدقہ نہ کچھ ہر اس کی قید جو ثبوت نہ ہو
 اطعام نہ تکرار نہ حاجت نہ کلام مذکور نہ ثابت ہو پس کلام مذکور حدیث شکر میں مطلق شکر ہی پس اس کی قید نہیں ہوتی باقی قیاس

چیز دیگر میں اور مزید اور واجب نیز دیگر محفل میں مدح و مدح طیف بہ شکر شدت سرور سے اور سکو و جود ہو تا تھا اس کا نام ان بھلے انسانوں نے رکھا کہ
 وہ محفل میں ناچنا تھا اور گانا کہ اسکی محفل میں خیال گائے جاتے تھے یہ خاک آڑا اسکا کہ یہ اشعار نعت پر مشتمل جاتے تھے اور اشعار کی تعریف خود
 کیا کرتے تھے اور تعریف بھی ہے کہ اشعار قدیمت خیالی کہتے ہیں جس کہان میں خیال کہان وہ پتہ اور خیال سے چشم ہا ندیش کہہ کر کند بلوہ عیب گاید
 ہنرش طوطہ خلاصہ یہ کہ یہ صاحبان صافی طہیت باعث مولد شریف کہیں لاکھ بڑائی کرن کہ گمان پر خاک نہیں پڑتی دیکھ تو بیخ عربی میں طرار کے
 بھی دوس سے درست نہو گا اور اس ہیئت شکر یہ بڑی سہمی ادنا بعین سے ملد اور آمد ہو اگر یہ فعل شریع کو اسے نہا تو کیوں اور قدون میں باطل
 شو کہ ہوا اب بعد چھ سو کے سپر عمل ہوا یہ اس دلیل اسکی چند کہ یہ کہ اصل نہیں کہتایں یہ اور عرض فاکہانی کا اس اطلاق حکم شکر زمان
 و ہیئت سے قبہ کرنا بدعت ہے کس طرح رفع ہوا اور کیا امر اس قیاس ثابت ہوا اس اشاعت جو عی سے تعجب ہو تا ہے نہیں نہیں بلکہ فاکہانی
 کا اعراض تاہم ہے اور یہ خیاس خود باطل ہے اس کے کوئی قید ثابت نہیں ہوتی کہ لایستگی پس عیاف ظاہر ہو گیا کہ ہر سلف و موص کا تو خود سیوطی
 انکار کرتے تھے کہ یہان موجود نہیں اصل رابع جو سیوطی نے پیدا کئے تھے وہ بھی ناشے محض ہے نہ وضہا ہمارے زمانہ کے مولود کو نو کسی وجہ سے بھی
 مضیف نہیں چنانچہ ہر ذی محفل پر دشمن ہے دوسری اصل شیخ ابن حجر نے منو کھینچیں میں شکر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو یوم عاشور کا
 روز رکھتے دیکھ کر پوچھا کہ تم کیوں اس دن روزہ رکھتے ہو یہود نے کہا کہ اس روز میں فرعون غرق ہوا اور حضرت موسیٰ کو نجات ہوئی اور حضرت
 موسیٰ نے شکر ادا کر رکھا تھا تو ہم بھی رکھتے ہیں تو آپ نے فرمایا کہ ہم حق میں ساتھ حضرت موسیٰ کے تھے پس آپ نے روزہ رکھا اس سے معلوم
 ہوا کہ روز سنت و احسان کے اعادہ سرور کا شکر ادا کرتے ہیں اب منو کہ قیاس بھی درست نہیں اول تو یہی تقریر سابق بیان بھی ہے کہ شکر
 جو درجہ و درجہ کا نفس مطلق سے مطلق ثابت ہوا ہے پس قیاس انوس ہے اور بسبب تفسیر حکم نص کے اطلاق سے تفسیر کی طرف یہ قیاس باطل ہے
 اور اس اصل سے فقط جو اعادہ شکر کا یوم و دروغت میں ابن محبوب نے ثابت کیا ہے کہ اسکی حقیقت بھی اب معلوم ہو جاتی ہے اور سوائے
 اس کے کوئی قیدیہ و مودود و وجہ کی اس سے ثابت نہیں ہوتی پس مولف کو کہ نفع ہوا اور خود ہیئت اجتماع جو فاکہانی کا اعراض ہی قائم
 ہے اب تحقیق اس واقعہ کی منو کہ بخاری و مسلم میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس روزہ کو قبل ہجرت مکہ میں رکھتے تھے عن عائشہ خلات
 کان یوم عاشوراء یلقونہ قریش فی الجاہلیۃ نہ دکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومہ صوم فلما قدم المدینہ صامہ (علی عاداتہ قطلانی) و امر
 الناس لیساموا فلما فرض صیامہ انما انشا فی ہرک یوم عاشوراء امن شامہ صوم من شاعر ترکہ انتہی اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یوم
 عاشوراء اول میں ہیں اپنے حسب عادت رکھا تھا کہ قطلانی خود علی عاداتہ کہہ رہے ہیں اور خود ابن حجر قدانی بھی شرح بخاری میں بھی انکار کرتے
 ہیں اور لوگوں کو امر فرمائی بھی یا امر اللہ تعالیٰ نہا کیونکہ کفار صوم کا بددن امر حق تعالیٰ کے نہیں ہو سکتا پس یہ روزہ علی عاداتہ رکھا اگر فرضیت
 کا حکم اب زائد ہو گیا پھر دوسرے سال فرضیت منسوخ ہو گئی تو صاف ظاہر ہے کہ شکر نجات حضرت موسیٰ کو یہ سے یہ روزہ نہوا تھا بلکہ عبادتہ
 و اعراض اللہ تعالیٰ نہا دوسری حدیث ابن حجر کی اصل یہ ہے کہ عن ابن عباس قال بان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدم المدینہ فوجد الیہود
 صیام یوم عاشوراء فقال لہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ہذا الیوم الذی یقرونہ فقالوا ہذا یوم عظیم الخی اللہ موسیٰ و ذورہ عرق فرعون فامر
 فصام موسیٰ شکر اتمن الصوم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فحق الحق بموتی منکم منامہ امر الناس لیساموا الحدیث پہل اس حدیث میں اہل کلام تو یہ ہے

طوارہ اسکی ترقین میں مجھ سے ہوئے ہیں یہ واقع طول کا نہیں اسلئے ایک مختصر عبارت علامہ زرقاتی شراح مودہب کی لکھت ہوں کہ انہوں نے علامہ ابن کثیر کی تاریخ سے نقل فرمائی ہے کان شہا شجاعا بطلا ثاقبا عادلا محمدا السیرۃ الحاصل اس بادشاہ کی وقت میں جبے عوم سے محفل مولد شریف ہونے لگی ایک مولوی سنہ او میں یہ عذ کیا کہ کچھ شخصیں کہ خاص صبح اللادل کی بار ہوں تاریخ ہی کو محفل ہوا کہ فرض واجب یا سنت کو کہہ تو کسی کے نزدیک نہیں باقی رہی کچھ کہ سحاب یا مہرج ہودے سوچ بھی نہیں اسلئے کہ بدعت دین میں درست نہیں پس اللہ اس کو یا مکروہ کہنے یا حرام اور ہوا اس ایک عالم کے جہد علماء متفقہ سب سے اس کے قول کو رد کیا اور فتویٰ دیا کہ غیر محقق اور بدعت وہ نہ ہے جو سب سے یہ تو نہ ہے پس ہی فتویٰ پر عمل ہوگا اور تمام اوقات کے پڑے ٹپے مارا اور شائع صوفیہ مولد شریف میں حاضر ہوتے چنانچہ سب طابین الحوزہ کی لکھت ہے وہاں کچھ عمرہ فی المولد عیان العلماء ووافیہ اور رائج ہو گیا کچھ عمل مقبل تمام شہروں اور ملکوں میں چنانچہ ملا علی قاری اور علامہ کہ یہود کا کہنا کہ فتنہ صومہ ہی متبعا لموسیٰ خود یہود کا روزہ یا تہلح سنت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے تقاضا بوجہ شکر کے کیونکہ شکر روز بخاک کی تہا اور پھر شکر نعمت کا مثل رب انما رکہ روزم نہ تاسے اس سے بحث نہیں پس فخر عالم کا روزہ بھی شکر کا ہوا بلکہ اتیل حضرت موسیٰ کی سنت کا ہوا اور اسلئے کہین اسلئے کہ یہود کے کہنے پر روزہ رکھا تھا سو یہود روز کام کرتے تھے ایک صوم کہ وہ سنت حضرت موسیٰ کی تھی یا اون پر فخر ہو گیا تھا تو مفروض من اللہ تھا اور اسے سرورہ عید یوم النجاة سوا و سکونہ فخر عالم نے رو کر دیا تھا چنانچہ حدیث مسلم میں صحیح ہے تو اس صورت میں اس سے استدلال صحیح نہیں کہونکہ اس میں اعادہ شکر ہرگز نہیں اور جس فعل میں اعادہ شکر و سرور کا ہے وہ شائع نے بوجہ مخالفت ہووے کچھڑ ہی دیا تھا اور سرے پر کتھا وہ میں کوئی شخص نہیں کہ یہود کے کہنے سے اپنے روزہ رکھا تھا اور بوجہ نجات حضرت موسیٰ کے رکھا تھا بلکہ اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ بعد سوال وجواب یہود کے اپنے روزہ رکھا سو پہلے حدیث خود صاف کہہ رہی ہے کہ بظہر اللہ تعالیٰ و علیٰ عبادہ تنہا پس یہ احتمال نفع ہو گیا اور احق بموسیٰ اسلئے کہ اہی تابنا عالم سرورہ شکر کیونکہ سرورہ کا امر تو اپنے ترک ہی کر دیا وعن ابی موسیٰ قال کان یوم عاشوراء یوم یظہر السیرہ و تنذہ عبیداً فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صومہ انتم دوسری روایت میں ہوتا تھا انفعو العید وہیں آپ یہود کی عید کی مخالفت کا حکم فرمایا کچھ کہ صوم عید کے خلاف ہوتا ہے اور یہ قول احق بموسیٰ اسلئے کہ بطریق الزام کے تہا کہ تم کہل میں شیعہ موسیٰ کے ہوتم تو ہر راح میں اپنے ہونے کے تابع اور مخالفت شیعہ و حکم موسیٰ کے ہو پھر دعویٰ اتباع تمہارا یہ محل ہے مان ہم شیعہ حوٹ کے میں اس میں الزام تھا نہ وجہ صوم کی پس یہ حال یہ حال یہ صوم اعادہ شکر و سرور کا تھا اور نہ اس حدیث سے یہ معلوم ہوا پھر قیاس کس چیز پر کیا جاتا ہے عجبت کہ ابن حجر جیسا ایسی بات فرما دے او پھر اس سے اگر کوئی تسلیم بھی کرتا تو اعادہ نفس شکر یوم معین کا نکلتا فاکہانی کو دو اعراض جو صوم سنت اجتماعی کا بدعت ہوتا تو اب بھی دفع ہوتا ہر حال اول اس حدیث کی اصل ہونے میں ہی کلام ہے کہ ہرگز اس سے اعادہ شکر و سرورہ یوم معین میں نہیں نکلتا اگر معلوم بھی ہو تو تاہم قیاس بطلان کی وجہ معلوم ہو چکی اور وہ وہ مردہ کو کسی چیز بھی مفید نہیں پس محقق ہو گیا کہ بواذ تو دین حجت قیاس کی کچھ تبوت نہیں لہذا لہجہ اربعہ سے بدعت ہونا اس وجہ کا محقق ہو گیا فللہ الحمد اب مولف کے اقوال یہی ہیں کہ دیکھنا چاہئے قولہ الحاصل اس مادہ کے وقت میں جب انرا قول تسلیم کیا کہ ایک علامہ عالم نے ہی انکار کیا مگر اس کے انکار کا ایک نہ کسی سے جواب نہیں دیا گیا اور فقط اس کے انکار نے اجماع کو جو عوم مولف کا ہے بالکل کر دیا اور قیاس کی کیفیت معلوم ہو چکی ہے

یہی ہے جس سے مولف نے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ یہود کا روزہ یا تہلح سنت حضرت موسیٰ کی سنت کا ہوا اور اسلئے کہین اسلئے کہ یہود کے کہنے پر روزہ رکھا تھا سو یہود روز کام کرتے تھے ایک صوم کہ وہ سنت حضرت موسیٰ کی تھی یا اون پر فخر ہو گیا تھا تو مفروض من اللہ تھا اور اسے سرورہ عید یوم النجاة سوا و سکونہ فخر عالم نے رو کر دیا تھا چنانچہ حدیث مسلم میں صحیح ہے تو اس صورت میں اس سے استدلال صحیح نہیں کہونکہ اس میں اعادہ شکر ہرگز نہیں اور جس فعل میں اعادہ شکر و سرور کا ہے وہ شائع نے بوجہ مخالفت ہووے کچھڑ ہی دیا تھا اور سرے پر کتھا وہ میں کوئی شخص نہیں کہ یہود کے کہنے سے اپنے روزہ رکھا تھا اور بوجہ نجات حضرت موسیٰ کے رکھا تھا بلکہ اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ بعد سوال وجواب یہود کے اپنے روزہ رکھا سو پہلے حدیث خود صاف کہہ رہی ہے کہ بظہر اللہ تعالیٰ و علیٰ عبادہ تنہا پس یہ احتمال نفع ہو گیا اور احق بموسیٰ اسلئے کہ اہی تابنا عالم سرورہ شکر کیونکہ سرورہ کا امر تو اپنے ترک ہی کر دیا وعن ابی موسیٰ قال کان یوم عاشوراء یوم یظہر السیرہ و تنذہ عبیداً فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صومہ انتم دوسری روایت میں ہوتا تھا انفعو العید وہیں آپ یہود کی عید کی مخالفت کا حکم فرمایا کچھ کہ صوم عید کے خلاف ہوتا ہے اور یہ قول احق بموسیٰ اسلئے کہ بطریق الزام کے تہا کہ تم کہل میں شیعہ موسیٰ کے ہوتم تو ہر راح میں اپنے ہونے کے تابع اور مخالفت شیعہ و حکم موسیٰ کے ہو پھر دعویٰ اتباع تمہارا یہ محل ہے مان ہم شیعہ حوٹ کے میں اس میں الزام تھا نہ وجہ صوم کی پس یہ حال یہ حال یہ صوم اعادہ شکر و سرور کا تھا اور نہ اس حدیث سے یہ معلوم ہوا پھر قیاس کس چیز پر کیا جاتا ہے عجبت کہ ابن حجر جیسا ایسی بات فرما دے او پھر اس سے اگر کوئی تسلیم بھی کرتا تو اعادہ نفس شکر یوم معین کا نکلتا فاکہانی کو دو اعراض جو صوم سنت اجتماعی کا بدعت ہوتا تو اب بھی دفع ہوتا ہر حال اول اس حدیث کی اصل ہونے میں ہی کلام ہے کہ ہرگز اس سے اعادہ شکر و سرورہ یوم معین میں نہیں نکلتا اگر معلوم بھی ہو تو تاہم قیاس بطلان کی وجہ معلوم ہو چکی اور وہ وہ مردہ کو کسی چیز بھی مفید نہیں پس محقق ہو گیا کہ بواذ تو دین حجت قیاس کی کچھ تبوت نہیں لہذا لہجہ اربعہ سے بدعت ہونا اس وجہ کا محقق ہو گیا فللہ الحمد اب مولف کے اقوال یہی ہیں کہ دیکھنا چاہئے قولہ الحاصل اس مادہ کے وقت میں جب انرا قول تسلیم کیا کہ ایک علامہ عالم نے ہی انکار کیا مگر اس کے انکار کا ایک نہ کسی سے جواب نہیں دیا گیا اور فقط اس کے انکار نے اجماع کو جو عوم مولف کا ہے بالکل کر دیا اور قیاس کی کیفیت معلوم ہو چکی ہے

علی قطلانی وغیرہ نقل کرتے ہیں کلام حافظ ابو الخیر سخاوی سے ثم للذال ان الاسلام فی سائر الاقطار والحدود المسلمون الکبار یحتفلون فی شہر مولد مولانا
بقطرۃ مہرہ علیہ السلام علیہم السلام من ہر کہ کل فضل عظیم اور علی قاری کل ملکون میں مولد شریف کا ہونا ثابت کیا ہے جس کا بھی چاہے ان کے رسائل میں
دیکھ کر وہ کہتے ہیں کہ ہاں ہاں شریفین زاد ہاں اللہ شرفاً وقسطاً اور ملک مصر اور ملک اندلس اور مالک مغربی اور ملک روم اور ملک عجم اور ملک ہندوستان
میں وہیں مکمل ہاتھ اور احتشام سے ہوتی ہیں جن خلیفین مولد شریف کی اور بھی لکھتے ہیں قطعاً شہنشاہ عالم ہذا مولد العظم والجلل الملک المہم انشا یا ہا
بعد فی حضور رجا اور اک اور ضمیر غائب لفظ ہمہ اچھے ہے جس میں مذکورین ویداد اصحاب مذکورہ بالا کی حواشی میں مضمون یہ ہونے کہ اس مجلس کی تعظیم
ان سب ملکوں کے مشائخ طریقت اور علماء شریعت اس قدر کہنے ہیں کہ کوئی اس میں حاضر ہونے سے انکار نہیں کرتا انتہی کلام میں مقبولیت اور
شہرت اور کثرت اس گل پاک کی کلام ملا علی قاری اور سخاوی سے ظاہر ہو گئی اور بھی مسموع ہوا کہ علماء و مشائخ میں کوئی انکار نہیں کرتا تھا
اس سے ظاہر ہوا کہ وہ جو کوئی ایک و آدمی کا دہر زہر انکار کرتا رہا وہ مخالفین اور ان ملکوں کے اور خلاف سواد عظیم سمجھ کر دور دورہ اور ہر جہد
میں وہ منکر اپنے علماء و معاصرین میں غیر مقبول اور منزوک العمل رہا چنانچہ حرمین شریفین زاد ہاں اللہ شرفاً وقسطاً میں زمانہ قدیم سے اب تک اور ملک روم
شام و اندلس اور مالک مغربی وغیرہ تمام بلاد اسلامیہ میں ہمیشہ سے اس وقت تک اسی استحباب اسخسان مجفل مولد شریف پر عمل ہے سوائے
اس خطہ پاک حضرت ہندوستان کے کہ اس میں طے طرح کے انکار پیدا ہو گئے اور زمانہ قدیم میں ہندوستان میں بھی علماء ہند کے مقبولین
معتبرین متقدمین شش شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور ملا محمد طاہر صاحب جمیع ایما را استحباب علی مولد کے قائل تھے اور نیز بعض قصص و حکایات

یہاں کسی کام کا نہیں قرآن حدیث سے کچھ ثبوت ہی نہیں پس سب آپس کے علماء کا فتویٰ لایا بہا ہو گیا اور بدعت ہونا مقرر ہو گیا اور
حاضر ہونے سے مشائخ اور علماء کے کچھ حجت جواز کی نہ ہوئی اگر کر ڈوں علماء بھی فتویٰ دیوں یہ مقابلہ نص کے ہرگز قابل اعتبار کے نہیں اگر
کچھ بھی علم و عقل ہو تو ظاہر ہے پس قول مبطلان الجوزی کا کہ خیر عندہ فی المولد اعیان العلماء والصوفیہ بقابلہ انصوح کے ہرگز ملتفت نہیں
اور تمام بلاد میں اشتہار اس کا کوئی دلیل شرعی نہیں صلوۃ البراءۃ اور غائب تمام دنیا میں شائع ہوئی اور بدعت ہی رہی پس ہشتہار
ام غیر مشروع کا موجب جواز کا نہیں ہوتا پس سخاوی کے اس قول میں کوئی حجت شرعی نہیں علی ہذا علی قاری کا لکھنا کہ تمام ملکوں میں یہ رائج
ہے قولہ اس سے ظاہر ہوا کہ وہ جو کوئی الخ **قول** جو ایک دو عالم موافق انصوص شرعیہ کے فرادہ اور اسکی تمام دنیا مخالف ہو کر
کوئی بات خلاف انصوص اختیار کرے تو وہ ایک دو ہی عالم ظفر و منصور اور عند اللہ مقبول ہو دینی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لا یزال طائفہ من امتی علی الحق منصورین لایضرم من الفہم حتی یاتی امر اللہ طائفہ خود قطعہ شے کا ہونا ہے اور قلت پر دلالت کرتا ہے پس
خود ارشاد و غیر عالم ہے کہ جو موافق کتاب و سنت کے کہے وہ طائفہ قلیلہ اگرچہ رجل واحد بھی ہو وہ علی الحق اور اس کے مخالف تمام دنیا بھی ہو تو
مردود ہے اور یہاں خود میرزا ہولیا کہ یہ مجلس مروج اول اربعہ شریعہ کے خلاف ہے اور اول اربعہ سے بدعت ہونا اسکا ثابت ہے غرض ابعد
الحق الاما الفضل اب مولف مالک کی شمار کر کے اپنی کرم کہانی لکھی جاوے بندہ احقر پہلے عرض کر چکا کہ مولف کے پاس کوئی دلیل سوا
اس کے نہیں کہ تمام علماء کہتے رہے اور یہ بشرط ثبوت و تسلیم کوئی حجت شرعی نہیں حجت وہ ہے کہ اول اربعہ سے پیدا ہوا ہے اب مولف کا اعلم
اور دلیل اثبات اس کے دعوائی یہاں تک ثبوت پہنچی کہ ہالیوں وغیرہ بادشاہان کی حکایات سے استناد کرنے لگا اور کفار فرنگ کی تعظیم کو

مجلس شورای ملی

[illegible]

17

اہل کتب و کتب کے مال کو رکھنے لگے تو کب عند اللہ مقبول ہو سکتا ہے اس کا فیصلہ بھی رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرما چکے آپ نے
 ارشاد فرمایا ہے اتقوا سوادا اعظم اس حدیث کے معنی میں لاکھ بھر لوگ سر کا کرین اور کسی کسی کے اقبال شاذہ نقل کیا کرین لیکن وہ معنی
 اس حدیث کے جو تفسیر میں ہے نہ کہ یہ کہ میں وہ بھی ہیں جسکو مولیٰ احمد علی صاحب محدث سہا بندی نے اپنے مطبع کے مشکوٰۃ میں ملا علی قاری
 نقل کر کے قائم کئے ہیں سواد اعظم کو کہا ہے بعبیر عربین والجماعۃ الکثیرۃ والمراد علی اکثر المسلمین اور اسطیع مولیٰ محمد اسحاق صاحب خلیفہ شاگرد و شاگرد
 ادب قطب الدین خان صاحب نے مشکوٰۃ کے ترجمہ میں اس حدیث کے یہ معنی لکھے ہیں کہ جو مقتداہ قول افضل اکثر علماء کے ہوں ان کی پیروی کرو
 چونکہ وہ قرون عالم اس فرقہ کے نزدیک کہاں مستند ہیں اس لئے ان کے قول پر سر کرتا ہوں نقل اقبال اور علماء محدثین کی کچھ حاجت نہیں اور علماء
 جو ملتی مگر ان جب ان کے تلامذہ میں صحیح نہیں اور ضوضعی طور پر کچھ ہو گا سوقت جب سب علماء امداد پر مشفق ہو جائیں اور کسی بھی امر سے استنباط کر کے
 مجمع ہو جائیں کہ ایک بھی اس سے مستند نہ ہو اور وہ عند اللہ حسن ہو گیا کہ تابع اس کے تلامذہ اس کلم کا ہو گیا ہے تاہل و کما ہے پس یہاں تو اراۃ
 قیاس ان قیام کا ثابت ہو گیا اب ہوا کہ کئے مسلمان حسن جاننے سے قیاس کا نفع نہیں ہو سکتا مولانا در اہوس کہ یہ کلم پر حکم سوچو علی ہذا قولہ عید
 السلام علیکم بالاسناد والا اعظم کو کوفت پر پہنچا کہ اختلاف مسائل میں جو طرف بہت آدھی ہوں لاکھوں کو سے اہل بطاہر ہی وجہ ہوئی کہ کوفت طریقہ
 سنت کو چھوڑ کر چرچا مہر رہا ہوا کہ ہر مواتی حدیث و فقہ کے ہذا طریقہ یہ سنت کو اختیار کیا اور تاہل یات کہ یکے بعد دیگرے اس طریقہ کا اثبات چاہا کیونکہ
 اس سنت اس دور میں کم نہیں جیسے ماضی زمانہ میں تھے فرمایا سیود عزیز باد اس کا تلو بہتے اور اہل غیبا کی کثرت ہو مولانا نے اسکو سواد اعظم کہا کہ
 یہ اصل کیا ہے حالانکہ حدیث کے یہ جو نہیں ہرگز ہرگز قال التوضیح السواد الاعظم عامۃ المسلمین من ہوائتہ مطلقۃ والمراد الائمۃ المطلقۃ اہل
 السنۃ والجماعۃ ذہم الذہن طریق الرسول علیہ السلام والصحابہ دون اہل البدع انتہی اس سے معلوم ہوا کہ سواد اعظم اہل السنۃ ہیں بمقابلہ اہل
 البدع والافراد کے یہ مطلق کثرت ارجاں جیسا مولانا نے سمجھ لیا اور اسکی شرح دوسری حدیث کرتی ہے قال علیہ السلام فامۃ من بعض منکم فیہ ری
 اختلاف کثیر اعلیٰ کہ سنتی و سنتہ اختلفوا والراشدین اہل بدین تسکو ابہا و صلو علیہا بالانوار جہد و ایا کم و محدثات الامور فان کل بدعت ضلالتہ
 فی النار پس آپ نے وقت اختلاف میں طریق اہل سنت کے التزام کو تاکید فرمایا تھا کہ وہ سواد اعظم ہے اور بدعات کے جتنی کسی تاکید کی
 تھی نہ یہ کہ بدعت میں کثیر دیکھا کہ ان کے ساتھ جو جان موقعیہ غیر عالم کا تو یہ سنت کا راہ بتا نہ تھا اور نہ حدیث فرماتا کیا معنی ہو دیکھتے ہیں اب
 سوچو کہ کوفت اور سب اس کے مستعدی اس طریقہ مرویہ وہ کو چھوڑ کر کیا بجا کہتے ہیں پھر اس میں اختلاف ہوا تو انہیں طریقہ معمولہ وجہ صحابہ
 کی ہدایت کرتے ہیں اور اس بدعت مزید کہ نہ ان اوز کے طریقہ کے ثابت کر کے منع کرتے ہیں اور جو ہیں اس کی بدعت ہوئے ان کا اقرار کرتے ہیں
 کہ وہ لائق و اہل ہر یکہ اثبات کرتے ہیں پس یہی سواد اعظم انہیں ہوئے ہر عاقل جان سکتا ہے کہ اگر کوئی جاہل قواعد شرعیہ سے اشنا ہی پہلے ہو کہ اس فعل
 کے بدعت سیئہ اور حشہ ہو نہیں خدا نہ ہو تو ترک نہ ہی منار لکھ اور ہے کیونکہ یہی فعل مندب ہی ہے و جب تو انہیں تو یہ کافی ہے متدین کو
 تو اگر جسکے دل میں بدعت مشرب ہو اس کا کیا علی چہ جائیکہ یہاں والا راجع سے اس مروج کی ضلالت ثابت ہو چکی ہو بہر حال اس سنت
 کذا یہ ہیں طریقہ صحابہ کا حسب ارشاد ان احادیث کی نیز زن ہے جسکے طریقہ اور قول وضع صحابہ سے موافق ہے وہی حق ہے اہل حاصل مثل اختلاف
 نصف النہار کے واضح ہو گیا کہ اکثر المسلمین اور جماعت کثیرہ اور سواد اعظم اہل السنۃ والجماعت ہیں اور ان کا طریقہ وجہ نجات اور سنۃ

اس حدیث کے معنی میں لاکھ بھر لوگ سر کا کرین اور کسی کسی کے اقبال شاذہ نقل کیا کرین لیکن وہ معنی
 اس حدیث کے جو تفسیر میں ہے نہ کہ یہ کہ میں وہ بھی ہیں جسکو مولیٰ احمد علی صاحب محدث سہا بندی نے اپنے مطبع کے مشکوٰۃ میں ملا علی قاری
 نقل کر کے قائم کئے ہیں سواد اعظم کو کہا ہے بعبیر عربین والجماعۃ الکثیرۃ والمراد علی اکثر المسلمین اور اسطیع مولیٰ محمد اسحاق صاحب خلیفہ شاگرد و شاگرد
 ادب قطب الدین خان صاحب نے مشکوٰۃ کے ترجمہ میں اس حدیث کے یہ معنی لکھے ہیں کہ جو مقتداہ قول افضل اکثر علماء کے ہوں ان کی پیروی کرو
 چونکہ وہ قرون عالم اس فرقہ کے نزدیک کہاں مستند ہیں اس لئے ان کے قول پر سر کرتا ہوں نقل اقبال اور علماء محدثین کی کچھ حاجت نہیں اور علماء
 جو ملتی مگر ان جب ان کے تلامذہ میں صحیح نہیں اور ضوضعی طور پر کچھ ہو گا سوقت جب سب علماء امداد پر مشفق ہو جائیں اور کسی بھی امر سے استنباط کر کے
 مجمع ہو جائیں کہ ایک بھی اس سے مستند نہ ہو اور وہ عند اللہ حسن ہو گیا کہ تابع اس کے تلامذہ اس کلم کا ہو گیا ہے تاہل و کما ہے پس یہاں تو اراۃ
 قیاس ان قیام کا ثابت ہو گیا اب ہوا کہ کئے مسلمان حسن جاننے سے قیاس کا نفع نہیں ہو سکتا مولانا در اہوس کہ یہ کلم پر حکم سوچو علی ہذا قولہ عید
 السلام علیکم بالاسناد والا اعظم کو کوفت پر پہنچا کہ اختلاف مسائل میں جو طرف بہت آدھی ہوں لاکھوں کو سے اہل بطاہر ہی وجہ ہوئی کہ کوفت طریقہ
 سنت کو چھوڑ کر چرچا مہر رہا ہوا کہ ہر مواتی حدیث و فقہ کے ہذا طریقہ یہ سنت کو اختیار کیا اور تاہل یات کہ یکے بعد دیگرے اس طریقہ کا اثبات چاہا کیونکہ
 اس سنت اس دور میں کم نہیں جیسے ماضی زمانہ میں تھے فرمایا سیود عزیز باد اس کا تلو بہتے اور اہل غیبا کی کثرت ہو مولانا نے اسکو سواد اعظم کہا کہ
 یہ اصل کیا ہے حالانکہ حدیث کے یہ جو نہیں ہرگز ہرگز قال التوضیح السواد الاعظم عامۃ المسلمین من ہوائتہ مطلقۃ والمراد الائمۃ المطلقۃ اہل
 السنۃ والجماعۃ ذہم الذہن طریق الرسول علیہ السلام والصحابہ دون اہل البدع انتہی اس سے معلوم ہوا کہ سواد اعظم اہل السنۃ ہیں بمقابلہ اہل
 البدع والافراد کے یہ مطلق کثرت ارجاں جیسا مولانا نے سمجھ لیا اور اسکی شرح دوسری حدیث کرتی ہے قال علیہ السلام فامۃ من بعض منکم فیہ ری
 اختلاف کثیر اعلیٰ کہ سنتی و سنتہ اختلفوا والراشدین اہل بدین تسکو ابہا و صلو علیہا بالانوار جہد و ایا کم و محدثات الامور فان کل بدعت ضلالتہ
 فی النار پس آپ نے وقت اختلاف میں طریق اہل سنت کے التزام کو تاکید فرمایا تھا کہ وہ سواد اعظم ہے اور بدعات کے جتنی کسی تاکید کی
 تھی نہ یہ کہ بدعت میں کثیر دیکھا کہ ان کے ساتھ جو جان موقعیہ غیر عالم کا تو یہ سنت کا راہ بتا نہ تھا اور نہ حدیث فرماتا کیا معنی ہو دیکھتے ہیں اب
 سوچو کہ کوفت اور سب اس کے مستعدی اس طریقہ مرویہ وہ کو چھوڑ کر کیا بجا کہتے ہیں پھر اس میں اختلاف ہوا تو انہیں طریقہ معمولہ وجہ صحابہ
 کی ہدایت کرتے ہیں اور اس بدعت مزید کہ نہ ان اوز کے طریقہ کے ثابت کر کے منع کرتے ہیں اور جو ہیں اس کی بدعت ہوئے ان کا اقرار کرتے ہیں
 کہ وہ لائق و اہل ہر یکہ اثبات کرتے ہیں پس یہی سواد اعظم انہیں ہوئے ہر عاقل جان سکتا ہے کہ اگر کوئی جاہل قواعد شرعیہ سے اشنا ہی پہلے ہو کہ اس فعل
 کے بدعت سیئہ اور حشہ ہو نہیں خدا نہ ہو تو ترک نہ ہی منار لکھ اور ہے کیونکہ یہی فعل مندب ہی ہے و جب تو انہیں تو یہ کافی ہے متدین کو
 تو اگر جسکے دل میں بدعت مشرب ہو اس کا کیا علی چہ جائیکہ یہاں والا راجع سے اس مروج کی ضلالت ثابت ہو چکی ہو بہر حال اس سنت
 کذا یہ ہیں طریقہ صحابہ کا حسب ارشاد ان احادیث کی نیز زن ہے جسکے طریقہ اور قول وضع صحابہ سے موافق ہے وہی حق ہے اہل حاصل مثل اختلاف
 نصف النہار کے واضح ہو گیا کہ اکثر المسلمین اور جماعت کثیرہ اور سواد اعظم اہل السنۃ والجماعت ہیں اور ان کا طریقہ وجہ نجات اور سنۃ

میں بھی اسکی بحث آو گئی پس بموجب فرمودہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے شخص ہر نامی مولد شرعیت کا ثابت ہو گیا اور احمد شریفی و دیگر
 اچھ خیال آتا ہے کہ حصول حاکم کے دو طریق ہیں ایک تو اس کا ثبوت دینا دیکھ کر جو اعتراضات مخالفین کے ہیں اونکا رد کر دینا پس ثبوت کامل ہر
 اور اس کے ہی التزام کا حکم نہیں جو اس کے موافق ہے اگرچہ ایک ہی عالم ہو وہ سواد اعظم اوراق ہے اور جو اسکے خلاف کہے اگرچہ تمام عالم جو
 باطل ہے وہ اس مسئلہ میں اور ارجح ہے عدم جو اذان قیود کا ثابت ہو گیا پس اس کی رد لاوت وغیرہ فخر عالم کا مستحسن اور جملہ امور عارضہ و غائبہ
 میں اور کثرت قنات جماعت کا اعتبار نہیں موافقت سنت و طریقہ صحابہ کی واجب التمسک ہی واللہ العبادی **قول** پس ثبوت تو کامل طریقہ
اقول مولف کو غیرت و شرم کا تو ذمہ و نشان ہمیں سو کہ ثبوت کامل اس کے معنی ہیں کہ اول ارجح ثابت مدعا ہو سو خدا تعالیٰ کے حکم سے
 کوئی ایک دلیل ہی امر متنازعہ فیہ میں مولف نے نہیں لکھی ایک آیت اور تین حدیث فقہ فر کرمین لکھی تھیں سو وہ سب کے نزدیک سند و سبب اور قیود
 مرد و عورت کے باب میں جس کی بدعت ہونا ماغین ثابت کر رہے ہیں مولف نے اس میں سوای قصہ کہانی کے کچھ بھی تو نہیں لکھا اور پھر کہتا ہے
 کہ ثبوت کامل ہو گیا تو کچھ تو شرم کر کے آدمی بولے ہر شخص اسکے اس سالہ کو دیکھے نہ معلوم کہ وہ کامل ثبوت نکل دلتین ہے یا صدق میں اس
 رسالہ میں تو یہاں احمد الرودی کا قول مذکور ہے جسکے معنی یہاں ہو چکے ہیں کہ سبب امر مذکورہ و عمر تو اس میں نہ میں احمد و باج و سند و سبب اپنی
 حد سے نکل کر مذکورہ اور بدعت ہو گیا وہ بھی منع ہے سو یہ عین مرد ماغین کی ہے اس میں کوئی ثبوت قیود مرد و عورت کا نہیں اور تبیط ابن جوزی کا
 قول کہ مولدین اعیان علماء حاضر ہوتے تھے اور خادی کا قول کہ ہر روز اہل اسلام شہر میں محفل مولد کرتے ہیں اور پھر علی تباری کا قول کہ اہل
 ہنن حاضر ہونے سے کوئی نکاح نہیں کرتا اور چند مالک کا نام کہہ دیا کہ بیان ہوتا ہے اور حرمین میں ہوتا ہے اور ہالیون وغیرہ سلاطین کی
 حکایت کا اشارہ اور فرنگیوں کی تعظیم کا حال پس مولف نے یہ دلائل لکھی ہیں جس کو اثبات کامل کہتا ہے تو سب کا جواب پہلے اجمالاً لکھا گیا
 کہ یہ قطعاً محقق ہے کہ وہ اجماع شرعی کہ حجت قطعیہ میں کی ہے اس بہت مجلس مولد پر کہ سلطان مظفر کے وقت میں ہوئی اور سیوطی کو اپنے
 رسالہ میں لکھتے ہیں نہیں پایا گیا کیونکہ باقر مولف ہر زمان میں ایک دو عالم اس کا منکر رہا ہے پس اجماع محال ہوا کہ ایک کا انفرادی بھی قاطع
 اجماع کا ہے پس جو کچھ احمد رواج کا تھا وہ قول اکثر علماء کا بقول مولف ہوا سو غلطی حکم قیاس کے ہے جیسا اصول میں مصرح ہے سو بمقتلایض کے کہ تین
 مطلق کا بدعت ہوتا ہے کب معتبر ہے ہرگز ہرگز نہیں چنانچہ سب کتاب اصول میں شرح ہے ذرا علم چاہے پس جو سب اقوال مخالفت و مقابلہ و
 کے رد ہو گئے اور حجت حکایات سلاطین و تعظیم نصاریٰ کی مردود ہو گئی تو مولف نے کونسا ثبوت کامل دیا ہے جس پر کچھ نغزہ ہو رہا ہے سو یہ
 تو اس ہیئت کا ذکر ہے کہ جلال الدین نے لکھی اور یکہ ہیئت اس زمانہ کی سو یہ تو قطعاً بدعت اور ضلالہ ہے اس میں تو نام و نشان بھی
 جو ان کا نہیں اور اگر ہم تسلیم کریں وہاں ان قول کو معتبر بھی رکھیں تاہم اس میں نفس محفل مولود کا ذکر ہے اس میں کہیں بھی ذکر ہیئت موجود
 نہیں کہ اثبات دعوی مولف کو مفید ہو مطلق سے متقدم کا اثبات جو اس عقل کے نزدیک ہو سکتا ہے ہر حال مولف کی اس ابد فریبی سے
 کہ وہ ورق کہانی کے سیاہ کر کے دعوی ثبوت کامل کا کر رہے تھے اوام تو شاید دھوکا کھا جاوین مگر جسکو کچھ بھی علم ہو گا وہ کس طرح اسکو تصدیق
 کر لیا ایک بھی دلیل شرعی نہیں لکھی اور ثبوت کامل ہو گیا معاذ اللہ من ہذا التلبیس والتلبیس اور حقیقت حال یہ ہے کہ علامہ فاکہانی نے جو
 کچھ اس ہیئت مذکورہ کو رد کیا کہ جسکو سیوطی نے حسن المقصد میں لکھا ہے تو ظاہر حال اس کا دیکھ کر احوال انجام کو خود فرما کر دیا ہے مگر ظن سے

ہو چکا ہے جو اپنے لئے ہدایات کا راہ یکھ کام علماء اہل سنت بخوبی کر چکے نصر المسلمین اور حق المبین اور سیف الاسلام اور غایتہ المرام اور اشباع
 الکلام اور مائتہ الذی وغیرہ میں جسکو دیکھنا ہو دیکھ لے لیکن کہ یہ قدر مشہور نہ ہو تو اسے بیان کرنا ہوں لمحہ ثانیہ اعتراض کرتے ہیں کہ یہ
 لوگ ہر سال غسل کرتے ہیں یہ مشابہت کرتے ہیں کنیسا کے جنم کی اہدئہ زمین تشبہت نصاری کے شیعہ دن کا غور بالشد من ہذا القول
 دلائل عقود جواب اوسکا یہ ہے کہ اگر فقط ہندوستان میں یہ فعل ہو تا تو یہ بات کہہ سکتے تھے کہ مسلمانوں نے ہندوؤں سے یہ بات کھلی
 دلی مشابہت کرنے لگے مگر اصل حال من چکے کہ اہل یحیٰ عمل عراق کے شہر موصل میں ایجاد ہوا وہ لوگ تو خود کنیسا کو نہیں جانتے کہ کس
 چیز کا نام ہے اور اوسکے جنم کی مشابہت تو کرنا بھلا اگر ہندوستان کے مسلمان جنم کنیسا کی مشابہت کرتے ہیں تو بیان کر دو کہ وہ کس نام

پر ہیئت دہ اصل میاں قحی کو نکلا اس میں ہوا ہی اجتماع صلیا و اطعام طعام و قرارت قرآن کے کوئی امر کر وہ نہیں ہے اور اطعام خود
 ہوا اور قرآن و ذکر تہنہ تعین تاریخ کا لازم تھا تو یہ اس قدر فی حد ذاتہ بیلائے ہے تو اس وقت میں وہ لوگ اس کو نہ عقیدہ میں ہو کہ جانتے
 تھے نہ عمل میں نہ شل ہو کہ کے التزام تھا اور اہم کی طرف سے بھی طمانیت تھی تو اس وقت میں فقہ محال و مال کو فروغ جانتے تھے تو اگرچہ حکم
 ظاہر کے فتویٰ فاکہانی کا بجا و سزا تھا مگر فی الواقع یہ امر مباح تھا اور یہی امر معرض بندہ مور و الدروی سے صاف ظاہر ہوتا ہے اور یہی
 تحقیق سیوطی کی حسن المقصد سے واضح ہے سوئی الامور واضح ہو کہ اصل مسئلہ میں کچھ نزاع ہی جو پیش فاکہانی نے بھی وہ دوسرے و زنی
 کو ہی مقبول ہی مگر اصل اباحت اور رفع مانع کے سبب بہت حسد کہتے ہیں اگر مرعاض فاکہانی کا ذکر بھی معلوم ہوتا تو وہ بھی یہی فرماتے تو
 فاکہانی نے لکھا مگر وہ اسکو مرقع جانتے تھے سو نزاع افطی تھی اور واقع میں نہ نزاع تحقیق اصل مسئلہ میں ہیں یہی نقول اور یہی اقوال اس
 زمانہ کے مولود کو ہرگز محذور و مفید نہیں کہ وہ مانع اب وجود ہو گیا ہے قطعاً اور بہت اشیاء ہیں کہ اختلاف زمانہ سے بدل جاتی ہیں جیسا موافقت
 خود قائل اس کا ہے ویکھو اہل ہیئت کو طعام دینا اول روز متحب تھا اب بسبب رسم کے منع ہو گیا سنن ابن ماجہ میں ہے قال ابو عبد اللہ
 نماز التمسست حتی کان حدیثا فترک التہنئہ پس گوئیہ ہیئت مباحہ مذکورہ سیوطی کی اس وقت میں مباح تھی مگر اب مکروہ و بدعت ہو گئی
 ہے قطعاً پس حکم بھی بدل گیا لہذا یہ اقوال سخاوی وغیرہ کے کسی وجہ مفید مدعا موافقت کے نہیں اور ہر حال یہی موالید زمانہ بہت ہیں
 جواب ہر اہل علم خود قائل سے دیجئے کہ موافقت کی کیا فہم غوی ہے کہ اباب بھی دلیل مدعا پر نہیں لایا اور دعوی ثبوت کامل کا لگتا ہے
 بان تبطل انگریزان اسکی حجت باقی ہے کہ وہ اسی نقل سے رد صحیح نہیں ہوئی اور سبہری اعتماد کر کے یہ لکھا ہو گا لا حول ولا قوۃ الا باللہ

بہر حال بہر تقدیر علماء پر عرض ظن ہے اور فاکہانی کا کلام بھی نہایت محکم ہے اور قابل تحسین اللہم ان رانا لحق حقوا و رزقنا عمداً و ابتاعہ الیہا مل
 باطل و وقتنا اعتباراً و احتراماً آمین **قولہ** لمحہ ثانیہ اعتراض کرتے ہیں **الحق قول** تشبہت اس بات میں ہے کہ یوم ولادت کو عید بنا دیں
 اور شل عید کے معاملہ سرور و شادی کا کرین جیسا قوم کفار کرتے ہیں سو یہ امر تو مشاہد و محقق ہے مگر موافقت مشابہت ممنوعہ ہونے سے انکار
 کرتا ہے تین وجہ سے ایک یہ کہ کنیسا کو اہل عراق و عرب جانتے بھی نہیں تو انھوں نے کس طرح تشبہت کنیسا کا کیا سو یہ سنو کہ یہ تقریر موافقت کی بالکل کم فہمی وقت
 کی ہے اسوا سنے کہ پہلے حق ہو چکا کہ تشبہت جہرام فظیہ نہیں کہ کسی قوم خاص کو دیکھ کر اس فعل کو اختیار کرے نہیں بلکہ عام ہے اس کے اگر کسی امر کو
 کرنا ہے اور تشبہت غرض ہو جاوے یا معلوم ہو جاوے تو اب بعد علم کے اور عرض کے بھی ترک اوس کا لازم ہو گا اگر طبعی دشمنی امر نہ ہو اور وہ

بہر حال بہر تقدیر علماء پر عرض ظن ہے اور فاکہانی کا کلام بھی نہایت محکم ہے اور قابل تحسین اللہم ان رانا لحق حقوا و رزقنا عمداً و ابتاعہ الیہا مل
 باطل و وقتنا اعتباراً و احتراماً آمین

کے مسلمان اور زمین مشرقین کے علماء جو یہ عمل کرتے ہیں وہ لکھنؤ کی مشابہت کرتے ہیں نوزد بالندہ نہاں پس خوب مسجد کو کہہ اس عمل میں
 ہیں دستور اصل سلاطین روم اور فرمان روا یان ملک شام اور بلوک ملک مغربیہ اور اندلس اور مغتیاں عرب کے سلم اللہ الی بوم الدین ب کہنا چاہئے
 کہ جو طرح جنم لکھنؤ کی اس میں مشابہت نہیں اسی طرح انصاری کی مشابہت بھی نہیں اسکی کئی وجہیں ایک تو یہ کہ اگر خدا خواستہ مسلمان
 لوگ انصاری کے بڑے دن کو اونی طرح کے اغفال کرنے لگتے تو وہ شعار اس قوم کا ہے اس میں شرکت لازم آتی اور اسدا ونگہ ہو جائے
 اور سوختن اور نہر حواقیق آتہ من تشبہہ بقوم فہم شہم کیونکہ تشبہہ کے معنی ہیں مانند ہونا اور یہاں یہ بات تو ہر زمین پر ہر مراض کید و دشمنی
 و تہذیب کہہ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء اہل اسلام اور استعجال عطیات و حصولات وغیرہ ہرگز شرع میں مذکور نہیں بڑی بات نہیں ہے
 شعاری کفار کا ہو چنانچہ حدیث میں ہے کہ فرما کر عالم جینک مردہ کو کھد میں رکھتے قرب گھر سے بہتے تھے ایک ہر بہتے کہا کہ ہم بھی ایسا ہی کرتے
 ہیں تو اپنے فرمایا کہ بلیہ جاؤ اور یہودی کی مخالفت کو اور دست پس میں خاتم مہندا جائز باحد ہشت تہا جینک انص کا شعار ہو گیا تب کہو ہو گیا
 حالانکہ نہ قیام ہو دست و دیگر کرتے تھے اور نہ خاتم ردافض سے کسی دیکھ سکی تھی پس یہ معنی تشبہہ کے مولف نے اپنی طبع سلیم سے تراشے ہیں میں
 اسلام میں تو یہ نہیں ہے بلکہ وجہ مولف کی مرد و ہے اسکے تحقیق پہلے اہل تشبہہ میں ہو چکی ہے اور درج ہو کہ مانعین نہ فرحت دلاوت کو براہیز
 اور شرح کرین اور نہ ذکر دلاوت کو منع کرین بلکہ ایسے مترخص میں تشبہہ کو جو نقص ہو تو معنی منع کرتے ہیں مولف مطلب تو سمجھا بہن تعویذ متاہ ہے
 یہ سمجھا کہ آپ کی دلاوت کا سر و مثل جنم اور برے دن کے ہے تعویذ بالندہ اس باب الفہم الروی ہدایت میں لکھا ہے کہ دران کو دیکھ کر عار میں نہ پڑے کہ تشبہہ
 باہل کن سبب اس مولف تعویذ پڑھ کر کہے کہ قرآن کو یہودی کے فعل سے تشبہہ کر دیا بلکہ خود حب فخر عالم نے میٹھکر ڈھڑی اور دی ہتہ تدی کھڑے تھے
 تو اپنے اشارہ کر کے بھلا دیا اور پھر بعد نماز کے فرمایا کہ ان الذم الفاعلون فعل فارس والروم بقوم ان علی ملوکہم وہم خود را مدیت رواہ مسلم یعنی
 تم فعل فارس روم جیسا کرتے تھے تو اب مولف وہاں بھی کچھ تفوہ کرے کہ نماز کو کفار عجم کے فعل سے مشابہہ کر دیا لاجل دلاوقۃ الالہ اللہ امر وہی
 مولوی عربہ الخاق صاحب کو بغض و عنایت نہیں لکھتا ہے قول اور کثرت سے برزج مثل مندر قوم ہونہ کے ہوا دے کہ خاۃ خدا تعالیٰ کو بت خدا کو
 تشبہہ یہ متاہ ہے آفرین ہے اس فہم پر الحاصل مولف نے اگرچہ دستور اصل سلاطین روم وغیرہ کا لیا ہو مگر مشابہت بمنور حسب عقدہ طرح کے لازم
 ہے اگرچہ مولف نہیں جانتا قول سمجھنا چاہئے اخرا قول مولف محض نادران ہے عید کرنا اس یوم ولادت میں شعاری ہے اور میں کل الوجہ
 سبب ہمدین مطابق اصل بالفضل مشابہہ ہذا ضرور میں ایک شے میں مشابہت کافی ہے چنانچہ اسکی تحقیق ہو چکی ہے خود صلوة قرون بلکہ یہ تمام
 پڑھنے کو دیکھ کر خود قیام کو دیکھ کر فارس روم کی مشابہت فقط قیام میں تھی باقی کوئی فعل صلوة کا انکے دربار سے مشابہہ تھا مولف نے تمام
 عمر عیسیٰ ہی مضمون میں فہم علم کو نہیں جانا کہ کیا ہے سو فیہ اس سالہ براہین قاطعہ میں اسکو نہایت سے اسکو بتا دے گئے یہ سلیبی بتلادیا
 جامے مٹا دیکھ کر شے شعاریں تشبہہ ہے اس میں من کل الوجہ تشبہہ ہو تو منج سے جیسا مثلاً تمام رومی انصاری میں سے ایک کلاہ پیشہ کو
 یہ کلاہ من کل الوجہ مشابہہ انصاری کی ہو اگر اس کلاہ میں بعض نہ تشابہہ کی ہو دیگی تو حرام ہو دیگی یہ معنی میں دورہ تمام اتحادیہ و جزئیات
 فقہ کے مولف کے فہم کے موافق تو یہ ہم جو جاتے ہیں ہر حال یہ قول مولف کا بالکل غلط ہے مولف نے اساتذہ ہونامی یاد کر لیا اور راقی یہ تشبہہ
 قول دوسری وجہ اخرا قول یہ دوسری وجہ مشابہت ممنوعہ ہونامی ہے جو مولف لکھتا ہے سو یہ بھی سالیقاً مذکور ہو چکا ہے کہ تشبہہ ہر حال ممنوع ہے

[illegible]

تو سنت قرآن اور بخیر کچھ پڑھنے کی مثال اور مومن عاشورا کی نظیر یا کرار سے کہ نہ قرآن و دیگر کچھ نہ مومن ہے زعموم اور کچھ الراقی اور مختار
کے معنی پہلے لکھے گئے ہیں وہاں ایک ہی سے قول اور او ان کی طرف سے دوسرا جواب الخ قول مولف کو فہم ہے ملاقہ نہیں کیا
مہنت ہے کہ جیسا تو پہلے غیرہ کے احکام میں کہ حالات حربا نصاری کے میں تشابہ نہیں ایسے ہی عید ولادت میں نصاری کا تشبہ نہیں
تو جاننا کہ کیا ہم ہم سے منو کہ اعدا و آلات جہاد فرض ہے بقول لعلی و اعدا و الہم ما استطعتم من قوۃ الایہ پس جس لہ سے دفع کرنا
اور ناممکن ہو اس کا اختیار کرنا فرض ہو گا اب تیرے دفع نہیں ہو سکتا تو بندہ حق تو پہ غیرہ کا بنا نا فرض ہوا اور محقق ہو چکا کہ فرض
میں تشبہ تیر نہیں ہوتا اور اس موقع پر مولف کا آئیہ فہم غلطی علیہم کا تلامذہ کہ نہ بھی اونکے علم و فہم کی خبر تو یہ ہے کہ اگر کفار مسلمانوں کے
ساتھ فعلی معصیت کریں تو مسلمان ہی اونکے ساتھ بفعل معصیت پیش آویں عاذا اللہ عنہم کی بات تو یہی معنی مناسب نہیں پہل پر قریاس ہو
کا یہ ہوا کہ اگر کوئی تشبہ عید یوم ولادت کا منوع ہی ہو تب بھی اوجہ و رد سے درست ہو تو نہ معلوم کہ کفار کے منار کے واسطے مولف کیا
کیا اگر کوئی تشبہ عید یوم ولادت کا منوع ہی ہو تب بھی اوجہ و رد سے درست ہو تو نہ معلوم کہ کفار کے منار کے واسطے مولف کیا
و بدعت و تشابہ ہے اس انگسار مسلمین کو رفع کر دیوے اور کچھ جواباً جنگ لیکو و جھاتا اب کئی سو سال کے بعد مولف پیدا ہوا تو
اوسکو و جھاتا تو وجہ ہے کہ ایسا علم چل کر کیا کو نصیب ہوا تھا جیسا مولف کو ملا ہے کہ جسکی بدولت سبب فہم کو یہیم کرنا قصد ہوا
ہو و نصاری کی شکست اور اعیاد عاشورا و ولادت حضرت یسعی علیہ السلام کی قدیم تھی آج تو حوادث نہیں ہوئی حدیث میں ترک عید کو
رفع تشابہ کی واسطے حکم ہوا مولف اقامت عید کا حکم کہ ہے باخذ تشبہ ہا صحابہ نے فخر عالم سے عرض کیا کہ ہمارے واسطے بھی ایک ذات

یہاں تیسرا اہل ایمان جو جمع کیا گیا تھا اہل ایمان من کل مکان دیکھو ان میں اہل ائمہ کرام علیہم السلام اور اسی طرح نور الدین ابو سعید جہانی نے لکھا ہے علماء اراطین عالم جمع آئید و در تعظیم آن شب یعنی شب میلاد شریف ارفام اہل کفر و منکال فرمائید اور خود کلام ابن جزری میں اسکی تصریح ہے کہ ہم نے فی ذلک لارغام الشیطان و سرور اہل الایمان یعنی کہا ابن جزری نے کہ ہمیں یہ مولد شریف میں گزرا پس کہنا شیطاں کا اور سرور اہل ایمان کا یہ تھا شاید کسی دورہ میں کفار اس محفل سے جلتے تھے اس دورہ آخری میں بعضوں نام کے مسلمان چلے گئے ہیں اور تیسرا احادیث و بھی ابن جزری کی طرف سے ہو سکتا ہے کہ یہ دستور ہے کہ جو کسی نیک کام کی طرف لوگوں کو ترغیب دیتے ہیں تو کوادی کا ذکر کر کے اعلیٰ کا شوق دلاتے ہیں مثلاً گاؤں کشتی وغیرہ مقدمات دینیہ میں جب اہل اسلام کو بے رغبت دیکھیں تو انکو یہ کہا جاوے کہ

الواط مقرر فرما دیں جیسا کہ کفار کے بیان ذات الواط ہے ذات الواد خست تھا کہ کفار ایک روز زمین معین او سپر تھیار لٹکا کر اس کے گرد بیٹھتے تھے اور عید کرتے تھے نہ کہ کوئی معبد تھانہ بت پرستی میں صحابہ نے کہا کہ ہم بھی ایک روز دل بہادیا کریں تو آپ نے غصہ ہو کر فرمایا کہ یہ تو تمہارا قول ایسا ہی ہوا کہ جیسا بنی اسرائیل نے حضرت موسیٰ سے کہا تھا اجعل لنا لہما الہما الہما اور اس قول کو رد کیا اور سختی سے منع فرمایا تو مشاعر علیہ السلام تو یہاں تک لٹکی اعیاد اور رسوم سے تعبیر فرماتے تھے اور ایک مولف دوسرا مشاعر بنکر ضد سنتہ اللہ کی قایم کرنے کو رفع انکسار مسلمین کی واسطے جائز کہتا ہے معاذ اللہ کعبہ خیر اگر ان ممالک نہ ماری کے جو زمین پھر پوز عذر ہے تو ہندوستان میں کوئی مسلمان کو خستہ دلی ہے کہ ہندو کے ہم اور نصاریٰ کے بڑوں سے ہو رہے ہیں اور پھر پوز خستگی اگر مسلمان کے کوئی ایسا نہیں ہوتا تو کوئی صورت بھی ہے مولف کو اور ہندیوں کے مولود میں کہ وہ ان کی ریوڑی پر جمع ہوتے ہیں کو نسا احتشام ہے اگر معصیت کو کوئی اختیار کرے شوکت اسلام اور رفع صفار کی واسطے تو جو کچھ یہ توجہ یہ پیدا ہے اسکی کوئی صورت بھی ہو جو خلاف قواعد اسلام کے ہو مگر عربین اور ہندوین جو مولود ہوتے ہیں اس میں کیا احتشام ہوتا ہے اور کوئی لطافت ہے کہ جبکہ ظہور نصاریٰ یا ہندو پر ہندو سے کسی کو خبر بھی نہیں ہوتی کہ کیا ہوا مولف کی عقل بالکل سلیم نہیں ہی سلیم بدعت ہو گئی ہے آدمی کچھ سوچ کر تو بات مولف سے نکالے کیا عجیب عند ارتکاب تشابہ بجموع شرعی کا ہے کہ عند گناہ بدتر از گناہ جمیعہ اور عیدین کا احتشام اور عظیمین فخر عالم کے احوال کا اظہار کیا کافی نہیں تھا جو اپنی طرف سے کوئی بدعت قایم کیا دے پھر بخامی اور نور الدین کے قول پر وہی کلام ہے کہ اگر مراد اسکی وہ ہے جو مولف سمجھا تو خلاف اصول کے ہرگز قابل اعتبار کے نہیں جرنہ اسکی جہاد پر بیان ہو چکی اور مولف کو مولود کو اس کے کچھ نفع نہیں ملتا پس تماشا ہر بدعتات و معاصی سے رنجیدہ ہونا اور اس کو معروض و سنگر سمجھنا تو فرض شرعی تھا قابل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اخی المسلمین کافیرہ یہیدہ

قان لم یقطع فیلسانہ فان لم یقطع بقدر ذلک صنف الایمان و لیس من در ان ذلک جنتہ خول سن، ایمان امر منکر سے جلتا خول ایمان کا تھا اب مولف امر منکر کو سن ایمان بتاتا ہے معاذ اللہ فخر عالم کے مذکور ولادت کو کوئی برا نہیں جانتا ہے مناکیر کو برا جانتے ہیں جب مولف کو انچورین منکر کے جو انکی دلیل نہیں دیتی تو دھوکا دی حوام کی واسطے مطلق ذکر مندوب کو اس کے قائم مقام کر کے اہل سنت کو تیزی کرنے لگا و مولف نے یہ روافض چھپا دیے قاعدہ یاد کر لیا ہے مگر وہ تیزی اور جہی متغایب چھپان ہوتی ہے کہ لانا یعنی قول تیسرا جواب لے

اقول مولف کیا خوش فہم و غل تقریبے سبحان اللہ کہتا ہے کہ کوادی کا ذکر کر کے اعلیٰ کی رغبت دلاتے ہیں سو یہاں کوادی تو عید ولادت

قوم ہو یا جو دیکھ کر سب و کما باطل ہے و د تو باطل پر عافشانی کریں تم پر ہر موم کے گھر کرو تم کو اور جسے زیادہ قرقریزی اور شاری چاہی اور کو
 کوئی عاقل تشبیہ کفار کے ہیکہ کسی قاعدہ پر نازل ہو اور ان میں ان تکون فاعلمون فاعلموا انکم کما تاملون وترجون من العذاب لا یرون اسکی تفسیر
 و کجی چاہئے اور اسی درجہ میں ہے قول محمد بن مسعود کا زنی کا کہ وہ نکتہ تیزین جب بادشاہ یا امیر ذی اقتدار اپنے طہر میں لڑکا پیدا ہوئے
 کی خوشی میں طہر کے تحفہ کے تحفہ و ضیافت وغیرہ کریں حالانکہ وہ ابنا دنیا سے ہے پھر میل درمول صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشی میں کیونکر کیا
 ہوسکتا ہے کہ سب نجات ہے پس اسی قبیل سے قول ابن جریر کا تریب مغل پیدا ہوا بین دوق ہو ہے رجب الفدا ہی پشہ نمبر کے ہے کہ اسی
 خوشی میں ہم تو ان سے زیادہ مستحق ہیں کہ اپنے نبی کی خوشی کریں اور اسید رجب میں تو قول ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی ارفع
 ہوا ہے کہ جو دے جب کما کہ ہم روزہ عاشورا شکر یہ نجات موسیٰ کا رکھتے ہیں آپ نے فرمایا تاجی کہ میں نے تم کو جو جب تم ہو دو کما کہ کر لیا
 اتو میں زیادہ مستحق ہوں اسکا کیونکہ تم نے زیادہ منہ بست ہے موسیٰ سے علی نبینا وعلیہ السلام اور ایک فوجی بیان اور ہے کہ اگر اس بزرگ یہ مقرر

حضرت عیسیٰ کو حیرت آیا ہے اور اعلیٰ عید و ولادت فخر عالم کو غرض دونوں ایک ہی جنس ہیں اور پھر کوئی عاقل ہم مشرب ہوا ہے اسکا تشبیہ
 نہیں کہہ سکا اسوا سے کہ ولادت کے نزدیک تشبیہ بدو جہشہ میں کل الوہدہ دی دے ہیں چنانچہ ہے یہی کچھ چٹا ہو سو دل تو یہی موعظ کا
 نام معلوم ہوا دوسرے عید و ولادت میں کیا ادنیٰ کی ولادت اور کیا اعلیٰ کی عید نفس عید ہوتے ہیں سب یکساں ہیں پس موعظ ساعر کا قاعدہ
 ترتیبہ تو ہو گیا اور تشبیہ نفس عید میں ہے ممنوع ہے پس بعد ولادت حضرت عیسیٰ کی تشبیہ سے جب عبدمنعم ہو گئی نہیں معلوم کہ وہ ان کیا کہے ہا
 وہ دینا ہوا ان حادہ بان البتہ اگر وہ لکھتا کہ عید و ولادت حضرت عیسیٰ کی ادنیٰ یعنی ناجائز ہے وہ تو اسقدر فرج کریں و اجماع کریں
 و بعد ولادت فخر عالم کی اعلیٰ یعنی جائز اور عبادت اس میں کچھ بھی استہام نہ ہو تو البتہ کلام میں حد درجہ درست ہو جائی کہ محض عاقبت ہے کہ کوئی نہ تو ان
 یہ بیان میں دونوں نبی ہیں اور دونوں کی ولادت کی خوشی ہے گو کم زیادہ ہے پڑی مشابہت ممنوعہ ہو جو دل میں معاہدہ ہو کہ ان کے ماننے کیس
 شے نہ یہ معلوم بھر دے ہیں کہ ابن جریر کو ہر گز کچھ چاہتے ہو چہ نہ کیونکہ ان کے بعد انکے اب مولف نے غیب طوف اری کی مائتا را بعد اور آیت
 کما تاملون میں بھی تو یہی معنی تھے کہ اگر مسلمان تو تم کو تکلیف جہاد میں ہوتی ہے تو دیکھو کفار بھی اپنے غر پر کس قدر جان مال خرچ کرتے ہیں حالانکہ
 ان کو محض خسران ہے تم ثواب رضوان پر کیوں نہیں کرتے تو مثل اس کے معانے و لائقین کو بنا باہت نص حدیث تلبیہ کی مخالفت مد نظر
 سب حاکم اندکیوں مولف نے اچھی ذرا سی لکھا کہ سلسلے و کبابی چپے تانہ ابن جریر کی مدد کا یہی کیا ضرورتی ہے کہ ہر مومن نکتہ باشد
 عرب ہر شہر ہفتہ باشد قول کا ذرونی لایھی سنو کہ جو مولود ہیئت مندرہ کیواسطہ یہ قول ہے تو وہی برابر مخالفت نفس کا اور ہے و یہاں
 ہے کہ فرست و ولادت فخر عالم میں حقد کیا جاوے اور یہ شروع وہ تمہارا ہے پس مجلس میلاد و بدستہ اسکو کچھ عیلا تو نہیں اجیزہ ہے و یہی یہی
 صاحب ہے اور فخر عالم کی حدیث عاشورا کی تحقیق گذر چکی کہ مولف کا ترجمہ در ادب الکل غلط ہے اور پر از غم ہو لیا انکار کی حاجت نہیں **قول**
 اور ایک فوجی بیان اور ہے **الخ قول** یہی مولف ہی کی فوجی علم و فہم کی ہے مذکور ہو لیا کہ تشبیہ میں کفار کے فعل کو ہا ہر خد
 کا ضرورت نہیں پھر مینا فہم مولف کی از سر تا پا غلط ہے تشبیہ سابق و لاحق سب طرح ممنوع ہوتا ہے مگر جو اب تہ ابن جریر
 اتفاق سے آئی مگر مولف کی بد فہمی کا بیان بھی اتفاق ہی رہا کہی فہم کی بات کہہ کر اپنے قاعدہ قدیمہ کے خلاف تنبیہ کیا۔

فرما کر مصلیٰ میلاد شریف تک بنا ڈالتے تو یہ بھی گمان ہوتا کہ اس کی دلیل پر عمل مبنی ہو سکتا ہے انھوں نے یہ عمل انصاری سے سیکھا ہے حالانکہ یہ
 عمل اس کلام سے دو سو برس پہلے یہ تخصیص نقیض و زائد اور شریعت ایجاد ہو چکا تھا اور علماء دین و اسکی اصل نظیر شریعت خود نکال کر فقہی ہونے
 چکے تھے پس بے شکجہ ہجے اس شیخ معظم موم پر تشبیہ انصاری کا الزام لگانا سخت بعقلی بہت خیر یہ ذکر در اعتراض شیخ کا اتفاق کیا گیا تھا
 اب ہم بوجہ کریں اصل کلام کی طرف اور بیان کریں واسطے ابطال چہ تشبیہ کی وجہ تیسری وہ یہ ہے کہ انصاری کا بیان ہے کہ ہندوؤں نے
 جنم کھنیا حسین بن علیؑ وہ لوگ وہی ایکنے ان میں جو کچھ کہنا نہ سکتے ہیں اور اہل اسلام کے یہاں یہ بات نہیں کہ خاصہ بارہویہ و تاریخ اللہ جل
 سوا کسی اور دن مصلیٰ میلاد شریف منعقد کریں ربیع الاول کی کل تاریخوں میں وہ شریعت ہوتا ہے کسی نے کہیدن کیا کسی نے کسی دن بکر
 علاوہ ربیع الاول کے اور مہینوں میں ہی اہل اسلام مولد شریف کرتے ہیں اور ہندو اور انصاری میں نہیں ہوتا نہ تو اسی ایک دن میں اور یہ مثال
 ہم اصل وہ چھوڑتے ہیں کہ ہم مانورا میں ہم اور اہل کتاب شریک ہیں لیکن اسکا رد اول بن جو ہم رکھتے ہیں امت میں تشبیہ اس تشبیہ کا
 جائز ہے اور ہمارا فعل اسنے جدا گنا جاتا ہے فقہ اور حدیث کی کتابوں سے معلوم کرو پس جبکہ عقد زفاف کرنے سے تشبیہ باطل ہو گئی
 حالانکہ ہم انکے اصل فعل میں یعنی عموم مانورا میں شریک ہیں کچھ کیا خیال آتے ہو صفا کے بڑے دن اور کھنیا کے چھ مہینہ کہ ہم انکے ہونے
 اور دن دن میں انکے فاعل کے شریک نہیں اور جو محفل میلاد شریف کرتے ہیں اسکا بیان اور قریب جدا اور انکی قوم و قواسم جدا جدا ہیں مثلاً
 نہ کار و بامین مشابہت استغفر اللہ خود بالذکر من شرا و اس الخناس بھی جو متعجباً جو بچہ جان جزئی کی طرف سے خلاصہ یہ کہ نام اہل
 والحدیثین علامہ ابن جزری اور جمیع اہل سنت والجماعت کا مشرب نہا بن معاف اور تشبیہات کفریہ نہا بن یاکہ ہر جامع بھی حضرات اہل
 تشبیہات جنم کھنیا وغیرہ کی محفل پاک کی نسبت پیدا کر کے کچھ اپنی عاقبت بچہ ہو نیکا سامان اور ہر بن اگرچہ جو کچھ اکثر بتدیس کی تکفیر تین
 سکوت نہ کیونکہ اگر وہ کافر ہو گئے تو امتدیس ہے اور انکی تعذیب کو میں کیونکہ ہندو اپنے آئودہ کر دین ان الیہ بعض اہل علم تحریر فرماتے ہیں کہ
 ایسے نہ ہونے سے اور مصلیٰ ذکر پاک سید البرکات کو اس قسم کی امانت اور تحقار کرنے سے ہم آدمی کافر ہو جاتا ہے اہل اسلام کو یہ پتہ آتا
 قول وجہ تیسری وہ یہ ہے کہ انصاری الخ قول یہ تیسری وجہ عدم مانعیت تشبیہ کی موافق کی طبع اور ہے اور معلوم ہو چکا کہ میں اصل
 مماثلت مشابہت ممنوعہ میں ضرور نہیں جیسا قیام مقتدی امام قاعدین موجود ہے پس تجرید تائید کی ضرورت نہیں انفس تشبیہات
 کو کافی ہے اور صنم مانور اور کی شرکت بامر اللہ تعالیٰ ہے اور منفرد صنم مانور ابھی مکرر ہندو ایک صم اولیٰ آخر محفل تعذیب کیواسطے
 مستحب ہے نہ رفع تشبیہ کیواسطے کہ تشبیہ پہلے ہی نہیں تھا جیسا ستہ سوال کا کہ بعد عید منکر کے تالیف سے متصل کہنا تنفیذ کے
 نزدیک علی المختار بلکہ اگر است جائز ہے اگرچہ تفریق مندوب ہے کیونکہ عید منظر فرق آگیا ہے یہاں تشبیہ نہیں اگرچہ تعذیب اعم تشبیہ
 تفریق اولیٰ ہے پس حدیث ذاتی اور فقہ ذاتی موافق کی معلوم ہوئی خلاف اس سلسلہ عید ولادت کے کہ نفس عید میں ہر حال
 موجود ہے ہاں طعام طعام تعذیب نہیں جائز ہے بل تعذیب روز ولادت بھی اور غیر روز ولادت بھی اور تعذیب کا سلسلہ بیان بھی خیا
 ہے استغفر اللہ من تسویل النفس الامارۃ وطمین اللایمین نے کیساتھ کو باطل سے مختلط کر کے مسلمین کو گراہ کیا پس کیا کہا جاوے
 خود ناظرین غور کریں کہ کسا مشرب پاک تشبیہات کفار سے ہے زیادہ زبان و رازی کا جواب ہے بنا جارا کام نہیں کوئی علم کی بات

ازین صفت نظرناک سے پرہیز کریں و یا علیہ السلام لعنہ اللہ ثالثہ اعتراض کرتے ہیں اگر تشبیہ کفار سامین نہیں ہے مگر بھی یہ عقل بدعت سے
 ضرور ہے کیونکہ قرون ثلثہ میں پانی نہیں گئی جواب مولوی جمیل صاحب اپنی تصنیفات تذکیر الاخوان وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ جو عمل ایسا ہو کہ
 بدعت میں ہو علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام اور تین زمانہ بالعدلیہ صحابہ اربعین تبع تابعین میں وہ عمل بعینہ نہ پایا جاوے اور نہ اولی
 ان زمانوں میں اس کی نظیر و مثل پائی جاوے وہ عمل بدعت جزا و جو کچھ مذہب و سنت اپنے اجتہاد سے نکالا و بدعت میں داخل و جزائی
 اس میں بنا پر ہم کہتے ہیں کہ عمل مولد شریف بدعت نہیں اسکی اصل بھی پائی گئی اور اسکی نظیر و مثل بھی اصل تو یہ ہے کہ ہوا۔ لے۔ اسکی شرح
 اس مسئلہ زرقانی و طبرانی وغیرہ محدثوں سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ تبوک سے مدینہ میں واپس آئے
 حرمین آپ اور بہت آدمی تھے حضرت کے چچا عباسؓ ابازت لیکر یہ شعار پڑھتے تھے من قبلہا طبت علی النخلانی فی متووع حیث
 یضرب اللورق و ثم یطبت الیہ و لا یبشہ و انت و لا ضغنه و لا علق و لا یظفر نکسہ السخین فدوہ الجم تسردا عملہ الغرق و قتل من صالبا لی
 ہم وادوہ فنی عالم بد طریق و دروت نار الخلیل مکنتہ و فی صلیہ انت کیف یحرق و حق اتوی منک الیہ من و خذون علیا تحتہ الطلق و

اس کفر و اسلام سنت و بدعت کا فرق سکھوانے ہو گیا **قول** لہ ثالثہ الخ **اقول** تقریر اعتراض کی یہ ہے کہ اگر اس مولود حرمین میں شہید
 ہو جاتا ہے تو ہم بسبب قیود و وجہ بدعت ہے اس واسطے کہ یہ یہ قیود مشترک امور میں اسباب کرید۔ یہ تاکہ کے کردہ ہو گئے ہیں اور تعقید مطلق مانو
 لی بدعت ہے کیونکہ یہ قیود قرون ثلثہ سے ثابت نہیں ہوتی اور ان کی اصل ہاں سے نہیں معلوم ہوتی تو اس سے ظاہر ہے کہ یہ ماضی بسبب
 و د کے۔ ہے نہ بسبب اصل کر و لاوت کے کہ بارہا اس کا بیان ہو چکا ہے ہر مولف کو اسکے جواب میں اثبات اون قیود کا واجب تھا جس کو
 سزا عین بدعت کہتا ہے نہ اصل فتح کر کا مگر مولف خوش فہم جو بین اصل ذکر کو ثابت کرتا ہے ناظرین ملاحظہ فرمادیں کہ موافق کس ادوی میں
 کام ہوتا ہے **قول** جواب مولوی جمیل صاحب **اقول** سبب ناظرین پیشم انصاف و کھین کر بیان مولف نے عبارت تذکیر الاخوان
 کی داخل کی ہے پس لے جو عمل زمانہ فخر عالم علیہ السلام اور تین زمانہ بعد میں بعینہ یا نظیر اسکی نہ ہو وہ بدعت ہے اور یہ حد بدعت کی بعینہ
 ہی قول خاص ہے جو مولف نے مختار کہہا ہے لفظاً معنی چونکہ یہاں انچر و عا پر اس سے استدلال لاتا ہے تو اسکو کامل و تمام
 بیان کیا اور یہ ثانیہ نوز ویم میں اتمام نقل کر کے کہ اسکر کرنا نظیر نہا اور وہاں اسے قبول میں برعم خود خلاف مدعا ہوتا رہا کیونکہ غامضی
 و پس یہ ضیانت دین اللہ تعالیٰ اور شرع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اپنی بدعت کی احیا کیواسطے کس کام ہے اور پھر آخروہ
 حافظہ نباشد خود ہی بول پڑا مگر یہ خیانت مولف کی کہ یہ اسکو عقیدہ نہوی اور اہل سنت کو متضرر نہوی چنانچہ واضح ہو گیا مگر ان مثل
 متہور ہے فی کی ذات دریافت ہو گئی ناظرین وہ فن عبارت کو لاکر دیکھیں **قول** پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں الخ **اقول** مولف
 کے فہم پر شاہد ہے ذکر فخر عالم کا ادا دل سے آج تک کسی کے نزدیک ناجائز نہیں ادا اسکے اثبات کیواسطے زرقانی اور اوہاب
 وغیرہ کی روایت کی حاجت نہیں اور جو کچھ مولف نے بڑی بیان کنی سے کھ لکھا ہے اس کو خود اہل سنت قبول کرتے ہیں مگر اس
 میں امر متنازع فیہ کا نام و نشان نہیں اور بالا استقلال بھی اس ذکر کو کسی نے منع نہیں کیا مولف اپنے مدعا علی کرے مدعی
 اور اہتمام اس ذکر کے واسطے بالخصوصیت مکر وہ کہتے ہیں مثل تداعی نوافل کے درمیان مسجد میں جمع اس قصیدہ کیواسطے جمع

وامنت لہا ولدتا شرقا الارض و غارت ہنوک الافق فہن فی ذلک انضیا و فی النور و سبل الرشاد و حشرقی و آتہ کچھ اس
 میں منال حضرت علیؑ لہذا علیہ السلام کی اہمیت کا اندازہ پھر منتقل ہونا ایک صلیب دوسری صلیب میں اور حضرت ابراہیم اور نوح علیہ السلام کا خجاست
 پانا ایک برکت سے لہذا آپ کا نور ہو گئے ساتھ ہونا پھر بعد تقایات صلیبی رحمی انجام کار پیدا ہونا اور اس وقت نور کا ٹھکانا پھر اس نور سے تمام
 عالم کو روشن ہونا یا جو کچھ مولد شریف میں تفصیل ہو سکتا اس جلسہ میں بالاجمال وہ سب مذکور ہوا ہے پس مردود ہوا قول ان لوگوں کا کہ
 وہیں بالاستقلال یہ ذکر کر کے اگر وعظ کے اندر ذکر میں ذکر بھی کر دے درست ہے اور بعض کہتے ہیں کہ تہا پڑھو لے تو جہاں ہے مجمع میں نہ
 پڑھیں اب لوگوں کو کچھ کھول کر دیکھنا چاہئے کہ اس میں میں کل فہمیدہ حضرت باس کا بالاسنقلال سی ذکر میں ہے اور انہیں اس کے
 اول آخر میں پسند ہو تو غلط نہ اور میں مجمع میں پڑھ لے پس یہ تذکرہ بالاستقلال کرنا اور نیز مجمع میں کرنا سنت بال صالہ ثابت ہوا نہایت
 باقی جو اس کے امور لواحق ہیں وہ یکہ میں فرش چھانمبہ باچو کی واسطہ قری کے لگانا وغنیو کا استعمال اور کچھ کھانا کھلانا یا شیرینی دیدینا
 سو فرشتہ تبرت ہو نہیں کچھ دخل نہیں کھتے ورنہ مجلس وعظ کے لئے بھی اگر کوئی اپنے طر میں فرش اور منبر لگا دے تو چاہئے وہ وعظ
 بعد جو باسیہ بات تو کسی کے نزدیک نہیں پس فرش اور منبر سے تو یہ ذکر بدعت نہیں ہو سکتا باقی رہا استعمال خوشبو و عطریات
 ان کو مانا یا شیرینی دینا یہ خاطر داری اور ضیافت ہمانہ کی ہے یہ چین کی حدیث ہے من کان دین بالتذو الیوم لا تر فیکم فیہ روحی شہد
 ہوا تہا بندہ خود خدمت شہ عالم میں تھے اور نیز فی فرش و باطو غیرہ کوئی بات نہیں تھی سو یہ سب کے نزدیک جائز ہے اول مولف نے
 دروغنا لک ڈکر کے سے ثابت کر چکے ہیں مگر کلام قیودین ہے اس کی کوئی سند دینی و ابی بھی پس مجمع میں نہ پڑھنا و حفظ استقلال لائق
 ذکر کرنا مولف کا خیال ہے مردود ہو گیا بیشک اور قول اس سنت کا موافق کتاب سنت کے ہے لاریب **قول** باقی جو اس کے
 امور لواحق ہیں الخ **قول** مولف نے یہاں بھی ضیافت کی قیود و زائدہ امور لواحق میں سے وہ امور چھانٹ کر کہے کہ اصل میں میں
 اتنا عوام کو نہ پڑھ لے سوان امور کی نیت تہا اب ہونا و لگی مگر جو امور اس سوال جو ورقہ میں اور عوام مولوی احمد علی صاحب مرحوم میں میں
 میں اوکھو ہنم کیا تو وہ بعض امور یہ بندہ لکھتا ہے مداحی و انعام زیادہ وعظ و جماعت پنجگانہ سے اور فساق و بدعتین کی طلب اور
 مدارات اور لباس و زنجی ہنرک شرع کا ہونا و ترک اور ترک امر و نہی واجب کا اور روایات موقوفہ اور امارت و خوش احوال کا ہونا و اس
 مجمع کی ماضی باسی سے صلوة فرض میں کوتاہی کا ہونا اور شرافت روشنی میں اور قیام وقت ذکر و اداوت کے خصوصاً بعقیدہ فاسدہ
 بیکہ امور عشرہ یا سب یا بعض ان کے بالغہ و مجاہدہ و جہد میں ہوتے ہیں ہرگز نہیں ہوتا کہ سب مرتفع ہو وین اور ان میں سب کے سب
 مکروہ تحریمی اور حرام میں کہ ہر ہر اھلک کراہت اور نفع ہونا ایسا بدیہی امر شرعی ہے کہ کسی آدمی مسلم کو بھی اس سے انکار نہیں لہذا ہر
 واحد کے اثبات کی حاجت نہیں اس عبارت ترجیح پر جو بار صلوة الرغائب جو شروع و چہارم میں درج اس سال کی ہوگی ہے فصاحت
 کرتا ہوں اور بعض کی بحث شرح سوال میں ہو چکی ہے اور ان بعض قیود الیعد مذکورہ مولف پر بھی شرح سوال میں بحث ہو چکی ہے اب جو کہ مولف نے
 سب طرح منجمل کر فہم جزم کے ساتھ قیود لکھے ہیں تو اب بحال سننا لازم ہے **قول** سو فرش و منبر کو بدعت الخ **قول** بیکہ دعویٰ مولف کا
 کہ فرش و منبر کو بدعت ہونے میں کچھ دخل نہیں کسی چشم پوشی حق سے اور انکار و موقوفہ زوری کا ہے کیونکہ فرش و منبر دونوں امر میں ہیں جبکہ التزم

صلی اللہ علیہ وسلم کہ ہم کمال تاکید سے ارشاد فرماتے ہیں کہ جس کو اللہ تعالیٰ اور دنیا قیامت پر ایمان ہے اس کو چاہئے کہ خاطر داری اور تواضع کرے پھر
 ارشاد کرے جوئے کی رعایت کی بجائے اور مسلم نے اس مجلس کے نوادوں سے جو جو بچا کہ اولی ریت بیشک بیکہ ہوتی ہے کہ جو کچھ کہتے تیار کیا ہے شری یا
 کچھ یا غرضی وغیرہ وہ سب ہمارے گھر آئیں گے اور کھلا دیں گے اور شریعت سے یہ بات معلوم کیجئے کہ ضیافت شرع میں کس چیز کا نام ہے
 کہ کھانسی خواہ ضروری یا بہت جب اس کے لئے آدمیوں کو بلا دیا وہ ضیافت کہلاوے گی صحابہ روئی کا نکال دیا جو بڑا خوش کوشتہ اور شہا
 میں ہے نو ریت الی کرانہ لاجبت یعنی ایک یا چھ بکری کے لئے بھی کوئی دعوت کرے تو میں قبول کروں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تہذیب خلاق
 علی تھا اس میں ضیافت کا غرض کہ دینا منظور ہوتا تھا اپنا پیٹ بھرنا منظور ہوتا تھا چنانچہ فقہاء بھی یہی کہہ دیتے ہیں دعوت قبول کرنا دونوں کو
 کی وجہ سے جو اس کو ضروری اور لازم اس مشغل کا جائزین کے تو کیوں اور ان کے حق میں دعوت اور ملکیت حق میں مکروہ نہیں ہوگا جو ان کو ضروری
 سمجھنے سے مکروہ ہو جائے مسلم فقہاء کا یہ شرح مذکور ہے نہ ان العوام عیقہ و نہ اسنتہ ننبی پس اس صورت میں دونوں مکروہ ہو گئے اور
 بہت ہوئے مولف و طلاق اعتدال لکھتا ہے کہ انکو بدعت میں کوئی دخل ہی نہیں اور اب فوب ظاہر ہے کہ عوام کا انعام اس کو ضروری جان رہا
 ہیں اور خاص کے عوام اس کا قائل مثل سنن ضروریہ کے کہتے ہیں اور اس میں تعدی حد اللہ تعالیٰ اور تغیر حکم شرع کا لازم ہے مگر مولف خواہ غفلت
 میں ہے عالمگیر یہ میں اور شرح مذکور ہے کہ مکمل مباح بودی الی ذکا مکروہ انتہی اور اگر اسے طلاق تحریم ہوتی ہے اور دلیل بھی تحریم کو چاہتی
 ہے کہ تعدی حد اللہ تعالیٰ ہے قال فی رد المحتار اعلیٰ ان المکرہ اذا اطلق فی کل اہم فالمدۃ التخمیم الا ان فی حق علی التشریع انتہی پدید دونوں
 معجب مکروہ ہو گئے تو محاسب کو بیشک مکروہ بنا دیوں گے کہ لا یخفی بان النفس من مباح تنہا پس خط کا ذکر کرنا ایمان بے سود ہے کہ نہ لاول
 تو خط کا کون اتہام کہ نہ اسے مولود کے الیہ اتہام ہوتے ہیں اور پھر اگر مہر و فرش و عطر میں بھی ایسی ہی ضروری ہو جائے گی کہ لا ریب فی بدعت
 ہو جائے گا اگرچہ کہ خدا کا احکام کیے دین میں یزید بن ابی مرثدہ نے کہا کہ اسکا ہر ایک کو کلام تمام ہر ایک جماعت عرض کیا ہے میں نے بھی
 ایک وجہ عرض کر کے جس کو کی گئی ہے یہ حال الی حدیث اس وجہ میں فرض نہ پڑا جو کی دونوں رعایت میں کوئی دشمنی کا کارو علی ہذا صلح طریت شیرینی کا بلا
 کہ کوکاست ہے کہ دراصل مباح تھی اگر قلب عوام میں سنت ضروریہ ہو گئی پس بدعت مکروہ نہ ہوتی شیخ سوال میں بھی ذکر اسکا ہو چکا ہے یہ
 اس کے کہ یہ ہر چار مباح موافق قاصد شرع کے مکروہ ہو چکے یا خاطر داری خدا فاسق کی لائق سننے کے ہے کہ وہ مستقل ایک امر معصیت کا ہے حق
 تعالیٰ نے انہما کہ ہے لا یجدوا کلاما یؤمنون باللہ والیوم الآخر یؤمنون من حاد اللہ و رسولہ ولو کانوا ابا رہم و ابنا رہم و اخوانہم و عشیہم ثم الایہ قال صل اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم افضل الاعمال السبع فی اللہ و البغض فی اللہ الحدیث پس مولف اور اس کے سبب اقران جب مولود کو دے میں تو سب فقہاء
 مبتدعہ کو طلب کرتے ہیں اور ان کے ساتھ مذاکرہ اور دعاہنت فی الدین ہوتی ہے اسکا نام اکرام ضیف رکھا گیا ہے بھلا اگر اکرام ضیف ایمان
 ہے تو وہ حجۃ حنیفیہ یا یسین کی کیا ہے ذرا مولف اس کھولے ہوشیار ہووے و من بین اللہ فالان کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں لا یاکل طعاما لاقی الحدیث میں صاحب حیاہ العلوم فرماتے ہیں کہ متقی کی ضیافت کر سدا وفاقون کو کھانا کھلاوے
 کہ اعانتہ دون کے فتویٰ کی ہوتی ہے پس فاسق مبتدعین کی ضیافت ہی کیسے ہے کہ اکرام کرنے کی حدیث پڑھی جاتی ہے یہ حدیث بیان
 اکرام ضیف متقی کا ہے نہ فاسق کا علی ہذا احیاء کا حال ہے کہ جس ضیافت میں کوئی امر خلاف شرع ہو اس ضیافت کی اجابت ہرگز جائز

اس کا جواب ہے کہ اگرچہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ضیافت ہرگز جائز ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ضیافت کے لئے جو کچھ ضروری ہے وہ جائز ہے اور جو کچھ غیر ضروری ہے وہ مکروہ ہے۔

آقاوی برہنہ ہیں یہی ازجہت بعد و فقرا متاع نیار و قصد نکاح حاجت شکرا بلکہ نیت کن افتدای سنت و داخل سرود و سلم پس اگر کسی قبل
 بامقدور شکم کھانا کھا دے محفل مولد شریف میں یا کم تقدرو والا حق شیرینی اور کچور یا حاضر کے لئے اہل اسلام کو تکلیف دے اسکو ضیافت شرعی میں
 کہتے ہیں اور وہ لوگ اسے پاس آنیوالے عربی زبان میں صیفت اور فارسی میں معان کہنا ٹینگے اور عطر لٹاؤ کی تعظیم اور اکرام ہے مقام حق ہے کہ مذکورہ فقہ
 سنت ہونا اور اسم اکرام ضیعت بھی سنت میں پھر سنتوں کا نام جو کوئی بدعت منکالت رکھے اسکو خدا بھیجے جو اسپر بھی نہ پہنچے وہ تو اس بت کو خدا
 پہنچے سد عارضی پر آون محفل مولد شریف میں وہ چیز کہ اصل عبادت اور بنیاد محفل کی اوپر ہے وہ ذکر خیر ہے بول صلی اللہ علیہ وسلم کا یا بآداب تعظیم
 دلیل اسکی یہ کہ اگر کوئی فرشتہ بنیاد و شامیں میز چوکی وغیرہ آراستہ کرے اور اس میں کچہ ذکر بنیاد اسکو مولد شریف بنجینگے اور اگر کسی موقع میں کوئی شعر
 کھڑا ہو کر درو یا طرح پہنچے اسکو بھی مولد شریف بنجین گے اسبطح اگر کوئی آدمیوں کو کھانا کھلا دے یا شیرینی بانٹ دے اسکو بھی مولد شریف
 بنجینگے اسبطح اگر کسی جلسہ میں بخور ملگا یا جلاوے یا عطر لوگوں کو ملا جاوے اسکو بھی مولد شریف بنجین گے پس معلوم ہوا کہ محفل کا نام محفل مولد شریف
 اسی سبب سے ہوتا ہے کہ دین و اہل ملامت شریف مع بعض صفات و معجزات و ذوق عادات وغیرہ کیا جاتا ہے اس نضر سے معلوم ہوا کہ اصل محفل کی
 ذکر پاک ہے اور یہ ہم ثابت کر چکے کہ حضرت کے چچا عباسؓ سے یہ ذکر پڑھا اور اپنے اوجہ و چہرے سے سنایا پس ثابت ہوگئی حلیت مولد شریف کی ماقیہ اور
 ملحقات جو عارض ہیں یہ نہیں نکالتے اصل سنت ہونے سے مثال اسکی یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہی تعلیم دین ہوتی تھی اور اسکی
 نہیں چنا کچہ شرح سوال میں ذکر ہو چکا پس یہ بحث اور تکلف ضیافت کی بحث محض کم فہمی مولف کی ہے پس اب ہمارا ناچاہتہ کہ شرع سے نہ یہ ضیافت مباح
 ہے اور نہ ضیافت کا اکرام روا ہے پھر اسکو سنت نہیں سمجھتے کہ ہم ناروا لئے اور کیا یہ کوئی اہل علم اسکو جائز نہیں کہہ سکتا پس مذکورہ روان اسکی مکروہ
 بنگیا لالاعوال و لا قوۃ الا باللہ اور سنن کا مجموعہ بھی وہ ہی محمود ہوتا ہے کہ خالی کراہت و برکت سے ہو و جمع موافق حکم شرع کے ہو ورنہ جمع سنن سے
 کراہت بھی حاصل ہوتی ہے دیکھو کہ قرآن مجید پر حنا سنت ہونا اور نماز سنت تھی مجبور مکروہ مشابہ یا اہل کتاب ہو گیا اور کوع مشروع اور قرآن شروع
 جمع دونوں کا مکروہ ہوا اور علی بذکر مولت نے اسکا سادہ یہ کہ جسکی مفردات اجابہ ہو و نیکی و کرب بھی مباح ہی رہیگا اور کچھ خود نا تمام جو اور
 تحقیق اسکی پہلے گذر چکی ہے مولف نے یہ سن لیا کہ اکرام مہینہ سنت ہے اور قلیل شے بھی دعوت ہوتا ہے پس عالم ٹینگے اور بدعات کو سنت
 بتانے لگے اب کچھ کہ بدعت کو سنت کہنے والا کوئی ہذا ہے **قول** محفل مولد شریف میں وہ چیز الخ **اقول** یہ دعوت کی ہے سو دفتر یہ ہے
 مولد ذکر خیر کا یہ نام ہے مگر اس کے ساتھ اگر کوئی امر مکروہ منضم ہو جاوے گا تو مجموعہ لار ب مکروہ ہو جاوے گا و یگانہ مجموعہ حلال و حرام کا حرام ہی ہوتا
 ہے بعد امتیاز میں موجود ہیں اور قاعدہ کلیفہ کا ہے اذا جمعت الحرام والحلال فلیحکم الحرام پس ان امور لاحقہ سے بیشک حرمت و کراہت کی رہیگی
 یہ بدیہی کا انکار نہایت بلاہت ہے صلوۃ قرآن کو دیکھ کر پڑھنے سے اور اشمال صما سے اور اسدا سے اور ارض مخصوص ہیں اور آگ اور قہر کے بدو
 مکروہ ہوگئی ذرا آنکھ تو کھل دیکھئے حاصل یہ ہے کہ جو قید نفی حکم شرع کا ردیوگی بدعت و کراہت حاصل ہو جاوے گی ورنہ نہیں اور سنت ہونا
 قید کا نفع بدعت ہو نہ کیا نہیں ہوتا **قول** مثال اس کی الخ **اقول** اول تو مولف نے مثال امر لاحق کی جو دہی ہے بالکل غلط ہے
 کیونکہ مولودین جو امور لاحق ہیں یا عذر مکروہ ہیں یا حقوق وغیرہ سبب مکروہ ہو گئے ہیں مگر یہ حال ایک امر زائد علی اصل ذکر ہے اور اس مثال
 میں کوئی امر زائد تعلیم نہیں فقہا تعلیم ہی تعلیم ہے ان تعلیم کے طریق تھے تبدیل طرز ہی علی نعم موافق نہ لائق امر زائد سو موافق کے فہم ہیں

نہیں دلاؤ
 نہیں دلاؤ
 نہ دلاؤ

[illegible]

۱- منتهی قیاس و حدیث
 ۲- منتهی قیاس و حدیث
 ۳- منتهی قیاس و حدیث
 ۴- منتهی قیاس و حدیث
 ۵- منتهی قیاس و حدیث
 ۶- منتهی قیاس و حدیث
 ۷- منتهی قیاس و حدیث
 ۸- منتهی قیاس و حدیث
 ۹- منتهی قیاس و حدیث
 ۱۰- منتهی قیاس و حدیث

جامع شریعت اعلیٰ میں ہر حق اور حقیقت کو اس شریعت کدانی سے جو کہ ہر وقت اور ہر حال میں علی بن ابی قیس علیہ السلام نے ہر وقت سے اپنے کتبے
 میں لکھ کر رکھا ہے سنت ہو یا نہ ہو شریعت میں جو کچھ ہے وہ شریعت میں لکھا ہے اس کا انکار نہ کرنا اور اس کا انکار نہ کرنا اور اس کا انکار نہ کرنا اور اس کا انکار نہ کرنا
 منقول مولانا شریعت کی اصل ثابت ہو جائیگا کہ یہ ہم دوسری بات یعنی اسکی نظیر اور مثل بھی ثابت ہو جائیگا اس کا یہ ہے کہ اصل مولانا شریعت کی شریعت
 ہے حضرت خداوندی کا چنانچہ نام نہادی کے استاد ابو شامہ نے مولانا شریعت کے حق میں لکھا ہے کہ شریعت میں صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم فی حق قابل
 انوار اللہ علیہ وسلم میں بین ایجاد رسول اللہ علیہ وسلم میں مولانا شریعت کا ثبوت دیتا ہے کہ اس کے بانی کو محبت ہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اور
 تعلیم انکی اس کے دل میں ہے اور جو خدا تعالیٰ نے پیدا کر دیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت مسلمانوں پر احسان ظاہر کیا ہے اقدس اللہ علی
 مومنین اور حضرت فہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس منت خداوندی کا حدیث شریف میں وارد ہے احمد بن حنبلہ شریعت میں بابت ثابت
 ہو چکی کہ اس کا جیسے بین انہما رہے نعمت پروردگار کا کہ اس شخص ایسا عجیب آدمی کل ختم رس ہادی ہدایت کیلئے بھیجا پس اسکی نظیر جیسے شریعت میں بھی
 ہو چکا ہے یعنی مولانا شریعت میں جو ایک اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حلقہ صحابی میں اس کے جو چاہے کہوں بیٹھے ہو کہ ہم بیٹھے ہیں اللہ کی یاد
 کرتے ہیں وہ شریعت اور اسکی اور کہتے ہیں ہاں انا اللہ بالاسلام ومن ربنا یعنی اس بات کا شکر کہ خدا نے ہمکو ہدایت کی طوطی اسلام کے اور احسان کیا
 ہم پر بابت کا کہ راہ را ستہ پر لگا دیا کہ تو ب فرمایا حضرت نے لگو قسم اللہ کی تم مجھ سے شریعت کیلئے بیٹھے ہو انہوں نے عرض کی قسم اللہ کی اسی لئے بیٹھے ہیں
 آپ نے فرمایا میں نے تم کو اس واسطے قسم نہیں لی کہ تم یہ یمن گمان ہو کہ تم جھوٹ بولتے ہو بلکہ میرے پاس جبرئیل آیا اور اس نے یہ خبر دی کہ ان اللہ عزوجل یہاں
 ہم اللہ تعالیٰ نے فرشتوں میں تمہارا اخلاص ظاہر کرتا ہے کہ ہم کو میری نعمت کا شکر کرنے میں اپنے کچھ صحابیوں میں بھی ثابت ہوا کہ جیسے ظاہر شریعت
 اللہ عزوجل سے سنت نکلا ہے اس میں اس کے مخالفین کا ملال اس بابت میں سے خوب شکستہ ہے کہ اگر عین حقیقت کے لایس کیا ظاہر تفسیر کروں بیشک تمہارا علم
 وال بھی جانتا ہے کہ مدار کے سب سے سنت میں قرون ان میں موجود تھے مگر اللہ تعالیٰ نے علم فرض میں کما ہے اور تعلیم بھی فرض ہے اور اس کی تسلسل
 میں شریعت کی وہ کچھ کیادت میں کسی اور پر بھی بغض نہیں اور جس ذریعہ مشورہ سے تحصیل ممکن ہو اس کا کما فرض ہے اگر آدمی میں چاہے یا نہ چاہے
 زمانہ کیجا اور سنت اور مملو اب فی الدین واما من اللہ تعالیٰ کا ہو گا اور یہ قیود و مقررہ مجلس لاوی ہرگز اس بابت نہیں ہے محض ہی کوئی ضروری نہیں
 اگر ضروری ہو تو یا شاعران کا ہو یا چھو سال کہ ہر کلاس سے خالی رہتے اور اب بھی کوئی ترقی دین کی اس میں نہ مان تنزل ہو کہ طرح کی بدعات کا
 ایجاد نہ ہو یا بدعاتی کی سنتی اور یہی سنتی کا باعث جو مولودوں کے عقیدہ میں بختان کو یہی عمل کافی ہے مولود اعلیٰ اگر حق سے اٹھی ہو جائے
 تو کیا طریق یہ ہے یا مولانا شریعت میں اور علم میں اس کو قیاس کرنا محض جمل کر کے ہر نماز بعد قیاس کرنا تھا کہ بہت ظاہر ہے استغفر اللہ العظیم الیٰ اور کیا میں علم انہیں
 میں اس کا علم رہتا ہے یا نہ ہوا و اس کا فساد و سب پر روشن سے اور جو مولود اور بچہ جاکر کچھ بھی میں میں غیر نہیں اس کا قیاس اس پر کر کے بزم فاسد خود بدعات
 تو جانتے کہ انہما اور اس میں اور نامورات شریعت کو تحصیل میں میں مقیاس علیہ امور مبتدعہ و لود کا بنانا کہ قدر جمل عن قواعد الیٰ ہے اس کا فساد و فساد فہم
 مولود کا اور بطلان اس کے قیاس میں مضموم کا ہر شخص پر ظاہر ہو گیا خلاصہ یہ کہ عبادت مسنونہ حقوق امور مکوہ سے مکروہ اور حقوق امور مکوہ سے حرام ہو جاتی ہے
 بلا اختلاف مگر مولود کو ہرگز علم نہیں اور کچھ قبل کلام سنت حقوق مکوبات و سنت ہی رہتا ہے محض غلط ہی میں نہیں بلکہ مجہوز و کتب سنت و حرام کا امر ہی
 ہوتا ہے مولود نفس بزرگ سنت کا سنت ہے قول یہاں تک بیان تھا انرا قول مولانا شریعت غافل ہے پھر وہی نفس کی نفس اس قبل اور آیات و ثابت

باقی را با درود و سلام علی کھڑے ہو کر پڑھنا قطعاً اسکی اصل بھی مجتہدوں سے ثابت ہے یعنی احمد بن منہل کے استاذ محمد بن سعید بن مسعود سے پشت لگا کر بیان کرنا شروع کئے تھے اور پڑھنے والے عالم مجتہد محدث مثلاً علی ابن مدینی اور ابن خالد اور امام احمد وغیرہ کھڑے رہتے تھے اور تحقیق کو کئے محدثین اور کوئی اونکی حیثیت اور جلال سے بڑھ کر نہ سکتا تھا یہ حال فتاویٰ پر ہند میں موجود ہے ان محدثوں کے ہاتھ کے فضل سے ثابت ہو گیا اگر کوئی شخص قرآن اور اصول کھڑا ہو کر اسے سمجھتا ہے اور حضرت عثمان منبر کھڑے ہو کر قرآن بیان کرتے تھے رسول علی السلام علیہ السلام کا پس اب باقی لکھنا یا یا شیریں بیدیتا اسکا حال یہ ہے کہ جو وقت ابو سعید غفر کے وقت میں منحل ہوئی اور اس میں کھانا نہایت سہل تکلف شامانہ عام لوگوں کو کھلایا گیا اور وقت اگرچہ کوئی مجتہد مطلق یعنی مجتہد فی الشرح موجود نہ تھا مگر مجتہدوں کے چند بظہر میں ان میں سے ایک مجتہد بنی الساس بنو تھیں کہ وقت نظریہ اذکی قوی ہوتی ہے اور اپنے امام کی اس پر نظر کر کے مسائل پر مخصوص میں نظر آتا حکم دیتے ہیں اس قسم کے مجتہد موجود تھے تو اپنی سے ثابت ہے کہ اس وقت جمیع امام اسے سوائے شیخ تاج الدین کے محض بولہ شریعت کو سمجھنا عام قاضیوں میں عام میلاد وغیرہ جائز کھانپس ان خصوصیات کی اسناد بھی مجتہدین تک پہنچ گئی اور دلوئی اسمعیل صاحب مجتہد مطلق اور مجتہد حوالہ قلم ہے شاید یہی وجہ اس فعل کی نقل کی ہوئی ہو کہ یہاں انصرف کم ظاہر ہو دیکھا انصوص تو خوب مخصوص ہیں اس کے انصرف کو ہر ایک معلوم کر لیا بجا پس حجت منبر کی اس سے درست نہیں مگر مولف کہوں تکلف کرتا ہے اسکا تو کسی نے انکار نہیں کیا مذہب قطعاً خود انص سے ثابت ہے ملک کے فعل سے بھی ثابت ہے اسکا وجہ ہو جائے ثبوت ہے دوسرے یہ کہ مولف ان اور درود سب کچھ پر مکتبہ کی قیادت قطعاً وغیرہ نہیں ہوتا خامواں ہی ذکر میں مذہب پر عمل ایسا کہ ہرگز ترک نہ ہو کوئی بولے تو لڑنے کو لیا اور امام مالک کا فعل لکھنے کو جو جو تفسیر کی وجہ کیا ہے یہ وجہ کہ منی قبی تا بدعت کے طعن بجاتی اب مولف دی تبلی کا میل ہو یا سچا کہ یا اس کی مرکز پر یا بعد اس صاحب مذہب منبر کا بھی اور نظریہ کا بھی ثابت ہو اگر اس تحقیق تک لکھ کر دیکھ لے جو راہ میں کا اعتراف فی رفع ہود و ہدی و ہانی علم اور تخریث حدیث میں چکی ہر یا مکان مرقع پر بیٹھنا کہ میں سنت نہیں بان و عظیمین یا جہان مجمع عام میں کوئی امر نہانا ہو آواز پہنچانے کو یا اور غرض صحیح کو اسے مندوب ہے مگر نہ کوئی تخصیص کی جو نہ تاکد کی دلیل اس سے نکلی اور انص مذہب مفید مولف کو نہیں اور درود و سلام کا بھی ہی حلال ہے کھڑے بیٹھے جملہ عام چوڑے ہو مگر خصوصیت قیام کو وقت ذکر ولادت کے پوچھی جاتی ہے کوئی مولف تو کہے کہ بندہ خدا تعالیٰ کہیں تو سمجھو کہ وہ کیا نسخہ کیا ہے بالخصوص ذکر ولادت پر قیام کرنا کہ پچھتوں بچہ کر رہا ہے اسے حاصل کلام ختم و حیات میں ہی اور میان ذکر قیود یا حد کی نظم و کتب میں مگر مولف کچھ ہے کچھ لکھ رہا ہے اس سے مست نہیں علی ہذا حستان کا منبر پر نہ مکمل فراغت و مناسبت غلط افکار کے واسطے اور اعلان کی واسطے ہذا غرض صحیح میں قیام خود وسیعست ہے مگر مولف لکھا نفع ہے مطلب ہے کچھ خیر اور غرض نہیں تقویٰ ہے سو ذکر ہے کلام خصوصیت میں اور تاکد میں ہے نہ کہ ان امور کی اباحت میں مودہ کچھ بھی مولف نے ثابت کیا ہمہ شب وہ ان صحیح آنجا کہ مست قول اب باقی لکھا یہاں **انہ اقول** رکھانے شیرینی کی کثرت چند دفعہ ہو چکی کہ اصل اسکی صیغ اور تخصیص اور تاکد مروج سے کہ بہت و بدعت پیدا ہوئی ہے کلام اصل میں نہیں بلکہ اس تاکید میں ہے اور ملک غفر کے وقت کے ایجاد میں تو کثرت ہی ہو رہی ہے اور پھر مولف اسکو ہی دلیل بنا رہا ہے جو دور مرود نہ معلوم کہ کہاں سے لکھا ہے اور بہت طویل کلام اس میں پہنچ گئی اور علامہ فاکہانی کی تحقیق اور اسکا صحیح ہونا بظاہر حال معلوم ہو چکا

[illegible]

موجود ہے لمحہ رابعہ اعتراض کہنے ہیں کہ اگر محض کبھی کبھی کرتی جائز بھی ہو تو خیر لیکن یہ ہمت کہ خاص سے الافلاک کی بارہویں تاریخ میں کرنا
 اسکا اور وہ بھی ہر سال ہر سال الزما کرین اسکی کوئی دلیل نہیں ہے جواب یہاں اسکی یہ ہے کہ شرع شریف میں یہ مضمون پایا گیا ہے کہ جس
 روز کسی نعمت منعمی کا غیور ہو اسکو عید کرین ہر سال اومی روز خوشی کیا کرین قرآن شریف میں اس تعین یوم کی مثال یہ ہے کہ جب یلین
 نے عیسیٰ علیہ السلام سے درخواست کی کہ آسمان سے ہمارے لئے قرآن کھلے گا اور تے تب عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام نے یہ فرمایا اللہم ربنا
 انزل علینا ما ندرک من السلام انکون لنا عیداً لا اولاً و لا آخرنا کہنا امام رازی نے تفسیر کبیر میں کہ اسکے یہ معنی ہیں یا اللہ اوتا را یک خون کھائیگا تو اسکا
 سے کہ ہو جاوے وہ ہمارے پہلوں اور پچھلوں کے لئے عید یعنی جہان میں وہ ماں کا آتے اسکو ہم عید بنا لیں اور ہمارے بعد جو پیدا ہوویں
 وہ بھی اسکو عید بنا دیں اسدن کی تعظیم جاری رہے پس اگر ماں کا اتوار یعنی یکشنبہ کو پس بنا لیا انصاری نے اسکو خوشی کا دن کہ اس میں
 خوشی کرتے ہیں انتہی یعنی وہ لوگ اپنی عید نگاہ میں جمع ہوتے ہیں یکشنبہ کو مثل جمعہ اہل اسلام کے اور اس روز آخر محکمون میں قتل کرتے
 ہیں استراحت پاتے ہیں دیکھئے قرآن شریف سے صل ثابت ہوئی کہ روز حصول نعمت کو ابداً عید بنا لیا جاوے اور حدیث سے یہ سند جو کہ ابن
 حجر محدث نے مسلم اور بخاری کی حدیث سے لکھی ہے یعنی جو وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین میں نشریت لائے ہو کو دیکھا کہ عاشورا محرم کو
 روزہ رکھتے ہیں آپ نے پوچھا کیوں رکھتے ہو بولے یہ وہ دن ہے کہ اس میں ڈوب دیا اللہ تعالیٰ نے فرعون کو بچا لیا موسیٰ علیہ السلام کو پس ہمدرد رکھا
 موسیٰ نے شکراً انفعی بضمیر شکر اللہ تعالیٰ یعنی ہم اسدن کو روزہ واسطے شکر گزار ہی اللہ تعالیٰ کے رکھتے ہیں حضرت نے یہ ناکار شاد فرمایا تمہاری نسبت

قولہ رابعہ الزم قول خلاصہ اعتراض یہ ہے کہ ایسا التزام کرنا اور تعین تاریخ کرنا کہ موجب تاکہ کا ہو جاوے درست نہیں مولف

جواب یہ ہے کہ شرع میں روز ظہور نعمت منعمی کو عید بنا نا درست ہے کیونکہ اسکی اصل بانی گئی ہے اور دلیل اسکی آیت ربنا انزل علینا ما ندرک من
 السلام والا یہ لکھتا ہے پس سنو کہ اسکی تفسیر میں چند افعال ہیں ایک یہ بھی ہے جو مولف نے لکھا ہے مگر دوسرے اقوال چونکہ فقہ مدعی نہ تھے ترک کر دیئے
 اسکو موافق مطلب کے دیکھنا نقل کر دیا ہے مگر اس سے بھی مدعاے مولف کو ساس نہیں کہ چونکہ اسکا حاصل یہ ہے کہ یوم یکشنبہ کو نزول ماں کا نہا
 اور سدن کو یکجہاں حق تعالیٰ عید بنا لیا ہے تو اول تو یہ کہ چونکہ عید کا قرار دینا بدعا عیسوی علیہ السلام کے ہوا ہے اور یکجہاں حق تعالیٰ اس کا قرار و اجراء ہوا
 ہے تو اس تعین میں تو کلام ہی نہیں کہ شائع کی طرف سے فرض ہو جاوے خبر جمعہ فرض ہوا اور نہ یوم احد فرض ہوا افند اللیہود و بعد غدا انصاری نے
 الحدیث کلام اس میں ہے کہ اپنی رائے سے کوئی عید مقرر نہیں کر سکتا اگر مولف کا یہی اجتہاد ہے تو پھر فساد ہی کے شرع میں کیوں کیا جمعہ
 اور پنجگانہ اوقات سے ہے دلیل لائی تھی اس میں بھی انما رقیعہ بند و ن پر مبدول ہیں دوسرے یہ کہ یہ شرع عیسوی علیہ السلام کی ہے اب یہ
 احکام منسوخ ہو گئے اس پر قیاس درست نہیں اسلئے کہ جب خود منسوخ پر عمل جائز نہیں اس پر قیاس بطریق اولیٰ ناجائز ہو دیکھا شریعت آدم میں
 ہیں سے نکاح درست تھا تو اس پر قیاس کہ کسی محرم سے نکاح کرنا شاید مولف جائز کہہ دیوے اگر کہے کہ مثل محرم تو ہمارے شرع میں حرام ہے تو اختیار
 بالاری بھی ہماری شرع میں ناجائز ہے تب یہ کہ شک کہ خود فرغ عالم کا ہر فرض موقت بوقت نہیں بلکہ دائمی ہے پس غیر موقت مطلق کو کسی قیاس سے
 موقت کرنا باطل ہے اول تو عمل انض میں قیاس ہی انور ہے پھر وہ قیاس کہ مطابق کو مستند کرے اور شریعت احمد علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو
 شریعت سابق منسوخ نہیں کر سکتی بلکہ وہ خود منسوخ ہے چہ جائیکہ اس پر قیاس کو کہ شرع کرین اور تعین بھی نسخ ہے ہوتا ہے علما ہوا علما ہی وجہ ہے کہ فقہ

کہ روزہ عاشوراء رکھا اور صیام کو بھی حکم دیا یہ حدیث صحیح ہے مسلم اور بخاری میں موجود ہے اب یہ کیجئے کہ
 اس میں ثواب کا کب کوئی علیہ السلام نے نجات پائی اور جب تک ایک وہ شکر یہ اس نعمت کا جاری ہے کہ چنے روزہ عاشوراء محرم کا آتا ہے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیدا ہونا تو ایسی بڑی نعمت ہے کہ نزول مائدہ عیسیٰ اور نجات
 اسی علیہ السلام سے کہیں طاقت اور فضل اور اکمل ہے پس یہ دن ہر سال آئے کیونکہ اس میں رحمت و مہربانی کا جو سوا شکر آتی
 ہوں وہ کیا جاوے جب روزہ عیدین کا ہر سال ہر سال موزینا عادیہ سرور ہو مآثران وحدیث سے ثابت ہو گیا تو روزہ میلاد رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم تو نہایت وجہ کرا قابل اسکے ہے کہ اس کو یوم سرور کیا جاوے علاوہ ان دلائل کے اور بھی حدیث صحیحہ درباب عیدین و قرار یا یوم سرور
 بابت ظہور نعمت علماء متحققین نے مثل مفتی سعد الشد صاحب فیہ نے بیان فرمائی ہے اور عیوب بات تو اس قسم کی ہے کہ ابو عبد اللہ العزیز بن الجلیج
 و دیگر صاحب فہرست مافین بین یمن و یمن اور اپنا طہر شکر کہ تبیین یعنی و نحو مانع عمل مولد شریف جانتے ہیں اور ہر شخص اس شخص فضیلت
 و بیعت الاول کو مسلم رہا ہے عبارت اولیٰ مدخل میں یہ ہے ہذا الشہر العظیم الذی فضل اللہ تعالیٰ و فضلنا فیہ ہذا النبی الکریم الذی من اللہ تعالیٰ
 علینا فی سید الاول و لیق الاثرین کان بحسب ان یزاد فی من العبادۃ و الخیر شکر اللہ علی علی ما ولانا من ہذہ النعم العظیمۃ و قد ارشاد علیہ الصلوٰۃ و السلام
 فی فضیلتہ ہذا الشہر العظیم فوالہ علیہ السلام للساکن الی اللہ صوم یوم الاثنین نقول علیہ السلام ذلک یوم مملکت فیہ فتن شریف ہذا یوم مفضلین
 یہ مطلق کی خبر واحد سے ہے پس مطلق شکر کو وقت بنا کر درود و نعمت کرنا بالکل ممنوع ہو گیا چھ یہ کہ خود معلوم ہو گیا باقرار و عادت کہ یوم نزول
 مائدہ کو نظر انہوں نے عید بنایا اب یوم ولادت کو عید بنانے میں تشابہ نصاریٰ سے جو نیکی یہ دوسری وجہ پیدا ہوتی ہے اور ہماری شریعت میں
 مزاج و زمین کہ یوم درود و نعمت کو عید بنایا کریں چنانچہ بالاسیان اس کا ہو بیجا پس یہ قول دعویٰ مولف کا بالکل باطل ہے ہرگز ہمارے شیخ میں
 کوئی اصل اسکی نہیں لہذا یہ تشدید درست نہیں ہو قرآن سے تو استدلال لانا مولف کا باطل ہے اب صوم عاشوراء کی دلیل کو دیکھو کہ پہلے اسکی ذمہ
 تحقیقی ہو چکی ہے کہ فخر عالم علیہ السلام نے یہ روزہ عادیۃ اور بافراض اللہ تعالیٰ رکھا ہے نہ شکر النجاة موسیٰ پس یہ استدلال مولف کا بھی
 باطل بلاشبہ ہے اور ایک لغت و موقت نے اس حدیث میں کیا ہے غنن لضم شکر اللہ تعالیٰ لیکر کسی حدیث میں نہیں یہ مولف نے زیادت کی
 ہے حدیث غنن لضم ہے منقطع پس زیادہ لفظ شکر کی افتراء علی محمد سیف ہے مگر یہ بھی کام نہیں چلیکا جیسا پہلے نہ کہ وہ ہر یاس پس عید شہیرا نا
 یوم سرور کو سنت ہونی یہودی اور سنت موسیٰ نصاریٰ کی اور ترک ہے یہ اس شریعت میں پس عید یوم ولادت میں اپنی رائے سے تشبہ
 یہود و نصاریٰ کا ہوتا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہیے نعت کہ عاشوراء کی عید میں فرمایا خالفوا الیہود و صوموا انتہ و عن عائشہ قالت کان
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم السبت و یوم الاحد اکثر الیہ صوم من الایام یقول انہ یوم عید المشرکین فاما میں ان انکم کہ مخالف عید
 نصاریٰ و یہودیہ کو واسطے ان دونوں یوم کا روزہ رکھنے تمہارا مولف صاحب اس فعل یہود و نصاریٰ کو حجۃ لکم مفہوم کا بیان کرتے ہیں یہی صحیح مخالفت
 امر متابع کی ہے یا نہیں ذرا مولف آگے کھوئے ہو شیار یہودی پس ایسی ہی غلط اقوال اور خلاف شرع تہمیتاں سوائے ابتداء کو رواج دینا اور
 نہیں کہتا اور دیگر احادیث و از قید کی مولف نے نقل کی در نہ اسکا بھی حال اسکو معلوم ہو جانا پھر اس ثبوت پر مولف حیر کیا خوش ہونا تو
 اللہ تعالیٰ ابو عبد اللہ بن الجلیج الخ اقول مولف کو نقل عبارت مدخل سے کہ نفع نہیں کہ نہ اسکی عبارت یہ معلوم ہوتا ہے کہ شکر

تشریف بڑا شہر یعنی یہ سینا بیچ الاول کا بزرگ ہے اللہ نے ہم پر عہد کیا کہ ایسا سیدالاولین والا آخرین اس میں پیدا کیا جس پر ہمیں ہر ایک سے کو چاہئے کہ بہت زیادہ اس میں نیکیاں کیا کریں اور حضرت علیؑ علیہ السلام نے بھی اسکی بزرگی کی طرف اشارہ کر دیا کیونکہ آپؑ ہمارے گھر کا گھر تھے۔ سب کسی نے یہ سمجھا کیونکہ رکھتے ہو آپؑ نے فرمایا میں اس روز پیدا ہوا ہوں پس اسی سے ثابت ہو گیا کہ جب یہ رکھوں باعث پیدا ہوا ہے اس کے شرف اور کرم ہو گیا کل دونوں کی نسبت پس لابد وہ ہمیں بھی کرم اور عظمیٰ محیر اکل ہوں میں یہ معنی میں کلام ابن عربؒ کے اور یکایک اور دوسرا ہوا۔ دہوتا تھا کہ یہ ہمیں اگر افضل تھا تو حضرت علیؑ علیہ السلام نے خود کیوں اس میں اظہار شکر فرمایا کہ کیا اس بات کا جواب بھی نہیں دیتے تو ان صاحب نے مدخل میں دیدیا۔ والکن البنی علیؑ علیہ السلام نے خود فرمایا کہ میں اس شہر شیناس العبادات و مازنک الامت علیؑ علیہ السلام نے اس سے اور تعبیر لاند علیہ السلام کا ان نیز ان کے خشتہ ان فی فرض علی امت یہ عبارت ہمیں عبارت سے ملی ہوئی ہے یعنی ہکودا۔ یہ سب رابع الاول میں زیادہ کرنا تیکے ہوں گا اگرچہ حضرت علیؑ علیہ السلام نے خود کو یہ بات زیادہ اس میں نہیں فرمائی یہ اس واسطے تھا کہ آپؑ بعض کا چھوڑ دیا کرتے تھے کہ میرے سب سے امت پرچہ کام فرض ہو جاتا ہے یا مانتا ہے کہ ایسے محقق غیبت دلائل جو مولدہین کو بوجہ لوگ نہ کر مولد شریف قرار دیتے ہیں حالانکہ ان کے کلام میں خود اس کرنا رابع الاول کا ساتھ مزید خیرات و منات کے پایا جاتا ہے۔ باعث و رات شریف علیؑ علیہ السلام کے اور افضل مولد شریف بن کر ہمیں اس کے غیرت و منات کے معجزات کا چرچا اطماع طعام یا تقسیم طویات و شمر وغیرہ اور شرف و درود و سلام و تعظیم و مدح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں ان کے اس محقق مسلم شہوت کا کلام استراض تخصیص رابع الاول کی توضیح کا کافی ودانی ہے۔ رابع اللہ سرور وجود خیر عالم علیہ السلام کا دامن مسلمان کو لازم ہے اور اس مابین زیادہ چاہئے بسبب برکت اس ماہ کے اور سکا کار سیکو نہیں ہو تو عین ہوا بلکہ وہ ام ہوا اور اس مابین زیادہ ہوئی اسکو غضب نہیں کہتے بیا ہر ماہ میں عبادت افضل ہے اور عنان میں بہت افضل تو اس کو تعین نہیں کرتے ہیں کیونکہ اس میں کوئی زمانہ خاص اور فعل کو اس کے نہیں گیا اور نہ کسی صبح کی قیمت سے بلکہ مطلق ہے جیسا بتا دینے کوئی بہت ہے شبہ کی بھڑکوں کو اس سے کیا نفع ملا ان اس عبارت منقولہ موافقت سے پہلے صاحب مدخل یہ لکھ چکے ہیں ومن ہذا ما احد لہ من البدر مع اعتقاد ہم ان ذلک من اکثر العبادات و اظہار الشعارات فی فعلہ من المولد وقد احتوی ذلک علی بدع و محرمات ملت الخ و اس عبارت میں کتب معلوم ہو کہ مولود بسبب اختوار بدعت کے بدعت ہو جاتا ہے موافقت ہوتا تھا کہ سنت کو حق امور و ائمہ سے بدعت نہیں ہوتی سنت ہی ہستی ہے پھر اس کے بعد جو حکم یہ بدعت منقولہ موافقت کی مدخل میں ہے کہ یہ کان یحب ان زیادہ من العبادات و الخیر شکر اللہ تعالیٰ پس اس میں تخصیص اس ماہ کی نہیں بلکہ زیادہ سے تامل درکار ہے اور حلقی خیرات سمیرت کو کہتے ہیں نہ کسی ہیئت خاصہ کو نہ کسی بدعت مروجہ کو پھر رابع الاول کی شرف لکھتا ہے آپ کی ولادت کے سبب تعین کا کچھ حکم نہیں پس یہاں تک کوئی اختلاف رائے مابین کے نہیں ہے۔ اور نہ مطلب مولد کا کچھ اس سے حاصل ہوا نہ معلوم کیونکہ اس سے استدلال ہے پھر گے بڑھ کر وہ لکھتا ہے فان علی منہ و علی عفا ما فقط و علی ما مولد علی الیہ الاخوان و سہم من کل التقدم ذکر وہو بدعت بنفس فیتہ فقط لان ذلک زیادہ فی الدین و لیس من عمل السلف الما نہیں رابع

اعلیٰ و کتب دوسری دلیل: اس میں سکھو السلام اور علی اللہ و علی ہر سال کرنا چھوڑے کہ حدیث میں بھی ہے اُگیا ہے حسب لا محالہ اعلیٰ اللہ اور دنیا و اہل
 اعلیٰ یعنی اللہ کو ست سیر اور علی ہے جو خدا کو پودے اگرچہ تھوڑا ہو پس جو شخص سال بھر میں ایک دو مرتبہ محض کر بگا تو خواہر ہے کہ تین سو ساٹھ
 عین میں ایک صحت یا جو دن اس میں پاک کے حدیث میں آئی پس یہ قیاس ہے حسب غلیل ہوا تو اب سکودا ہی بھی نہ کرے تو کیا اللہ تعالیٰ کو سیر یا ہر سال بگا بنا
 علی علیہ السلام کو لازم ہوگا کہ یہ عمل ہر سال کیا کرے یہی سہری دلیل اس کے التزام کی بھی ہے کہ نہ تعالیٰ نے سورہ حدید میں اختلاف فرمایا

ہے رب بنیۃ اللہ واما لکسما علیہم اللہ بخار وخوان اللہ انما خولنا وخوان حق راہ بنیۃ اللہ جس طرح بہت حد تک جو ان کی دلیل ہے، سیطرہ اچھری
میں دیکھ کر ہی کہ اگر وہی کام نہ کیا ہی طرف سے نہ جدا کر دے تو ان کو مستحبابہ اور حق ادکار کا بھی سرور رہے انھیں کی جی بھوکہ جیسی ہی اسرار میں نے خالص اللہ تعالیٰ
کی رضا مندی اور اپنی نفس کشی کی واسطے اپنی حرت سے یہ چیز کا کیا کر گیا ہوں درنگ نہ کرنا کی جانیجئے ہوئے پڑے پہنچنے نکاح کو گئے لیکن
خاتم کا چوٹی ہی گفتاری لا جوئی تب اللہ تعالیٰ نے ان کو ذرا مال انھوں نے بھدائیوں ہادی رضا مندی گئے ایک اکین اور پہنچے حکم نہیں
پہنچا دیکھا پھر ان کو نہ کیا جیسی جیسے بنا ہوا ہے اس میں ایک انھیں دلیل یہ ہوئی کہ بعضی بدعتیں اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لئے بھی

[illegible]

قول سابق، حکم ہم چنانکہ بدعت حرمت سے مستثنیٰ ہوئی ہے ورنہ اس کو بدعت یا عتباراً ظہور، شجر کے کہا جاتا ہے پس اس میں اور مستثنیات
 اعداء اور اصفیاء کا کوئی فرق نہیں اور سب فسرین اتفاق کرتے ہیں کہ اعداء اور اصفیاء پر عتبار بدعت کے خلاف ہے اور جب کہ یہ عتبار بدعت کے خلاف ہے اس لئے بدعت
 کو نذر کہا جاتا ہے کہ مکلف حرام ہے کتنی شے حرام ہے اور بدعت کو کفر سے بغیر کیا جاسی۔ بدعت اہل سنت کے خلاف ہو جانا قبول کیا یہ بہ حال عدم رعایت کو ترک کرنا واجب
 پر ترک کیا ہے اتفاقاً مگر نہ بدعت اس پیدا ہوا ہے اس لئے ترک بدعت پر حدیث متابعی استخراج کیا ہے حالانکہ حدیث اہل سنت اور تمام اہل سنت
 کا اجماع اور قیاس سے بدعت متفق ہیں اس بات پر کہ ترک بدعت پر ہرگز کتاب نہیں خواہ وہ کائنات میں سے ثابت ہو خواہ دلالت سے محکوم بدعت نہ سمجھ
 اصطلاح بعض میں بدعت ہیں اب یوں کہ اگر اجماع نظام کے خلاف حکم مجتہد العصر ولایت حاصل کا استحباب بدعت ہے کہ ترک احیاء میں یا د اور ترک
 من مباح کا اندیشہ ہے کس حکم کے لائی اور مستوجب ہے اس سے درگزر کر کے دیکھو کہ معتزلوں نے نو ذر کہ کتبائے کالیہ ادا تم تکلیف ہو تو ام کہ معتزلہ
 جو بدعت ہے شرع ثنیہ سے لکھا گیا مگر وہ ہونا بدعت حکم شرع علی ہذا تعبیر تو اس کا جواب یہ کہ نیکانہ نذر دلی سے اس کا دوا مکرر نہیں نہ بدعت کہ ترک کرنا
 بدعت رعایت ہے اس میں اندیشہ متابعی ہے پس یہ کس معترض کا جواب بدعت نے دیا ہے اعتراض میں کہ بدعت کو شرع سے ثابت کیا تھا مگر بدعت
 رعایت کے معنی ترک احیاء کا نہیں بلکہ شرعی ہے جواب یہ ہے اس عقیدہ کو خیال کرو کہ یوں کہ معتزلہ تو شرع سے خود ترک احیاء کو بھی حق رعایت

ہوئی ہیں وہ سب بیکہ گراہی ہی بدعت تھائے تو وہ کچھ اور طے نہا کہ یہ تو اللہ تعالیٰ نے نبی اسوئیل کو اس بات پر ملامت فرمائی کہ یہ ان امور میں
 عیسویتین یا عیسویان بلکہ سب بات پر ملامت فرمائی کہ انھوں نے نہ شباحی نیا ہے نہ کاجب یہ مضمون قرآن سے ثابت ہو گیا تو معلوم کرنا چاہئے کہ
 رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح میں نین رات پڑھ کر چھوڑ دی تھی سندس میں بھی بیان ہوا تھا کہ اول شب میں اذکر پڑھنا چاہئے یا آخر شب میں
 اور تمام رمضان کی راتوں میں پڑھنا چاہئے کسی رات میں پڑھ لینا کافی ہے اور کو اور نہ مقدار قرأت کا بیان ہوا تھا کہ ختم قرآن ہو یا نہ ہو اور نہ یہ
 بیان کہ اپنے گھر میں پڑھیں یا مسجد میں اور نہ کچھ اور اس کے لئے تمام انتہام و انتظام جماعت کا ارشاد ہوا تھا اور اسی طرح حضرت ابوبکر کے وہ میں
 بھی سنا ہے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس میں انتہام زیادہ کیا اور حکم دیا تم ہم داری کو کہ نورقون کو تراویح پڑھاؤ اور ابلی کعب کو حکم دیا کہ وہ ان
 کو نماز تراویح پڑھاؤ اور ان کو عیدین جماعت تراویح کا حکم دیا اور پہلے صحابہ اپنے اپنے گھر میں بلا جماعت پڑھتے تھے اور حضرت عمر نے مسجد
 میں قندیل روشن کئے اور حجت اللہ العبا میں ہے کہ یہ بھی حکم دیا کہ بعد عشا کے شروع رات میں پڑھا کر یعنی بطور تہجد پہلی رات کو مست
 پڑھو غرضیکہ جب حضرت عمرؓ نے اس نماز کو کہ حضرت نے کچھ پڑھ کر چھوڑ دی تھی جاری و رائج اور بعضی خصوصیات و تقینات اس میں زائد فرما کر
 تب مباحث ماضی ہوئے نہایت کذا فی جدید کے اپنے زبان خود اس کو بدعت فرمایا لیکن آخر یہاں کے ساتھ یعنی یہ فرمایا نعمت اللہ تعالیٰ علی
 یہ بھی بدعت ہے اور وقت صحابہ میں یہ بھی تھیں کہ وہ کچھ اس نہ کر کہ تھے انتہام و جماعت اور خود کے ساتھ خود ایسا دیکھا ہے اب اس کے ترک مستحب اور نایاب
 عبادت کے ساتھ پڑھنا ہیست کچھ جسبانی اسراہیل نے کچھ باتیں ایسی کر کے پھر دوسرے پورے ماحول میں اور کو اللہ تعالیٰ نے غلبہ کیا
 ماحول ماقبلی رفاہیتا کہ انہوں نے نہ شباحی نیا ہے کا یہ قسم کشت الغمہ میں اور تفسیر روح البیان کے سورہ مدین میں مذکور ہے کہ وہ ابوالواس

اباہلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول احدیتم قیام رمضان ولم یکتب بسکم فدرمو علی ما فعلتم ولا تسرکہ فان اللہ غائب نبی اسراہیل فی تورہ ہا یہا
 ابتداء ما کتبنا علیہم الا ان یخافوا اللہ فاما عوام ماقبلی رفاہیتا انتہی جب معنی آیت کریمہ کے اور استدلال صحابہ کا اس حدیث سے رہا باب ہوا بعد از
 بدعت حسنہ اور تاکید عداوت اوسکی سن چکے تو اب سسکہ میلاد تہذیب کا حال سنو کہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ماہ ربیع الاول میں کوئی عمل
 مقرر نہیں فرمایا تھا ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا مذہب بیان کیا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دڑتے تھے کہ مبادا میرے کرنے سے امت یہ فخر
 ہو جاوے لیکن اشارہ اوسکی فضیلت کا کر دیا کہ میں سیر کے دن اسلئے روزہ رکھتا ہوں کہ میں میں پیدا ہوا ہوں یعنی اس میں امت کو اشارہ
 نکل آیا کہ جب ہفتہ کے سات دنوں میں یہ ایک دن محل عبادت شکر یہ ہو گیا باعدث وقوع ولادت کے پیر برس دن کے بارہ ہینون میں ایک

ثابت کر رہا ہے اس واسطے کہ وہ دوام وجوب حصیت بعدہ خود منع ہے سو وہ ان ترک کرنا اچھا تھا واجب ہوگا اور یہی حق رفاہیت حکم شرع ہوگا علی ہذا
 امر اگر کہ میں بغیر اللہ ہو کہ حصیت ہو ویکہ پس ترک حصیت بھی حق رفاہیت حکم شرع ہوئی تو اس سفسطہ کے جواب کو فرما کرنا لازم ہے اور جو مرد
 مولف کی ترک توبہ جیسا ہے کسی قلاب ہے تو یہ کہ وہی دوسری دلیل ہوئی تیسری سطح ہو جاوے گی اور وہ فرق دوام و امر کا بیان بھی یاد کرنا
 ضرور ہے انما حاصل مولف صاحب عقل و فہم کے دشمن ہیں اور تراویح کی تحقیق سنو کہ فرما تم خود فرما چکے ہیں کہ سنت مکرم قیامہ الہی بشان مقام ایمانا
 و احتسابا ففرار الحدیث اور اس کا فعل بتداعی کر رکھا یا تو افضل اور مطلق قول سے جو بقدر ما وصلوۃ تراویح کے ہیں سب ثابت ہو گئے اسطرح مجری
 علی اطلاق تو مولف کے وجہ نعمت البعدت کے اگرچہ کسی کے اتباع سے کچھ سب لغو ہو گئے کیونکہ یہ سب امور بصری النص ثابت ہیں قیادت

یہ چیزیں بھی بلا شک محل عبادت شکر ہو گا جو حسین علیہ السلام شریف ہو اس بنا واصل پر اہل اسلام نے اس میں بین مجلس شکر سے خوش چند عبادات بدلی
و اصل پر یہ ایسا دلجو اور اکابر علماء محدثین اور فقہاء جن کا نام ہم فاتحین شکار کرین گئے اور سکی بانی اور گردن و زنا خوان ہوئے اور اولیاء اللہ جو اہل کشف و
کشف و شکر شغاف اور مناسبات میں رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس سے راضی پایا غرض کہ طریقت اور شریعت کے اتفاق سے یہ عمل مستحسن
ہے صاف آیا سپر وہی مضمون آیت کریمہ تدریجاً لکھنا علیہم السلام انتقاد ضنوان اللہ اور مطابق جو اس پر قصہ صحیح کا رد باب تدریج میں اگر ہم اس عمل کو
چھوڑ دیتے تو کفرین اور ہر سال بدحوہ لازم اور دلا و معین کے التزام کرکے تو یہ کھانا نہ ہو گا سب اس پر بھی جناب باری کا وہ کتاب ہو جو نبی اسرائیل
پر ہوا تھا اور جس کتاب سے صحابہ بزرگ تینینات تراجیح میں دوسرے تھے کہ مارو ہا من رعایتہا لمحہ خاصہ اعتراض کرتے ہیں کہ قیام بدعت
سستیہ اور ضلالت بلکہ شرک سے بچنے کے دلائل ایک یہ کہ ہاتھ باندھ کر ہونا محض میں شرک ہے اس لئے کہ یہ عبادت ہے اور واضح ہے
تاکہ یہ ہے اور کرنا عبادت کا غیر اللہ کے واسطے شرک فی العبادت ہے دوسری قباحت یہ کہ لکھا ہم الدین فزجی لئے کہ قیام کرنا ایسے یون
سیجہ ہیں گویا اوسید وقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم شکم دار سے تشریف باہر لائے ہیں اور یہاں حاضر ہیں یہ کفر اور شرک ہے تیسری
قباحت یہ کہ یون سیجہ میں کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی محفل میں آیا کرتی تھیں اور یہاں حاضر ہے بھرا اعتقاد شرک ہے چوتھا یہ
ان امور کا یہ ہے کہ ذکر اللہ اور ذکر رسول اگر کوئی کر گیا تین حالت سے خالی نہیں یا کھڑا ہو کر کر گیا یا بیٹھ کر یا لیٹے ہوئے اللہ تعالیٰ کی طواف
سے ان تینوں حالتوں کی بنسبت یہ ارشاد ہوا ہے فا ذکر اللہ فیا نوا قعوداً و علی جنوبکم لیکن لیٹ کر تو دعا ذکر میں جو خاص وقت سونیکے
احادیث میں وارد ہوئی ہیں یا کوئی تھکا ہوا سستی ہو چکا ہو یا بیمار ہو یا مرض ہو اس لئے کہ جب آدمی تندرست اور چاق ہو تو اسے تو ذکر اللہ اور ذکر
الرسول لیٹ کر کرنا ادب نہیں سمجھتا چنانچہ نماز میں بھی قیام و قعود تو تجویز ہوا لیکن اگر وہ اسطرح مرض کے پس عبادت کے لئے حالت ادب
دو مقرر ہوئے ہیں قیام اور قعود ایسی تین شکلیں ہیں یا کل ذکر قیام میں کرے یا کل قعود میں یا کچھ قیام میں کرے اور کچھ قعود میں یہ تینوں شکلیں
مطلق کے سب ظاہر کہلاتے ہیں بلکہ بدعت ہونے کی وجہ سے بھی دعویٰ وہی ظہور و شیوع اور اندوہ و امثال سنن و موکدات کے ہے اور سنت
موکدہ ہونا تدریج کا آئندہ رکعت کا تو با اتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے اور قاعدہ شرع سے محقق ہو گیا کہ ترک سنت موکدہ میں مناسبت
ہوتا ہے پس مبنی قول ابوالامام کے یہ تھے کہ جس نے اس سنت موکدہ کو اختیار کیا ہے تو حدوث سے حدوث اختیار و فعل ہے و حدوث ایسا جیسا
مولف سمجھا کہ نیکو باندہ نصراحت اس کے فخر عالم کہ چکے تھے اور یہ امور سنت موکدہ ہے اس کو دائم رکھنا ورنہ خدشہ کتاب ہے پس اس کے بعد کہ مولف
کو سلیقہ نہ فہم قرآن کا اور نہ اقوال سلف کا خواہ مخواہ خلاف قوا عد شرعیہ سلف کے اقوال کو معنی بناتا ہے اور ضلوا اور ضلوا کا مصداق ہونا
ہے پس اس سے بھی بدعت حسنہ مستحیہ کا التزام دو دو ام نہ نکلا البتہ سنت موکدہ کا نکلا ایسا یل تیسری مولف کی ایک انوکھا کلام بلکہ کچھ اور ہو گیا پھر
تطبیق ہو لو وروج کی اس کے ساتھ خود بے معنی ہو گئی اگرچہ اس میں بھی چنداں مہمل مولف کے ظاہر اور خطا میں باہر ہیں مگر تطویل بے سود ہے کیا
حاصل ہے حوصلہ علم مولف کا واضح ہو گیا اور دعویٰ تجر وہی اتنی کا لای ہو گیا **قول** لہذا حاصلہ اعتراض کرتے ہیں **انہ قول** محترض ذکر اللہ
سے بحث کرتا ہے نہ مطلق قیام نہ کہ مطلق اس کے نزدیک مند و سبکہ بلکہ ایک فرد خاص قیام کی تعظیم غیر اللہ میں کہ جس میں شرک بدعت
لازم آ جاوے اس کو منکرتا ہے علی ہذا ذکر فخر عالم پر بحث اور نہ اس کے قیام و قعود سے استفسار لگا کر ایک فرد خاص میں کلام ہے پس یہ سب

مفسرین کلام اللہ جنہوں نے اہل بین زمین ایک شکل بالکل غلط ہے علیہ ذلک شریعت پر کیونکہ سون کچھ وایات ووجہات سے بھیکر ہے
جانتے ہیں اور کہہ رہے دو کلام باطل کھڑے ہو کر کہ ایک مضمون ہو مگر تین مضمون مندرجہ آئینہ کریمہ کے اور ایک فرد ہوا اور آئینہ شریعت
بالتبیین غلط بدعت کا اطلاق اس پر درست نہیں بدعت وہ ہے جسکی کچھ سند نہ ہو نہ کتاب نہ سنت سے نہ لفظ نہ اشارت نہ
کہ مادی اس میں صاحب نے مائت مسائل میں لکھا ہے ان ایک سے خاص کے سبب کہ وہ قیام اویسی وقت کیا جاتا ہے کہ جب میلاد شریف
کا ذکر آتا ہے قبل اس کے کہ نہ بعد و نیز باعث سادہ بدعت کے کہ انہی قیام کیا جاتا ہے اس موقع میں اگر غلط بدعت کا اطلاق اس پر کریں
جیسے ہے کیا باعث مانتا ہے یہ صحیح مفسر پر جمہور سادہ کی دو طرح ہے سیدہ و سیدہ و جو صحابہ کرام و صحابہ کرام کے ہونے سے
اس تعلیم میں نہیں آتے کہ اگر کوئی آیت قرآن کی یا کوئی حدیث اس بات میں مانی ہو تو اسے ہر موقع میں اختیار ہو کر صحیح اور سلام پر مانتا
ہے یا اس بات پر علم راستہ کا اجماع ہو گیا ہو تا تب تو اس کے مخالف حکم کتاب نیام کا یا متناسب ہو یا اور اپنی قوم کو گزارد نہیں اور
اس موقع خاص کی ہی نہ کی علی العموم قیام تعطیل کے لئے شرع میں ہی وارد نہیں ہوتی سوا قیام مرتبہ عجم کے چنانچہ نہ ولی اللہ نے
تقریر مولف کی مضمون ہے جواب سے کہ بخلق نہیں ابتدا اسکو ترک کرتا ہوں مگر مطلق میں کسی فرد کو خاص کر یا بدعت ہو خواہ ذکر اللہ تعالیٰ
میں واقع ہو خواہ ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اور اگر اپنے اطلاق پر ہے تو جائز پس ہمارے ذکر و بدعت ہی قیام ہرگز و اگر مطلق
مولود میں ہی خصوصاً مستحض تو اسکو کہتا ہے پہلے ثابت ہو چکا اور مولف بھی ستر ہے کسی فرد مطلق کو محدوم کرنا بدعت ہے ب
مولف کے قول کو دیکھ کر کہتا ہے ایک شکل اس قیام کی مولف نے مطلق ہے یہ کلام کہ قدر بعضی ہے کہ کہ کلام خود بدعت معلوم میں ہے
کہ افراد مطلق کے علی الاطلاق سب افراد جائز مگر انہوں نے ایک فرد کو ایک حالت اور ایک وضع میں اضافہ کر کے اسے تراویح ہے اور اسکو جواب
دکا ہے کہ ہم خدا اور مولف میں نہیں کہ ہم کہہ کر جو اپنے بوسے اور آئے کلام میں خود فرد خاص کی بدعت کو قبول بھی کرتا ہے کہ بدعت ہے
مگر سیدہ ہونا نہیں مانتا **قولہ** لیکن بدعت مانی نہ سب صحیح الہ **قول** اول جمل مولف کا ہے کہ اس تفسیر کو نہ سب مفسرین یہ بھی کہتا ہے
تو مقابل اسکا غیر صحیح ہوا اور معلوم ہو چکا کہ غلط فرق لفظی اصطلاحی ہے مانی بن کر ہی فرق نہیں پس یہ کھنڈر کم نہیں ہے دوسرے کہتے ہیں
کہ تفسیر دینی قیام کی میں مخالفت اور اربع سے نہیں اور یہ محض غلط ہے چونکہ اطلاق کا مقید کرنا کسی فرد میں جب عموماً منع ثابت ہو گیا
تو جملہ افراد کلیات میں یکساں ظاہر ہو گیا مثلاً جب یہ حکم ہوا کہ قیام مذکور اخیر اعتقاد میں مندرجہ تو ہر فرد میں مذہب نیام کا ثابت ہو گیا اب
اگر کوئی احمق پوچھے کہ یکس نفس میں آیا ہے کہ وقت ولادت کے قیام مندرجہ تو محض جہالت جو بیگنی علی ہذا جب یہ حکم ہوا کہ کسی فرد سے
حکم مطلق کو مقید نہ کر دے تو یہ بھی حکم ہو گیا کہ حکم مذہب قیام کو مقید نہ کر دے تو یہ ثابت ہو گیا کہ مذہب قیام مقید نہ کر دے تو بدعت است کہ وہ اس سے
موقع پر مولف کا مطالبہ علم جان بویں کہ علم ہے یا جاہل فرد فرد کے حکم کی تفسیر آج تک کسی جاہل نے بھی نہ کی ہوگی اور گناہ
یہ ہے تخصیص فرد کو بدعت خود بھی کہتا ہے اور قادیان فقیرانا ہے اور پھر مابین خدا کہ اس فرد خاص کی کوئی تعیین نہ ہو بدعت کو بدعت نہیں مانتا
منوع نہ کیا عجیب تفسیر ہے مفسر صیبا سے بھی اعلیٰ ہو پھر کہتا ہے کہ کہی تو ہرگز اور زمین جوان اللہ بدعت کے فی
اس میں وارد ہو چکی تو ہر فرد کو کہی کہیں اندھا ہوتی ہے معاذ اللہ سو بھی ایک قادیان جاہل مرکب مولف کا تمام احکام کہتے

[illegible]

کافی ہے تاہل و کار ہے اور پھر قول مولف کا اور اس موقع خاص کی بنی تو کیا علی العموم قیام تنظیم کی بنی نہیں کیا کلام غلط ہے یا کوئی قیاسی
کی مذہب کو تو مولف نے تسلیم کر لیا ہے خصوصاً کوئی بوجہ تخصیص بدعت کہنا ہے مگر مولف ہنوز فہم طلبت عاری ہے اسکی زیادہ شرح بسط فضول
معلوم ہوتی ہے کہ اس کلام مخبوط کا حال اعلیٰ علم پر روشن ہی ہو چکا ہے کہ معتزلی کچھ کہتا ہے اور مولف بدھری کچھ کہتا ہے مانتظر اللہ
منتظر اللہ پس اب تفریع مولف کی کہ جبکہ بنی ثابت نبوی الخ پر ہودہ کلام ہوگی کیونکہ بنی تو کلیہ میں ثابت ہو چکی اور ہم مطلع کر چکے اب اباحت و حلیہ اس
میں ہرگز معینہ نہ موجود لا حول ولا قوۃ الا باللہ یا کلام غلط کبھی کسی نے نہ دیکھا ہوگا **قول** اور جبکہ اس امر میں **الحال** **اقول** قیام جہاں تو
تہا مطلقاً اور تنظیم شان ذکر کفر عالم علیہ السلام کے واسطے متعجب بھی نہ تھا مگر جبکہ اس تفسیر و تخصیص اور عوام کی سنت و عبادت سے بدعت و مذکورہ ہوا
تہا اس سے مولف کہیں تو سمجھ گیا تجویز بنی بلا مدت ختم ہوگئی پس اصل اباحت و مذہب معارض اس بدعت عارضہ کی نہیں اور مولف کسیر وغیرہ میں
جو متن کہتا ہے تو اصل مطلق کی فرد کی وجہ سے کہا ہے بظن غالب مان عرض اس قید و تاکد کا نہ تھا تھا اختلاف ہمارے زمانہ کے کہ جبکہ کلام
مشاہد ہے پس اب ہرگز وہ امر مندوب نہیں بلکہ اب مذکورہ بدعت ہے اور اگر قید و تاکد کو کچھ علماء مذکورہ بدعت نہیں کہتے تو ہرگز تو ہرگز ان کا قول
معتبر نہیں بلکہ یہ قایلہ لفظوں کے محدود ہو چکا ہے اسکا ذکر ہو چکا مگر مولف کا فہم غلط ہے علی ناری کا قول شرح حدیث ابن مسعود میں صاف
ولا یت کرنا ہے کہ کوئی مرد وہی ہے جو بندہ عاجز نہ کہے ہے اور سواد اعظم کی بحث بھی ہو چکی اب کہاں مولف بدعت کی واسطے بار بار لکھا جاوے
یا تو کیا کا علاج نہیں **قول** اور شرک اور کفر کہنا الخ **اقول** کوئی صفت خاصہ حق تعالیٰ کی کسی میں ثابت کرنا ہی شرک ہے اور کوئی کام

عبادت غیر اللہ کے ساتھ کرنا بھی شرک ہے اور شرک دون شرک بھی محقق ہے قال فی المسامحة الالہیة الانصاف بالصفات الہی بالاجابة
الحق ان يكون معبود اى صفاته التي توجد بها سبحانه الشريك في شيء منها انتهى شرح مقاصد میں ہے والتوجید اعتقاد عدم الشریک کے لئے
الذی یستقر بہا انتہی و فی الحدیث من حلف بغير الله فقد اشرك الحدیث الیہا شرک کہ حدیث پس قیام دست بستہ بخوشی و نکلا یکے کن نماز
سے کہ حق تعالیٰ کے سوا اور دست بستہ کھڑے ہوتے ہیں تو اگر اس طرح فخر عالم کو حاضر علم استقلال فی فعل مولود میں جائز دست بستہ کھڑا ہوگا

خصل شرک فی عبادت میں کہتے ہیں اللہ کی ہی تعظیم کسی اور کی کی جائے اور جو کلام اور کسی تعظیم کے ہیں وہ اور وہ کے واسطے ہے
 کلام علیہ السلام کو دیکھنا کہ خاص اللہ تعالیٰ کو واسطے ہے یا اور کسی کو واسطے بھی ہے اور قیام دست بستہ عبادت بھی ہے یا نہیں مولوی اسماعیل
 کے دادا میر شاہ عبدالعزیز تفسیر عزیزی پارہ الم میں لکھتے ہیں درحقیقت چیز کی نماز اور غیر نماز تفسیر یہ کہ اگر نہیں داخل اللہ کی وجہ و قیام
 یہ نماز بلکہ عبادت ہم نماز و انتہی اور علامہ علی نے لکھا ہے شرع کبیر نہیں دین القیام لم یشرع عبادۃ وحدہ وذلک لان السجود غایتہ الخضوع حتی لا یوجد
 لغير اللہ کفر بخلاف القیام شاہ صاحب اور علی کی عبادتوں سے ظاہر ہو گیا کہ قیام خود فی نفسہ عبادت نہیں اور نہ کچھ نماز اور عبادت کیساتھ
 اور کفو صیبت پس اللہ کی خاص قطعیموں میں قیام کو شمار کرنا خود اپنے بزرگوں کے کلام کو رد کرتا ہے خلاصہ یہ کہ نماز میں جو قیام عبادت گن جاتا
 ہے وہ باعث اشتغال بن قیود کے عبادت گن گیا ہے طہارت کا ملا اور استقبال قبلہ کا شرط ہونا اور قرأت کا واقع ہونا اور وسیلہ رکوع رکوع
 جیسے باجہلا رکعہ عقیدہ ہے تو لاریب مشرک ہو و یگایں محض کلام کا یہ کہ جہلا کے عقیدہ ہے اگرچہ عقیدہ کی نسبت شرک حقیقی نہیں مگر

بدعت سے خالی بھی نہیں کیونکہ بدون اس عقیدہ کے کبھی تخصیص مطلق تو حاصل ہی ہے پس وقت ذکر و لاوت کے قیام دست بستہ بدین
 عقیدہ مشرک ہوا کہ صفت علم خاصہ حق تعالیٰ کی فخر عالم میں ثابت کی اور استحقاق عبادت کا بسبب حصول صفت خاصہ کے ہی ہوتا ہے
 پس مولف نے شرع عقائد تو پر بھی مگر سمجھا انہیں اگر سمجھ لیتا تو ایسے کلام نہ کرتا نہ ہر حال قیام اس عقیدہ کی وجہ سے شرک ہوا ہے اور تقویۃ الایمان

کی عبادت دیکھ اور خود واضح ہی ہے **قولہ** اب قیام کو دیکھنا چاہئے **الحق قول** قیام بھی صلوة کا رکن فرض ہے اور طاعت و عبادت ہے
 بقولہ تعالیٰ و قولہ للہد فانتین پس نفس قیام اگرچہ ہم ہے عبادت و غیر عبادت سے مگر قیام دست بستہ بخشوع و قنوت عبادت ہے اور تفسیر عزیزی
 میں یہ فرماتے ہیں کہ قیام اختصاص عبادت نہیں کرتا یعنی قیام بغیر عبادت کے بھی ہوتا ہے مگر قیام دست بستہ بخشوع کو نہیں فرماتے کیونکہ
 وہ عبادت ہے کہ تذلزل پر حال ہے اور اعلیٰ تذلزل عبادت ہوتی ہے پس قیام عام ہے اور قیام دست بستہ بخشوع خاص مولف ان کے نہیں کہتے
 کہ مستحسن مطلقاً قیام کو نہیں لکھتا بلکہ قیام دست بستہ بخشوع کو کہ عقیدہ حضور بعلم مستقل ہے اور شرع میں قیام کو عبادت مقصودہ و مکملہ
 بقولہ لم یشرع عبادۃ وحدہ عبادت ہوئی ہے اسی واسطے نفس قیام غیر کے واسطے جائز ہے خلاف قیام موصوف کے پس قیام موصوف کی عبادت
 غیر مقصودہ ہوئی ہے یہ لازم نہیں کہ غیر کے واسطے جائز ہو پس قیام موصوف غیر کے واسطے اگرچہ شرک حقیقی نہ ہو مگر تشاہد ہے کہ بقولہ علیہ السلام

ان کہ یتم انفاً یفعلون فعل قارن الروم یقومون علی ملکوم وہم قعود فلا یفعلوا انتہی قال النور فی فیہ النبی عن قیام العلماء علی التبع علی راس
 حیو علیہما الس غیر حاجۃ انتہی علی قاری شرح عین العلم میں لکھتے ہیں لکن لا یجوز ان یسجد احد للاحد لایجوز ان یرکع وذلک القیام علی سبب الوقوف فی
 الصلوۃ لمحذیث من سرہ ان یشل الذال بالایتیو مقصدہ فی النہ انتہی پس جب عید یا تا راس میں ہے تو کبیرہ ہوئی ہے تو کسی حال خالی نہیں
 ہو سکتا بہر حال شرک دون شرک و خالی کسی طرح ہونا الحاصل قرآن سے قیام قنوت کا عبادت ہونا محقق ہو گیا اور علی نے عبادت مقصودہ ہونا
 انکار کیا عبادت ہونا اور تفسیر عزیزی سے نفس قیام کا مختص عبادت ہونا دریافت ہوا نہ قیام مقصوف کا تو اب مولف ذرا فکر کرے کہ علی
 عزیزی خلاف قرآن شرع کے نہیں کہتے مولف خود نہیں سمجھا بدین سوچے استدلال لا کر شرک کو بجا مان بتاتا ہے اور قرآن کو معاذ اللہ
 کہتا ہے الحاصل قیام دست بستہ بخشوع غیر کے واسطے شرک ہوا اگرچہ وہ شرک غیر حقیقی ہی ہو عند البعض اور وہاں کہتے ہیں کہ عقیدہ علم

ہر روز نماز میں ان باتوں کا خیال ہونا نماز میں قیام شروع ہونا تکلف مجددہ کو کہ کہ بخود عبارت اصل مسعود ہے اور خاص خدا
 تعالیٰ کا حق ہے اس لئے قرآن و حدیث ناطق ہیں بپیر غیر اللہ کو مجددہ ہا نہیں اب اس مجددہ کا حال کتب متبرہ سے سینے مولوی اعلیٰ صاحب مانت
 مسائل کے مسئلہ سی و سوم میں کہتے ہیں سجدہ کہ دن غیر خدا اور یا شکیا فی حق ورام و کیرہ است و اگر بہت عبادت غیر خدا را سجدہ کہ موجب کفر و
 فحشاء است انتہی اور ہی مضمون تفسیر عزیزی بارہ العزمین ہے اس پر کچھ نہ کہ بزرگوار تو عین سجدہ میں ہی تفریق کرتے ہیں کہ عبادت کے لئے دوسرے کو
 سجدہ کہ نہ شرک ہے اور اگر نیت عبادت کی نہیں تو حرام ہے شرک نہیں حضرت مجددہ ثانی جلد ثانی کتبوبات کے مکتوب نو دوم میں لکھتے
 ہیں میں نے انھیں ہر چند سجدہ کا تحقیق تسلطین و غیرہ نہ وہا نہ الا لائق حال سلاطین غصہ آست کہ وہ دن اگر کثرت حق سبحانہ تعالیٰ و الصغ
 نایت انتہی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ پادشاہوں کے لئے بھی بعض فقہائے عمدہ کہ جائز لکھا ہے یا کہیں حضرت مجددہ فرماتے ہیں کہ
 مستقل کا کہتے ہیں شرک حقیقی ہوا۔ و معتزل اس کو ہی شرک کہتا ہے اس کے نفس قیام کا شرک ہونا لازم نہیں آتا اگر مولف کچھ مثال کرے تو
 کیا ہے ہاں زیارت فخر عالم علیہ السلام میں علی نقاری نے دست بستہ سلام عرض کر لیکو بزرگوار ہے سو ہاں استقبال قبلہ جو نہیں بلکہ
 استہ بار ہے سو وسطہ جائز کہ ہے اور پھر وہ بھی خصوصیات میں ہے کہ آپ کے بزرگوار سے ولادت نہیں اور کچھ خلافی مسئلہ ہے در
 معنیہ میں لکھا ہے بل یقع عینہ علی شام لام لافقیہ خلافت انتہی قال الکرمالی الصبح و قال غیرہ الاولیٰ الارسال لسلامیہ بالصلی انتہی
 ان الی نیم الریاض شرح شفاء سوب یہ خلافی مسئلہ ہوا اور جن کے نزدیک جائز ہے وہ خصوصیت پر عمل کرتے ہیں تو غیر زیارت میں اگر حضور
 موصوف یعنی حضور بعلم مستقل کا عقیدہ ہے تو شرک ہوا اور غیر اس عقیدہ کے مشابہ شرک ہوتا ہے اور معلوم ہوا کہ حکم شرک کا معرض
 نے علم فیہ کے ساتھ جہاں پر ہی کیا ہے پس معتزل پر مولف کا کوئی نقص نہیں اب مولف جہہ کی بحث میں شروع ہوتا ہے اپنی فرض
 فاسد کے ثبات تک غرض سے قولہ سجدہ کا حال الخ اقول سجدہ اگرچہ حقیقت کا ہو حرام ہے اور مشابہت بشرک سے اسکو بھی شرک
 کہنا درست ہے جیسا حلف بغیر اللہ کو شرک حدیث میں فرمایا پس ایسا ہی قیام بخشوع میں ہو تو کیا بعید ہے اور تفریق سجدہ عبادت و تحیت
 میں یہ سبب شرک حقیقی کے کرتے ہیں ورنہ حرمت اور اطلاق شرک میں دونوں برابر ہیں شرح فقہ اکبر میں علی کہتے ہیں و فی الحیظ اذا
 قال علی الخرب سلم سجدہ للملك الاقلناک فالافضل ان لا یسجد لان ہذا کفر صوریہ والا فضل ان لا یایا ہی بما ہو کفر صوریہ وان کان فی حاتم
 نا کرہا پس اس سے معلوم ہوا کہ کفر کی صورت بھی سخت بہری کر قتل ہونے پر صورت کفر کو ترجیح دیدہ اولیٰ ترک لکھا پس دست بستہ
 بخشوع کھڑا ہونا بھی۔ ثاب ہے خصوصاً علم حضور میں کردہ خود شرک ہے پس مولف کی ایسی روایات کا افضل کرنا سوائے اضلال فلتو
 کے اور کیا کہا جاوے جن فقہاء نے سجدہ سلاطین کو جائز لکھا وہ قول انکا مردو ہے قرآن و حدیث کے اطلاق سے پس اس پر
 اقوال ہائے ساقط سے حجت لانا اہل علم کا کام نہیں پس افوس مولف کی زبان درازی اور کوتاہی فی الدین پر کہ کس طرح
 قرآن کے رد کرنے پر اور حدیث کی مخالفت پر اور تمام عالم کی مضادات پر ایسی جہل و زور و روایات سے کمر باندھے بیٹھا ہے
 و خلق کو در طرہ استعمال حرام میں ڈالتا ہے قولہ واضح ہوا الخ اقول اول تو سجدہ ملائکہ اور انوہ یوسف میں خلاف
 سب بعض ائمہ لکھتے ہیں اور بعض وضع الجہتہ ثانیاً جو کچھ ہے وہ سب اس امت میں حرام ہو گیا خواہ کسی نیت سے ہو اطلاق

کتب متبرہ سے سینے مولوی اعلیٰ صاحب مانت
 مسائل کے مسئلہ سی و سوم میں کہتے ہیں سجدہ کہ دن غیر خدا اور یا شکیا فی حق ورام و کیرہ است و اگر بہت عبادت غیر خدا را سجدہ کہ موجب کفر و
 فحشاء است انتہی اور ہی مضمون تفسیر عزیزی بارہ العزمین ہے اس پر کچھ نہ کہ بزرگوار تو عین سجدہ میں ہی تفریق کرتے ہیں کہ عبادت کے لئے دوسرے کو
 سجدہ کہ نہ شرک ہے اور اگر نیت عبادت کی نہیں تو حرام ہے شرک نہیں حضرت مجددہ ثانی جلد ثانی کتبوبات کے مکتوب نو دوم میں لکھتے
 ہیں میں نے انھیں ہر چند سجدہ کا تحقیق تسلطین و غیرہ نہ وہا نہ الا لائق حال سلاطین غصہ آست کہ وہ دن اگر کثرت حق سبحانہ تعالیٰ و الصغ
 نایت انتہی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ پادشاہوں کے لئے بھی بعض فقہائے عمدہ کہ جائز لکھا ہے یا کہیں حضرت مجددہ فرماتے ہیں کہ
 مستقل کا کہتے ہیں شرک حقیقی ہوا۔ و معتزل اس کو ہی شرک کہتا ہے اس کے نفس قیام کا شرک ہونا لازم نہیں آتا اگر مولف کچھ مثال کرے تو
 کیا ہے ہاں زیارت فخر عالم علیہ السلام میں علی نقاری نے دست بستہ سلام عرض کر لیکو بزرگوار ہے سو ہاں استقبال قبلہ جو نہیں بلکہ
 استہ بار ہے سو وسطہ جائز کہ ہے اور پھر وہ بھی خصوصیات میں ہے کہ آپ کے بزرگوار سے ولادت نہیں اور کچھ خلافی مسئلہ ہے در
 معنیہ میں لکھا ہے بل یقع عینہ علی شام لام لافقیہ خلافت انتہی قال الکرمالی الصبح و قال غیرہ الاولیٰ الارسال لسلامیہ بالصلی انتہی
 ان الی نیم الریاض شرح شفاء سوب یہ خلافی مسئلہ ہوا اور جن کے نزدیک جائز ہے وہ خصوصیت پر عمل کرتے ہیں تو غیر زیارت میں اگر حضور
 موصوف یعنی حضور بعلم مستقل کا عقیدہ ہے تو شرک ہوا اور غیر اس عقیدہ کے مشابہ شرک ہوتا ہے اور معلوم ہوا کہ حکم شرک کا معرض
 نے علم فیہ کے ساتھ جہاں پر ہی کیا ہے پس معتزل پر مولف کا کوئی نقص نہیں اب مولف جہہ کی بحث میں شروع ہوتا ہے اپنی فرض
 فاسد کے ثبات تک غرض سے قولہ سجدہ کا حال الخ اقول سجدہ اگرچہ حقیقت کا ہو حرام ہے اور مشابہت بشرک سے اسکو بھی شرک
 کہنا درست ہے جیسا حلف بغیر اللہ کو شرک حدیث میں فرمایا پس ایسا ہی قیام بخشوع میں ہو تو کیا بعید ہے اور تفریق سجدہ عبادت و تحیت
 میں یہ سبب شرک حقیقی کے کرتے ہیں ورنہ حرمت اور اطلاق شرک میں دونوں برابر ہیں شرح فقہ اکبر میں علی کہتے ہیں و فی الحیظ اذا
 قال علی الخرب سلم سجدہ للملك الاقلناک فالافضل ان لا یسجد لان ہذا کفر صوریہ والا فضل ان لا یایا ہی بما ہو کفر صوریہ وان کان فی حاتم
 نا کرہا پس اس سے معلوم ہوا کہ کفر کی صورت بھی سخت بہری کر قتل ہونے پر صورت کفر کو ترجیح دیدہ اولیٰ ترک لکھا پس دست بستہ
 بخشوع کھڑا ہونا بھی۔ ثاب ہے خصوصاً علم حضور میں کردہ خود شرک ہے پس مولف کی ایسی روایات کا افضل کرنا سوائے اضلال فلتو
 کے اور کیا کہا جاوے جن فقہاء نے سجدہ سلاطین کو جائز لکھا وہ قول انکا مردو ہے قرآن و حدیث کے اطلاق سے پس اس پر
 اقوال ہائے ساقط سے حجت لانا اہل علم کا کام نہیں پس افوس مولف کی زبان درازی اور کوتاہی فی الدین پر کہ کس طرح
 قرآن کے رد کرنے پر اور حدیث کی مخالفت پر اور تمام عالم کی مضادات پر ایسی جہل و زور و روایات سے کمر باندھے بیٹھا ہے
 و خلق کو در طرہ استعمال حرام میں ڈالتا ہے قولہ واضح ہوا الخ اقول اول تو سجدہ ملائکہ اور انوہ یوسف میں خلاف
 سب بعض ائمہ لکھتے ہیں اور بعض وضع الجہتہ ثانیاً جو کچھ ہے وہ سب اس امت میں حرام ہو گیا خواہ کسی نیت سے ہو اطلاق

ہاوشاہر کو تراضی اور عاجزی چاہئے لوگوں سے سجدہ نہ کروں جب عبادت مخصوص ہو خاص خدا کا حج تھا یعنی سجدہ غیر شریعتی عبادت کے شرک تھا
 بلکہ بعض فقہانے جائز ہی رکھا خصوصاً ان زبان و دماغ کی تعدی اور عدم مبالغت پر کہ حفظ قیام و ہرگز اصل عبادت نہیں شرک اور کفر کا طریق
 ہو سکتا ہے واضح ہو کہ پہلے امت میں سجدہ بھی دوسروں کو واسطے تنظیم کے جائز تھا یوسف علیہ السلام کے پاس جب اونکے باپ یعقوب
 علیہ السلام اور اونکی خالہ دوسب بہائی ملک مصر میں آئے جب ملاقات یوسف علیہ السلام سے ہوئی تو اس وقت کا حال قرآن شریف میں
 فرما کہ سجدہ یعنی حضرت یوسف کے والد اور خالہ و بہائی بھی سب حضرت یوسف کے آگے سجدہ میں گر پڑے تعظیماً اور اسطرح جب آدم
 علیہ السلام کے لئے فرشتوں کو حکم دیا سجدہ کا قلنا للہم اسکتہ (سجدہ لا آدم) اس وقت سب فرشتوں نے سجدہ کیا آدم کو سوائے شیطان جو کج
 چنانچہ قرآن شریف میں ہے سجد والا ابلیس یہ ذات شریف اس وقت غرور میں رہی سجدہ کیا جہنمی بنگلی لعنت کا حوق گلے میں چراغ
 خردین رازی نے پارہ نمک الرسل میں لکھا ہے ان الملائکۃ احرؤا بالیہود لاجل ان نزل علیہم علیہ السلام فی جہتہم آدم و شاہ عبدالعزیز
 نے لکھا ہے کہ فرشتوں نے جو سجدہ کیا آدم علیہ السلام کو اور اراخان یوسف نے یوسف علیہ السلام کو وہ عبادت کے لئے تھا ایسا سجدہ کبھی
 جائز نہیں ہوا کیونکہ یہ محرمات عقیدہ سے ہے اور محرمات عقیدہ کبھی نہیں بدلتے بلکہ وہ سجدہ تعظیمی تھا اب اس امت میں وہ بھی حرام ہے
 صحیح ہے اس مقام پر ایک لطیفہ یاد آیا یعنی منکرین اپنے رسائل میں بانیان مفضل میلاد شریف کے مذہب کو لکھتے ہیں این مذہب
 قابل ہرین ست کہ سندش تا ابوبہی سائیدہ شود بلکہ تا ابلیس لعین انتہی کلام۔ اب ہم کہتے ہیں کہ ان لوگوں نے تو جھوٹ کوئی سفید جھوٹ
 بڑا نکستہ اور بے اصل باتیں کہتا چلا جاتا ہے سو مخد او شاہ ابلیس تک ہمارے مذہب کو پہنچا دیا اور کوئی ثبوت کامل نہ دے سکے لیکن
 ہم لایب ان منکرین کا سلسلہ بخوبی شیطان ملعون تک پہنچا کر سکھوں کے سامنے دکھا دیں گے یعنی موافق قول امام رازی کے آدم کے
 لئے جو حکم جو ہوا تھا اس میں تعظیم تھی نور محمدی کی جو اونکی پیشانی میں تھا سو جمیع ملائکہ مقررین نے سجدہ ادا کیا تعظیم نبی حکم الہی تھا
 پس ہم لوگ تو ملائکہ کے حال میں ہرگز جن کا انھوں نے تعظیم رسول ادا کی ہم بھی کہتے ہیں فرق اتنا ہے کہ اس وقت سجدہ جائز تھا انھوں نے
 سجدہ کیا ہمارے عہد میں سجدہ ممنوع ہے ہم بآداب تعظیم کھڑے ہو کر دود و سلام پڑھتے ہیں نفس تعظیم میں ہم اور ملائکہ شرک رہے اور جو لوگ قیام تعظمی
 رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں تغلیظ و تشدد اور کلام الایمن پیش کرتے ہیں اور نہیں کرتے قیام تعظمی وہ ابلیس کے ہم مذہب ہیں علت شرک یہ
 تعظیم کے دونوں منکر لیکن چونکہ وہ مقدم ہے اور یہ لوگ متاخر بنا علیہ قدم تو امام شیعہ اور تابعین متاخر اس کے مقدم پس خوب پتیلیا سلسلہ اس
 مذہب غیبی کا ابلیس لعین تک اور دوسری بات یہ بھی ہے کہ ابلیس ضرور نے یہ چھکا کہ اس قدر ملائکہ مقررین کے ہر مذہب سے سجدہ میں گئے
 ہیں میں ایک حقیر ناچیز کیا ہوں جو سجدہ نہ کروں شدت غرور و شقاوت سے تاج جہور ہوا سجدہ تعظیمی کیا صاحب تعظیم کی شان میں تو فرق نہ آیا اگر
 یہی گفت وارد ذیل ہو گیا اسطرح یہ تنہا منکرین قیام جو اپنے خیالات فاسدہ میں مغرور ہیں جو ملائکہ کو نہیں خیال میں لائے یہ نہیں سمجھتے
 کہ زمین و آسمان پریت المقدس دوم و شام کے تمام علماء و قدسی نفوس قیام کرتے ہیں استجاباً بقوی و دیتی ہیں ہم اونکے آگے کیا چیز ہیں جو خدا کا عالم
 اتنا تعظیمی کی سہ پہر کہ مخصوص کبھی نہیں کریں گے اس تکبر و نفور میں بھی ان صاحبوں کو شرکت اوس لعین کے ساتھ ہے اور کوا اتباع جہور میں
 شرک کا اور ہر سو ہو گیا پس وہی روایات سے استحقاق عصیت میں عوام کو منکر کہ ہے البتہ نیابت شیطان کی اوس کو مسلم ہے کیونکہ انھوں نے

یعنی مذہب
 ان کے لئے

اللہ کے ساتھ اتفاق ہے نہ کہ بہرہ ہر بات کہ تعزیر بن محمد بن قحیر کی ہے کہ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پیدا ہوئے شیطان نے
جھپٹنے لگا اور طاری ہو گیا کہ اوس روز سوش غیبی اشارت دینے پھر نے جب کہ در المصطفیٰ المختار یعنی پیدا ہوئے مصطفیٰ پس رکے ہوئے اور
چنے چوئے اللہ کے اتھی آپس ہم لوگ جو خوش ہو کر تذکرہ ولادت شریف کا کہتے ہیں سوش غیبی کے ساتھ ہیں اور جو اس تذکرہ اور محفل کرنے
سے رنجیدہ اور کبیدہ خاطر ہوتے ہیں وہ اوس شیطان کی ملت پر ہیں اس طرح ہی ان کمزورین کا سلسلہ الیسیس بلکیا پر چند کہ سن جڑی طرز وادار
سے جو کنگھو نہایت بعید ہے لیکن چونکہ ابتدائے صحت سے ہے اسلئے یہ چند کلمات کہتے گئے اور وہ بھی اس جرات پر کہ جو پہلے کلمات کی شامت سے
وہ سہل و آسان کی گون بہتے ہیں بری الزبہ ہوں ہمارے جو خیر صادق و صدق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ناچکے ہیں جسکو مسلم نے ابو
ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ استبان ما قال فعلی العبادی فخصہ انہو تعزیر سلسل کہیں سے کہیں پہنچی مفسدہ اصلی ہر آدمی بجدہ تعظیعی اس
امت میں ہر آدمی تو ہے لیکن شرک اور کفر نہیں جب عبادت خاصہ مخصوصہ باری تعالیٰ کا یہ حال ہو جو قیام سطح شرک ہو سکتا ہے اگر ہاتھ باندھ کر
کھڑا ہونا شرک ہے تو کبھی ہمارے قائل رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جائز نہ کہتے تو شرک کی زیارت میں صاحب جذبہ بالخلوب کہتے ہیں در وقت

مسلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قوت در اجتناب با عظمت دست راست و دست چپ نہایت پختہ و حالت نماز کرنا کی کہ از علما و شغفہ است تقریر
باین جنی کردہ اتھی اور علامہ علی قاری نے بی کرمانی سے یہ ہاتھ باندھنا مثل نماز کے نقل کیا کتاب در المصطفیٰ میں اور مدینہ جانو اسے خوب جاننی
ہیں کہ وہ ان اسی پر عمل ہے اور اسکے خلاف پر کہ ہاتھ باندھ کر کھڑا ہو سیکو منع کریں ہرگز عمل نہیں اور علامہ محمد بن سلیمان کی شافعی نے کتاب جانشہ
سنہ ۸۰۰ خطیب شریفی میں لکھا ہے نا اولیٰ لوضع یمینہ علی یسارہ کا صلوة کہ اصرار علیہ فی احاشیہ واقرہ ابن مفلان و آخر کلامہ فی الجواب
یشیر الی السیل الیہ انتہی اور فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے وہاں زیارت فرشتوں و لائق کیا یقت فی الصلوة اے کہیے سب علماء شافعی و حنفی نماز
کے ساتھ تشبیہ دیکھتے ہیں کہ جسطرح نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوتے ہیں اسی طرح حضرت کے رومہ مبارک کے سامنے بادب کھینچتے ہو

بالعصیۃ کفر قاعدہ اصول کلام کا ہے اب اطفیف کثافت طبع مواہت کا جواب قلم انداز کر کے کہ جلتا ہوں قول کہ اگر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا شرک
ہوتا آخر **اقول** پہلے قلم میں تصریح ہوئی کہ یہ مسئلہ زیارت کا تشکیک ہے اور دونوں روایتیں نقل ہوئیں اور کرمانی عجیب از اسکا ہے شیخ
عبدالحی ہی اوس سے نقل کرتے ہیں اور علی قاری نے ہی یہاں اسکو اختیار کیا ہے ہذا علی قاری شرح عین العلم میں اسکو حرام کہتو
ہیں اب فرق نمازین کے نزدیک یہاں یہ ہے کہ اس جگہ استقبال قبلہ نہیں وہ قبلہ کہ معین اور شخص ہو یا ہے پشت نہ کے پیچھے ہو جاتا ہے
تو قطعاً مخالفت ہیست صلوٰۃ کی ہو گئی اور وہاں شرک بھی نہیں کہ حیوۃ النبی موجود ہیں اور یہاں کوئی جہت شخص نہیں دوسرے
مقتان شرک ہے کہ حرام کا عقیدہ حاضر ہو نیک ہے پس اس میں اور او میں فرق ہو گیا مسجد اگر شرک نہیں تو مشابہہ شرک کے اور حرام کے
عقیدہ کی خرابی کا باعث ہے لہذا ناجائز ہوا اور اطلاق شرک اور مجازاً ہو گا اور حضرت کا شرک کہنا اور معلوم ہو چکا کہ جبہ کی نسبت ہی
اگر نہت فاسد ہوتا شرک ہو گا پس نقال حرمین زیارت میں حسب روایت اجازت کی اگر ہے تو فارق موجود ہے اور یہ خلاف قیاس ہے
دیگر کہ صلوٰۃ جنازہ مشابہہ بشرک ہے مگر اجازت ہو گئی تو اب امام صاحب فایانہ صلوٰۃ جنازہ کو جائز نہیں کہتے اور تذکرہ کو منع کرتے
ہیں پس زیارت پر قیاس کے کہ اس قیام کی اجازت نہیں نکل سکتی۔

ابن سہین میں وہ احتمال میں یا تو یہ علماء صحیحین کہ باریہ ہاتھ باندھ کر کھڑا ہوتا ہے کچھ عبادت میں اور وہ مخصوص خدا کے ساتھ جیسا کہ کلام شام عبد العزیز وغیرہم سے ہم نقل کیا ہے جس میں جبکہ مخصوص خدا کے ساتھ نہیں تو کیا مضافاً جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے طرح کھڑے ہوں اور وہ سراسر احتمال ہے کہ اگر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا خاص ہے اللہ تعالیٰ کے ساتھ تو شاید یہ بھی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں کھڑا ہونا فی الواقعہ کی تعظیم میں بلکہ یہ گویا اللہ تعظیم ہے چنانچہ بعض آیات سے یہ مضمون مفہوم ہوتا ہے قرآن شریف میں ومن طمع الرسول فقد اطمع اللہ یعنی جسے رسول کی اطاعت کی تحقیق اور سچ اللہ ہی کی اطاعت کی اور دوسری جگہ فرمایا ان الذین یأیوون الیہا یأیوون الی اللہ شاہ عبد القادر صاحب نے اس آیت کا ترجمہ یہ کیا ہے جو لوگ ہاتھ باندھتے ہیں تجھے وہ ہاتھ ملتے ہیں اللہ سے انتہی اور تقبیر روح البید میں ہے کلان المقصود بالہ بایعۃ منہ علیہ السلام البایعۃ مع اللہ وان علیہ السلام انما ہو سفیر وجبرہ اللہ تعالیٰ وہ ہذا الاعتبار ضروری کا ہے یا یحییٰ اللہ رب العالمین لکے لکے جنت میں کھند یا تو خیرین نیست کہ جنت میں کھند یا خدا چھ مقصود جنت اوست ویرا کے طلب منای اوست انتہی کلام روح البیان اور وقت رحمت جو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ وگوں کے ہاتھ پر بنا اور اس کو خیرین میں یوں فرمایا ہے یا اللہ فوق ایدہم شاہ عبد القادر نے معنی اس کے لکے کہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ہے اور اس کے ہاتھ کے اور تقبیر مدارک میں ہے یرید ان ید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی فی قلوبہم الی السامعین ہی ید اللہ تعالیٰ واللہ منزہ عن الجوارح ومن صفات الاجسام وانما المعنی تقدیر ان عین الیقین مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ من غیر تفاوت بینہما یعنی رسول کی رحمت گویا اللہ کی رحمت ہے کچھ فرق نہیں خدا کا کلام یہ کہ اگر یہ قیام درست آیت عبادت نہیں چنانچہ سب علماء و قول فقہاء ہی ہے تو محفل مولد شریف میں کھڑا ہونا شرک اور کفر گرد نہو اور اگر اس کو بان زہری سے خواہ مخواہ خلاف علماء دین کے عبادت قرار دیتے ہو تو ہمیں ہم جواب یگانے کہ اگر یہ عبادت ہے تو ہی اللہ ہی کو واسطے ہے یعنی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا پیدا ہونا ہمارے لئے بڑی نعمت جو اور اللہ تعالیٰ کی رحمت ہے جو وقت اس ظہور رحمت کا بیان ہوتا ہے ہم تعظیم کا کفر ہے ہو جائے ہیں یا نبی کی

قولہ ابن سہین وہ احتمال میں الخ اقول دو دنوں احتمال میں مولف کی غلط فہم کا یقین ہے یہاں اختلاف قیاس ہے کہ روح منہ مطہرہ پر سلام عرض کرنے میں بقول ہوا ہے وہ علی قاری کہ یہ بیان جانتے کہتے ہیں وہ ہی اور اس کو اور موقع میں حرم لکھتے ہیں صلوة جنازہ میں حرکہ کو آگے رکھ کر نماز پر خدا درست ہے حالانکہ دوسری جگہ بدست نہیں لڑا اور میں کہتا ہے کہ وہ انوارۃ فی نفسہا بدست مشابہت عبادۃ الانعام اور شیخ تمیذہا تعزیر غریبی کے کلام سے کچھ ناست نہیں پہلے گرد چکا اور تعظیم فخر عالم کے واسطے قیام درست تھا گیا بیان ہو دین میں بظان شرک ہے لہذا انما مانر سے گویا اس کے حق میں خود شرک ہے اور دوسرا احتمال مولف کا محض سقط اور تاثر ظنی مولف کا ہے کہ اطاعت بغیر کی میں اطاعت امیر مرسل کی ہوتی ہے اور اس کی امانت امیر کی امانت کیونکہ سفیر مسلخ ہونا ہے اس کا قبل قبول کرنا میں اطاعت و قبول قول مرسل کا ہے علی ہذا بیعت اصل سے ہوتی ہے اور وکیل سفیر محض واسطہ ہوتا ہے پس یہی معنی روح البیان وغیرہ کے ہیں جبکہ تعظیم سفیر و امیر میں فرق ہے کہ تعظیم امیر کی سفیر سے زائد ہوتی ہے اور خواص تعظیم امیر کی سفیر کے ساتھ درست نہیں ہوتی اس کو ہر حال میں نااہل جانتا ہے پس اطاعت و بیعت کو سفیر علیہ بنا کر تعظیم حق تعالیٰ کی فخر عالم کے ساتھ کرنا اور اس کا درست جاننا عین شرک ہے جبکہ کرنا آپ کو حرام ہے اتفاقاً لکھ قاضی مولف کا چاہتا ہے کہ آپ کو سجدہ بھی درست ہو جیسا مولف قیام میں کہہ رہا ہے اور یہ قول باطل و شرک ہے

[illegible]

1

یہ تمام کمال و بے اشتباہ و بے اشکال اور قطعی فی الواقع ہے جو علی الحقیقۃ لان الانبیاء ارجاء عند بہم
 یرتقون ظلالہم من یحرق فی ذہاب الحماۃ کما فی صحیح مسلم عن انس رضی اللہ عنہ علیہ السلام دای مونی تا کانی قبرہ یصلی قال القریظی حبیب اللہ فیہم تعبدون یا
 یومودہ من احادیث اور عبارت محدثین سے معلوم ہوگا کہ روح انبیاء علیہم السلام اور انہما فیہم تعبدون کہ وہ ان کے دین اور اولاد و شلوک کے ہاں معراج
 میں بخاری اور مسلم کی حدیث سے سکویا دی ہوگی کہ اس میں بیان ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں: آسمان پر حضرت آدم علیہ السلام دوسرے پر حضرت یحییٰ اور
 عیسیٰ علیہم السلام تیسرے پر حضرت یونس علیہ السلام چوتھے پر حضرت ہارون علیہ السلام پچھلے پر حضرت موسیٰ علیہ السلام ہیں حضرت ابراہیم علیہ السلام آسمان پر
 چالیسویں پر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام ارواح کل انبیاء کی سیت المقدس میں علی نقیہ در نماز حضرت کے چھوڑ پڑی ہی اب یہ ارواح انبیاء آسمان
 پر ہیں یہ کس قدر حرکت دیتی ہر آسمان اس قدر موٹا ہے جیسے جسد با تو برس کا رستہ جو اولاد میں سے آسمان تک اور ہر آسمان سے دوسرے آسمان تک فاصلہ
 اس کا رستہ ہے پس اس تحقیق کے موافق ایک اور غصہ میں آدم علیہ السلام کی روح ایک تہذیب کا رستہ اور عیسیٰ علیہ السلام کی روح دوسری تہذیب کا
 رستہ علی ہذا القیاس ہر تہذیب کی روح سات ہزار برس کا رستہ ہے کہ گئے اس سرعت سے کہ گویا کہو مغرب کی چھوٹی فائدہ اس پر مرتب کر کے اور لکھا شیخ موصوفیہ
 میں حاتمہ الحدیث علامہ زرقانی نے لایسے رومیۃ ذائے علیہ السلام مجیدہ و برودہ ایک لائنہ سائر الانبیاء صلی اللہ علیہم وسلم اذت الیہم اور ہم اب باقیہ
 و اذن الیہم فی اجمع من قبورہم لتصرف فی الملکوت العلوی و اسفل فی نقل یہ کلام زرقانی نے خیر الحکم الفقیہ ہلال الدین سیوطی سے کہ وہ شاہ ولی اللہ
 کے مسلک اساتذہ و مشائخ میں ہیں اور خود شاہ ولی اللہ فیوض المعین میں لکھتے ہیں و رایت صلی اللہ علیہ وسلم فی اکثر الامور بعدی ہی صورتہ الکریمہ الہی کا
 علیہم السلام عذرتہ تھقفنت ان راغبیت من تقویم و حلیۃ جسد علیہ السلام و الذی اشار الیہ بقولہ ان الانبیاء لا یملکون و انہم یصلون فی قبورہم و یحییٰ فیہم
 ہا و حضرت مجدد ملت الہی جلد اول کتبوبات کے کتب و دیست و شتماد و دوم میں لکھتے ہیں امر و در سلفہ با دای شہر کہ حضرت الیاس و حضرت خضر علی
 علیہم السلام اس میں بھی ہے کہ معاملہ رویا کا ہے اور اگر لفظ کا ہے تاہم ہم نہیں جانتے کہ جس قدر عقلیہ ارواح کو باذن اللہ قبول کرنا ہے کلام مجیدہ کی کسی حدیث
 سے یہ ثابت نہیں کہ ہر مجلس میں آیا کہ تہہ ہر اولیٰ و مقصود سے جو چاہتا پھرنا محقق ہوگا اس میں کچھ عذر نہیں جہاں قیاس کا باب سد ہی ہے پس
 اس سے کچھ ثبوت مدعا نہیں ہوتا علی ہذا شیخ سیدنا علی کا قول اور موصوفیہ کی کہ جو جان اور حلاج کی شبہت آسمانوں پر جا موائت کو مفید نہیں اور
 باب فیہم علیہم السلام کہ چھوٹے لالت او سکونہ میں اور زرقانی کی عبارت میں ایک قلیل تصرف مولف کا ہوا ہے اسکی عبارت یوں ہے و اذن الیہم فی الخروج من
 القبر ہے بقولہ و اذن الیہم الخ و مگر غریب الحکم کی عبارت میں ایک قلیل تصرف مولف کا ہوا ہے اسکی عبارت یوں ہے و اذن الیہم فی الخروج من
 قبورہم و تصرف فی الملکوت الخ و ہا عاطف ہے نہ لام جارہ اور تصرف کے معنی ہی چلنا ہوتا ہے فی القاموس صرفت صرفت جلتہ فقلاً و اصطوف
 تصرف فی طلب الکسب انتہی مولف نے لام جارہ لکھا اور تصرف کے معنی عرفی اردو کے بنائے ہیں مگر تاہم اس کے مدعا کو مفید نہیں چلنے پھرنے سے
 عالم علوی صلی میں تشریف آوری مجلس مولود کی لازم نہیں آتی خصوصاً چھ جاس بدع و مکروہات اور پھر یہاں شہود معنوی حدیث سے کام چلیگا
 نہ ایسے اقوال سے اور عبارت فیوض المعین سے بھی وہی مضمون نکلا و حدیث مسلم میں تھا حیوۃ اور حج کرنا اور اپنے سامنے شکل مبارک کا
 دیکھنا کہ مدینہ طیبہ میں مرقہ مبارک پر حاضری کا قصد ہے جو مدلی کا ہوتا جب بھی کوئی مطلب مولف کا نہیں نکلتا جیسا آگے آئے ہے حضرت
 خلدی دو نون عبارت میں تلقی روحانی ہے اس میں انتقال کی ضرورت نہیں اور متحد ہونا اور تقابل کرنا بھی ہو تو بھی غرض مولف کی اس سے

نبینا و علیہ الصلوٰۃ و السلام بصورت روحانیان حاضر شدند و تلقی روحانی حضرت خضر فرمود علیکم السلام ارواح حضرت سبحانہ تعالیٰ ارواح ہمارا قدرت کا مل
 عطا فرمودہا ہے کہ بصورت اجسام تشکل شدہ کارہائے کما از اجسام جو قیامی آید از ارواح ماصدور سے یا بداد اسی جلد اول مکتوبہ صمدیہ تم میں ہے دین
 ایشانیت خداوندی اور رسیدہ بقیقت مولانا کما تشفی ہوا نمود و حایت حضرت رسالت خاتیت علیہ علی آلہ الصلوٰۃ و السلام کہ رحمت عالمیاں است
 حضور ازانی فرمود و تسلی خاطر فرمایا کہ خود اسو علی رحمت اللہ علیہ انبیاء الاذکیا میں احادیث و آثار صحابہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم
 اطراف زمین میں آمد و رفت بیکت کے ساتھ فرماتے ہیں اور انبیاء کما رحمتا ہے کہ وہ ہر ماری انظر سے جو کچھ مثل فرشتوں کے نظر نہیں کرتے مگر کوس
 ولی اللہ کہ اللہ دیکھا دے اسے اتنی ہوا غم غالی کہتے کہ ارباب تقویٰ مشاہدہ می کنند و لفظہ لکھتے و ارواح انبیاء را کما فی اربعة اللغات فی کتاب الروایا اور
 اسی جگہ لکھا ہے شیخ عبدالحق نے از شیخ ابو السعود کہ مصنفہ یکرا از حضرت رابعہ از ہر نازاد اسی جگہ لکھا ہے شیخ نے قصہ فوٹ پاک کا کہ روزے غوط
 اشقیان شیخ علی الدین عبد القادر رضی اللہ عنہ برکری نشستہ بود و عظمیٰ فرمود و قریب بدہ ہزار کس دیا یہ و غوط و حاضر شیخ علی بن سیدی زبیر پاسے
 کرسی شیخ نشستہ ناگاہ شیخ علی سیدی را خوابے برد پس شیخ عبد القادر قوم را فرمود اسکو پس ہر ساکت شد تا تا آنکہ جز انفس از ایشان شنیدہ نمی شد
 پس فرود آمد شیخ از کرسی و بایستاد و ادب پیش علی مذکور رہی مگر دست و دو پس بیدار شد شیخ علی و گفت شیخ عبد القادر باوے کہ دیدی تو از حضرت صلی اللہ
 علیہ و آلہ وسلم را گفت نعم فرمود ازین بہت ادب و زیدیم با تو ادبیتا ہم در پیش تو فرمود و یہ وصیت کرد تو را از حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم گفت بلا وصیت من مگر
 تو پس شیخ علی گفت انچہ من خواب دیدم شیخ عبد القادر بیداری دید و عادت کردہ انداز بہت کس از مردان درادہ و دران رفتار عالم فتنہ رحمت اللہ علیہم
 اس سے تین یا تین ثابت ہوئیں ایک تو روح پاک مصطفوی کا مجلس خیر میں آنا دوسرے تعظیم روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حضرت فوٹ عظم سے بیرون
 کا کھڑا ہونا یا یہ سند ہوئی استیاب قیام کیواسطے تشریف آوری ارباب فضل و اکرام کے تیسرے حضرت فوٹ پاک کی علوشان اور وقت اور اک کہ بسکود و
 آدمی خواب میں دیکھیں آپ نے بیداری میں یہ کیا قصہ مختصر یہ کہ روح نبی صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم زمین پر زندہ و رفت فرماتی ہے اور اگر کوئی یہ سمجھے کہ وہ خدا تعالیٰ
 حاصل نہیں ہوتی اور پھر ان انکشافات کو قبول کرنا احکام شرعیہ میں ضرور نہیں نہ انہیں حکم ثابت ہو مولف کا ایسے موقع استدلال میں نقل کرنا ان حکایات
 و انکشافات کا خالی ناواقفیت تو اعدین سے نہیں چنانچہ یہ صرح ہے کہ الہام و کشف اولیاء کا مفید حکم اور حجت علی الغیر نہیں ہوتا تا مگر خالی مشاہدہ کو فرماؤ
 میں ہوا مشاہدہ کیواسطے ارواح کا مشاہدہ کے گھر میں آنا ضرور نہیں قلب نورعید سے دیکھنا ہے مثل قریب کہ باذن اللہ قالے جو وقت چاہے حق تعالیٰ
 علی ہذا مصنفہ کما علی ہذا قصہ شیخ عبد القادر گیلانی کا کشف روحی اور دیار روحی ہے اس میں تلی منزل کی کچھ حاجت نہیں اور وقت انکشاف
 کے جب حضور ہو گیا تو ادب ضرور ہی ہو گا پس مولف کا یہ کہنا کہ روح مصطفوی کا مجلس میں آنا ٹکنا محض ناواقفیت معاملہ کشفی سے ہے اگر کوئی خواب
 میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھے تو مولف حکم کرے گا کہ آپ اوس کے گھر تشریف لائے اس عقل مولف کو دیکھنا چاہئے اور استیاب قیام کیواسطے
 کے واسطے ثابت ہے معترض نے کہا ہاں کیا ہے مولف کی عقل پر غشاوہ ہے اب ہونو کے وقت مثل خوضہ کے معاملہ ہونا چاہئے کلام اس میں نہیں لغت
 کو اصل مطلب فہمی سے کام ہی نہیں اگر اہل عقل میلاد کو زیارت خیر عالم کی ہووے تو قیام کو کون نہ کہتا ہے اور محض لفظ آیا کرتی ہے پر شبہ کہتا ہے
 غرض راض کہہ لے اور نال مولف کے کچھ اور عجیب قصہ ہے **قولہ** اور اگر کوئی یہ سمجھے **القول** مولف نے آپ ہی اعتراض بنایا کہ آپ متفرق
 مشاہدہ میں ہیں تو جوابی اللہ کیا کہہ کر سکتی ہے اور آپ ہی جواب کیا کہ آپ کی وصیت علم کو یہ مائع نہیں اور تفسیر غریبی و زرقانی سے محبت لایا اگر عجیب ہے

کی حضور میں متفرق اور خود نیکی طوط کہتے ہیں ہرگز جواب دیا کہ یہ ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں والہ تعالیٰ المستحق کی تعظیم میں دیکھو ۱۱
 خاص ہو گیا اس لئے کہ اگر جانچہ تکمیل اور شادی فرمائی تو گورانیہ دین حالت ہم لغت دینا دادہ واستغراق نہایت کمال وسعت سادگ آہنا بالغ توجہ
 ہا میں مستحق کی گود جلیا دیا اللہ کا یہ حال تو غنیمت علی اللہ علیہ السلام کا حال تو بد جہلا سے فائق ہو گا چنانچہ خاتمہ الحدیثین زرقانی صفحہ ۲۷۵
 متعدد عاشقین میں لکھتے ہیں ولاریب ان حاصل اللہ علیہ وسلم فی البرزخ افضل من حال السالکین فی الدنیا علیہ السلام بغیر فیض اللہ مات
 فی اللہ یعنی وقت واحد ولا یفصل فیض من فیض ذلک مشغول بعبادۃ اللہ تعالیٰ مقبل علی التبیح والذلیل فیض فیض اللہ علیہ وسلم فی قبرہ
 یصلی ویسجد ویشادہ ولا ینزل فی حقیرۃ اقترابا ہی دودہ مسکندہ البطح خطایہ گند کا ان شانہ وعاودہ فی الدنیا بغیر فیض علی ہمت من احبات الوہی ہا لابی
 محافضہ اللہ ولا یفصل ہذا شان دہر شان افاضہ الا نور القدسیۃ ہی امت عوان غلغلہ باعتراف الاہلیۃ یعنی تاب کا قبر میں ہی حال ہے اور دنیا میں ہی
 ہی ہر ایک بات پر فیضان جاری رہتا ہمارا خداست علیہ ہر شے ابصر کی ثنوی سے اور ہر کی مشغولی میں غرق نہ آتا ہوتا ۱۲ اہر اللہ مستند اصل اور مخلوق
 میں شامل ہر خاص اور ہر رزق کبریٰ میں ہر خاص و مشترک ہیں یہ ہر توسع اور اکملہ وقت استعداد و نوی صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر و دہر روح انبیا
 کی سرعت میر معلوم کہ حضرت ابراہیم سراج رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی رات بیت المقدس سے ساتویں آسمان پر سات ہزار ہر کل رستہ طے کر کے اوتی
 اور بیت میں پہنچ گئے چنانچہ ہم ہر بات اسکی بیان کر چکے پھر کیا شکل وبال جان ہوا ہے منکرین کو کہ صرف چند محافل میلاد جو چند مرتبہ متعدد میں منعقد
 ہو ہی ہیں لان میں بسعت یہ حاضر ہو جائیگی قدرت روح پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں نہیں مانتے وہ پیغمبر سید المرسلین جو ابراہیم خلیل اللہ سے
 صلی افضل بالاتفاق ہیں بفضل و اوسات ہزار برس کی رات طے کر کے یکدم میں اور فاضل افضل چند مقامات کی سیر کر کے کہاں کہم نہیں کی بات ہے
 اور اوپر چڑھ کر جو ایسا اعتقاد کرے اور جو مشرک قرآن میں سبحان اللہ شرک کے معوی ہی یہ حضرت غیب کچھ واضح ہو کہ بہت مقامات میں حاضر ہوا جائیکہ
 زمانہ میں روح بابر کا جسکو بیہ لگ شرک کہنے ہیں اسکی تشریح اس رسالہ میں گذر چکی جہاں چاند سورج اور ملک الموت کی تشریح ہے اور کتاب فضل لاہور
 میں کلام تحقیق مستندین و ثواب کیا گیا کہ روح کا مدین کی آن واحد میں مقامات متعدد میں جاسکتی ہو چکو دیکھنا ہوا مدین کی جواب ہم تاشو کی بات سنو ہیں ہر
 اور ہر میکا نام و طوطی میں ملتا اپنی ہر کو اسطے کہتا ہر اطمینان میں روح خواجہ عالی شان روح غوث پاک کو بغداد و بخارا سے مہینہ ہر ترک آنا بیان فرماویں
 کہ اسکا ہر معترض بالغ ہو اور نہ مولف کو کچھ فائدہ محبت اور ارق سیاہ کرتا ہے معترض دوام نشریف آوری روح پاک کا ان مجالس میں انکار کرتا
 ہے مولف اسکا علم و حضور ثابت کر رہا ہے نہ ٹھکر کی خبر نہ اپنے ہوش اور حضرت عزرائیل کی مثال پر پہلا نہیں سنا تا پہلے اس کا جواب ہو چکا کہ
 حق تعالیٰ نے حضرت عزرائیل کو ایسی قوت و علم دیا ہے اور اذن کے متعلق یہ خدمت کی ہے کہ اگر فرماں مالک اس سے صد ہا گز نہ زائد ہو تو کیا کچھ
 اگر کلام غلیب میں ہے کہ یہ ہوتا ہے یا نہیں اب غلامہ نتیجہ دلائل و جواب مولف کا دیکھو قولہ پس اید ہر توسع اور اکملہ علم الخ **اقول**
 سبحان اللہ فیہم مولف پر عجب ہے نہ توسع اور اک کا ذکر نہ سبعت سیر کا انکار کلام غلیب تصور میں اور تشریف آوری دائمی
 میں ہے اور قیاس عقلی مولف کا ارکان میں حالانکہ عقائد کا ثبوت نص قطعی سے ہوتا ہے چند اقوال وہ بھی خارج بحث ذکر کر کے انکے
 سند کر کے ایک دو کوسلا لکھ دیا کچھ تو شرم کر لی تھی کہ عقائد کا مسئلہ اور اعتراض کے خلاف کیا اثبات کرتا ہوں اور کیا کہہ رہا ہوں
 اور کیا واجب ہوتا ہے باقی کلام لا یعنی کا جواب منور نہیں چاند سورج ملک الموت کا جواب سب مذکور ہو چکا اور سید صاحب کے قصہ

وہ تو آتنا اور دھندلنا اور دوسروں کے واسطے فتویٰ ہزار ہی کھولا جاتا ہے کہ سن بخل ان، ولاح المطالحة حافظہ العلم کی طرف سے جلدی اور حسرت پر کمال لغت و محال
محاضرہ جہان روح کا تکرار و توفیق تو ہے لیکن امکان دفعہ کو قیام ضرور نہیں ہے یہ کہ طے معلوم ہو کہ ان محفلوں میں آجاتی ہے جو اب روح کا ناگہانی ام
جیسی انگلیں پیچھے کا نہیں کہ کوئی چمکرتا ہے بھلاہو باطنی قسم عالم مر سے ہے اس کا ثبوت ارباب مکتا شغف سے ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں کا کمال کمال
اور غس اور کد و تدن سے پاک اور نظر باطنی اولیٰ مہین پس اس قسم کے آمیزش کو سنات میں بھی اشارت ہوئی کہ حضور کا کد و تدن میں جوتہ ہے اور
ابین صلی علیہ وسلم میں مشرت بہ زیارت بھی ہوئے محمد بن بھی ہو کہ محفل میں مذہب جنلی کے معنی تھے علماء اعلام و متدایان دین اسلام سے نقل کوئے
ہیں کہ عندہ کروا دوتہ صل اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت و عافیتہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور امیر طح علاؤ الدین العابدین برنجی جن کا مولانا شریف معلوم دیا عرب کی محافل
میں یہ ساجا تھا ہے وہ تمام خیام میں لکھتے ہیں **لقد سن** بل العلم الفضل والتقیہ قیانا علی الاقدام مع حسن معانہ و تخفیض ذات المصطفیٰ ہو و
ما ہی مقام فیہ مذکر بل وان و اور شیخ عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ نے درج النبوة میں مین مقام پر ایک جگہ یہ واقع سلام میں دوسری جگہ فیہ نفس میں تبسری جگہ
معتبر آدمیہ لہو جمال روی ببارک میں تہجیر کی ہے ساتھ حاضر ہوئے روحانیت بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اور اشعة السموات فرخ شکوة میں ہی مذکر
افراہیہ ہے کہ وہ یہ مہیا ہون و ہونہ مذکر نکال سے یہ دونوں کتا میں کثرت سے موجود ہیں اور اس سلسلہ کی رنگ و بو تو خود کلام شاہ ولی اللہ تھا میں موجود ہے

کے مدد گاہی کی بھی اطلاع ہو چکی ورنہ کچھ عمل اللہ اور اعمال میں نوز قول سوال حاضر ہو جانا روح کا مکمل الوقوع نام قول مولف نے یہ عبارت نقل کیں اور فی تھیوت اصل مدعا کو اس سے کچھ ساس نہ پایا کچھ ایک فریب ہی تھی کہ عوام تو جان جلتے ہیں کہ بہت سی روایات سے یہ مدعا ثابت کیا ہے مگر اہل علم تھوڑے ہیں گئے کہ کچھ محض تقوّل بے سود ہے لہذا ابندہ نے ہر عبارت پر اشارہ کر دیا ہے کہ اسکو مدعا سے ملاقات نہیں آخر مولف کو خود ہوش آئی تو سوال جواب کر کے اسکو منع کرنا چاہتا ہے علامہ سوال نوٹا ہے کہ سب روایات سے تقلید رواج کا معلوم ہوتا ہے پھر مجلس مولودین آنا کھڑے معلوم ہو گیا کہ معلوم ہونے کے طریق معتبر دین میں تین ہیں یا حواس سودہ تو بیان نہیں دوسری عقل سودہ اور تیسرے کہ وہ بیان مفقود ہے کہ ان کے ہر امر عقل سے ثابت نہیں ہو سکتا تیسری خبر رسول وہ بھی اس باب میں غیر موجود ہیں مدعا پر دلیل کس طرح ہو سکتی ہے اب مولف کا جواب قابل شناس کے ہے کہ کہیں ہے کہ بیان آنکھوں سے تو علم ہو سکتا ہی نہیں یعنی حواس کا کام نہیں کہ اس کو دریافت کرے اور اجازت تواترہ خبر رسول کی جو قطعی ہوں وہ بھی مفقود مگر اباب رکاشہ سے ثبوت ہو سکتا ہے اگر عرض مولف نے اقرار کیا کہ ہر اس طریق علم کے جو معتبر شرع میں ہیں بیان نہیں پائی جاتی اباب رکاشہ کی خبر معاملہ سے اور روایات سے ثابت ہوتا ہے لافعل ولاقوة الا بانہذا مولف نے اسقدر تقوّل بے سود کر کے کہا تو یہ کہ خواب میں اور رکاشہ میں لوگوں کو معلوم ہوا ہے اور خود محقق ہے کہ دین میں علی الخصوص اعتقاد میں رویا اور کشف کا اعتبار نہیں اور اس سے کوئی حکم شرعی ثابت نہیں ہوتا خصوصاً مسئلہ غافل کا تو اب سب اباب عقل غور کریں کہ حفظ مدار عقیدہ مولف کا خوابوں اور رکاشات پر ہے پھر اسقدر روایات بے سود نقل کرنا اگر فریب ہی نہیں تھا تو کیا تھا اول ہی سے لکھ دینا تھا کہ خواہ یہ کچھ معلوم ہوتا ہے جو آخر کہا اول سے کہتے ہیں اب ہا جو اب میں یہ کافی تھا کہ یہ ہی کہہ دیتے کہ شرفا یہ سب غیر معتبر ہیں خدا تعالیٰ مولف کو ہدایت کرے کہ کوش تاخود و خلق خود بدیدہ اور بصر مال کا راس ہی اپنی اصل پر آگیا اتنا روٹنا رویا اور وحی کو دلیل سے مستحسب نہیں اور جواب کو سترض سے علامہ نہیں تو یہ تو یہ اور شیخ عبدالحق نے مدارج النبوة میں بعض حکایات اولیا کی نقل کر کے یہ آخر میں لکھ دیا ہے کہ باجملہ دین استحضار بعد موت مثال است چنانچہ نوم مری شرد در لفظہ نیز می نماید و ان شخص شریف کہ مددینہ اسودہ وحی است برمان متشلی می گردد

موسس الخیرین میں اپنے شاہد کے بیان میں جو حدیث طیبہ میں جا کر حاصل ہوئے فرمانے ہیں درایت مستقر علی حالت واحدہ متوجہ الی الخلق لا یستأجل

مطلوب فاذا توجه الی الانسان کبکد بہتہ ولا یرید الانسان العالی الہمت فقط بل کل ذی کبد یشاق الی شئی وتوجہ الیہ بقصدہ وشوقانہ لیتدلی الیہ رائیہ صلی

الند علیہ وسلم ودرجہ اس عبارت میں صفت بیان ہے کہ حضرت کا جو بھل کھتا ہے خوشی سے اسکی طرف توجہ پڑے حضرت کی ان درود و سلام بھیجے

اور جب کوئی شائق عشق ولی سے محبت لگتا ہے اور متوجہ ہوتا ہے حضرت کی طرف تو آپ اتر آتے ہیں اس کے پاس یہ علامت مضمون شاہ ولی اللہ

صاحب کا بعینہ ان کے الفاظ میں ہے اور جو کوئی زیادہ تحقیق چاہے تو اصل کتاب فیوض العارفین کی طرف رجوع کرے یا دیکھا جو بہر زبانیہ تر تشریح اور

توضیح اس مطلب کی سوال روح مبارک کا حاضر ہو جانا تو چندان بعید نہیں لیکن حاضر حجب ہو سکتی ہے کہ یہ خبر ہر دے کہ کہاں کہاں مجلس ہے

اور غیب کی خبر کہہ نہ میں ہوا اللہ تعالیٰ کے فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ علی بن قلی لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ اور نیز حکم کیا

اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ علیہ السلام سورہ اعراف میں کہ کہہ نہ صلی اللہ علیہ السلام کو ان سے کہ گنت اعلم الغیب لا سئل عن الخیر

یہ سنی السوا اگر جاننا میں غیب کو بہت حاصل کرنا میں منقطع ورنہ پوچھنا جسکو نقصان جو اس کا ہے کہ اگر آپ صاحب کو ان کی بات پر ایمان

ہو بہت اچھی بات ہے لیکن آدمی کل قرآن پر ایمان لائے مسلمان ہونہ سے ایسا نہ سنی بنے کسی آیت پر ایمان ہو اور کسی سے انکار ہو جیسا

فرمایا اللہ تعالیٰ لیسما فتؤمنون ببعض الکتاب تکفرون ببعض پس تمکو چاہئے کہ دوسری آیتوں کو بھی سنی جانو سورہ آل عمران میں ہا کان اللہ

لیطلعکم علی الغیب لیکن اللہ تعالیٰ من رسلہ میں اشارہ یعنی اللہ یون نہیں کرنا کہ تم کو خبر دے غیب کی لیکن اللہ چھانت لیتا ہے پھر وہ یون

میں جسکو چاہے اور سورہ جن میں ہے عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہا الا من اراد فی حق من رسلہ یعنی اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے اپنی غیب کی بات کسی کو

نہیں کھوتا مگر جو آپ نہ کہہ لیا کوئی رسول ان چاروں آیتوں کے ملائے اہل سنت والجماعت کا جو مسئلہ اعتقادی ہے وہ کھل جاتا ہے یعنی اصل عالم غیب

اور علام الغیوب اللہ تعالیٰ ہے زمین و آسمان میں کوئی ایسا نہیں جو یقینی طور پر کسی بات کو بلا تعلیم الہام حق جان لے مان اللہ تعالیٰ اپنے پیارے

برگزیدہ رسول کو جسکو چاہے خبریں غیب کی بتا دیتا ہے پس جو شخص یون کہے کہ رسول صلی اللہ علیہ السلام کچھ بھی غیب کی بات نہیں جانتے وہ منکر ہوا

بزرگ آن خواص را در لفظ خود ام را در مقام نہیں پس جو حقیقت انکشاف کی بھی ہے کہ ارباب قلوب صافی کے فیصلہ میں تشل ہوتا ہے اور خود آپ

بجائے خود ہیں اور تشریف آوری اور حضور کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ان وقائع سے مولف تشریف آوری ثابت کرتا ہے اور ناواقفیت حقیقت

کشف سے ہے خوشی اوس کے معتقد نے مولف کے سبب لائل رو کر دے مولف محض خواب و خیال پر ہی عقاید اپنے او خلق کے برابر کر رہا ہے

دشمن علی ہذا شاہ ولی اللہ صاحب جو شخص قریب بارک پر متوجہ ہوتا ہے اوس کا حال فرماتے ہیں اور اگر در سے یہ امر ہو تو پھر وہ ہی تشل ہے اور

پھر جو قصہ کشف والہام کا ہے جو شرع کی دلیل نہیں اور بوع و صلوة و سلام میں خود وارد ہے فان صلواتکم عروضا علی ایدیہ اور احادیث

میں تبلیغ ملائکہ کی موجود ہے پس مولف نے بغیر حقیقت کشف اور مقام کے مطلع ہو کے اپنے فہم ناتمام سے تراش لیا کہ خود روح مبلکہ ہی صاحب

کشف کے گھر آجاتی ہے اور محبت بنا کہ کہدی کچھ غیرت کی معاذ اللہ و آئے در دین نبی رشتہ گری پیدا شد اور کشف العطار میں لکھا ہے کہ یہ سب

مقام و لفظ میں دیکھنا مشاہدہ مثال ہے نہ میں حقیقت آپ کی پس سب تقوہ مولف کی ہدم و باطل ہو گئی قولہ سوال روح مبارک کا حاضر

انہ قول یہ سب جواب محض تطویل اور کم فہمی ہے یہ کوئی نہیں کہتا اور اس اطلوع سے جو مولف نے کہی حضور روح مبارک کا ہرگز ثابت

اللہ تعالیٰ کے کلام کا فرمایا اللہ تعالیٰ سے چھانٹ لیتا ہے واسطے اخبار غیبی کے جسکو چاہے اور نیز منکر ہوا وہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کا کہ غلو کے باب انہجرات میں روایت ہے عمرو بن الخطاب انصاری سے کہ نماز جماعت پڑھائی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے غزوی
 اور بنبر جڑ ہے ہر کو نصیحت فرمائی یہاں تک کہ ظہر کا وقت آگیا تب اتنے منبر سے اور نماز پڑھی پھر چلے منبر پر فرماتے رہے نصیحت پھر صبح کو وقت
 آگیا پھر اترے اور نماز پڑھی پھر چلی بنبر یہاں تک کہ چھپ گئی سورج اوسدن بتا دیا ہر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ ہونو ملا تھا قیامت
 تک اب ہم میں زیادہ عالم وہ ہے جسکو اوسدن کی زیادہ باتیں یاد ہیں روایت کی یہ حدیث مسلم نے اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بہت خبریں
 غیب کی رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دی ہیں ملا وہ جسے بہت حدیثیں اس باب میں مارو ہیں باعث طول کے ۱۶۱ من کہ شاہ عبدالعزیز
 صاحب کتب کلام پر اقصاء ازنا ہوں شروع سے قول میں فرماتے ہیں کہ جو کچھ حضرت نے خبریں دی ہیں حاضر نائب کی سب پر اعتقاد واجب ہے ہر کو بھی
 الہا ہے اسی جگہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے ہر اُستی کو جانتے ہیں کہ وہ کس درجہ کا آدمی ہے فرشتے حضرت کو خبر پہنچاتے رہتے ہیں اور فرشتوں
 سے حضرت پہنچاتے ہیں سب امتیقوں کو یہ عبارت ہم نقل کر چکے ہیں خود اول کے لئے ثانیہ میں اور نقل کر چکے ہیں سی مضمون کی روایتیں بزرگ زقانی و
 قسطلانی وغیرہ سے اسی مقام میں جب یہ باتیں ثابت ہو چکیں تو رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علوم ہو جانا جسے محافل میلاد کا کون بڑی بات
 ہے ملا وہ اسکے محفل میلاد شریف میں بوج اوکثرت سے درود و سلام پڑھا جاتا ہے جب یہ کثرت سے جلسہ کا درود و سلام فرشتے حضرت کو پہنچاتے
 ہوں گے جیسا کہ حدیث مغریف میں آیا ہے پھر کیوں نہیں خبر ہوتی ہوگی اس وجہ سے کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اور شاہ ولی اللہ کا کلام نیز
 اعراب میں سے ہم نقل کر چکے کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم توجہ میں خلق کی طرف اور یہ بات ظاہر ہے کہ جس شخص کو توجہ کسی طرف ہوتی ہے وہ ادنیٰ پوز
 پہنچنے میں مجاہد جانا ہے اوسکی طرف اور یہ بھی وہوں نے لکھا کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خوش ہوتے ہیں اوس سے جو ادب و درود و سلام اور سچ
 اور نعمت پڑھتے ہیں پس خبر یا رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اسطرح بخوبی ہو سکتا ہے ذہل سنت و الجماعت پر کچھ دیکھا کہتا ہے کہ یہ لوگ رسول قبول
 صلعم کو عالم غیب جانتے ہیں اور نہ یہ کہ ہر جگہ حاضر ناظر کو کوجانتے ہیں اب فکر کرنا چاہئے اون حدیثوں میں جنکو علامہ زقانی اور اصیل آفندی وغیرہ
 علامہ حدیث و تفسیر نقل کرتے ہیں اسطرح کہ سب پیغمبروں کو ادنیٰ امت کے اعمال پر اور الدین کو ادنیٰ اولاد کے اعمال پر ہر جمعہ میں مطلع کرتے ہیں اور
 انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دوبار اطلاع کرتے ہیں ایک رجب و جماد الاول اسطرح اور سب پیغمبروں کو ادنیٰ امتوں کے حالات پر مطلع کرتے ہیں اور دوسرا
 ہر روزہ صبح و شام بطور تفصیل جو یا آپ کے آگے اعمال امت پیش کرتے ہیں گویا یہ درجہ حضرت کا دوسرے پیغمبروں پر زائد ہوا کہ آپ کو ہر روز جمعہ
 اجمالاً مطلع کیا اور نیز دربار تفصیلاً ہر روز سب کو ہی محفل کرتے ہیں اکثر تو یہ ہے کہ ایک دور دن پہلے سے اوسکی اطلاع ہوتی ہے اور اس کے سامان شفع
 ہوتے ہیں ورنہ یہ تو ضرور ہوتا ہے کہ اگر شام کو محفل ہو تو صبح سے کچھ انتظام شریعی یا کہانے وغیرہ کا ہونے لگتا ہے اور اگر صبح کو محفل ہوتی
 ہے تو شام سے شروع ہو جاتا ہے اور اطلاع آدمیوں کو شروع ہو جاتی ہے تو پہنچا چاہئے جبکہ ہر روز درجہ صبح و شام حضرت کو خبر اعمال امت کی
 نہیں ہوتا یا ایک اور تفسیر ہے یہ دیدہ ملائکہ کے درود و سلام کا پہنچنا اور کشف و اطلاع باذن تعالیٰ سب کچھ درست مگر اصل سلی کا حال اور کچھ قول سے
 معلوم ہو چکا کہ محفل بنا و شام کو کشف ہے اور کچھ وہ بھی محض قیاس عقل ناتمام موافق کا اور یہ حجت شرعیہ نہیں کتب عقائد میں مذکور ہے اور یہاں
 شہ ہر سہ ہفتی نہیں گو موافق کو علم نہیں سوا اسکی بقول طویل کلام خود انہو ہوگی مطلب ہے کچھ علاقہ اس کا نہیں فن و تحمین کا عقیدہ موافق کا علم

بمقامی ہے جس کے گھروں شام کو محفل ہوگا جو کچھ اوس نے صبح کو سامان کیا ہوگا یا کسی خبر دی ہوگی وہ صبح کو حضرت کے پاس اور وقت غرضتوں نے پہنچا ہوا ہوگا پس حضرت کو پہلے ہی خبر ہو چکی کہ شام کو محفل ہمارے فلان امتی کے گھر ہوگا اور اگر اوس کے گھر صبح کو محفل ہو تو بالی ہے اور شام کو اس شخص نے سبب فراہم کیا ہوگا یا کسی کے سامنے منہ سے نکالا ہوگا کہ میں صبح کو محفل کرونگا اوسکی بھی خبر اسبقہ قبل انعقاد حضرت کو غرضتوں نے پہنچا دی ہوگی پس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جان گئے کہ علی الصبح محفل ہوگی ملاوا ان کے تیرا طریق اور جو تباہ طریق حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خردوار ہونیکا اور یہی ہے لیکن وہ دونوں دقیقین عام فہم نہیں ہیں اس لئے اودن سے سکوت کر کے انہی دو طریق پر اکتفا کیا اب جاننا چاہئے جو خبر ہو گئی اودن دو اساطیر سے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اور حضرت خود متوجہ است کی طرف ہیں ہوا حق قول شاہ ولی اللہ صاحب کے رہنما ایک فقرہ قرآن مجید میں ہے یا مومنین روف امیر تو ہرگز حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے محروم نہ کیجئے احادیث میں آیا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اخلاق کیستے یہ قرآن آپ کا اخلاق تہلوا و ظاہر ہے کہ قرآن شریف میں یہ لفظ موجود ہے بل جزا الا احسان اتوا لا باس انیت کی تفصیل بھی آپ کے اخلاق میں ہوگی اس معنوی انوار و دو سلام و تنظیم و آداب کے مقابل میں حضور ہی احسان و نوازش فرماتے ہوئے گئے چنانچہ باب مکتشف نے اودن خیرات و برکات کی خبر دی ہے احوال آیات و احادیث و اقوال مشائخ و علماء سے بخوبی ثابت ہو گیا اگر انعقاد محافل میلاد کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تبریک و بطرف اسطون سے پہنچ جاتی ہے اور نیز زوج مبارک ارباب محفل پر براہ عنایت و کرم جلوہ فرما ہو جاتے ہی اب کیجئے اس بیان کو حقیقت کفر و شرک سے شتمہ ہی لگاؤ نہیں ہے اور طرفہ نہ کیجئے کہ یا بیان محفل میلاد علی العموم یہ اعتقاد نہیں رکھتے کہ روح مبارک ہر جگہ موجود ہو جاتی ہے خواہ اوس محفل میں نہ تھاری مولد کوئی مرد و دیندار محب سول ہو یا کسی ہی آدمی ہو سامعین مہذب باذہب ظاہر و باطن ہوں یا انہوں ردایات و دسمین صحیح طور پر بیان کی جاتی ہو وین یا موضوع ہوں یا تین شاعروں کی گھڑی ہوئی پڑھتے ہوں کھانے اور شرابی اور محظمین مال زہاد و محنت کا کیا ہوا ہو یا رشوت اور سود اور عطف بیکار ہوا ہو اودنوں کو اچھی طرح اختیار کے ساتھ حضور کے تصور میں لگا رکھا ہو یا نہیں حاضرین جلسہ فروش اعتقاد ہوں یا نہیں پہنے پہننے کی مجال میں دیکھا ہے کہ کسی کسی وجہ سے

ہو آپ ہی ایک دفعہ کہتا ہے بقولہ حضور بھی احسان و نوازش فرماتے ہوئے اور پھر آپ ہی کہتا ہے بقولہ جلوہ فرما ہو جاتے ہیں سوائے نزدیک حقیقہ مولف کو مبارک ہو **قولہ** طرفہ نہ کہہ کر با بیان **القول** کہ ایک طرفہ تا شبست کہ حضرتش تو خود یہ کہتا تھا کہ اہل مولود کا یہ اعتقاد ہے کہ روح مبارک محفل میں آیا کرتی ہے اور حاضر ہے اس پر مولف بہت گراگرمی و زور خود سے مدایات پیش کر کے سرد ہوئے اور ناچار ہر کوثرانات مرکا شفات پر تنزل کیا جب اوس سے بھی کام چلن نہ کیا تو اور کچھ غیب شب مار کے ظن و تخمین پر آیا اور کہا کہ آیت ہل جزا الا احسان لا الا احسان لا الا احسان آپ کے اخلاق میں ہوگی معاذ اللہ مولف کو کچھ تردد ہی ہے کہ فخر عالم علیہ السلام اس آیت پر غافل ہیں یا نہیں کہ حافظ ہوگی بیان کرتا ہے مستغفر اللہ بجز قطعی حکم لگا یا کہ جلوہ فرماتی ہے پس پھر کیفہ پیشی کہانی تو کیا کہتا ہے کہ جسا خدا ص یہ ہے کہ اس زمانہ کی مجال میں ہرگز نہیں انشرف لاتے بجان اللہ کہ قد تعجب انکیز اور حیرت خیز تقریر ہے کہ جس کے مسلسل ہو یا مولف بھی دم بھر تا ہے اور ناظرین کو تو طرب ہوتا ہی ہے کہ بطرام اعلیٰ الشیخہ و گچہر بیشت پائے خود نہ بنیم۔ ایک ثبوت ایک مسئلہ اسقدا اوال استیجرو پس سنو کہ مولف دعویٰ کرتا ہے کہ قاری اگر دیندار محب ہوگا تو روح پاک نہ آوگی اور سامعین مہذب بآداب ظاہر و باطن ہونگے تو یہی نہ آوگی یا موضوع روایت یا شاعری کا مفہون

بعض عنکبوت بد طبیعت و بد اعتقاد بھی آجاتے ہیں حالانکہ ایسے غصہ مند کا حاضر ہونا ایک قسم کی کدورت محفل پاک میں پیدا کرتا ہے بلکہ مستحق
میں جو طلبِ رحمت آئی کے واسطے جونی ہے فقہا شرط کرتے ہیں کہ میں نماز میں جب اہل اسلام ایک جہت اور شکستہ حال کے ساتھ قیام ہوئی اور
بجز نیاز کرتی ہوئی ظہلین کوئی کا فر اہل کتاب غیرہ اپنے ساتھ نلیون کو نہ کر دہ لوگ حق غضب آہی ہیں او کو نزل رحمت کی موقع میں سافطین
اپنا نقصان کرنا ہے چنانچہ یہ مضمون وہاں کی عبارت سے صاف واضح ہے ولا یطہر اہل الذمہ لا استغفار لہم لا استسزال لہم نہ استنزل علیہم اللعۃ
بہا جب محفل میں آداب منور یہ جہاں ہم ذکر کر چکے ملاحظہ ہو گئے اور ہر قسم کے آدمی منکر و غیر منکر داخل ہونگے یہ شکلیں روح مبارک حضرت رحمتہ العالیہ
کی تشریف آوری کی نعمت ملاوہ ہرین تقویٰ اور باظہار بھی ہمارے ساتھ سلف میں جو محفصین ہوتی تھیں اور ان میں لکھا ہے یہ فیض فیضانِ علما
و شیعہ الطریقہ کیونکہ یہ جمیع الصالحین اور اس یا نہ میں آدمیوں کی صلاحیت اور شوق آہی اور تقویٰ و اجتہاد نہ ہی کا حال معلوم اور اس کا ثواب
یا عبادت و عبادت فوت تقویٰ کے مختلف ہوتا ہے قاضی ثناء اللہ صاحب کتاب مالا با بین لکھتے ہیں چون قلبِ خلاص بہر ساندہ و رکعت اور تیر
از لکھ رکعت دیگران با شامچین صوم و صدقہ اور صلح صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرموا کہ اگر شامش کوہ احد زرد راہ خدا فتح کند برابر یکسرا یا نیم سرو نہ باشد
اگر صحابہ در راہ خدا دادہ اندامین از بہت قوت ایمان و اخلاص شان است انتہی کلامہ اور اس طرح نماز کے باب میں وارد ہوا ہے حدیث شریفین
ان العباد اقام ابی الصلوۃ فی اللہ لانی الحجاب بینہ و بینہ و واجہہ الوجہ الکرم یعنی جب بندہ نماز پڑھتا ہو تو اسے اللہ تعالیٰ انہما دیتا ہے حجاب
اپنے اور اوس کے بیچ میں ہے اور سامنے اوس کے کرتا ہے اپنا وجہ کریم اور دوسری حدیث میں ہے کہ جب مسلمان ہنوکرتا ہو شیطان اوس سے
دور ہو جاتا ہے زمین کے کناروں تک بھاگ جاتا ہے اس ڈر سے کہ بھیندہ اپنے بادشاہ کے پاس جا کر کارا دہ کرنا ہے جب حضور کے کہتا ہے اللہ
اکبر جھپ جاتا ہے اللبس اور اللہ جلستا نہ اوس بندہ کے سامنے ہو جاتا ہے اور ایک اور حدیث میں آتا ہے اپنے اللہ کی عبادت اس طرح کر گویا
تو اوس کو دیکھ رہا ہے خلاصہ یہ کہ یہی نماز ہم عاقل لوگ پڑھتے ہیں ہر کون از میں کچھ بھی لغز نہیں آتا وایک اور ایسا اللہ کی نماز ہے کہ دو کون نماز میں مشاہدہ
ربانی حاصل ہوتا ہے اور معانات ہوسے تہن اسی طرح مقبولیت محافل میلاد کے درجات ہیں ۵ و اخیر شد نام ہر سہوہ نہ مثل سیدہ ہر سہوہ
روح مبارک کا تشریف لانا اعلیٰ درجہ کی بات ہے بس ہر محفل میں کہ خواہ وہ کیسی ہی وضع سے مرتب ہو تشریف آوری کا دعویٰ کون کرتا ہے اگر مردوخ
اعتقاد سامان یا کیرہ اور مال اپنے نور باز کا گیا ہو صرف کوہ اور دابات صحیحہ اور اشعار بآئزہ بالحق خوش دینت بکٹ اعتقاد درست و ہیبت ادب
و نظم و شوق و زود کے ساتھ پڑھتا ہے اور سامعین مشتاق قلب خالص متوجہ ہوں اور صلح صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت ملاحظہ ہو لکھو اسی طوف لگاؤ میں تو
ہو یا شہید کے مال سے تبریزی وغیرہ ہو یا خوب حضور علیہ السلام کے تصور میں دل نہ لگا ہو یا حاضرین خوش عقیدہ نہوں تو بھی ہر روح مبارک انہیں
یوگا پس ایسی محفل ہندوستان میں نوشیا کہہ میں ہو کر ان سب امور سے خالی ہو خود مولف صدر الصلحا کی محفل میں بھی منافع و مہربان ہر روز ہوتے ہیں
عرب کی اور شام و مصر وغیرہ کی بھی محافل میں قطعاً کچھ بات نہیں تو اب کہو کہ مولف نے قطعاً انکا حضور روح پاک کا کردیا اور ان محافل کو محل نزول ہونے
بھی خارج بنادیا تو اب یہ عقیدہ بیان کرنا اور عقیدہ حضور دست بستہ ہونا شرک ہوا یا نہوا مولف کے ٹھہرین جلیبی خنی چاہئے کہ بڑی محنت و جان کالی
کر کے اور تمام عالم کا دور و زلزلہ کو کے معنی ثابت کر کے تحکم کر رہے ہیں لاف و لالہ بالذکرین عقل و دانش سیارہ گریست وہ کونسی محفل ہے
کہ ادب ظاہری و باطنی سے ملو اور سب حاضرین ایسے ہوں ہاں اولیاء اوقات اس روح کے جمع ہو کر کرن تو ممکن ہے پس جب نہیں تو حسبِ علم مولف

یہ تھا کہ ہے کہ جس طرح شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے فانی نے تدریجاً ایسا مضمون بھی عرض کیا کہ بجاں گرفتاری بہت بظہور فرماوے سابقاً بعض اولیاء
 کو ممانعت میں اور واقعات میں حال تشریف آوری روح مبارک کا ظاہر ہونا اور عبارت محمد بن یحییٰ اور ذہین العابدین کا ذکر ہم کر چکے ہیں جو محمول سطح کی
 محافل مقدسہ مہذب کے لئے ہے اور اگر یہ باتیں حاصل نہیں تو یہ دعویٰ روح مبارک کے تزیین ہر محفل کے لئے نہیں لیکن یہ بات کلی کی واسطے کہی جاوے گی جو کوئی
 یہ محفل کر چکا لاؤں سے نجات اور حصول مرادات کا نحو یاد کیا اپنے افلاک کے معنی حاسی نام طور پر اور خواص خاص طور پر نفع اور شہائیں گے اور یہ
 وہ سمجھنا چاہئے کہ قیام کرامت اور وقت و کرامت موقوف روح کے تشریف لانے پر نہیں عالم امام مفسرین علی الامام تقی الدین سبکی رحمۃ اللہ علیہ اور دلائل کی
 مجلس میں اکابر علمائے ایک شریعت کا مشافہے ہوئے چنانچہ سیرت جلیبی میں مذکور ہے اوس میں روح کا آگیا بھی مذکور نہیں بلکہ یہ جو کلام امام سبکی
 رحمۃ اللہ علیہ میں فی مجلس محفل انس کسبارہ اسطرح نقل کیا اسمعیل افندی نے فی روح البیان میں اور سیرت شامی میں ہے جہت عارفانہ میں انجمن اؤ
 سمعو بکروند صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یغواہوا تعظیماً یعنی کہ زمین رسول صلعم جب شہتہ بن زکریا ولادت شریفہ آئے کھڑے ہوئے ہیں یہ نہیں لکھا کہ
 روح مبارک کو دیکھا اور کھڑے ہوئے ہیں اور سالہ بعد الحبر بنی مولد انہی الا زہریں امام ربیع نے لکھا ہے فلما حس اقیام عن ذر ولادة الشایفة ہمت
 ذر ولادت و طایفہ اور کھڑے ہوئے ہیں فرمایا اتحسن القیام عند ربی وینہ روحہ و عنہ قدم روحہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خلاصہ یہ کہ یہ قیام نقص واسطے قدم روح مبارک
 نے نہیں بلکہ ہوتا تو جب کو روح مبارک نظر آتی وہ کھڑا ہوتا جسکو فطرۃ آتی نہ کھڑا ہوتا حالانکہ عمل نسیج بلاد اسلامیہ کا عرب عجم مشرق و مغرب میں اسی
 باوجود بدست روح پر فوق مجرد و معانی ذکر اوقات تشریف جمیع اہل محافل کھڑے ہو جاتے ہیں اگر کوئی یہ کہے کہ روح مبارک تشریف نہیں لاتی پھر
 تعظیماً کی بات کی ہے جواب اوس کا یہ ہے کہ قیام فقط تعظیماً تشریف آوری کے لئے نہیں بلکہ شرع تشریف میں چند مقامات پر قیام پایہ گیا ہے
 ایک آنیو ایک تعظیماً میں جیسے حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا وقت تشریف لانے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قیام فرمائی تھیں کذا فی مشکوٰۃ
 و و مسرا و ضو کا بجا ہوا پانی پینے کے لئے کھڑا ہوا نازندی نے روایت کیا کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنو کر چکے بجا ہوا پانی پیا کھڑے ہو کر اور کھڑے
 کہا جب کو پسند آیا کہ دکھانے کو اس طرح و صورت تہجد و حال مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انتہا اس سے معلوم ہوا کہ آپ بھی کھڑے ہو کر بیٹے ہوئے میسرے
 بھی ان امور سے کوئی محفل خالی نہیں ورنہ مبالغین تو حسب روایت شلوچ مینا اسکو کہ است و بدعت سے خالی جانتے ہی نہیں لہذا معترض کا اعتراض
 مقول و نام مولف کے نزدیک ہوا قصہ لئے جواب مولف کی کج فہمی کا کیا بیان کروں اور اوس کے ذیل کی روایات استقامت و خلاص کا ہمو
 یہ نقاب کرنا ہے کہ وہ ان روایات سے اپنا ہی گھراؤ کرنا ہے **قولہ** لیکن یہ بات کلی کی واسطے **الح اقول** یہ کلام محض لغو و غلط ہے جب وہ
 محل نزول روح مبارک کا نہیں تو بالضرورة بلاوت بمعاصی ہے وہاں حصول ثمرات کہاں وہ تو موجب سیئات و بدو بان جانا شرک ہونا ناجائز ہے
 بقولہ تعالیٰ فلا تقعد بعد الذکر می مع القوم الظالمین چنانچہ سابقاً ذکر ہو چکا تو یہ فقرہ مولف کا بالکل مخالف نص قطعی کے ہے سوا عدم
 رضائے تعالیٰ کے ایسی مجالس کا شمار ہر گز نہیں اور مجمع مولود کے معاصی و منکرات کا مشاہدہ سیکو حاصل ہے پس معصیت و منکر کے خست
 کو عسایان کا ہی نثر لکھا خیر عند اللہ کہ حق تعالیٰ نے مبالغہ مبالغین کا مولف کے شخص سے ثابت کر دیا و کفی اللہ المؤمنین القتال **قولہ** اور یہ خوب
 سمجھنا چاہئے **الح اقول** مولف نے ناچار قول معترض کا قبول کیا اب پھر زلازل و انبات قیام کا کرنا ملمع بیانی سے چاہتا ہے مگر سخت
 علمی ہے اور فہم سے بیگانہ جس جس موقع پر قیام سخن ہے کوئی بھی اوسکو منع اور انکار نہیں کرنا اور بیان جو منع ہے تو اول تعین فقید مطلق

زمزم کا پانی کھڑا ہو کر پینا بخاری اور مسلم میں روایت ہے ابن عباس فرماتے ہیں بلایا میں نے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پانی زمزم کا پھر
 پیو آپ نے کھڑے ہوئے اسی اصل فقہاء رحمہم اللہ ان دونوں پانیوں کو قبلہ رکھ کر پینا مقبول اور مستحب لکھتے ہیں اس فقرہ پر
 تعظیم معلوم ہوتی ہے اور بعضوں نے یہ مسئلہ ان الفاظ سے لکھا ہے پانی کھڑے ہو کر پینا مکروہ نہیں اس سے بھی قیام تعظیم ثابت ہو گیا
 یعنی کھڑا ہو کر پینے کی جو کراہت شرع میں تھی وہ بیاعت عظمت ان دونوں پانیوں کے ساتھ ہو گئی اس لئے کہ زمزم کا پانی حلال تھا
 کا سبب اور اس طرح وضو کا پانی بچا ہوا بھی موجب شفا ہے شامی نے لکھا ہے کہ میرے بزرگ عبد الغنی نابلسی جب مریض ہوتے تھے
 وضو کا پانی پانی بارادۂ حلال شافعیہ تھے موافق فرمانِ بچہ رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پیرا ام ہو جاتا تھا اور کچھ انتہائی کلامہ الشامی نے
 ایک بات اور بھی حاصل ہوئی یعنی کھڑے ہو کر پانی پینا مکروہ ہے شرع میں لیکن جیسا کہ زمزم اور آب یقینہ وضو کی عظمت پر خیال کر کے کھڑا
 ہو کر پیتے تو قصہ تعظیم کے سبب کراہت جاتی رقی سے ہیں بعض مومل اگر قیام تعظیم مکروہ بھی ہوتا تب بھی جو لوگ بارادۂ تعظیم شانِ مصطفیٰ
 کھڑے ہوتے ہیں چاہئے کہ ان کے لئے درست ہو جاوے مکروہ یا شرک یا حرام ہونیکے کیا معنی پوچھو کھڑا ہونا جس وقت عامر باندہ
 بعض فقہاء کو مستحسن کہتے ہیں پانچوان کھڑا ہونا وقت سماع اذان کے در مختار میں ہے ویندب القیام عند سماع الالفاظ وقلنا
 برہنہ آورہ چون آواز اذان برآید باید کہ حاجی بایستد نشستہ زانو زدن ہر چہ تعظیم نزدیک تر آن کند چھٹا کھڑا ہونا واسطے تعظیم مطلق ذکر کے تعقیب
 میں ابن عمر اور وہ بن زبیر اور ایک جماعت سے روایت ہے کہ وہ سب نکلتے اور گئے عید گاہ میں پھر وہ ذکر اللہ کرنے لگے ان میں سے بعضوں نے
 یہ کہا کہ کیا فرمایا نہیں اللہ تعالیٰ نے یاد کردن اللہ قیاماً و قعوداً تب وہ سب کھڑے ہو گئے اور ذکر اللہ کرتے لگے کھڑے ہوئے ساتواں کھڑا
 ہو کر ملای اور غافر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی پرستی صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت حسان منبر پر کھڑے ہو کر اشعارِ نثریہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 کے پڑھتے تھے اٹھواں کھڑا ہونا دستا بہتہ وقت زیارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سامنے روضہ طہرہ کے علی صاحبہا
 الصلوۃ والسلام الی یوم القیام جبکہ ہم اور برسان کرچکے تو ان جب کوئی اپنا بیٹھا مجلس اٹھے اسکی محبت میں تعظیم کا کھڑی ہو جانا
 چنانچہ مشکوٰۃ میں ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مسجد میں ہو کر حدیث سناتے تھے جب آپ اٹھتے تھے ہم بھی سب
 کھڑے ہو جاتے تھے اور جس وقت تک آپ گھر میں داخل نہ ہو جاتے ہم کھڑے رہتے تھے علاوہ ان اٹھ مقامات کے اور بھی مواضع میں قیام آیا ہے
 جسکی نظر فتاویٰ اور احادیث پر ہوگی وہ دیکھ لیا اسی اصل ان تشبہات سے یہ ثابت ہو گیا کہ یہ تعظیم اور حفظ تعظیم انویکے لئے نہیں بلکہ اور
 یہی مقامات میں قیام آیا گیا ہے ورنہ مستحکم سب میں یہ مضمون ہر قیام میں کہ میں کیا جاتا ہوں اور میں کی تعظیم کا فائدہ دینا ہر اسی اسطرے رنگ دین
 کی وجہ سے مکروہ کہا تھا پھر سبب فساد و عقیدہ حوام کے شرک تک نوبت پہنچی ہو علامہ سبکی کا شوق میں کھڑا ہو جانا اصل انکار نہیں اور
 اس خصوصیت جو نہ قیام پر کچھ اس سے ثبوت و استدلال نہیں اگرچہ یہ قیام مولود بوجہ تشریف آوری روح مبارک کے ہونہ خصوصیت کی کراہت
 تو موجود ہے مگر مولف کی کوتاہی غرض ہے اب حضور ہی کو پتہ باندھ لیا اور سب امور سے اعراض اور نسیان ہو گیا اور مستحسان قیام میں خصوصیت
 ہے تو اصل منکر ہوئی ہی مگر مولف نے کسی اعتراض اور کسی مسئلہ کا جواب دلہا رعبہ سے نہیں دیا یا تا وہ ہی ایک واسطہ کہ علماء نے یوں کہا
 پہلوان کیا ہے سوا اسکا جواب بھی چند دفعہ ہوا کہ دلیل شرعی کے مقابلہ میں کسی کا قول بلا لائق التفات کے نہیں اگرچہ صد ہزار ہوں

اس طرح کے واقعے کو تقسیم میں قیام پایا گیا اور انجملہ احادیث میں علی بن مدینی وغیرہ جیسے حدیث میں کھڑے رہتے تھے چنانچہ ہم یہ
 روایت سابقہ لکھ چکے ہیں اور انجملہ ہمارا الدین ملک ملاہر کا وزیر قصیدہ بردہ کو رہنے پا اور رہنے نہ کھڑا ہو کر سنا کر تا تھا اور اسکے گھومنے بہت
 اور بہت دین و دنیا کی اس سے حاصل ہوئی کثرت الغلوں میں درباب قصیدہ بردہ لکھا ہے ولما بلغت الناصب ہمارا الدین زیر
 صاحب الطاہر استغنیہا وندان اللہ بمعہا الاحادیث واقفا مشوقت اس واسکان تیرک ہوا وابل بیتہ وراہ امن برکاتہ امور اعظیہ
 فی بینہم دنیا ہم انجملہ کھڑا ہونا ہمارے شیخ الطریقیت امام الشریعت خواجہ خواجگان حسین الدین حبشی رحمت اللہ علیہ کا واسطے
 تعلیم و تہذیب شد کے شیخ الاسلام خواجہ فرید الدین گنج شکر اپنے بڑے قطب صاحب کے موقوفات سمعہ سہمی بہ فوائد السالکین میں
 لکھتے ہیں کہ ایک بار خواجہ حسین الدین قدس سرہ درباب سلوک و عطا فرما رہے تھے جبکہ اپنی طرف نظر پڑتی تھی کھڑے ہو جاتے تھے
 و نہ کھڑے ہوئے لوگ حیرت میں پڑتے بعد اختتام جلسہ ایک بے تکلف آدمی نے یہ عرض کی کہ آپ کیوں بار بار کھڑے ہوتے
 تھے و یا کیا سبب میری نظر میرے مرشد خواجہ عثمان ہارونی کے دھندہ پڑتی تھی میں نے عرض کیا ہوا تھا اسلئے کہ میری نظریہ حالت حیات
 و ممات میں برابر واجب ہے بلکہ اہموت کے زیادہ اتنی کلامہ اور انجملہ حودت کسی صاحب معرفت کو مشق الہی میں وجہ صادق ظاہر
 و باجمیع حاضرین کو کھڑا ہو جانا چاہئے ذکر کیا یہ سند امام حجتہ الاسلام غزالی نے احیاء العلوم میں مرد مصنف حق مطلب کو مجموع ان
 روایت و اثر صحابہ اوفضل مشائخ طایفت و مشائخ حدیث سے جو کچھ کہنے بیان کیا لکھا غرض واضح ہو چکا کہ بیشک قیام تظہیری مخصوص کسی
 شخص کے لئے نہیں بلکہ اور امور کی تقسیم میں بھی قیام پایا گیا ہے پھر کیا ضرور ہے کہ قیام مرد و جمعی میلاد شریف کو تقسیم قدم روح فیض ہونا
 کی وجہ سے کیا جاوے بلکہ اس میں بعض تقسیم شان رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نظر رکھی جاوے اور بیان اسکا یہ ہے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ
 اس پر صبح میں ورنہ بیظم شعار اللہ فانیہ من تقوی القلوب یعنی جو کوئی تقسیم کرے نشانہ من اللہ تعالیٰ کی یہ دونوں کی برہنہ گاری
 ہے جو مولوی اسماعیل صاحب نے اولیاء اللہ کی محبت کو تعمیل اس سبب اور تقسیم شعار اللہ میں شامل کیا ہے عبارت اولی صراط مستقیم
 طبعہ مرتبہ صفحہ ۲۴ میں یہ ہے انکساک تامل کنی رہا بی کہ محبت امثال این کرام خود شعار ایمان محمدی ملامت تقوی دوست مذکور
 میں تقسیم شعار اللہ فانیہ من تقوی القلوب انہی کلامہ جب ادایا اللہ شعار اللہ ہوئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عظم شعار
 اللہ ہوئے چنانچہ حجتہ اللہ میں شاہ ولی اللہ نے یہی صفحہ ۱۷ مطبوعہ بریلی میں آپکو عظم شعار اللہ میں شامل کیا ہے جبکہ عظم شعار اللہ
 سبب احسن ظن سے ہم ادن کے فعل کو تحمل حسن پر حمل کرتے ہیں جیسا مذکور ہو چکا کیا بار بار تذکرہ کیا جاوے مولف کا تو یہی تمسک چھڑا
 کر رہا و دہی مترادف ہوتا ہے پس کسی نے نہیں کہا کہ رویت مقدم روح پر قیام مختصر ہے بعض مولف کی سوافہم ہی نہیں ہر قسم قیام
 میں کسی نوع کی تخصیص الکی پر کراہت و بدعت کا دعویٰ اور اثبات ہے مگر مولف کم فہم کے فہم کی کوتاہی ہے بعد اسکے مولف نے مواقع قیام
 شمار کئے ہیں ہر ایک کے رد و قیام کی ضرورت نہیں کیونکہ یا ادن مواقع میں نص ہے یا ادب استحسان مشائخ کا کہ مستیظاف سے ہوا اور
 اور مواقع مندوب اس محل میں مناسبت نہیں رکھتے کلام تخصیص میں ہے اگر کسی فرد قیام کے قیام مخصوص مندوب میں بھی تخصیص ہوگی
 مثلاً کسی فرد مندوب میں خصوصاً تو وہ بھی مکرر ہو چکا جیسا تخصیص سورۃ کی صلوة میں بحث ہو چکی پس یہ کلام مختص غویہ اور مسلم ہے کہ

ہوئے تو پیدا ہوئے آپ کا گویا حضور ہے اعظم شاعر اللہ کا اور بگو چاہئے کہ اعظم شاعر اللہ کی عظمت و امین سپہاگرین اور اس نعمت علی کی نسبت
 عظیم ہو جس کی کو فرمایا اللہ تعالیٰ نے و اما رسناک الارحمة للعالمین اور احسان رکھا اللہ تعالیٰ نے ہماری گردنوں پر اور کعبہ جو باوجود کائنات
 قابل تبارک تعالیٰ تقدس اللہ علی المؤمنین اذ بعث فہم رسولاً الایس جس وقت تذکرہ آپ کا بآداب تعظیم اور ظہور جاہ و جلال وجود وقت
 ولادت باسعادت آفاق عالمین وہ انوار و آثار جلوت کر تھے بیان ہو نہ ہے دیکھ کے ریشہ میں اس وقت کا جلوہ سا جانا ہے اور انکوں کے آگے نقش حضور
 عالم کر جو عین کا جو وقت میل و شریف تھا سب بندہ پر تائید لایا بدل مہر جاتا ہے عظمت شان حضور سے اور سپہاگر ہوتی ہے ولین تعظیم عظیم اس وقت کو
 ہو جاتا ہے بن سب مآذرب تعظیم اور بدستہ ہر بنیت جلوہ کر قیام ہے جو انجہ شرح شایع میں ظاہر کو عنوان باطن قرار دیا ہے اگر قلب میں توحید اور
 رسالت کی تصدیق ہے تو اقرار لسان و دل کی تقبیل ہے اسی طرح اگر ولین اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کی خواہش اور حاجت جو قدم میں دونوں ہاتھ بھیک
 نائشے والوں کی طرح پھیلا دینا منت ہے تاکہ نقشہ دل ہو باطن کا ایک ہو جاوے اسی طرح جو باطن میں کو بہت مثالین شرح شریف سے ملے گی انکا
 چند شائین اضرار ہم میں درمیانیت فصل مذکور میں خلاصہ دیکر اس وقت اظہر ظہر رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے کہ ولین بھری ہوئی ہے قیام لیا
 جاتا ہے انظاہر و باطن دونوں ایک ہو جاوے جس طرح دل کے اندر حضور کی عظمت ہے اس طرح قیام با آداب تعظیم اس عظمت کا نقشہ اور صورت جو اگر یہ
 انصاف علی اللہ علیہ وسلم اس وقت مجلس میں حاضر ہوں لیکن آپ کا ذکر ظہور و موجود و انظاہر بنے ذکر ظہور کی تعظیم بعینہ کی تعظیم ہے ولوی ہمیل صراط مستقیم
 مطہر و شریف کے صفحہ میں لکھتے ہیں ہاؤزوح حین ہم است تعظیم شاعر و اس تعظیم نام اور کلام اور لباس ادائیگی جب آپ کی تعظیم ولین ہوتی تو آپ کے
 نام اور شان اور ذکر کی تعظیم بھی دی گئی تو یہ ذکر کی تعظیم بھی بعینہ کی تعظیم ہے اور آپ کی تعظیم خدا کی تعظیم ہے جیسا کہ شاہ ولی اللہ نے صفحہ عجبہ اللہ
 میں لکھا ہے حق سائر تعظیم ہاؤزوح حین ہم است تعظیم اللہ یعنی اور ان شاعر کی تعظیم اللہ ہی کی تعظیم ہے انکے نزدیک اور موافق اس مضمون کے ہم آئین بھی لکھ
 چکے ہیں و من طبع الرسول فقد اطاع اللہ ان الذین یبایعونک انما یبایعون اللہ سوال جب قیام اسطے تعظیم ذکر کے ہو ان ذکر اور دل سے آئینا
 آپ ہی کا ہے جو شہد و عین یا تہم می یا کی وقت میں قیام ہو یا یا کر سے خصوصیت وقت و اوقات شریف کی کیا ہے جواب ہے اس مجلس
 کا نام مجلس مولد شریف ہو ہے وہی ذکر ولادت باسعادت ہے کو تکرار ولین یعنی ولادت کے موجود ہیں جو ذکر نہ اور کام جہاد اور مبارکری اور مزاج و فخر کا
 قیام حضور قدوم میں حضور نہیں مگر تخصیص فرد کی تو سب انواع قیام میں بدعت و کردہ ہے نہ معلوم کہ اس بحث سے کیا فائدہ اور کیا حاصل سوا تعظیم کے
 حاصل ہے پس یہی جواب سب کا ہے کہ جہتقد انواع مولف نے شمار کی ہر ایک نوع میں اگر تخصیص کسی فرد کی ہو گی مگر وہ ہو گا اور قیام ذکر ولادت کا اگر
 یا عقیدہ حضور کے شرک نہیں مگر تعین کی بدعت سے بھی خالی نہیں ہو سکتا پس ساری طویل تقریر مولف کی محض تکرار ہے سو ہے اور اس تعظیم
 بسکوفہ ثابت کرنا ہے کوئی منکر نہیں **قولہ** سوال جب تمام اسطے **الحق قول** مولف نے اپنے فہم رسا کے دھند میں بہت کچھ سرمارا مگر اگر ہر
 تخصیص رفع ہوئی سو یہ سوالات ثلثہ لکھا کہ اسکو رانا ناما ناجا بننا ہے مگر سوائے حرمان کے اور ظہور فی فہم عالی کے کوئی شرہ نہیں مولف جو اصل
 انہیں کا یہ نہیں تائید کہ یہ مجلس اس کے نام سے ہے ہوی اور ذکر ولادت کے واسطے ہی عقد ہوئی تو غرض مضمون مجلس کا ذکر ولادت ہے اور جو تسمیہ
 بھی یہی ہے اس واسطے مقصود اصلی پر قیام کی تخصیص ہوتی ہے تو اب کوئی مولف کے مذہب میں شکر ادا کرے کہ موضوع لڑوئے ہوئے سے خصوصیت
 لکھا ہوا بھی تو وہی تخصیص مطلق کی ہے اس تخصیص کی کیا دلیل ہے موضوع لڑوئے تسمیہ محض کا ہونا تو دلیل شرعی نہیں پس جو نوع میں تسمیہ لفظ بالاری

خالص ہر صدیا کرین اور سکون میں محض مصلحت شریف کوئی نہیں کہیگا اور جو کوئی کہیگا تو اس میں طعن کے کی نہ ہوگا اور دوسری وجہ یہ کہ ایجاد اس محض کا بھی
 کسی بنیاد پر ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کا شکریہ ادا کریں کہ اس نے پیدا کر دیا جہاں سے کیا کیا برائی مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جہاں کہ علامہ ابو شامہ اُستاد و فوری
 قول کیا وہ جس کے سبب جو موقع اسی ذکر خاص یعنی ولادت کا ہونا ہے اور وقت اظہار و رحمت فیصل اور اب عظمت زیادہ ہو گیا جانی ہے کیونکہ اصل بنانا
 محض کا بھی ذکر خاص ہے باقی اوصاف کا بیان اول آخر بتا دینا ہے **سوال** نام حضرت کا اذان وغیرہ بہت موقع میں آتا ہے وہاں نہیں کھڑے
 ہوتے **جواب** الزامی ہے کہ ایسے معتز منوں کو یہ کہا جاوے کہ اب ہاں اگر ہم ہر بار جب ذکر حضرت کا آئے اور کہیں اس کے سبب سے لگین ہم قائل
 ہو جائیں گے اور ہمارے ساتھ ہر ذمہ تم بھی کہے ہو کہ روگے یا نہیں اگر وہ کہیں کہ ہم تو جب بھی نہیں گھڑے ہو سکتے تو جواب دیکھو یا جادوے کہ تم کچھ بھی
 محنت کیوں کرتے ہو تم تو ایمان والا ہو کہ کسی نہیں پھر خدای تعالیٰ غرضی اور معزنی اور معزنی حشری سے کہ حال اور اگر وہ کہیں کہ بات اگر تم ہر گھڑے ہو اور
 روگے تو ہم بھی کھڑے ہو اگر کہیں گے تو بدیداد سے کہ جس دلیل سے تم ہر گھڑے ہو یا جادو سمجھو کہ وہی اس محض سے تہام میں ہو دلیل جاری رواور
 اب تحقیقی وہ ہے جو اور گزرد اور بالتفصیل جو اذیاف الادبام میں ہے **سوال** اگر یہ قیام واسطے ذکر ولادت شریف کے خاص ہو اگر اس میں معنی
 قدوم کے میں تو بہت بقوت میں ذکر مقدم شریف اعداد وغیرہ میں ہونا ہے غلط فہم ہے اللہ تعالیٰ میں ہے اللہ تعالیٰ کہ رسول اور حدیث ہے ولدت النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم غلوا اور وقت کیوں نہیں کھڑے ہوئے علاوہ یہ بہت مریدانہ ولادت شریف کا ہنمون کسی شخص میں یا فقہ طرمین چلے پھرتے
 وہاں پر بتا دینا ہے وہاں بھی کوئی نہیں کھڑے ہونا تو **جواب** بی اوم پر غفلت طاری ہے اللہ تعالیٰ کے نام کہ کسی خاص موقع میں بسے ل راغب علی
 اللہ تعالیٰ ہے وہاں تو خودی سے کہتے ہیں جل جلالہ جل شانہ و علم فالہ باقی اکثر اوقات میں دل اس کے حال سے بیخبر ہوتا ہے یہاں باقیوں میں
 ولادت علی شہری اور خود حرام ہے اور جو اسے کوئی محبت ہے تو پیش کرے سبحان اللہ کیا محبوب عذر ہے اسکو بھی کہتے ہیں کہ نہ گناہ یا نہ زنا
 گناہ لہذا علیہم مطلق ذائق واسطے قیام مندوب ہمارا موقع کہ محض ولادت کا ذکر نہ مخصوص ہو کہ اگر کسی گناہ ہاں ہی مطلق قیام مطلق کا
 کلے میں چلیا گیا کو یا جواب اعتراض کا خود اعتراض ہے کہ بتا دینا ہے اس فہم کو خود کرنا لازم ہے دوسرا سوال بھی جیسے پہلا ہی سوال ہے وہاں سارے
 ذکر غیر عالم میں سے ایک ذکر ولادت کی تخصیص تھی یہاں مطلق ذکر نام غیر عالم میں سے ذرا ولادت کی تخصیص ہے مطلق ہی تخصیص فرد کی ہے مگر
 مولف ہم اس کے نزدیک اور اپنے زعم میں اپنا وسعت ذہن و علم سکھاتا ہے اور علماء کو ہنسنا ہے اور اظہار اپنی کم مائی اور جہل کا کر کے تماش
 دکھاتا ہے تو اب اس جواب کو غور کرنا کہ اگر بالغین ہر دفعہ کے قیام کو قبول کریں تو دلیل جو اذیاف محض و غیرہ کی ہو جائیگی دیکھو اس کم فہمی کو یا منہیں
 ہر دفعہ کے قیام کو مندوب کہتے ہیں اور تخصیص کو مکروہ تو ہر دفعہ کا قیام دلیل تخصیص کی مطلق ہو سکتی ہے تو دلیل کو بہت تخصیص کی ہے
 مطلق قیام علی الذکر تو ذکر ولادت کے قیام کی دلیل مشک ہے کیونکہ مطلق کا جواز دلیل ہر فرد و مقید کے جواز کی ہونا ہے مگر جواز مطلق کا تو
 تخصیص فرد کی کہ بہت کی دلیل ہے نہ دلیل جواز کی سو مولف کی کجی فہم و عدم علمیت کی محبت اس قدر ہویدا ہے عام ہے چہرہ اوپر دعویٰ فرار علی علی
 دوسری شے کہ اگر تم ہر دفعہ نہیں اٹھتے تو کیوں معزنی کرتے ہو یہ بھی نادانی مولف کی ہے کیونکہ بالغین اگر مندوب پر دوا عمل نہ کریں تو عید
 تخصیص کو منع بھی نہ کریں یہ کوئی قاعدہ دین کا ہے کہ یا تو تم اس مندوب پر الزام کرو ورنہ ہو کہو بدعت تخصیص بہت زجر کر و سبحان اللہ کیا مولف
 کا علم ہے مندوب تو مندوب ہی ہے واجب نہیں پس مولف کے نزدیک تارک مندوب اگر نہیں بن لٹا کہ ایسے تو جہاں کرتا ہے اور عاصی کو یہ جواب

اللہ تعالیٰ کا نام آتا ہے جل جلالہ وغیرہ اللہ تعالیٰ کو بھی زبان پر نہیں لاتے پس اس طرح حال قیام ہے کہ بعض حالات میں نام رسول اللہ
 ہے و لکن جو اصل اور غفلت جوتی ہے بر خلاف مجلس کے کہ میان تو ہر قسم کے سالانہ اور تعلیم موجود ہیں فوہی خواہی ہر عامی کی کبھی آنکھیں کھل
 جاتی ہیں تعلیم پر جالانے ہیں دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر ہم قیام کو فرض یاد رہا کہتے تب یا اعتراض پڑنا کہ کسی موقع میں بھی ترک جائز جب فرض
 ہو چونکہ یہ لاجل و لا قوۃ الا باللہ و اللہ اعلم کا فہم نہ ہوگا ہے تیسرا سوال بھی وہی سوال اول ہے کہ ذکر ولادت محفل کو مطلق ذکر ولادت سے کیوں
 مفصل بنایا گیا اور وہ بھی تخصیص مطلق کی بیان بھی ہے تو اس کا جواب مولف نے نہایت عجیب علم و فہم کے ساتھ دیا کہ جب خلاصہ میں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قیام نام نہ ہوں اور انما ہو کلمت مجلس میں یاد آجاتا ہے پس اول تو درجہ تہذیب و قیام کی ذکر فرض عالم میں ہے کیا ہے
 ذلک اللہ تعالیٰ اخی بنا کچھ ذکر فرض عالم میں ذکر ولادت کی کیا تخصیص ہے کوئی کسی طرح کا ذکر ہو اس میں قیام ہو سے پھر ولادت میں بھی خاص
 کی کیا وجہ تہذیب ہے کسی وقت جو اور پھر محض میں بھی خاص اسی وقت میں کہ ذکر کیفیت ولادت کا آوے ان سے خصوصیات کو حذف اور
 پس پشت ڈالکر ایک خاصہ تہذیب کا ذکر کرتا ہے اور یہ غفلت تمام عالم خاص نام پر ایسی کہ کسی ہرگز آنکھیں نہیں کھلتی کبھی ہی ایک نام و احوال مذکور ہوں
 دانتے وقت مخصوص کہ ہرگز نہیں آتی اور ذکر حالات میں بھی ذکر ولادت ہو جاوے جب بھی خبر جو خاص کیفیت مخصوص کے وقت غفلت
 بنی ہو یہ کہ قدر کذب محض ہے اور مزہ بذا شان فخر عام سے کہ قدر اظہار اپنی غفلت کا ہے اور اس حصیت کے بیان میں کبھی جرات ہے
 اور پھر دعویٰ اجتماع اور محبت کا معاذا اللہ اور حق تعالیٰ کے نام پاک پر تو کبھی رات دن میں ایک آدھ دفعہ جل شانہ یا کوئی کلمہ کل ہی جاتا ہوگا مگر
 فرض عالم کے نام یاد کر و حالات ولادت پر قیام کہی یاد آنا ہی نہیں اور قیام حق تعالیٰ کے نام پر تو کیا شروع راہی نہیں خاص فرض عالم کی ولادت
 اور ولادت میں بھی خاص ایک وقت و کیفیت ہے ہو گیا ہے کیس کا کذب محض اور جرات ہے کو یا تمام دنیا میں غفلت کا ارجح کیا معاذا اللہ نہیں
 بلکہ یہ سب معاصی اور آفات اپنے اور دنیا اور تمام دنیا کو غافل بنانا محض اپنی بدعت مذکورہ کے وسط ہے اور میں مرثیہ کو شرم نہیں آتی کیسے
 عجیب کلام گستاخ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ایسے لازم تعلیم دیکھ کر خواہی خواہی ہر عامی کی بھی آنکھیں کھل جاتی ہیں سو اہل تو خواہی خواہی
 اسی وقت آنکھ کھلنی اس شیخ چشتی کو دیکھو دوسری عام کو تو کیا مولف اور جملہ خواص کی بھی خواہی خواہی اسی وقت آنکھ کھلتی ہے اور
 باقی تمام غافل تعلیم سے رہتے ہیں اور یہ کہہ کہ اور تعلیم درود و سلام کی کرنے میں قیام کی نسبت یہ ہے تو اگر قیام تعلیم ضروری ہے تو پھر وہی تخصیص کا
 اعتراض رہا اور جو بدو ان اس کے تعلیم ہو سکتی ہے تو یہی اس کی بیان خصوصیت و مناقشہ طلب ہی جواب یہی کیا خاک مولف نے اپنے
 منہ میں بھر ایسا شوخ کلام بھی کیا شان فرض عالم سے اپنی غفلت دے پرواہی کبھی بیان کی اور پھر کچھ بھی ہوا اور کیسی غفلت کہ کوئی نہ کہی سکا
 نہیں ہوا خوشامان و عشرت اور افتخار طاعت کے لاجل و لا قوۃ الا باللہ لہذا اس خواہی قیام تعلیم کہی بدعت ضلالۃ الفریق کہتے
 ہیں جس کے بیان تخصیص میں نہایت پکر کھا رہا ہے اور اپنے دین و دنیا کو خراب کر رہا ہے اور انہیں بلا وجہ انقضاستغنی کا کرتا ہے اور اپنی
 شرعی و گستاخی کو خیال بھی نہیں کرتا جو حق و واقعی ہے استغفر اللہ اور دوسرا جواب کہ قیام فرض نہیں کہ ہر دفعہ کرنا ضرور ہو جہاں سب سب تعلیم ہیں
 اسے بھی کرتے ہیں تکمیل کے واسطے ورنہ جہاں کوئی نہ ہو تو یہ بھی نہ ہو تو کیا حرج ہے استغفر اللہ استغفر اللہ بھو جواب کہ قدر یہ معنی اور بے ادب
 کیونکہ انصاف کہ فرض کہتے تھے وہ سب جگہ سکونہ و بی بی کہتے ہیں کہ سب جگہ تو ایسا منہ و بک بالکل متروک ہی ہے اور یہاں یہ منہ و ب

نہیں بلکہ سب اور سب کچھ ہیں تو مومن کھل میں کروان جمع ہو کر آستان و آداب موجود ہو سب ہیں قیام بھی کر رہے ہیں تاکہ لازم کرام تمامہ
کمل ہو جاویں اور جہاں جمع لازم آداب سبھی ہیں و مان یہی ہے ذوالکلیا جمع ہے خالی قیام کیا کیا کر لیا باقی رہی یہ بات کہ تلاوت قرآن شریف
و خدمت حدیث میں جو بزرگوار و مان کر رہے ہیں وہ سب ہوئے جو بزرگوار و سب ہوئے ہے کہ عمل کی ایک نہایت ہوئی ہیں کہ وہ سب ہوئے ہیں کہ
جائے اوقات ایک مثال کہی جاتی ہے اور مثالیں اسکی بہت ہیں مادی اللہ صاحب قل ایل میں لکھتے ہیں جب کئی کسی زبردست سے
ڈرتا ہو وقت اس کے سامنے جاوے پڑے کہ وہ صحت اور ہر حرف پر ایک انگلی دانتے ہاتھ کی بند کرتا جاوے پھر شہرے متعین حسیست
اور ہر حرف پر ایک انگلی یا تین یا چھ کی بند کرتا جاوے پھر اس عالم کے سامنے درون ٹھہری کھول دے اتنی آپ چہنا جائے لکھتے ہیں یا بند کرنا

ہے کہ مجلس میں تکمیل آداب کے واسطے کرتے ہیں اور جگہ ہو تو انکیا جمع ہوتی ہے اور ان کو تسلیم کیا تو انکیا کہا مان بدعت سے کوئی ہے ہیں
کیونکہ بیان تکمیل کے واسطے ہر زمانہ ہوتا ہے نوش و ادب کے ہوا و صفتہ یونین کچھ جہ نہیں تو کبھی ہوتا ہی نہیں ہی تو بدعت تھا
ہی معتزل کہتا تھا اسکو ہی دفعہ تسلیم کر رہا ہے بھلا اس عقل کو دیکھنا چاہئے اس سے بڑھ کر کچھ کہتا ہے کہ جہاں سب سب تقطیع مرتفع ہوں تو
یہ بھی ہو تو جہاں کسی سخت گستاخی ہو کر کہ تقطیع کی ہر دفعہ واجب ہے گو ایک مجلس میں تداخل کا مذہب ہے مگر ہر جلسہ میں ایک دفعہ
پہ کیے مود و کر تقطیع ضروری ہے جب سب سب تقطیع مرتفع ہوں تو قیام ہی کرنا چاہئے تاکہ عظمت سے خالی نہ رہے یہ کہتے ہیں کہ کوئی
امر نظم نہ ہو تو قیام بھی ہو تو جہ نہیں تو تمام اوقات میں سوائے وقت خاص کے تقطیع کی اگر کوئی فرد بھی ہو تو وقت کم میں کم نزدیک
جہ نہیں آتی تو یہی تو کہتے ہیں کہ نہ کچھ من افہام ان بقوان الا کذب او بھرتا ہے کہ خالی قیام کیا کیا کر لیا تو معلوم ہوا کہ قیام تقطیع کی
تو کچھ معتزل نہیں لغو ہے کہ تنہا کچھ بچا رہیں کرتی این گل و گیر شگفت از مولف کے نزدیک یہ قیام کچھ تقطیع کی کیا نہیں کرنا تھا تو
کیونکہ اس قدر اوراق اپنے سیادے اور اسبی حرکت لغو کے اثبات میں وقت ضائع کیا افسوس ہاں ہاں بدعت نے مولف کو ایسا فرمایا
کہ شان فخر عالم میں بھی گستاخ کلامی کرائی اور فہم کلام غیر سے تو عاری تھا ہی اپنے بھی کلام کا حاصل مال نہیں سمجھتا اگر کچھ کہے کہ قیام تکمیل
تقطیع ہے خود امر تقطیع نہیں تو قطع نظر اس قول کے غلط فاض ہونے کے پھر وہی نفس ہو گا کہ تلیل تقطیع سوائے ذکر و تلاوت کے کیوں نہیں
ہوتی بیان کیوں مثل واجب ٹھہری اور دوسری جگہ کیوں مثل مکروہات کے منزوک بنی غرض یہ کسی راہی بے معنی اور گستاخ کلام ہے کہ
اعظمتہ لند لغالے اب زیادہ کیا کہوں مگر تعجب ہے کہ اول و لیار و ملما پر زبان درازی کی تھی اب رفتہ رفتہ فخر عالم کی شان میں ہی زبان
بہل گئی تو قصہ گستاخی ہو کر زبان جس امر کی معادہ ہوتی ہے اور کچھ قلب میں بھرا ہوتا ہے وہی نکلتا ہے انار تیر شرح یہاں وہ زعم علم کا
اور کبر و پسندی کا اپنا ظہور ہے جگہ کہ تلبس لا حول ولا قوۃ الا باللہ قولہ باقی رہی یہ بات کہ تلاوت الزا قول خصوصیت اعمال اخروی
و مادت کی شارع کے ارشاد سے معلوم ہوتی ہے عقل کو دخل نہیں تو اب عقاب اور حدود تقطیع اور محال تو قیر کیا کیف سب خلاف قیاس
میں شارع کے امر بغیر معلوم کر نہیں ہو سکتے اگرچہ صحابی ہی ہو عقل سے نہیں کہہ سکتے پس یہ خصوصیت قیام اس وقت خاص میں کہ
نفس سے معلوم ہوئی مولف یہاں تمام انصوص تو اس تخصیص کو بدعت بتلا رہی ہیں مگر ان مولف نے سال آخرت کو عمل دنیا جیسا ہی کیا

اور کھانا خاصہ عمل کا ہے تو اب اگر کوئی اور کو کہنے لگے کہ تو قرآنِ عزیز کے حروف ہیں جب قرآن میں کوئی کلمہ جس میں پڑھا کرے وہاں
 جس اور کھانا بن جائے اور کھانا کرے سب مافیل کہیں گے کہ اوی بھائی وہ تو فاصلہ اس عمل کا ہے اسی عمل کے ساتھ مخصوص کھانا چاہئے جب
 قرآن پڑھیں نہ قرآن کے ادب بلکہ نظر رکھنے چاہئیں پس اسی طرح مولد شریف ایک عمل ہے واصل حصولِ خیر و برکت وغیرہ کے چنانچہ ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ
 واما بھائی جو ہم نے اس عمل کرنے سے برکات کثیفہ کا حاصل فرمایا کیا سہ ہے حصولِ منفعتِ دینی و دنیوی کیلئے اس عمل کو بہت اہل اسلام و اہل اسلام
 میں کوئی نہیں پڑھتا ہے کسی سے نفی نہیں کہ شیعہ معظم امام و علما کرام نے اس عمل میں خاصہ نزہت و کثرت کے قیام کیا ہے پس خاصہ شیعہ
 یہ قیام اس عمل کا اس موقع میں بنا علیہ جاری نہ کیا جائیگا یہ ہم جمیع مواقع خارجی میں مثل تلاوت قرآن اور احادیث کے پس قرآنِ عزیز پڑھنے
 میں جو کچھ عظیم یا تمام ہے ان کے ادب عینہ میں وہ یکا ل وین گئے اور اس عمل میں خصائص اس عمل کے اور جواب میں اعتراض کا دفع الادب امام میں ہر
 تقریر سے مذکور ہے طالب علم کو چاہئے اسکو بھی دیکھ لے وضع ہو کہ پیش کیا تھا اس عاجز پر ایک عالم غفلت نے یہ اعتراض صرف پایا مجھے یہ جواب سکتا
 ہوا اور باقی اعتراضات متفرق در باب قیام مجلس میلاد و معہ سابعہ میں آویں گے معہ سابعہ بہ اعتراض کہ محفل مولد شریف میں شعاع خاصہ
 ہے پڑھتے ہیں پس بدستِ رسول صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کے حالانکہ اب غائب ہیں نظر سے یہ شرع میں جائز نہیں بلکہ کفر ہے جواب اسکا یہ ہے کہ یہ
 تو معلوم ہوتی ہے کہ عالمِ اغیب بالذات وہی ایک ہے جل جلالہ آسمان و زمین میں کوئی نہیں خواہ فی اللہ کے الہام کا کشف کر دینے کے خود جو واقعی طور پر
 کو مثالِ عمل قبولِ تمیل کے دیتا ہے یہ قولِ جلیل کا عمل اسود دنیا کا ہے اس میں کوئی ثواب عذاب کی بات نہیں عقل سے بجا امور نکالے ہیں
 دنیاوی امور میں امورِ آخرت تو ایسے نہیں ہونے دراموش کرے مولود تو مولف کے نزدیک نجاتِ آخرت کے واسطے تمام اعمال سے بڑھا ہوا ہے
 کیا اس تقریر بدعت کے چکر میں اگر ہو گیا یہ عمل تو اب ہم سب کا فرض ہے کبھی تخفیف دینے والا ہے پس اسکی خصوصیات راستے سے کس طرح ثابت
 ہووے گی بالآخر جب کچھ نام نہ جلا تو مولف پامی بندی تجویز اس قیام میں کہتا ہے کہ عمل جو خیر و برکات کا پس اگر محض دنیا کی زیادہ حاصل ہے
 تو قصہ طے ہوا اور جو کرب ہے تو بھلا تو آخرت کے عمل ہو نیکی خصوصیت کی واسطے اضراب ہے جو حاصل خط کلامی مولف پر تمام ہوئی اور سورفہم کا
 اس پر خاتمہ ہے ایک گونا گاہ ہے دس گھر گرا تا ہے آگے چھپے کہ کچھ تیز نہیں اور نہ فہم سے کچھ تعلق محض الفاظ کی تطویل بلکہ نظر ہے اور جو آخر میں
 مولف نے علماء کرام کو اپنی کچھ فہمی کا شریک بنایا اور وہی فضلِ علما کی محبت لایا کہ بدون اس کے کوئی چارہ و معرکہ اسکو نہیں ملتا اور نہ کوئی اس کے
 پاس لیل سوئے اس کے ہوا اور اس کا حال بھی لکھا گیا کہ ادا ان علما کے فعل کو بھی مولف نہیں سمجھتا پس اب علماء البین حق کا توکل مولف کی اس ہی
 تقریر سے سیر ہو گیا اور سب جو عالم کی اور اتباع اور دیانت اور علم و فہم اور سکاد و شگاف ہو گیا اب رفع الادب امام بھی مولف صاحب کا ہی تالیف و
 نتیجہ افکارِ الہیہ اسکو دیکھ کر سکر کون کان کے کیڑے جہاز میں گئے اور کسی طفلِ جاہل کو شاہد آپ نے یہ جوابے یا ہو گا وہ نہ عالم تو اس تقریر
 سے کیا ساکت ہوا ان اکیسوں کو لایعقل جان کر ساکت ہو گیا ہو تو کیا عجب ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ **قول** معہ سابعہ یہ اعتراض کہ
 محفل مولود میں الخ **قول** چونکہ مولف کی عادت ہے کہ سائل کے سوال کو نام تمام جھک کر نقل کرے لہذا اصل تقریر کرتا ہوں کہ ناظرین اسکو
 ملاحظہ رکھیں یہ عقیدہ اتفاقی ہے کہ نہ در مذہب و نہ فرماں اس عقیدہ سے کہ آپ بلا واسطہ استقلالاً سنتے ہیں شرک ہے خواہ وہ
 معلوہ ہو خواہ غیر اس کے کسی بدعت ہو اور جو یہ عقیدہ نہیں بلکہ یہ عقیدہ ہے کہ جب حق تعالیٰ چاہے جس شے کو چاہے آپ پٹنکھن کر آئے

ہو وہیہ کو جان لے اور بھی کہ کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لیکر تا تحت الثریٰ ہر مکان ہر زمان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر ناظر ہو لیکن یہ معلوم نہیں ان لوگوں پر کوئی کتاب نازل ہوئی ہے جس میں یہی مفاد لکھے ہیں کہ غائب کی بنسبت الفاظ حاضر بولنے سے نفرت ہے اس بات میں غرضی خاص نہیں کرتے میرے مطالبی و ذوقانی وغیرہ محدثین کی تہذیب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں ذہن ان المصلیٰ بنی بقولہ السلام نایک ہوا النبی و الصلوۃ صحیحہ و لا یحاط بغیرہ اس عبارت سے ثابت ہو کہ نمازی میں نماز میں خطاب کرتا ہے وہی اللہ تعالیٰ اور اس کے ساتھ کہ اور حاضر کا لفظ بولتا ہے کہ السلام علیک ایہا النبی ورحمت اللہ وبرکاتہ یعنی انھیں میں کہتا ہے سلام بہ تو پر اور یہ اور اس خطاب کی میں نماز صحیحہ ہے اور دو سر کو نماز میں یہ خطاب نہیں کر لکھا یعنی اگر کہے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے انتہی اور بعض آدمی وہ یہ کہتے ہیں کہ یہ تفضل لکھا لے ہیں قصہ معمر کی کہ میں نے غائب حضرت کا کہ نہیں ہے وہ لوگ اس کا فعل اس عبارت وہ جسے نقل کر کہ اس میں ہر جہد غلط ہے جو ہے مدد از من تاملی رہے یہی رد کیا ہے کہ لا یضد ناظر و او کا تہ معترض فی الخارج اور محمد بن یحییٰ رد کیا ہے و یقصد لفظ اللہ لا لا الشارک لہ سیم علی نبیہ و حقہ اللہ الیث اس وقت بھی اسلام علیک ایہا النبی کی اس طرح شریعت کی ہے کتاب تفسیر میں یعنی باجماع علماء اسلام ہر مذکر جمع معمرین نہیں ہوا ہر شخص کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ اسلام ہوا آپ پر یا نبی اللہ و اگر کتابیت قدسہ حرارہ کا ارادہ ہو گیا تو کم نصیب محمود ہر گناہ قلیل امر راہی سے جو حفظ سلام و قرآن میں و رستہ سلیمہ اگر قرآن میں سلام اس شخص سے خود مخطوب ہوئے اسے اپنی طرف سے سلام کیا بلکہ نقل حکایت سے کہ اسے کیا احاصل یہ کہ یہ کہنے کا سوا صلی اللہ علیہ وسلم نظر سے غائب میں یہ بھی کہ جو خطاب حاضر ہو رہا ہے

اور اگر کہ درہ و درہ سلام ہو چکا ہے ہیں اور حال اس کے بھی آپ پر پیش ہو تے ہیں اور دست نہایت درجہ محض شوق میں ہر کتابت میں ہوں اس عقیدہ سابق و اتالی کے اور بھی جائز اور یہی حوالہ بھی کہتا ہے اس عقیدہ میں مولف نہایت ماضین کہ ہیں پس کہ معترض کہتا ہے کہ اگر اعلیٰ استقلال فی حق عام کے مدار و فطانت ہو تو شرک ہے اور جو بد دن اس عقیدہ کہ ہے تو واسطہ فنا عقیدہ کی تائید نہ ہوگا تا یہ حد یہ کہ مسلم عقل کہ ہے اور اس میں عین ہر قسم کے بد مذبح و فساق موجود ہو لے نہیں لہذا اگر عقیدہ ان ہی کا درست ہوگا جو ام کی جیسے

مکودہ نماز نہ ہے اور جو فساد و ام کے شرع مذہبیت نقل ہو گیا کہ اسلوة رعنا ربہ مکودہ ہی ہے نہ محتارین ہے و کہہ جی رسلک اسکی شرح میں وہ بیانات جو انکی لکھا کہ لکھا ہے و محمد و ایہام اللفظ الایجو رکاف فی الشیخ کما فی منہ انتہی اور در مختار نے تحقیق لفظ معنی العزیز

عزیز میں لکھا ہے ان جو دایہام اللفظ المعنی الخال کما فی المنع من التلفظ بہا الامام ان اتلی معنی صحیحہ و لا اعلیٰ الشیخ بقولہم لای یومہ و نظیرہ اقل فی ناموس انشاء اللہ تعالیٰ فانہم کہوا ذلک ان قصد التکرک من التعلیق لکافیہ من الایہام کا قرہ التفاتی و ابن الجہام استنبیٰ اے کہ لکھا ہے لفظ معنی نا جان کر کا لونا مکودہ ہوا پس خلاصہ عرض یہ ہوا انہم کا عقیدہ شرک کا ہے ایسے مجمع میں خواص کو صلح عقیدہ سے بھی بولنا ایسے حکم کا نفاذ نہ ہے پس یہ دولت کے جواب کو لونا حظ کرنا چاہئے اس اعتراض کا جواب نہ دے بلکہ حضرت استیدہ معترض کہ ہے مگر خواہ مخواہ ایک جزد کہہ والا کہ جسکا اعتراض کے جواب سے کوئی مناسبت نہیں قولہ لیکن یہ معلوم نہیں ان لوگوں پر

انہ قول بالغین پر کتاب اللہ نازل ہوئی ہے کہ میں بنی علم غیب غلطی خاصہ حق تعالیٰ کا لکھا ہے اور مولف ہی مقصد ہے اس صبیح کا خطاب شرک ہے اعتراض مولف اور معترض بھی اس ہی کو شرک کہتا ہے اور بد دن اس عقیدہ کے بسبب ایہام شرک کہ مکودہ کہتا ہے

نمازین بعضے کہتے ہیں یہ امر تقدی ہے بقول اسی طرح ہوا ہے جواب یہ کہ امر تقدی جو نیسے کام تہارا نہیں چلتا اسلئے کہ خطاب جائز رکھنے کی
 روایت تو موجود ہے اب یہ بتاؤ غائب کو خطاب کا لفظ برتنے کی حرمت اور اگر حدیث پر کوئی آیت یا حدیث پر پیش کر عقیلی گھڑی ہوئی باتوں کو
 الگ کر دیا یہ سمجھو کہ جب عبادت میں شریک کر لیا حکم نہیں اور خاص اسی نمازین خطاب آپکا شریک کیا گیا تو باہر میں ہونی کی کیا دلیل اب ہوسو
 جوا کی روایت سنو شاہ ولی اللہ صاحب داسطریچہ نے اور اوفتحیہ کے انتباہ میں لکھتے ہیں فریقہ نماز باہر اور گذار و چون سلام دہا یا اور اوفتحیہ کے
 مستفاد ہو کر اذکات الفاس خزارہ پناہ رسولی کامل شدہ است الخ حالانکہ اس اور اوفتحیہ میں جسکا دل چاہے شمار کرنے مثلاً باہر اندائے
 رطل صلعم ان الفاذا سے اور الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ یا حبیب اللہ یا علی اللہ یا آخرہ علاوہ اسکے خود مولوی یحییٰ صاحب مائتہ
 مسائل میں لکھتے ہیں اگر کسی یا بول اللہ بگوید رسے رسانیدن درود یا سلام جائز است انتہی یہ فرماتے علماء باہر نماز کے بھی خطاب کا یا رسول
 اللہ کا جائز لکھتے ہیں اور شاہ ولی اللہ صاحب تو خود اصرار کرتے ہیں لیکن ایسی جگہ نفعین کو گنجائش ہے یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ خطاب تو درود
 و سلام کے ساتھ ہے اسکو فرشتے پہنچا دیتے ہیں اس لئے ہم ایسی نظیر پیش کرتے ہیں جس میں درود و سلام کے پہنچنے کی نیت سے خطاب
 نہیں بلکہ یہ سید بکر علیہ السلام کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کشف حاجت میں ابن ماجہ قزوینی باب مملوۃ الحاجت میں روایت
 ہے بنی بن عثمان بن صفین انصاری صحابی سے کہ ایک اندھا آدمی رسول نبی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا کہ میری آنکھ کچھ کچھ دیکھنے لگی ہے مایکے آپ نے
 فرمایا اگر تو چاہے اسمیٹرنے سے دیکھ لے گا چاہے اور اگر چاہے دعا کا نام تو دعا کر دن اوسنے کہا دعا فرما سے آپ نے حکم دیا یہی طرح منور کر دیتا
 نماز پڑھو اور یہ دعا پڑھو اللہم انی اسالک والوجه الیک محمد بنی الرحمن یا محمد انی قد اوجہت بک الی ربی فی حاجتی ہذا یحفظہ اللہ ثم یشفع فی عنی یا اللہ
 میں اپنی حاجت مانگنا ہوں تجھے اور توجہ ہوتا ہوں تیری طرف وسیلہ یہ کہ حضرت محمد کا جو نبی رحمت میں یا محمد میں متبیہ ہوتا ہوں اپنے
 پروردگار کی طرف تپ کا وسیلہ بکرنے کے اپنی اس حاجت میں تاکہ رزاقی جادے حاجت یا اللہ حضرت کی شفاعت قبول کیے میرے حق میں اسقے
 چنانچہ رحمتا سے نفل ہوا اور کچھ مولف نے زرقانی سے نقل کیا جو نہ او میں یہ عقیدہ و شریک ہے اور نہ بسبب واجب رسول نے شہدایہام
 کی اگر امت ہو سکتی ہے کیونکہ فرائض و اجبات میں ایسے امور کا لحاظ درست نہیں کہ واجب من اللہ بقالی ہو چکا ہے مگر میں خدائی جمع جبار
 عوام میں کوئی حدیث سے اسو خطابات واجب میں مولف اسکو بتا دے تاکہ یہ بھی درست ہو جادے اور نسخ ایہام کا فاع ہو و اور ہر شہد اخصا سے
 بھی ہے خلافت اشعار کے ہاں اگر شہد میں بھی کی کا عتیہ و علم غیب کا بالا استقلال ہو و گا وہ بھی شریک ہو جاوے گا او میں کیا کلام ہے اطلاعات
 انفس قطعیہ اسکی شاہد ہیں پس ناظرین یہ کہیں کہ مولف کا جواب کس اعتراض کا جو اسے خواہ مخواہ روایت نقل اری ہیں نہ حکایت کی تفریق
 ضرورت نہ امر تقدی کہنے کی حاجت خواہ مخواہ ایک طول کلام ترسہ ہے معتدق ہم مطہر کی قرآن شریف سے اور روایت فقہ سے ثابت ہو یا کوئی عقلی
 بات نہیں کہی البتہ مولف کی عادت ہے کہ عقل ناتمام کے تنگی گھڑا کرتا ہے جیسا جہلم وغیرہ میں اور مولود میں لکھتا ہے **قولہ** اب سے جواز کی
 روایت الخ **قولہ** اور اوفتحیہ میں سب جگہ صلوۃ سلام میں خطاب ہے جیسا شہد میں تھا علی ہذا مولوی محمد اسحاق صاحب کے کلام میں ہے
 و سلام میں فتویٰ جواز نہ اور خطاب کا جو اور یہ وجہ ایصال ملائکہ کے ہے چنانچہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں مفسر ہے اگر اوس میں بھی عقیدہ و شریک ہو و یا حرام
 ہو جاوے گا بلا خلاف پس جواب معترض کا اس سے بھی حاصل نہیں ہوا **قولہ** ابن ماجہ قزوینی الخ **قولہ** اس قصہ میں تو خود فرما عالم زما داس عالم میں ہے

سید کچھ بیچارہ جل شکلات کے لئے حضرت نے تعلیم فرمائی اور اس میں اپنا خطاب یعنی یا محمد کہنا تعلیم فرمایا ہے اس مقام میں ایک تماشا
 ہوا ہے یعنی ایک شے عالم تہو و جہوت شمس حدیث میں اعراض کیا اور لکھا یا اسکی اسناد میں ایک راوی عثمان بن خالد بن عمر آتا ہے اور
 قریب میں اسکو تو رک الحدیث لکھا ہے اس عاجز نے ابن ماجہ اور ترمذی میں یہ حدیث نکال کر اسکی اسناد نکالی تو ان دونوں محدثوں کی
 اسناد میں عثمان بن عمر نکلا اسکو قریب میں یہ حدیث لکھا اور عثمان بن خالد بن عمر کو بیشک نہ رک الحدیث لکھا لیکن وہ اور آدمی ہے
 واللہ لا ند علی ذلک اور یہ حدیث محمد ثوث کی پر تالی ہوئی ہو کہ طرح ضعیف اور غیر مستند ہو سکتی ہے لکہ ترمذی نے اس حدیث کو سن صحیح اور
 صحیح لکھا اسکو بھیقی نے لکھا فی شرح المصاب و لکھا ابن ماجہ نے قال ابو اسحق بن ابی بکر صحیح اور روایت کیا اس حدیث کو آٹھ ائمہ حدیث کی
 ابن ماجہ - ترمذی - نسائی - حاکم - بیہقی - طبرانی - ابوالفہیم نے اور بنی تہی سے اپنی تہذیب میں بھی ایسی حدیثیں زبان زد رہی کہ اگر کوئی
 مفاد دینے لگے تو کتب ہو سکتا ہے خاصہ یہ کہ باب اس سے سے فارغ ہو کہ یہ دعوائی تو بخاری اور بیہقی کی روایت میں ہے فہم وقدر
 ایسی وہ نہ تھا اور کچھ ائمہ اور آئینہ اسکی روشن ہوگی اور روایت کی طبعانی سے کان مگر بنی تہذیب یعنی ایسی روشن ہوگئی کہ کیا اس میں کچھ فعل
 ری نہیں ہوا تھا اور وضع ہو کہ میرا درخاز اور یہ خطاب یعنی یا محمد کہنا آچکے زمانہ مبارک میں خاص آچکی تعلیم سے ہوا اور شرح ابن ماجہ میں اور نیز
 ضرب المصاب میں یہ کہ میرا عمل محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی کیا گیا ہے طبعانی سے معجم کیر میں روایت کی ہے کہ ایک آدمی کو
 حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک حاجت تھی بار بار جاتا حضرت عثمان اسکی حاجت انتفات فرماتے اور اس آدمی نے عثمان
 بن حنیف الصاری صحابی سے شکایت کی عثمان بن حنیف نے کہا ہنو کہ کسی سجدین اور عتین پڑھ پڑھ پھر پھر دعا پڑھ اللہ تعالیٰ اسکی
 دعا قبول فرمے ایک بتین محمد صلی اللہ علیہ وسلم بنی الرستہ یا محمد اللہ تعالیٰ توجہ بکالی ربی مقصود حاجتی - اور پھر دعا پڑھ کے تو اپنی حاجت کو عرض کر دیجو
 غرض کہ وہ آدمی ہوا فوق تعلیم عثمان ابن حنیف کے کیا اور وضو نماز و اجسطح او سے بتائی تھی پڑھی بعد ازاں حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کی بدولت پر حاضر ہوا اوصوت و زبان سے اس شخص کا ماتہ پکڑا اور اندر لیکھا حضرت عثمان نے اسکو اپنی مسد خاصہ پر پاس بٹھایا
 اور پوچھا کیا حاجت ہے اسے بیان کی آپ نے جہت پوری کر دی اور یہ فرما دیا کہ بے سو کچھ مشکل یا حاجت پیش آیا کرے مجھے اگر میں
 کہا کہ وہ آدمی بہت خوشحال حضرت عثمان کے پاس نکلا اور عثمان ابن حنیف کے پاس شکر یہ اور انکسویا اور کہا جاک اللہ خیر امیر لطف عثمان
 نظروں میں فرماتے تھے اب شاید تم نے اس کچھ میری سفارش کی ہے عثمان ابن حنیف صحابی نے جواب دیا یا تم اللہ تعالیٰ کی بیعت حضرت
 عثمان سے کہ نہیں کہا لیکن اصل بات یہ کہ میں ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر تھا ایک اندھا آیا اسے فریاد کی بار بار
 اللہ میری آنکھ جاتی رہی آپ نے فرمایا صبر کرو ہوا کوئی دیر مانتہ یا اللہ تعالیٰ پکڑ کے لیجا سنا ان نہیں مجھ پر بڑی مصیبت ہے تب حضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم نے نبیہ نماز اسکو اور بعد دعا تعلیم کی تھی ہی قصہ ترمذی اور ابن ماجہ والا جو ہم اور بیان کر چکے عثمان بن حنیف نے بیان کیا اسکا اصل
 بعد وفات صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ میں ہی اس خطاب یعنی یا محمد کہنے پر عمل ہوا اور اسوقت سے اب تک یہ نماز تعلیم ہوتی چلی آتی ہے ابن
 اور آپ کے ہی حکم سے یہ عمل ہوا تھا آپ کی خدمت میں ہی حاضر تھے لہذا اس وقت میں لوگوں کی ضرورت جواب تو جیسے کہ نہیں اور بعد آپ کے
 جو معمول ہے تو کسی طرح سمجھ کر ہے کہ آپ کی خدمت میں تبلیغ ہوتی ہو لکن یہ جو کچھ میں علم مستدامی اس میں ہے اور اس عقیدہ سے پر ہزار اسکا

جزئی رحمتہ اللہ علیہ کتاب حسن حصین بن مائتہ بن کانت لکھنؤ الی آخرہ یعنی جس کی وجہ ضرورت اور حاجت مشکل پر بھی چنانچہ حاجت اور
 یہ عالم بھی اور کتب فقہ حنفیہ میں بھی اسکی تعلیم ہے ابراہیم حلوی رحمتہ اللہ علیہ نے شرح کبیر غنیہ میں جو نو اہل تعلیم کے ہیں ان میں صلحہ و اجماع
 دو گوی ہیں ایک کو بیان کیا اور کہا کہ یہ ضعیف ہے اور دوسری یہ ماز بھی جو عثمان بن حنیف کی روایت ہے ہم ذکر کیے ہیں علی نے سب کو لکھ دیا
 قوت یہ ان کی کہ قال الترمذی حسن صحیح اسما علی ان حضرت علی اللہ علیہ السلام کی تعلیم اور صحابہ کی تلقین اور محدثین کی تحصیل اور فقہاء کی تصدیق اور
 تصحیح سے اسباب یہ خطاب یا محمد بن ابی ہریرہ اور ابن ابی کعبہ خطاب کے یہ غیر ہم نقل کرتے ہیں یا شعراء وغیرہ میں حضرت علی اللہ علیہ السلام کی
 یہ بھی صغیر نے بعد وفات آپ کے بہت اشعار غم میں پڑے ہیں ان میں سے یہ ہیں **س** الا یا رسول اللہ کنت رجلاً ما وکنت بنا برؤنم کما طایا
 علوان یا الناس اقلی ما ہر اماکم امرہ کان ماضیا و او حضرت حسان بن علی نے اعلیٰ وفات کے تم میں یہ **س** کنت السواد
 الن ظری و فمعی علیک انظر من شاء بعدک تلایہ فعدیک کنت اعدا و اسی علی اور بھی صحابہ کے اشعار بعد وفات پائے گئے ہیں میں جن
 خطاب ہے ساقدر حول اللہ علی اللہ علیہ السلام کے اور انہی عبارض نے کتاب اللہ کے باب الزم بہت میں روایت کی ہو کہ ایک بار یا ہذا حضرت
 عبد اللہ بن عمر کا سو گیا یعنی سنسنے لگا اور عیسوی حرکت ہو گیا کسی نے کہا ایسا ہی کہ او کرو و نگویہت یا ابو عبیدہ و چل کر پکارا تو چھوٹا چلے
 اور سوقت اور کا پاؤں درست ہو گیا اور قوت آگئی انہی یہ عبد اللہ بن عمر کیسے طویل اللہ سبحانی البقرہ سنت بن نہایت عالی دیکھئے حالت غیوب
 میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بظاہر اور یا محمد ان خطاب کرتے ہیں اور فتح الشام میں صفحہ ۶۵ میں ہے جیکہ حضرت ابو عبیدہ بن الجراح نے
 قسرن سے کعب بن عجمہ کو بار بارہ خطاب دیا کہ کیا ایک ہزار وار دیکھو کہ کعب بن عجمہ کی لڑائی یوفنا سے پڑی اسکی پانچ ہزار سپاہ تھی اور یہ لڑائی
 جو رہی تھی کہ پانچ ہزار سپاہ یوفنا کی اور دوسری طرف سے ساسانیوں نے آٹھ ہزار سپاہ بھیجا اور کعب بن عجمہ کی اس سپاہ سے مسلمان جانا بن کر رہی
 تھے اور کعب بن عجمہ نہایت بے آرام اور بے چین گرد آواز ہے غے اور پکارتے تھے یا محمد یا محمد یا اللہ انزل اور ساسانیوں کی طرف متوجہ ہو کر کہتے تھے
 یا معاشر المسلمین اقبلوا ہم فاما ہی ساءتہ و انتم الاعوان یہ ایک نظریہ خطاب کی حالت غیبت میں اور کعب بن عجمہ بھی صحابی میں میں رسول علی
 اللہ علیہ السلام کے ساتھ ہو کر بھی انہوں نے جہاد کے حق و فائدہ صبر کے وقت سے یہ خطاب اور ندا رسول اللہ وجود غیبت کے جاری
 رہی علامہ ابن العربی ابو عبیدہ رحمتہ اللہ علیہ تو فرماتے ہیں کہ یہ قولیں یوں نہ کہ وہ حق و محکمہ ہر دم اور اشخاص میں اعلیٰ نہایت مقبول مایکت سے اور
 ہمارا الدین و زیرک حاج ہم نقل کر چکے کہ وہ کمال تعظیم سے بہتہ سرور ہے لکھو اور اس قبیحہ مقبول کو سنا کر اتنا ہوا طبعی و زرقانی اور قسطی
 صاحب بردہ کے مداح ہیں اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی اس قصیدہ کو پڑھا اور اسرار حاصل کی رسالہ انتہا میں لکھتے ہیں و اما قصیدۃ القدر
 فافخرنا بابا ہ طایر عن شیخ احمد الحلوی عن محمد بن العلاء السیاطی ان قال عن ناظم ہاشم الدین محمد بن سعید بن حماد البوصیری رحمتہ اللہ علیہ فہو
 الحاصل ان قبول قصیدہ میں خطاب حاضرہ و حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یا بجا ہے از بخلا و مقام میں تو خاص اند بطور فریاد اور رونا و غما
 کے موجود ہے **س** یا کرم الخلق مالم یکن اذوبہ ساک و ان عاوان الحادث العجم و رسول صلی اللہ علیہ السلام کو نہ کرتے ہیں کہ اے خداوند گزین فلائی
 درست تو ایسی حالت میں یہ بھی شکر ہو جاوے گا اور اس میں کچھ عوام کا خدشہ کیونکہ چھ لاس کو پڑھتے ہی نہیں پس اعتراض بجاں خود اور کھ
 معلومہ موانع کو غیر مفید ہے علی ہذا اشعار حضرت صفیہ کے اور اس کے اور دیکھو صما کے اور عامامہ یا نوسو لے کا ابن عمر کا اور قصیدہ فوج شام کا اور دیگر

کہیں ہرگز نہیں کی پناہ یزدان ہوا آپ کے وقت اترنے بلایا عالم کے دوسرے شریعہ پر **۵** اور نصیحت رسول اللہ پاک نبی + اذہا کیجی تجلی باستم قلم +
 اس میں رسول اللہ صادی اور لفظ خدا محذوف بقا عہد عربیت یعنی کہ ہم ہندو کی شان کیجی یا رسول اللہ ہندی شفاعت کر نیسے جس وقت اللہ
 تعالیٰ تجھ کو بلا صفت انتقام سے انتہی اور اسی معنی کے قریب شیخ شریف الدین مصلح العوافت سعدی شیرازی متوفی ۹۱۷ھ نے ہذا صلیوں طریقت
 کا ملبس ہوا ہے جسے حضرت حضرت کی ساتواں والا بیت پھرے بار بار بیان کیا ہے کج کبار عالم فی ضل علی کامل خطایہ ضلع کے ساتھ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تعریف کیجئے ہیں **۵** چہ کم گردای صدہ ز سجدہ ہے + ز قدر رفعت بدرگاہ ہے + کار با شندہ شمس گدایان ضل +
 چنان دارالسنہ سے مفضل + چہ صفت کند سعدی ناقص + علیک السلوۃ اے محمدی + امام + اور نیز مولانا احمد رضا علی گڑھی قمر کے
 ممد میں جسے فاضل کامل متہو قح صاحب ہدایہ کے نیز شیخ الاسلام جو بیباک واقعہ بیان کی غلو کو مومن امیر شہزادہ بہادر شاہ اسلام کو
 بہادر ہوگی + ہر قطر کہ کشتہ بہ پہاڑ کہ یہ بہیرہ ہیں صاحب ہدایہ کہے دلا مانہ در + اور یہ بیان کہے اور اس نے ہدایہ میں پیدل پر خطا کی اگر کن و کان
 وقت ایک خطا کبالی کہ دسبے غنہ کہ یہ جسے عالم فاضل اور عارف کامل + تجویز کیا کہ مومن + امام رضا سپہ بہت لوگ زیارت کو آتے ہیں انہوں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ایک قصیدہ لکھا ہے اس میں یہ تین ترکیات امون **۵** یا جاندار ویا دوی زباجدی +
 یا نادوی ویا بھری ویا مضد + ویا الیک یقطع الیدین قبل ہر ولیس + یا مدد + یا ملک + ویا مدد + دیکھئے اس میں ہی بہ دستاوت خطاب
 حضرت فیہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو پورا ہے اور نیز مولانا نظام متوفی ۹۲۷ھ عالم عقول و مقل میں فاضل کامل تارک الدنیا مایہ صاحب دل
 ساطعین رہا ان پر کثرت چاہتے کہ کسی دیر بجائے نہ شکہ جو جامع شریعت طریقت کی شتارین + طلب اللہ + مولانا صلی اللہ علیہ وسلم کی شہرت
 ہے میں **۵** من اکثرین امتان خاک تو + بدین + اخی صیہ فترک + تو فظانہ کہ کہ نہ شہزادہ باسی بندہ + بادار سلا متناہرہ + مند + فتر شہر
 ایران میں مہات + خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پورا ہے اور مولانا عبدالرحمن ابن احمد جامی متوفی ۸۵۰ھ کا افضل کمال کسی مضمون
 زمین شن ما + اور شرح صفی الحکم اور شیخ نقیہ شیخ المعات وغیرہ کتب مفیدہ ان کی شہو میں اپنے اشعار میں حضرت کو خطاب حاضر + جہ میں **۵**
 زعمو ہری برکد جان عالم + ترتم یابی اللہ ترتم + تا آخر حستہ دعا المینی + زعمو ران پر نازل شدنی + ملک خراسان میں اکب مایہ جام جو جوڑنا
 نامی رحمتہ اللہ علیہ کا ہے بہ خطایہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غیبت میں دہانت ہو رہا ہے اور یہ بھی زمین نشا ابل کشف کے دہی مبارک
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہفت مناجات کے انکے سامنے تھا اسلئے کہ یہ شرمی اور کانائیں اشعار کے ساتھ ہے **۵** سب اردو مارڈرگوان
 زیوت + فایہ مارڈرگوان + تو ابرجی آن + کہ کہ ہے + کئی برعل لبتہ شکان شکا ہے + اور انجما مولانا عبدالحق محدث دہلوی ہونی صافی مشرب محدث
 فقیر مضمون مشرب کی ایک تائیس کن بین فارسی اور عربی میں تصنیف میں تاریخ ولادت کوئی شیخ دلیا اور تاریخ وفات فخر العالم ہے + یہ قصیدہ میں جو کج
 الامیر کے آخر میں طبع ہے کہتے ہیں **۵** بہر صورت کہ باشد یا رسول اللہ کم فرما + بظلت خود دوسرے مسلمان جمع بے سرو پاکن + بحیث آل + محاب
 توام کاربن حیران + یا بطع خویش ہم احمد زہم در روز فراگن + اور حضرت شاہ ابوالمعالی صاحب فرماتے ہیں **۵** کہ خود سے یا رسول اللہ ذات پاک

تمام قصص اور خطابات تصنیفہ بردہ کے اور سعدی کے اور مولانا احمد رضا علی گڑھی اور مولانا جامی اور شیخ عبدالحق دہلوی اور شاہ
 ابوالمعالی کے ہیں کہ سب میں ندائے شوقیت ہرگز مفیدہ حضور کسی کا نہیں پس مولف کے ان اقوال سے یہ معلوم کران فائدہ اوس کا

فریق غیر مذہب و دستگیری و ابیاس دورہ آخری میں بھی جو علماء و علماء اہل سنت و الجماعت ہیں وہ خطاب حاضر یا رسول اللہ کہنا جائز رکھتے ہیں۔
 چنانچہ حاجی امہ اولیٰ صاحب سلمہ تعالیٰ جو مولوی رشید احمد صاحب لنگوی اور مولوی محمد قاسم صاحب صفت خیر الناس اور مولوی محمد یعقوب صاحب
 انارونی مدرس دیوبند وغیرہم چند ملانہ کہیں ہر طرح میں اپنی کتاب ضیاء القلوب طبع مطبع مجتبیٰ کے صفحہ ۴۰ میں واسطے حصول زیارت رسول
 قبل صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھتے ہیں بدین عبارت کہ بعد نماز عشاء یا پہاستان کا اہل و عیال کو استقبال خوشبو یا آب نامہ دی ہوئے مدینہ منورہ وغیرہ
 و تہجی از خواب قدس حقیقت محمدی ہر اسے حصول زیارت جمال مبارک صلی اللہ علیہ وسلم شود دل از هیچ خلوت و خلوت حال کردہ و صورت آنحضرت
 صلعم لمباں لب یا سفید و عامہ بنو چہرہ منور و شل بدتر کسی نور و نورانی و الصلوۃ و السلام علیک یا رسول اللہ و است و الصلوۃ و السلام علیک
 یا نبی اللہ حبیب و الصلوۃ و السلام علیک یا حبیب اللہ در دل و غرض کہند اہل آخرہ و اخیر اپنی حاجی صاحب سلمہ اللہ نے ایک قصیدہ لکھ کر وہ زبان
 میں لکھ کر جبکہ اسطرح یہ ہے ۵ ذرا چہرہ سے پردہ کو دیکھا اور بارہا رسول اللہ ۷ مجھے دیدار تم اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ میں قصیدہ کہ چند اشعار
 اللہ غامضہ فرود میں ہم نفل کہ لکے ہیں اور مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے اشعار بھی در بیان نقل کئے گئے ہیں جیسے یا نبی اللہ وغیرہ الفاظ
 خطاب موجود ہیں تو یہ بات جواز خطاب یا رسول اللہ و الخ ہو کہ بعض مجاہدین و دیگر عشق کو پیچھے ہوئے ہیں کہ جیسے
 حضرت ابو الحسن شاذلی وغیرہ کہ ان سے ایک دم شاہدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فوت ہوا نہ تھا ایسے آدمی اگر خطاب کریں تو ان کے نزدیک
 تو وہ خود حاضر ناظر ہیں حاضر کے معنی موجود اور ناظر کے معنی دیکھنے والا جب موجود ہوئے تو دیکھنے والے بھی ہوئے ایسے قصود کہ جن میں خطاب رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم کا کچھ عمل کلام ہی نہیں باقی رہو دوسری طرح کے آدمی کہ ان کو قصودی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حاصل نہیں ان کے حق میں بھی خطاب کرنا درست
 ہے قطب بانی امام شریعی میزان میں لکھتے ہیں کہ محمد بن زین ایک مداح رسول تھا اکثر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو حالت بیداری میں زیارت کرتا تھا
 ایک بار اس سے ایک آدمی نے اپنا واسطے سفارش عالم سے چاہی کہ گئے اور عالم نے ان کو اپنی مسند پر بٹھلایا اور اسی حالت میں کہنا منقطع ہو گیا
 اس مقام میں خاص عبارت میزان کی یہ ہے فلم یزل خطاب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الزیادۃ حتی قرأ شعرہ فخری الرحمن بویہ فقال اطلب
 ردی مع جلوسک علی بساط العظمتہ فلم یبلغنا اندراہ بعد و لکن فی مات یعنی پھر ہمیشہ وہ مدخل سوال کرتا رہا حضرت سے کہ اپنا دیدار مبارک کرنا
 کیجیو یہاں تک کہ ایک دفعہ شریعتی صاحب سلمہ سے کہے کہ چاہی دیکھو اور فرمایا تو دیدار کا سوال کرتا ہے اور یہ جتنا ہے خطا الراجح کے فضل پر پھر
 ہر کوئی نہیں ملی کہ اس کو حضرت سلمہ پھر نظر آئے یہاں تک کہ وہ مر گیا انتہی اپنے بچنے کے محمد بن زین مداح باوجودیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی نظر
 غالب تھا و ناظر نہیں آتی تھی و اس حالت غیبت میں بھی حضرت سوال کیا کہ تمہارا کہ صورت مبارک دکھاؤ کیسے ہوتی پس اس سے صحت معلوم ہو گیا کہ اگر وہ
 آدمی جبکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نظر نہیں آتے وہ بھی درخواست کریں اور کہیں ۵ ذرا چہرہ سے پردہ کو دیکھا اور خطاب یا رسول اللہ ۷ مجھے دیدار تم
 اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ تو صحیح اور جائز و اگر تم خطہ ایمان سے کوئی ترک نہ کروا دے کہ تم رسول اللہ کو عالم الغیب جانتے ہو کہ وہ اصل عالم
 الغیب بالذات اللہ تعالیٰ پر ایک رسول کو غیب کی خبر دیدیتا ہے تو وہ کو غیر ہوتا ہے حضرت شاہ عبد العزیز کا کلام جو ان کی تفسیر
 ہوا اور حضرت کا اس مرض کس طرح رفع ہوا اسی ہذا نقل شغل ضیاء القلوب ج ۱ میں ندا و خطاب بیعتہ صلوۃ و سلام میں آدھ قصیدہ کے اشعار و تہجی
 ہیں بعد اسکے جب بعد نقول یا کچھ دعوت نے چند اوراق لکے کوئی اصل اعتراض کو نہیں اونٹھا مگر اعتراض بحال خود ہے اور مولف کہہ لکھ کہ

[illegible]

عائشہ کے اور خطاب نہیں کیا جاتا اگر حاضر کو حالانکہ یہ قاعدہ غلط ہے کلام صحابہ میں غائب کو خطاب و زندہ موجود ہے روایت ہے کہ حضرت علیؓ جب
وقت خلافت حضرت عثمانؓ ہیں ایک استسجد کی طرف تشریف لے کر گیا چرخ مسجد میں کثرت سحر و شہن تو حضرت عمرؓ کو دعا دی اس نے حکم الفاظ میرے چلی چلی
تھی صفحہ ۳۵۰ میں یہ ہیں اور اس ساجد نواز الشہر کہ یا ابن الخطاب یعنی روشن کیا تو نے ہمارے مجد کو اللہ روشن کرے تیری قبر کو اور خطاب
کے دیکھتے ہیں حضرت عمرؓ کو حضرت علیؓ خطاب فرماتے ہیں بعد وفات عمر اور یہاں حضرت عمرؓ کو چکارا کرنی طرقت متوجہ کرنا یا با نانو قدامہ ان کا ہوتا ہے مقصود
نہیں غرض انہی دعا میں سے یعنی اللہ روشن کرے تیری قبر کو چنانچہ بعض اولیاء نے جو روایت بالمعنی کرتے ہیں معنی مقصود کو قاتل مایہ فیہ صلا اللہ
روایت کر دے لہذا انہی دعا میں اور ساجد نواب ایک سلف فقہ کا یہی لکھتا ہوں درختا اور قرستانی وغیرہ کتب فقہ میں لکھ دے کہ حیثیت ان میں
موزن کے اور الصلوۃ وغیرہ میں انہی دعا میں سے اور یہ دعا چاہتے ہوئے سے اس وقت چاہے سجد میں جو جلس کا اس میں سے یہ حدیث و برکت یعنی تو نے سچ
کہا اور یہ دعا لکھنا فقہ شامی نے کہ یہ جوابینا حدیث میں آیا ہے انہی دعا میں کہ یہ جوابینا کتب فقہ میں لکھ دے کہ مقاب اس بات کے ساتھ نہیں کہ ہوں
نے پاس آجوائے میں ہے نہ پڑھیں لیکن یہ سوسے سہلہ جو قسح صا کو کو موزن اذان لہتا ہے اور آدمی اگر اس وقت اچھی نواز
اور یہ کائنات میں ہوتے ہیں نہ ان کو موزن رہا ان خطرات سے غائب و غلط سے نواز نہ موزن خود ان کے جواب اور ان کے خطاب کو سن سکتا ہے بالانہیہ اس
حالت میں ہوتا ہے یہاں ہوں نے کہا الصلوۃ فیہ من اللہ سب ملے ان آدمی جواب دیتے ہیں حدیث و برکت یعنی تو نے سچ کہا اور یہ دعا لکھنا چاہیے
ان خطاب حاضر کا ہوتا ہے یہاں چاہے اس فقہاء خیر الزمان کے نزدیک یہ سب دعا ہے خود اے کافر ہوں حالانکہ وہ حق تو اب ہوتے ہیں اگرچہ انہی دعا
خطاب کیا لیکن یہ اور ان کے یہ ہے کہ موزن نے سچ بات کہی ہے اس خطبہ کو بخش کہتا ہے **مسئلہ** ماسواؤ لیا رسول اللہ و ازبرائے تو رسول اللہ کا کفر کیا
کیا ہے لیکن یہ اور یہی ہے کہ جن کو کو اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ کے واسطے یعنی ان کے سبب پیدا کیا ہے اور جو کوئی غلط یہ لفظ کہو کہ یا رسول اللہ اسکی تفسیر
ہم یہ کہتے ہیں کہ شرح ملا اور غایتہ تحقیق وغیرہ میں ہے کہ لفظ یا بمعنی آدمی اور وہ اس کے معنی میں ہندی میں کہیں پکارتا ہوں جس کو کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ
اس کے معنی فائدہ عربی سے یہ جو کہ پکارتا ہوں رسول اللہ کہ یعنی اوٹو یا اور کتا ہوں انکا نام نہیں ہوتا ہوں کہوا اسمین کہنا شکر کہ کافر ہو گیا اللہ پناہ دے کہ یہی
مساعدا میں ہوا اصل ہم خطاب کو چند توجیہات سے ثابت کر چکے اور یہ نبوت کا عام یہی حکم ہر رسالت جو اس وقت تک آنحضرتؐ کو بالفاظ خطاب العیضہ حاضر یا دکرنا
غلامین اور خارجہ نازدعا اور خیر دعائیں نظم و نثر میں صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اولیاء و علمائے اہل حق و سچوین سے لیکھنا یا ہے کہ یہ سب مقبولین باوجود حالت
فیہ نبوت کے خطاب کریں اے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں اللہ عارف اللہ شکر کیجے نزدیک کافر ہیں یا خود وہی کافر ہیں جو ان کو کافر قرار دین ہمارے سچے
رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے میں دعا اور دعا بالاکفر اذ قال اللہ اللہ میں لکھنا **مسئلہ** اے علما و دانشمندان یعنی یہی معنی علم اور بخاری میں ہے کہ شخص کیسے
کافر یا اللہ کا دشمن کہیگا حالانکہ وہ ایسا نہیں تو وہ کفر اور لعنت ایسی کہ جو اسے پڑا دیتی ہے انتہی اب چاہئے کہ مافین انہی ایمان کی خیر مانوین ایسا ہوں
پرائی بد شکوئی میں اپنی ناک کے لئے **مسئلہ** سابعہ اعتراضات متفرقہ کہتے ہیں کہ جب مولد شریف پڑھتے ہیں مہربا چوکی پڑھکر پڑھتے ہیں اور ان غرض یہ کہ
بھی جواب لکھنا حاضر و غائب لہذا فتح کرتا ہوں ناظرین کو حال سخن فہمی مولف کا معلوم ہو لیا اور سلیقہ جواب نویسی روشن ہو گیا مولف اپنے تئیں میاں

مٹھو میں اور اس طرح سوال میں بھی اسکی بحث گزری ہے **قولہ** لعمہ سابعہ اعتراضات متفرقہ کہتے ہیں جب مولد شریف پڑھتے ہیں نیز **الخ قول**
چوکی مہربا صریح میں کہ وسط جائز ہے مہربا کہتا ہے کہ مجلس مولود میں اگرچہ قلیل آدمی ہوں کہ حاجت بلند مکان پڑھنے قاری و مدعو کی وجہ سے

پوچھتے ہیں کہ کتاب سولہ شریف کا درجہ قرآن بھی زیادہ کر دیا جواب تحقیقی اس کا یہ ہے کہ درجہ قرآن کا نہایت عظیم ہے قرآن کو ہاتھ لگانا
 بدھو جانور زمین اور کتب کے لئے شریف اور اگر کوئی فضیلت و برتری میں لے لے اور کو گناہگار زمین پہاڑ کا کچھ دیکھ دیکھ کر اس کا نام اللہ کو پڑا کرتے ہیں
 اور اگر کوئی پتھر پر صفا ایک سب سے ہے مگر قاری سولہ سبیل جمع کو نظر آوے اور سب کو نظر آوے اور اوپر چھٹے سے آواز اپنی حالت پر بلند و مرتفع
 ہے چھٹے سے آواز مسیقدرب جاتی اور ملاقات قرآن میں یہ باتیں قصہ میں بیان اگر کوئی موضع ایسا ہو کہ قرآن اعلان سے کو گن کو سنا یا با وجہ
 سے لے لے بھی منبر مناسب ہوگا اور جواب لازمی یہ کہ اعتراض مجلس میں غلطی کر کے زمین جاری کرتے ہیں مولوی عبدالب صاحب غیور کے خط میں
 ناریک کو کہہ غلامین قرآن شریف کی آیتوں کے قدر پر ہی آئی اور غصے کے حکایتیں کہندہ، طعن مقابلیں کہہ سقاہ اور محبتی اور غصے بازی مسیقدرب شریف
 میران صاحبوں کا حال یہ ہے کہ اس قسم کا خط تو سب اور بلند جگہ پر پڑھا کرتے ہیں اور غلام قرآن شریف کو نیچے پڑھتے ہیں جو جواب دیکھا وہی ہمارا
 اعتراض جب تو نہ پڑھتے ہیں نہ قرآن پڑھاویں۔ خوشبو لگاویں کہچہ سامان کریں مولد تباہین کیا کیا سامان کیا کیا ہے جواب
 عیدین کی نماز کے لئے ہر فرض نہیں ہے نہ نماز کے لئے عیدین کا طے کرنے کے تکلفات ہوتے ہیں یا چون وقت کی نماز جو فرض قطعی ہے اور دیگر
 لئے ہر فرض میں سوائے وقت اور استحباب کے وہ اس کی بھی ہر قسم کہ وہ زمین میں زمین وہاں ایک ایک زمین پانچ بار عید کی طرح سے سامان کر نہیں سکتے
 ہیں اتنا ہے چوکی منبر کی تا جہز ہوتی ہے اور اسی واسطے مثل و ازہم ضروریہ مجلس کے ہو گیا ہے اور اگر قرآن کسی حافظ قاری سے سنیں تو باوجود کثرت
 سے بھی اس کا انتظام نہیں ہوتا جیسا اور استقامات کا مال ہے کہ اس مجلس کا واسطے سب طرح کا اہتمام لباس فرش قعظ سب کچھ قصداً ضروری ہوتا
 ہے خود قرآن کے پس اس وجہ سے معترض کہتا ہے کہ جو اس اہتمام کے اس مجلس میں اور عدم اہتمام کے قرآن میں ایہام تفضل مولود کا قرآن
 پر ہوتا ہے بلکہ عوام کا اعتقاد ہی یہ ہو گیا ہے اور جو کہ وہ اور بدعت ہے پس مولود کو جواب یہ کہ کیا خوب ہے کہتا ہے کہ آواز پوچھتا ہے کہ واسطے
 اور دیکھنے دکھانے کے واسطے اور چھٹے ہیں سبحان اللہ معترض تو قیہ کرتا ہے کہ اگر ایسی حالت ہو کہ بدو چوکی کے بھی آواز پوچھے اور ترائی
 متحقق ہو جب بھی اہتمام اس کا ضرور ہوتا ہے اور دوسرے عوام کا ضروری جاننا اور ایسے اہتمام سے مولود کا تفضل قرآن سے اعتقاد کو باموجود ہے
 مگر موافقت چہ نہیں سمجھتا اور کہہ دیا کہ رفع صوت اور ترائی کے واسطے ہے اور کہ بہت التزام و فساد و عتیدہ عوام کا نہ جواب فہم اور خود جو چوکی کے بھی قرآن
 غائبین بعض اعتراض کا اقرار اور اس بلا وضو کر غیبے اپنا عتیدہ افضلیت قرآن کا کہہ دیا حالانکہ معترض اس مسائل کی وجہ سے اعتراض کرتا
 ہے کہ چوکی جواب کو سوال سے کچھ بھی علافہ ہے عجب جواب ہے سوچو تو تحقیقی جواب نہا مائتا اللہ لازمی ترک کیا کہ اگر غلامین ایسا ہی حال
 ہو جائے تو معترض اس کو کہہ کہ بن نہ کہتا ہے اس کے نزدیک یہ وہ خط و صوت اور ایسی حالت کی چوکی منبر بھی مکر وہ اور بدعت ہے یہ لازم جب
 ہو کہ معترض اس کی تصویب کرنا ہو **قولہ** اعتراض جب قرآن پڑھتے ہیں نہ فرش **القول** تقریر حال تو پہلے اعتراض میں ہو چکی کہ فرض سال
 کی وجہ اہتمام سے ایہام تفصیل بلکہ خود تفضیل عوام کے نزدیک مولود کی قرآن ہے مگر مولود کا جواب جو قبل غور کے ہے سنو کہ عیدین میں یکم
 شہر علیہ السلام کے احسن لباس اور غسل اور طیبہ وغیرہ جو عید اسلام ہونے کے سبب ہوا ہے کہ یہ لازم سرور سے ہے اور طبع بھی ایسی حالت
 میں مائل حسن لباس ہیست کے ہوتی ہے اور صلوات خمسہ میں عید نہیں لہذا وہاں حکم احتیاب حسن لباس کا نہ اس مولود میں فرق
 ظاہر ہے اور یہ امر کہ عیدین بعد سال کے ہیں اور صلوات پانچ بار اس میں جہ ہے یہ بھی درست ہے مگر قرآن اور مولود دونوں ذکر ایک

[illegible]

[illegible]

میں اسکے جواب میں کہتا ہوں احمد لہ آپ کی زبان سے اتنا تو نکلا کہ قیام کا وقت وقوع ولادت شریفہ کے ہونا چاہیے غیر اس قدر بکلیاں
 لیا بھی میں شریع حرت دراز کیا کہ میں منت است و بعد اسکے بھر فرمایا آپ کا سر روز کوئی ولادت کر موتی ہے خود بال اللہ ہمارا بھائی
 ہے اور اس کے بعد جو خواتن فرضی اور خجاکا سانگہ غیرہ الفاظ لکھتے ہیں وہ تو نہایت درجہ کی بے ادبی اور گستاخی ہے یہ بغیال ملک کیا کہیں پس
 عاجز و بکاؤ ہے آدمی حضرت علی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہونا یا ہو کہ الفاظ سوچ کر حضرت کے کلمہ سے ہند ار کہ رہہ دم تخی است قدر
 حق کا حکم شرعی کہہ دیا گیا کہ مطلق ذکر غیر عالم میں قیام مندوب ہے بلاتید و تخصیص یہ نہیں لکھا کہ سوال مسائل میں استفسار نہ تھا ہر
 اس ایک بات کو جو جواب لکھا ہے کہ اگر قدم نہ مبارک کی جو سے یہ قیام ہے کہ وہ نہ ہو مگر جسی قدم کے چہ اور قدم پر تعظیم مندوب ہے تو یہ
 اس وقت قدم نہیں بلکہ ذکر قدم معنوی کا ہے کیونکہ ولادت کر نہیں ہوتی ایک دفعہ ہو چکی اور اب لڑائی میں ولادت فرض کر کے قیام کرنا
 ہیں لہذا کسی کو یہ نظیر شرح میں نہیں کہ فرضی امر کے ساتھ معاملہ علی شے کا کیا جاوے تو روائت کہتا ہے کہ قول میں اس کے جواب میں کہتا
 ہوں لہذا **اقول** مولف کو فہم طلب تو ہوں بعید ہی ہے کہ کہتا ہے کہ لہذا آپ کے شخصہ یہ بات تکلی بوجہ دولت کا محض نادانی ہے کیونکہ
 جو اس وقت لائق تہناک اول بیعتا کر دینا کہ قیام عظیم قادم کو محسوس کرتے ہیں اور گاہیکہ عوام غایت نہیں تو جو کہ لکھ کر خود مولف کے
 ذہن متعجب کا شہرہ ہے مولف نے جو کہا ہے کہ حکم مفید کا جو قید کے ہوتا ہے پس یہ قول محسوس کا حاصل قیام وقت و ولادت سے الگ خود دانہ
 کرتا ہے کہ جو قیام مخصوص بوجہ خصوصیت کے ہو و تقسیم احکام کا ہے قیام مطلق اس خارج ہے پس اپنے مسلم قادمہ کے خلاف کہنا قدر
 تعجب اور دانت سے دور ہے مہذا صریح اس فتویٰ میں مذکور ہے کہ یہ بات کہ وہ جناب علیہ الصلوٰۃ کے واسطے کوئی کھڑا عوام خارج بحث ہے
 اگر مولف کے چشم حق بین کہاں ہے کہ دیکھے پس ہر گاہ کہ نہیں لکھا کہ اس مقام میں قیام تعظیم شرعاً ثابت ہے وہاں مندوب ہے
 اور جان کوئی وجہ منع کی ہے ممنوع اور قادم کے واسطے بشرط عدم مانع کے اور ذکر اللہ تعالیٰ اور ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے
 مندوب مگر تخصیص مطلق کی بدون بعض کے بدعت ہے تو پھر گنجائش اعتراض کی مولف کو کہاں ہے بلکہ یہ محض عناد ہے **قول** بعد
 اسکے یہ فرمانا بکا لہذا **اقول** مولف کو فہم طلب تو کہ میں کام نہیں ہوتا ہے سوچے جو یا بکا کہ یا نہ شرم نہ اندیشہ آخرت بعد مولف جو ایسا
 سچا کہ تعجب کرتا ہے اور گستاخی کا پستان لگاتا ہے وہ کوئی گستاخی ہے نیز سنا کہ کہا کہ یہ قیام مخصوص کر لہذا شریف آدمی روح پاک عالم غیب
 عالم شہادت میں ہے تو یہ قیام وقت ولادت شریفہ کے ہوتا ہے اب جو اہل بدعت کرتے ہیں تو کہا سو وقت ولادت مراد ہوتی ہے پس
 یہ فقرہ استفہام انکاری کا ہے کہ ولادت مراد نہیں اس میں کوئی گستاخی ہے یہ امر صحیح اور استہساں چھوڑنا چاہیے پس ہر روز ولادت
 ولادت الخ یعنی ہر گاہ کہ تعظیم تو ولادت کی ہے اور ولادت یہاں کہیں موجود نہیں تو اہل بدعت کس طرح ولادت فرض کرتے ہیں
 یہ فی کس عدم مانع کو موجود فرض کر لیا اور فرضی موجود کو تحقیقی تصور لیا جیسا ہنود کرتے ہیں پس ایسا کام کرنا سخت گستاخی اور زبان کرتا
 ہے مافادہ تو نشان فرمایا میں کس گستاخی کی محبت ہے ہرگز نہیں کی وہ اس فرضی ولادت کو گستاخی کہتے ہیں اور منکر کرتے ہیں تو گستاخی کرنا دل
 مولوی ہیں یہ محبتیں جو اس ذکر قیام کو تشبیہ دینا گستاخی ہے نہ زعم مولف کے تو بھی جیسا ہے کیونکہ اس وجہ مخصوصہ پر قیام مشابہ فعل ہونو کے ہی ہے
 کہ ولادت کہتا ہے ہنودی ولادت فرضی کر کے ایسی تعظیم کرتے ہیں کہ وہاں پیدا ہوا ہے سو یہ قیام ہنودی منکر تشبیہ دینا

لیکن فریب آپ بیان ہلاستہ تو خواب او کا دینا ضرور ہوا کی حضرت جس چیز کا ذکر آدمی بیدار ہو کر کرے اس کا تصور یا ضرور ہو جاتا ہے اس وقت وہ نظیر میں لکھتا ہوں بی بی علیہ رضی اللہ عنہا نے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سر مبارک کو قبل احرام باندھنے کے خوشبو لگانے کی کبھی جب حضرت عائشہ نے بعد مدت اس حال کو ایک موقع میں روایت کیا تو فرماتی ہیں کہ انی انظر الی عیسیٰ الطیب فی عاتق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی گویا میں نے عیسوی چون چپا تو بھوکے سر مبارک رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں کچھ عطر تھا جس کا نام عیسوی تھا اور ابو جعفر فرماتے ہیں کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم بیچ غلٹنے کے لئے کانی انظر الی رین ساقی یعنی کہ وہ میں دیکھتا ہوں کہ عیسوی کے ہاتھ میں ترمی کی باپ الاذان میں جو ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ باوجود محبت ہونی ہے انکو وقت و زمین کی وجہ سے پیش نظر ہوتی ہے پس آپ کا کلاب کوفی ہر روز رات

کس طرح لکھی جوتی مولف کو فرماتے ہیں حدیث ہے **قولہ** خواب او کا دینا ضرور ہوا **الحاقول** دقت نے در روایت نقل کیں ان دن میں تصور علیہ رضی اللہ عنہا کا ہے اور کانی کا لفظ عام ہے پس مولف ہوش کو کہے میں نے بجا قاعده کلیہ ہے کہ آدمی جب کسی کثرت امر کو دیکھتا کر رہے ہو تو وہ محکی ذہن میں پیش نظر ہوں کہ وہ بابت ہے تو صحیح جب حالات غیر عام کے بیان کرتے تھے تو وہ محکی پاک نظر میں آجاتا تھا اور وہ علیہ ہوتا خواہ اور کوئی قصہ ہوتا اور اس کی یاد پر سرور یا دقت مبالغوی حال مناسب آتا تھا اور یہاں بھی سب انسان میں بھی ہے اور روایت میں یکتا ہے موجود ہے پس یہ امر اور دونوں روایت سے معلوم اور مسلم ہے کہ یہ تو دیکھو کہ اس حکایت اور صورت ذہن کے ساتھ معاملہ محکی کا ہوا تھا یہاں دونوں سے بڑھ چکا ہے ثابت نہیں ہوتا اگر کسی روایت میں یہ معاملہ ثابت ہوا ہو تو مولف اور اس کے مقابلہ میں نشان دیوں کہ وہ دلتے ذکر میں یا غیر سے باہر تشریف لائے ذکر میں یا غیر سے اس کے آگے ذکر میں کسی نے دقت اس فراموشی میں کیا ہو یا مصافحہ کیا یا اسلام علیک یا کچھ اور معاملہ محکی کا ذکر نہ حکایت کی کہ میں ان دونوں روایت میں فقہا میں مذکور ہو تو گویا میری نظر میں ہے مولف کے مدعی کو کباب مذہبی ہوا اثبات تو اس بات کا کہ حکایت سے معاملہ محکی کا ہو مولف پر واجب ہے اور محبت یہ بتائیں کیا کہ دقت حکایت کے محکی میں حالی میں نہیں آتا کہ مولف ان دونوں روایت سے کثرت ثابت کرے یا کہ اس تصور کے ساتھ معاملہ تو غیر محکی کا نہیں ہوتا محکمے میں سوچو ان دونوں روایت سے ہرگز ثابت نہیں ہوا خدا مولف ہوش کرے در روایت مولف نے اپنی عادت کے موافق اس کو کھاد ہی کرتا رہا کہ اپنی عقل کے تجربہ سے لگا کر بیشک محبوب کی شان پیش نظر ہوتی ہے مگر اس شان پیش نظر کے ساتھ شروع سے یہ ثابت کرنا کہ یہ بیشک محبوب کا نام یا اس کے ساتھ شرح میں ثابت ہو یا عقل میں درست ہوا اگر عاشق ذلیفہ اور بخون ہو یا دوسرے وہ قاعدہ شروع و عقل سے خارج ہے اور اس کا ذکر ہی نہیں پس مولف کا قول کہ اگر وہ دلتے ذکر میں نہ کر دلت تو کر رہے کہ قدر معنی و لغو ہے کیونکہ اگر وہ دلت کے مکر ہونے سے قیام کا ثبوت کس طرح ہو یا ہو گیا نہ مولف کی در نظر سے ثابت نہ کسی حدیث سے عقل کا اتفاق کہ حکایت کو قیام مقام محکی کا کر کے محکی کا معاملہ کرے اس ہی حماقت نے راہ بت پرستان کا مارا ہے اور صورت حاصل فی الذہن علم کو کہتے ہیں علم شے کا خود شے معلوم ہوا کہ معظم و کم خارجی اعضاء سے مثل معلوم خارجی کے ہونے کے بعد جو توشہ کون سے بھی بڑھ گیا اور بخون نے نہ خارج میں ایک تصور قیام مقام محکی کر دی تھی یہاں وہ بھی نہیں معاذ اللہ عن ہذا الفہم الودیہ الخاصل ذکر مبارک آپ کا لایع وجہ کمال سرور و من کا ہے مگر اس فراموشی کے دقت صورت حاصل فی الذہن سے معاملہ خود ذات مبارک کا معلوم ہونے

[illegible]

فرعون کا وہ بنا اور موسیٰ علیہ السلام کا بھائی تھا اور اس شکریہ میں موسیٰ علیہ السلام کا روزہ رکھنا اور کہاں بھی ہمارا زمانہ کہ اب تک وہ روزہ چلا جاتا ہے والا کہ حقیقت سنت وقوع واقع فرق نہ ہوں و خاتم موسیٰ اور موسیٰ بن ہود بھی ایک اصل حقیقت موجود نہیں پس جبکہ آپ قائل ہوئے کہ وقوع ولادت میں قیام ہونا چاہئے تو اگرچہ وہ حقیقت ہاں موجود نہیں لیکن یہ نسبت تعلیم کا جاری رہنا بعد انقضاء اصل انقضاء کے انظیر موصوم یا غوراء ثابت ہو گیا اور دوسری نظر ایک اور بھی ہے جس سے بخود اصلی انظیر و مسلم مدینہ سے ملکہ تشریف اسے تو مدینہ میں بخاری کی جہاد میں جہی مشرکوں نے کہا کہ ان لوگوں کو مدینہ کے بخاری سے سست زار و زرار کر دیا ان سے طوالت بھی نہیں کیے گئے کہ ان کا وہ تمام شجر کی طوالت کو مشرک لوگ ان کا تماشہ رکھی اور پھر اصل بنا اور یہ بعض خیال فاسد ہی ہے اس واسطے کہ وہاں اعداد سرو و طوالت کا مثل یوم ولادت میں ہونا عیسائے اور غوراء اور مثل یوم بخت میں نہ ہے فرض ہر یوم تو مناسب ہیں اور یہاں ان بعض موصوفہ کا امر فرضی ہی ہے اور فرضی امر ٹھہرا کر جبکہ کہیں خروج میں ہو نہیں معاملہ اس کا کرتا ہے اور یہ جیسے اسکو ہی دیکھا ہے کہ جو وقت چاہے زمین میں اتنا سرو و طوالت کا کر لیا اور زبان سے حکایت اس ملامت کی کر دی اور اس تصدیق نہی یا الفاظ کا بابت کی تعظیم مثل عین ولادت کے کرتی گئے تو یہاں مولف کو واجب تھا کہ اپنے مدعی کے اثبات میں ایسی نظیر بنا کر زبان سے حکایت کر کے اس حکایت کے ساتھ تعظیم ملے گی کہ یوں یوں بن انصور مبارک اس صورت زمین کی تعظیم قیام خارجی سے کی جاوے تاکہ مدعی کو شکایت نہ ہو تا ورنہ اس نظیر سے اسکو کوئی دفعہ ہے اپنے معلوم کہ مولف کے نزدیک ولادت حقیقیہ ضمیمہ کے قائم مقام فقط انصوری ہی ہے یا حکایت لفظ لسانی ہی ہے یا دونوں ہیں اس کے واسطے قیام تعظیم ہو جائے بہر حال اس فرضی انصور یا حکایت واقعہ کی تعظیم جو فرضاً ملے ہو ہے اس نظیر موصوم یا غوراء سے کہ یہ معلوم نہیں ہوئی کہ یوں یوم غوراء کی مثال ہر سال ہو کر تباہ ہو کر غرق فرماوے یا بخت نبی اسرا کر ہو کر کریں ہو ہو تو تعظیم اس یوم کی کئی تھے اور یہ مدینہ تھے نہ کہ انصور غرق و بخت کا کہ کہ عید کرتے ہوں یا از فرق بخت کا پھر حکم عید و بختی ہوں بخاری مولف کو کہ وہ مجسٹ انصور اور الفاظ حکایت و ذکر کو قائم عین ولادت کی کرتا ہے اور تعظیم اس کی مثل تعظیم عین ولادت کے ہوتی ہے دیکھو کہ اصل یوم ولادت عین ولادت عین زمین آسمان کا فرق ہے یہود کے اصل کو تو کچھ مناسب ہے جو بھی کر زمانہ زمانہ ماضی ہے مگر مولف کے فعل میں کچھ بھی مناسب نہیں ہے اصل مناسبت ہوا و ہنود جیسا فرضی معاملہ ہے اور خیال پیستی کا قصہ ہے معافا اللہ کیا سو فہم ہے کہ بدون سوچ سمجھ ہو جائے کہ یہود سے اور غرض نہ کرے شکر بخت حضرت موسیٰ کا دادی تھا اور مثل یوم واقعہ کو شکر کے واسطے مقرر کر دیا عید بنا تھا ایسا ہی شکر ولادت حضرت عالم علیہ السلام کا دادی ہے اور اس کے یوم ولادت کو ٹھہرا دینا عید بنانا ہے اس مناسبت سے ابن حجر نے یوم عاشورا کو نظیر سرو یا عید ولادت لکھی تھی کہ اصل میں بخاری اصل بنانا ہے اصل بنانا کہ یہ موصوفہ عالم اس جس سے ہرگز نہیں تھا اور سرو و نظیر کے اپنے رہی کر دیا تھا لیکن صورت غرق فرعون و بخت موسیٰ کو وہاں میں ٹھہرا کر از فرق و بخت کا کہ اس کے اور اصل واقعہ کے قائم مقام فرض کر کے تو یہ نہیں بتایا تھا جیسا کہ مولف ہوا و حکایت واقعہ ولادت کے کھڑا ہونا لکھا ہے یہ لفظ ابن حجر کو سوجھی تھی نہ یہود نے یہ فرضی کام کیا تھا واقعہ زراشر مارا اپنی اصل ہے اصل کو خیال کر کے کہ شرح محمدی میں انصور ولادت و حکایت ولادت کو قائم عین ولادت کے قائم فرض کر کے خیال و ناظر پرستی کرتا ہے حالانکہ شرح میں یہ محض بے اصل امر ہے اور توبہ کر کے قولہ اور دوسری نظر الخ **اقول** ریل میں قوت دکھانا تھا کہ یوں بخاری دوسری علت کا ہونا کہاں سے حقوق ہوا کہ سوائے اسکے کوئی علت نہیں تھی ایک شے کی ایسی ہی اصل بھی ہوتی ہیں پس بعد تجرکہ کے اگرچہ محفلت واقعہ ہوئی

دیکھنے لگے تب حضرت نے صیبر کو فرمایا کہ ان مشرکوں کے سامنے طواف کے وقت رمل کرو اور خون نہ پڑے بلکہ وقت ملائی کے کرتے ہوئے اور دو ٹھہروں کو ہلاتے ہوئے بہادرانہ چال چلنے ہیں اسی طرح صحابہ اور مشرکوں کے سامنے چلتے تھے اور کفار یونان اہل اٹلی یہ قہر کی طرح چڑھ کر یونان بھڑکتے ہیں یہ عداوتیں صحاح ستہ میں موجود ہیں خلاصہ یہ کہ رمل یعنی کودنا پھلکنا منٹا ہے ہمارا چلنا اس وقت تو اس قدر دکھانے کا تھا کہ یہ ایک تہا لیکن پھر بعد اس زمانہ کے جو حجت الوداع واقع ہوا اس وقت بھی قوت رمل کے طور پر وقوع میں آئی حالانکہ اس وقت کو ہی مشرک و مان نہ تھا قطعاً اور قائم رکھا اس وقت میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سنہ ۱۰ ہجری قبلہ تشریف لائے پھر قائم رکھا بعد اچانک خلفاء راشدین نے پھر تابعین نے یہاں تک کہ اس تک بھی وہی پہلو انوکھی چال کودنا پھلکنا رمل کا وقت کی بجائی ہے اب کچھ بچہ معامہ حقیقت کا سا بعد نقصی ہو یا نہ اصل حقیقت کے کیا جانا ہے الی یومنا ہذا اور جاری رہ گیا الی یوم القیامہ حالانکہ اصل صحت موجود نہیں یعنی اب حرم شریف میں ایک مسجد کا فرہین جسکو باغی طاقت اور جو امری اور بہادری کی چال دکھانے چنانچہ صاحب ہدایہ اس معنی کی طرف اشارہ فرماتے ہیں کہ ہم بعد زوال السبب فی زمن النبی صلیہ السلام ولیدہ اور شیخ دہلوی نے شرح سفر الی مدائن میں لکھا ہے معلوم شد کہ بعد از زوال علت نیز ان حکم باقی است تو حضرت صاحب اصل حقیقت کا سا حاملہ بعد انقصائے حقیقت بھی ان کی نظیر میں شرح میں موجود ہیں اور جس چیز کی نظیر پائی جاوے وہ وفاق قاعدہ مولوی اسماعیل حقا کے ہمت نہیں ہوتی احاصل جب آپ قائل ہو چکے کہ اصل حقیقت یعنی وقوع ولادت شریف میں بنیام ہونا چاہئے اور ہم کہتے ہیں کہ واقعی آپ اس میں جن پر ہیں چنانچہ بعض آیات ہوالیہ میں آیات کہ اس وقت ملائکہ اور جن کئی گروہ رمل کا رافع ہو نا کیونکہ معلوم ہو اس اولاً پھر ہرگز کہ دوسری علت نہیں تھی چوتھیں بلکہ بیان دوسری علت کا استعمال بلکہ قرینہ ہوا اور کا ہے جس کا ذکر اب آتا ہے نہایت یہ کہ ایک علت کو شارع نے بیان کیا دوسری علت کو مجتہدین کے استنباط پر رکھا جیسا کہ انہی مفسرین بیان علت نہیں فرمایا اگر ہم تسلیم کریں کہ دوسری علت نہیں تھی اور توجہ الوداع میں انکار رمل کرنا اور انابو یہی علت نہ کہ اتباع کے فعل کے ہوا اور اپنے تقریر مانی پس یہ علت نہایت قوی ہے تو نص علت رمل کی موجود ہے ہر چند اس میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ملکہ ہے مگر سنا کہ بعض خلاف قیاس کے ہے کہ فقہار کے فہم میں اسکی علت نہ آئی پس جو نص خلاف قیاس ہوتی ہے وہ اصل کسی شے کی نہیں ہوتی اور مقسور علیہ نہیں بنائی جاتی تقدی حکم اوس سے ناجائز ہے اور حکم اوس کا مقصور کچھ نص ہی رہتا ہے پس اس میں جو قیاس و خلاف کا عمل فرمایا میں باطل ہوا اور نظیر اس کی کہیں لغو ہوئی اسکیجو علی قاری شرح مناسکین کیا لکھتے ہیں لا ینقال الاصل فی الاحکام ان نزول بزوال علت فانما نقل قد فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد زوال الشریعۃ تذکر النعمۃ الامن بعد الخوف لیسک علیہا فہذہ علتہ اشری و حکم قد مشیت بعطل متبادلہ و انتفاہ نفس علتہ لا یؤثر فی انتفاہ النوع الاحکم و لکن سلم فاحکم بہت مراعہ عدم علتہ فهو غیر معقول المعنی الخاتمۃ اور قول صاحب ہدایہ کا جو نقل مولف نے کیا ہے اس کے بعد معنی ہیں کہ بعد زوال اس سبب کے جو اس وقت آپ سے اظہار فرمایا نہایت بطلان باب میل کی کیونکہ اگر کوئی کہے کہ ہمیں تو فعل شارع کا تو وہ علت حکم کی موجود ہے کہ اصل علت ناش ہی ہوتی ہے مگر مولف کہ کا فہم لا ہے جو صحیح پیرست کو کہہ لیں ہم نے فرمایا ہے کہ یہ کیونکہ لغو ان کی مثل لغو ان کی مثل الوجود طواف طواف سبب ایک ہیں یہاں بھی اعادہ سبب کا موجود ہے کوئی فرضی امر نہیں اسکی اعادہ اظہار قوت کا ہوا رمل کیا ہوا یا نہ کہ صورت نہایت اچھی کی کہ رمل کیا ہوا اصل معترض کا اعتراض اور ذکر ان فرضی شے کا کہ

جہلی تھیں تو ہی کا تو وہ ان گزرتھا اور میں کا گزرتھا وہ حالت قیام میں ہوتا تو اب بھی جہلی کا اسے تو وہی قیام است میں جاری رہے لفظیہ کا تو ہر گز تھا
اصل شرعی کے نہیں ہو سکتا اور نہ شاکیہ کہ آپ اپنی حضرت حضرت صوفی بھی ہیں اور آپ کے یہاں تصور شیخ کا قاعدہ بھی چلا آتا ہے آپ کے بزرگ اور آیت
میں درالکرین الاظم رابط القلب بالشیخ علی وصف الخیرۃ والاعظمیہ و ما احاطہ صورۃ انتہی اور شاہ ولی اللہ صاحب رسالہ فتاویٰ میں لکھتے ہیں -
فیضی مان تحمل صوفیہ اشیعہ لکھنؤ کا لائین اور شاہ ولی اللہ صاحب کے خلیفہ محمد عاتق بھائی خٹہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے بعد وفات والد اپنے کو
تکمل سلوک کی ہے اپنی کتاب سبیل ارشاد میں مرشد کا تقدیم کیا ہوا ہے لکھتے ہیں - اگر وقت دوری شیخ کے استقامت خواہد نظر آئے ان است
کتاب میں ان صوفیہ شاہ گزاردو ہوا بخارشہ سے صورت شیعہ کے اندر فیض موجود کچھ ہمت و دفع خطرات ماحظ شاہ شاہ کا خورہ اور امام ہانی بل
ما انما یقتویٰ ان کی کتاب میں کثرت تہ در شیخ کے لئے لکھتے ہیں ہاں یہ قسم و لایعنی ان را بملست تاہم جمع خصال صاحب رابطہ را متوسط
خود مانند و در جمیع اوقات متوجہ رہا مانند - اور حاجی انداد اللہ صاحب غیار القلوب مطبوعہ کے اسمیہ زین اسطوف اشارہ فرماتے ہیں انہوں نے حالت ذکر
نظرہ در آید کبشہ بہ جہل مرشدان نظرہ را دفع سازد باز بزرگ شغل شود اور مولوی اتحق صاحب نے بھی ہاتھ سائل میں اس بات کو نور کیا کہ میر کہ عالم
بسیب بنائے لیکن انصاف بطور رابطہ نقلی ذکر کیا اور اس کو منع فرمایا پھر کلام سے عاز کی ہے عبادت اولی یہ جو اگر تصور صورت شیخ بطور رابطہ بات
نظر میں سے صورت علمیہ و حقیقہ پر عمل ہوا نہ حکایت لفظیہ پر اجساد کو لاوت پر ہوتا ہے اگر مولات کو بوش ہر کوئی کیا کرے - و اہل فخر سخی کسی کو
نہیے نہ اپنے جواب کی نسبت سے مطلع ہوا حاصل دونوں نظیر میں مثل موجود ہے مگر مولت کے قیام ولادت میں کوئی مثل ولادت ہر محض صورت
دستہ اور حکایت ہے کہ ان دونوں کو ایک کو میں وادہت فرض کر کے قیام او کی نظیر کو ان ہے پس نفس کس قدر ہویدا ہے - اگر بنا نہ ہر وزیر
اشتم و چشمہ آفتاب او گنہہ - آپس ہر گاہ تہ مولت کا معلوم ہو چکا تو صواب تحقیق ہو گیا کہ مولت خیال پرستی میں ہے اور کھرا سر گردنہ تہ میں
بات اور نہ عقل میں جبار اور نہ ہر گز کچھ قیام کی دست ہے اور نہ ہو سکتی ہے شرعاً فقط **قولہ** اور آپ کے یہاں تصور شیخ الخ اقول
بدی امر ہے کہ اگر کوئی اپنے دوست محبوب کا تصور کیا تو اس صورت ذہنیہ کے ساتھ خب لازم ہوگی اور دشمن کے تصور میں بغض لازم ہو جائے
اسلم کے ساتھ تعظیم اس میں کسی مائل کو تامل نہیں پس جب کوئی اپنے شیخ عربی کا تصور مثلاً کر لیا تو باضر و محب و محلات اس صورت ذہنیہ کو
لازم ہوگی بلکہ اچھو وہ اس صورت علمیہ کو فہم و اجہ خیال کرے یا ذہنی ہو چکا تو تعظیم اس کو لازم ہے مگر یہ تعظیم قلبی تو یہاں محبت نہیں کیونکہ سب
و تعظیم فہم عالم علیہ اسلام کی لازم قلب ہوسن کو ہے ہر دم و ہر نطق یہاں کلام افعال تعظیم کہ جان سے اس صورت کے ساتھ بجا لانے میں ہے
و خاص قیام تعظیم اس میں کہ زمین و آسمان کے اہل طریقہ نے نہیں لکھا کہ یہ کیا معمول ہے کہ اس صورت کے ساتھ معاملہ متہو کا کرنا چاہئے پس
الہی کی محبت سے اگر مولت کی یہ ہے کہ تعظیم تصور کی کرتے ہیں ولادت کی بھی تعظیم لازم آتی تو یہ محض خطا ہے اس واسطے کہ اہل حق
ہر اگر تصور یہ نظم کے ساتھ تعظیم لازم ہوتی ہے سو ولایت کے تصور کے ساتھ بھی تعظیم لازم ہوگی بلکہ تعظیم قلبی سے تعظیم بواح و قیام تو نہیں لازم
نہ کچھ اشارت میں مولت پر کھرا ہے - جو منکر تعظیم قلبی تصور ولادت کا ہوا ہے یہ محبت ہو دیگر - ہاں کوئی مومن نہیں چاہتا کہ یہ
بالا ہوی یہاں تعظیم قیام و بواح کا نکار ہے ہو جہ نہ صحابہ تابعین متبع تابعین سے ثابت اور نہ صرف یہ معمول ہے - سنیہ کچھ فرمایا
ما شریع سے میں قول جہل و انتباہ و سبیل ارشاد و مکتوبات و غیرہ اقلیدہ ہاتھ مسائل میں جو کچھ مذکور ہے لفظیہ کے محض ہے

پس معمول بعضی مشتاق است خلاصہ کہ جیسے یہ طالب نبی کریم کے سامنے موصیٰ بیٹھے تین اور تعظیم مانظر رکھتے اس سے دو فائدے پیدا ہوئے ایک
 یہ کہ جب تصور شیخ سے مرید کو فلاح و خیر حاصل ہو تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جو باری بے مثل اور مرشد کامل ہیں اور کائنات و ملک و نجات کے سرانجام کو
 نفع و نجات کا وہ سرافرازدہ ہیبر کہ جب تعظیم مرشد و حالت تصور میں بھی سے توجہ حقیقت کا معاملہ عام ہو جو کی حقیقت میں کیا جاتا ہے پس قائم ہوئی سو
 پر غیبت ہماری از روئے طرفیت اور قائم ہو میں دو محبتیں صوم عاشور اور آل کے ساتھ چنانہ حالت طواف میں از روئے شریعت اور وہ جو محفل
 نے مشہد و قریب انبی سے سبابت کو محض حماقت اور حرام اور تشبیہ لغوار اور جنم نغیا اور سانک قرار دیا ہے اس کا جواب یہ کہ نہیں نہیں جتنے مان بیکر مکتبہ
 کہ خداوند کریم جاہل کی زبان کو ایسے کلمات کہ نہ اور اس کا غلط ہے آئندہ کہ ہے واللہ یہ ہی میں نشانہ راہ و تعظیم **اعتراف** کے ہیں
 کہ شامی جو جابر علی مدظلہ العالی میں شمار کیا جاتا ہے وہ عقیدہ کو بدعت لائے اس بہا لکھتا ہے تو یہ قیام بدعت سے یہ حضرات ہوا اور عبارت اہل بیت
 شامی میں ہے جو بدعت عادتہ کثیر میں الجبین اور اسماؤ کہ وضع علی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یغفروا تعظیم اور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و ہذا فیما بدعت لائے اس
 وکیل ہے اس حاصل فعل عبارت سے دو امر واقع ہو۔ ایک یہ کہ جیسا انصوری شیخ اور دیگر موصیٰ میں محبت قلبی لازم ہے اور دوسرا عالم و راہب کے
 حالات میں بھی وہ حسب تعظیم لازم ہوتی ہے اور جیسا ان مجربان کے تصور میں قیام و خیرہ امور جو ان کی تعظیم منقول نہیں فخر عالم کے تصور میں
 بھی نہیں ہونا چاہئے صرف جہاں تشبیہ لگایا کہ لازم آوے جیسا تصور و لاریت میں اور کسی کو دیکھا سنا ہو کہ حالت عقل میں تصور نہ ہو کہ ساتھ ہر
 ان کے ساتھ بالقصور قدم و الدین میں قیام متلاؤد سے یہ کہ جیسا قلبی فخر عالم اور ان کے احوال کے موجب قوت ایمان ہے ایسا ہی اور
 مشرعوں کو ایسی حالت ذکر و تصور میں کمالا تشبیہ کفار کے ساتھ باعث سبک مست آپکا ہے اور موجب نقصان ایمان فاعل پس ہر دو محبت
 مولف کی منقلبہ پر ہر سبب پشیمانی اس کی کا ہو گئی اور جو کچھ ثمان تشبیہ کے عدم فہم کی وجہ سے اس نے لکھا اور کا جواب لکھنا ضروریہ لفظ
 لکھا گیا کہ جب صحابہ نے ایک مایہ مایہ کو اسطے عرض کیا تھا کہ ہمارے واسطے بھی ایک ناسات اذ اطاعت فرماویں تو اپنے پیشانیہ فرمائی تو اس طرح
 الہام الہی کہ یہ کلیر کش کا تھا پس مباح کی طلب فعل میں اپنے تشبیہ کلمہ فخر کی فرمائی اور حدیث ما شاء اللہ و شہادت میں ہر کو قائل کی است
 میں شرک نہ تھا مافی درست تھے لکھنا ہر جو ہم لفظ شرک کو تھا تو اپنے فرمایا جعلتہن للذند التوبہ ہی معنی تھو کہ محکوم نے خدا تعالیٰ کا شرک کیا
 یعنی مشرکین جیسا کہ لکھا کہ ظاہر میں شرک کی بوری نہ ہے اور حالت قیام کو صلوة مرض قدیم میں فرمایا ان کہ تم انما لفقاعون فاعل اس و لروم
 اور فاعل اس و لروم کا فعل حرام غیر مافی ہی تو تھا کہ قیام صلوة مشروع کو بوجہ مشاہدت کے تشبیہ حرام قیام سے فرمائی اب مولف ہر لفظ میں وجہ
 یوں کہ بوجہ مشاہدت کے فخر عالم نے افعال مباح و مشروع واجب کو تشبیہ شرک حرام و حادی ایسا ہی یہاں مجیسے حالت ذکر فخر عالم میں جو مسند
 تھا اس فعل قیام کو بوجہ مشاہدہ بنود کے تھا تشبیہ فعل ہر دوسے کیا تھا تو کونسی وجہ اشکال کی لگئی خود مولف کو تو مسجد کو مندر سے تشبیہ ہر نہ حاضر
 ہوا اور فخر عالم کا ہتک بقولہ کہ اگر سبب سبب تعظیم کے نبو میں قیام کی تعظیم بھی ہو کیا جچ ہے ایسے کلام گستاخ کرنا درست رکھا اور دوسروں کے حکم
 نبی کے کلام حق تعالیٰ امواف کو بدعت کہے کہ مومن ہے کو علامات بدعت میں موصیٰ **قولہ** اعتراف کہتے ہیں کہ شامی **الخ قول** جس امر
 محدث کہ قرون غنہ میں اصل نہیں اس لئے وہ بدعت ضلالہ ہے اور حسب تقسیم بدعت کے وہ تشبیہی کہلاتی ہے چنانچہ اس کی تحقیق گذر چکی ہے
 جس کا حدیث شامی نے لائے اس بہا لکھتا بدعت ضلالہ اس کے نزدیک موجب کی اور بدعت ضلالہ مونا وہ اس کا اسرار اس لئے ہے بھی محقق و

شامی نے فرمایا
 تشبیہی
 ۱۳۸۵ھ

[illegible]

نہیں آتی پس سیرت شامی میں بدعت اول اصل کہا کہنے سے قیام کا خلافت اور سنیہ ہونا ثابت ہوا اور جبکہ ٹوٹ گئی تو دلیل ناقصین کی تو اس پیش
 کریں ہم وہ قرآن و احادیث کلام سیرت شامی کی جو قیام کے بدعت حسنہ ہونے پر دلالت کرتی ہیں وہ یہ ہیں کہ اس نے پہلے لفظ لکھو ہیں جرت عادہ کاغیر حسن
 انجینس حال لفظ اجراء عادت ایک قسم کے مستند ہونے پر دلیل ہے جیسا کہ صاحب ہدایہ نے باب الاحرام میں لکھا، بذاک جرت العادۃ الغاشیہ وہی
 من امری الحجۃ تو مادت فاشیہ یعنی ظاہر اگر مرد صاحبہ سے ہو تو کمال ورجح کی قوی محبت ہے اور اگر بالغ کی عادت ہو تو یہی ایک طرح کی سند ہے ورنہ
 برہن خود بخود اللہ تعالیٰ عہد سے روایت ہمارا اہل المسلمون حسنۃ فہم عند اللہ من اہل المسلمون سے صحابہؓ اور کھنا غیر صحیح ہے سنیہ کے خلاف ہے
 وہ مشکوٰۃ اور درہم ہدایہ وغیرہ کے جو بہت کامیاب مفتیان درہن۔ خاص روایت سے سند پکڑی ہے، خوستان امور ورجہ بالحدیث وعلیہ روایت حسن
 لکھا ہے اور نہ مفتیان، ان کا صحیح الفاظ فتویٰ میں لکھتے ہیں علیہ العمل علیہ المسلمون بحجری التعامل، جو التوارث، امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ قیام
 قیام میں جلد دوم احباب اعلیٰ میں لکھتے ہیں لیکن اولیٰ مذمت فیہ نبی عام فلانری بہ باستانی البلاء اتی جرت العادۃ فیہ بالام الداخل بالقیام
 دوسرا فرمیں کہ شامی نے عادت کی کوئی شریعت کی عادت لکھی اور اگر وہ کثیر اہل اسلام کا ایک عمل پر قائم ہو جائے بھی ایک سند ہے شامی شریعت نے
 لکھا ہے والاعتماد علی ما علیہ النعم الکثیر اور حدیث شریف میں ہے متبعوا السواد الاعظم پس عمل سواد اعظم کا ہونا بھی ایک دلیل احتساب کی ہے تیسرا فرمیں
 راولی صریح ہے ورنہ اصل کلی عطاء وہی کی نفی میں موجود ہے لہذا وہاں تواتر احوال صحیبت وغیرہ اور بیان بھی لفظ بدعت کا نہ کہ نہیں اور ماقول
 جائز ہے کہ حسان و صلہ سند و پیسہ لامل کہ کے معنی جو مولف بھی اس طرح درست ہوتے ہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ اس جزئیہ خاص میں نفی پر
 نہیں کہ اصل نفی موجود ہے پس ہر دو محبت مولف کی محض کم نفی تھی سو وہی اور شامیہ کا قائل ضلالت ہونے پر نفی قول اب پیش کریں
 ہم وہ قرآن الخ قول عادت فاشیہ کے پیچ میں کسی قرن میں اس کا قائل بلا نیکی ہوا ہو سو خرون ثلاثہ میں اگر کثیر شیوخ ہوا تو دلیل شریعی
 ہے ورنہ نہیں چنانچہ تحقیق بدعت میں مذکور ہوا اور جو بدعت قرن ثلاثہ کے شیوخ ہوا تو شرط اس کی یہ ہے کہ کوئی عالم بھی اس کا خلاف نہ کرے اور کوئی بدعت
 شریعی بھی اس کے خلاف نہ ہو پس ایسی عادت فاشیہ کے محبت ہونی دلیل یعنی نے یہ حدیث ہمارا اہل المسلمون حسنۃ الخ لکھی ہے سو یہ عادت فاشیہ
 اجماع ہے اور خود اجماع میں افراد ایک کا بھی قاطع اجماع کا ہے پس مولف کی خوش فہمی قابل تحسین ہے کہ اول تو قیام مرجع برہن سے سن
 دہنی وار دہے کہ نقیض لفظ کرنا ہوا بدعت ہے کہ اگر کلام ہونا چاہیے محقق ہو چکا کہ سرسبز زمانہ میں علماء اس مجلس جمہور و قیام پر انکار کرتے رہے
 ہیں پس اس حالت میں عادت فاشیہ کہاں کہ جو بدعت نازک کے ذکر کرتا ہوا دیکھ روایت جنایات الاحرام کی جو پس جرت کے لفظ سے استدلال مولف
 کا باطل ہوا اور شیخ حدیث ملادہ المسلمون کی پہلے لکھی گئی ہے جس سے یہ سب تقریر مولف کی خواہ ہے کیونکہ اس حدیث میں ہر قرن کا اجماع ملو
 بشرطیکہ خلاف نفی کے ہوا کوئی ایک بھی مخالفت نہ ہو اور یہی معنی علیہ العمل علیہ المسلمون بحجری التعامل ہوا التوارث کی ہیں اگر فہم علم ہو تو ظاہر ہے
 اور احیاء العلوم میں خود بخود نفی نبی کے کہتا ہے اور بلاد کا جریان تفاوت اعتبار کرتا ہوا سوا سنیہ کے اصل قیام تو درست ہی جو شیعہ قصیص کا تفاوت بلاد سے
 رفع کرنا اگر فہم در کار ہو قولہ دوسرا قرینہ الخ قول واضح ہو چکا کہ خلاف نفی کے کثیر کیا تمام دنیا کا بھی تفاوت معتبر نہیں اور سواد اعظم سے مراد اہل
 سنت ہیں اگرچہ فقیر کا حرف لے کر خود بدعت کہہ دین کے پاس کسی دلیل نہیں چھائی ہو تو اکثر کا قائل معتبر جانتے ہیں اور نفی کے ہوتے جو موافق نفی
 کے اگرچہ بدعتیں ہوں اور کوئی مخالفین تو بدعتیں نہیں ہوا سواد اعظم ہو گا پہلے بھی اسکو منع لکھا ہو قولہ تیسرا قرینہ الخ قول اگرچہ کسی امر

ایہ سب کچھ شریعت کا عمل ہے وہ کون ہیں ان میں اور یہ بات ظاہر ہے احادیث صحیحہ سے کہ اہل ایمان میں بڑے کامل وہ ہیں جن کو محبت سے رسول صلی اللہ علیہ وسلم لایا اس کا حکم حتیٰ کون صاحب الیہ میں ولیدہ ووالدہ والناس ان میں پس جیکہ ایمان کی اصل انہیں کا ہو جو اہل محبت ہیں اہل محبت کا اصل اس قیام پر ہوا تو خبری نادانی کی بات ہے جو فعل ایہ برہمنین ہا لیں گے کہ وہ حاصلات یا سینہ برقرار دین جو تہا تہذیب کہ شامی نے وہ ان کے قیام کی سبقت کر دی عرض نفسانی اہل اسے شیطانی کیلئے قیام میں کثرت بلکہ فاسد کیلئے تقطیع رحل صلی اللہ علیہ وسلم کے ہے اور یہاں سبب اہل اسلام جانتے ہوئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تقطیع شروع میں مطلوب ہے یا نہیں اور یہ کہ نہایت ادب بکھرا ہوا تقطیع کے بعد انہیں پھر سبب قیام کا تھا یعنی ہوا تقطیع رو باہر ضرورت سے اور حسن ہو گیا یا پھر ان فریہ ہو کر اگر حدیث شامی کو منع کیا قیام کا منظور نہ تھا تو وہ اس قدر کہ اہل ظاہر کے قیام نے لکھے ہیں حدیث ابو یزیدی ص ۱۰۱ فرماتے ہیں: فینفذ عوام منہ مذکر ورضی غیر الانام علیہ التیجہ والسلام ایس پیشہ ل نام وادووسر کے جو اہل صاحب لکھتے ہیں: فینفذ بعض جہاں الشیخ ابو الکریم لا یجملہا اصلا و انسانی کتاب ولا سنتہ منہا لہام منہ ذکر ولانہ علی اللہ علیہ السلام یہ مانع ہے بلکہ اس فعل پر اسکا ہے وہ تو قیام کرنا ہوا ان کہ میں سول نہیں کہتو بلکہ شدت غلبہ فضیلت اور عوام جہاں غیر اہل علم سے یہ ذکر نہ ہیں اہل علم جو قرآن فاضل ہی کہ انہر کے قطع مذکور ان عبارت باقبل و باہل شامی او قطع نظر اظہار بیاق و باقی اسکی سے دلالت ہے کہ انہیں کہ انہر و محدث شامی کی یہ سبب کہ اس قیام کی فعل صحابہ سے تو نہیں پائی گئی لیکن حدیث بات اور عوام کو محبت ہی کرین وہ بھی بدعت ہے اور سبب شامی نے بہت لاسل لہا کہ یہ اس طرح جائز ہو گیا اور فعل محبت کی حاجت ٹھہر گیا

محبت کی قطع یہ کہ کسی اگر اس سے نہ ہوتا ہے پس خطا اسوا ہے بن جانی صحابہ سے لیکر آج تک یہی فعل ہے مگر وہاں کا یہ عقیدہ کہ محبت کے ذیل بھی بدعت نہیں ہوتی مردود ہے لہذا یہاں سے **قولہ** جو تبادلتہ انخر **اقول** تقطیع قابل اعتبار کے وہ ہے کہ موافق ناعہ ضرر کے مردود نہ ہو وہی اگرچہ سبب خیر عالم میں کرین اس میں وجہ جو کہی سبب جازت سے رخ کے کہ نہ ہے نہ غرض تقطیع حسب شریعت عام کا ہونا اور غرض نفسانی نہ قطع ہر حدت عباد صحابی نے محض حسب تقطیع خیر عالم کی وجہ سے سجدہ اور کونکلی اجازت چاہی اپنے رو کر ویا اور بہت دماغی کی عاریت میں وجود میں بس یہ فریق محض خطا و اذلال میں باقی رہا کہ یہ سبب اہل اسلام جانتے ہوئے الخ تو یہ کلمہ محض عجیب نہ دیکھا ہے کہ تمام عالم کی طرف سے اس علم میں مولف کو تزدہ ہے فرمایا ہی عالم ہے اور آپ ہی محبت ہے اور جواب قیام تقطیع کی جواز اور اس قیام خاص کے حکم جواز و غلبہ محض ہر جگہ کو یہ قیاس موافق کا فاسد ہے کیا حاجت اعدا ہو اس کی ہے **قولہ** یا چون قرینہ انخر **اقول** لفظ بدعتہ لا اصل لہا ہے یہ وہ ہر جگہ کو نہ لکھ کہ جو کا جو کا کہ خود خیر عالم فرماتے ہیں علی بدعتہ ضلالتہ و علی ضلالتہ فی النار اور شامی کا فقیر اہل قیام کو بلطف جمیع یہ وہی ہوا ان کے کہ ہے یا داعی یا محسن نہیں سے اور تو محبت جانتا ہے اور خطا سے مبتلا اس فعل کا ٹھہرتا ہے سو یہ قرینہ محض سوا نہیں ہے۔

قولہ الحاصل الخ **اقول** یہ سبب قرآن موافق کے معام ہوا کہ محض چل تہا اور سو فہم معنی کا اور بدعتہ لا اصل لہا کے معنی تمام اہل علم دنیا کے نزدیک بدعت سیدہ کی ہوتی ہیں پس کلام علماء کے سمجھنے کو علم کا مادہ اور نقل کرنا کیوریانت کا ہونا ضرور ہے جو دونوں سے عاری ہو وہ کیا کیا اہل علم کو کلام کو سمجھ کا اور جو خود خان ہو وہ کیا کسی اہل دیانت کو متدین بچانے کا مثل اپنی تصور کر گیا اور مادہ علمی و فہم کا اس سے اسکا یہ کہ ہے واضح ہو گیا اور ضیافت مولف کی بھی نظر اہل علم نے مذکر الاخوان میں اور اخفاء روایت روحنا میں مجموعہ ہو چکا اور جو کہہ دلف

صاحب اسلئے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قیام نہیں کرتے تھے جیسا کہ ترمذی میں ہے پھر اب قیام سطح پر جواب قیام نہیں کرتے
تھے لیکن سطح کا قیام جو یہ سلاطین عجم میں تھا کہ جب عایا اپنے بادشاہ کو آتا دیکھتی اسی وقت سے طہری ہو جاتی اور جس کو بیٹھا رہنا تھا
یہ وقت تک سب سے کمال کہلاتے تھے اس قیام فی الواقع ممنوع نہ عیبت حکماء بادشاہ یا امیر حکماء کے اور یہ نہ کہ
اس قیام کو محفل میلاد نہایت میں پھر بات تو نہیں کہ اس محفل میں منبر یا چوکی یا تخت پر کوئی بادشاہ بیٹھا ہوا ہے اور سب لوگ اس کے
آگے کھڑے ہیں یا پھر درو بادشاہ ملکہ زراہ ہے کہ میرے آگے قیام کر دینا تو یہ بات یہ کہ ہاری ولہ منبر پر کھڑا ہو اسلام دور درو شعار

بنیادی بیانت ہے یا عدم قیام اصل عبارت یہ ہے قیام عند ذکر ولادت نبوت آن زبان صحابہ تابعین و تبع تابعین و صحابہ و تابعین
اسلام شدہ دور زمان حیۃ آلک سر جماعات صحابہ پر اسے آنحضرت قیام ہی کر دیا پھر آئمہ حضرت اوشاہی احمد اہل قاریات آنحضرت وجود
قیام مذکور ولادت و درون شہ ناست نیست الخویش اس عبارت میں کچھ مضمون کا جواب آپ کے واسطے قیام نہیں کرتے تھے بلکہ
ترقی کے ہے کہ ولادت و قیام کیا ہوتا خود آپ کے مقام پر بھی نہیں ہوتا تھا ماف اپنی کاروائی سے کچھ ہا کہ قیام ممنوع ہا
تھے انا و اقوتہ الا باللہ وہ قیام بلکہ تھم کے ہے وہ تو حرام ہی ہو چکا تھا اور یہ قیام مقبول از حدیث ترمذی قیام تعظیم کا ہے کہ
خود حدیث میں صریح ہے کہ لا ینفوع اذار او دلہا العلماء من کراہتہ لذلک کما عا جہ موسی قیام کو کرنے معاہدہ بین بلکہ اس قیام تعظیم کو
سامان یا نہ تھے اور یہ یہ خوشی حضرت کے نہ کہ کرتے تھے کیونکہ زبان انما راضا طریب کا منظور تھا نہ ہوا ہے اپنی نفس کا انبیا
سیدنا ابیہ س زمانہ میں سے انھیں حدیث ترمذی کا سر جو مولف نے بالکل غلط کیا اب حدیث میں بھی مولف اپنے نفس کی غیبت
آنحضرت نے لکھا کہ کی شیخ طبری کرتا ہے قال الطبری لعل المراتب للحمینہ والاتحاد الموجب فاعن التکلیف واعتمہ مدین علیہ السلام کہیں شخص

ابن ابیہ ہم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی پس کچھ کہ طبری نے اس قیام کو تعظیم کا قیام لکھا ہے جو مباح نہ دیکھتا اسی واسطے تو ہمیں
ان سے اور خود حدیث میں دلیل ہے قبول ہم کہیں نہیں لفظ اور اور اسے غلط میں مگر مولف محض اپنے جس سے معنی حدیث کے غلط جانا
ہے اور وہ قائم نہ ہونا تو حرام ہو چکا تھا اور اس کے کف کی واسطے یہ امتداد عدم قیام کا کیا قطع کلام خفافہم و کما ہے کیونکہ مقام ہج
صحابہ میں بیحد کر بکر نہ تھے مالم کے واسطے باوجود واجب ہونے کے یہ قیام عیب ہی نہیں کرتے تھے اگر بیان وہ قیام حرام ہوتا
تو کیا ہج تھی کہ باوجود واجب ہونے کے بھی حرام کام نہیں کرتے تھے اسکو تو کوئی بھی مائل میں قبول کر لیا کیونکہ حرام کام کو یہاں تک کہ
لوں کا ترک خود غرض تھا ویکہ کون مائل کہہ سکتا ہے مقام ہج میں کہیں ایسے محبت کہ رسول اللہ کی حرام کے کام کو نہیں کرتی تھی دیکھا
ہے الحاصل یہ قیام تعظیم جائز ہے اور اسکو غیر عالم اپنے لئے پسند نہیں کرتے تھے بوجہ یہ تکلفی کے اور جہان معلوم ہوتا تھا کہ آپ یعنی ہیں
کو کرتے بھی تھے جیسا حدیث ناظر نے کیا اور خود اپنے کیا اور وہ جو کھڑا نہ ناسل عاجم کے ہے وہ حرام ہی ہے وہ کسی حال درست نہیں
پس مولف بزرگ نہیں سمجھتا اور غلط تو یہ ہے حدیث کی کرتا ہے ان پھر وہ ایک اپنے فرضی معنی حدیث کے ٹھہرا جواب یہ ہے کہ محفل میلاد
میں تو قیام حرام نہیں لاجولہ الا بالقوة الا باللہ محفل میلاد مولف میں وہ قیام ہے کہ قرون ثلاثہ میں نہ تھا عیبیہ حادث ہوا مولف خود قبول کرتا
ہے اور بدعت نہ اسکو کہتا ہے اور یہ قیام محدث بسبب مشابہت ہونے کے اور تعین مطلق کے مخطوٹ ہو گیا اسکی تحقیق گوش گذار ہو

فست و ہر چہ رہا ہے یہ خود فعل صحابہ سے ثابت ہے صحیح بخاری میں ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یضع لسانہ فی المسبح للقیوم
 علیہ السلام یا خیر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت حسان کیواسطے منبر رکھتے تھے سعید بن اور کعبہ
 حسان محدث ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا بیان کرتے تھے پس محفل میں داخل و شریف میں بھی بخاری مولد منبر پر کھڑا ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 و سلم بیان کرتا ہے عنکس قیام میں و ترمذی کی روایت کے قیام میں جبکہ بالغین سنلائے ہیں بہت فرق ہے اور اگر کوئی کہے کہ صحابہ
 سعید طح کا قیام نہیں کرتے تھے نہ وقت حق رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور نہ وقت تشریف آوری حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہاں نکل غلط ہے
 اسکو ہم مسلم نہیں دیکھتے حضرت حسان کا قیام وقت بیان عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تو یہ روایت بخاری میں ہی بیان ہو چکا اور وقت تشریف
 آوری صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بلکہ بی بی زکریا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کھڑی ہوئی تھیں اور نہ کھڑے ہوئے صحابہ اسطے آپ کے اور نیز کھڑے ہوئے
 آپ اسطے آنے علیہ سعید کے اور نیز وقت آئے پھر رضاعی اپنے کے کھڑے رہا ست را ستیرم افیع الامام ابن ابی شیبہ تو ضیح و حال لکت مکرہ میں
 کے پہلے ہونے کی ہے مگر کہد کچھ بھلا مولوی صاحب نے لکھنا کیا کہ منبر پر کھڑا ہوا کعبہ پر کھڑی جا کر نہیں اگر حاجت منبر کی ہو چکے ہو اور
 حدیث ترمذی میں کہان یہ تھی ہیں و مولف نے وضع کئے متفقہ و شراخ غالیہ السلام کا حرام کرنا قیام کا عام کا ہے اور با ست قیام تعظیم
 کی مقام بے تکلفی میں اپنے واسطے پسند نہیں کرتے تھے اگرچہ مندوب ہے مولف اپنی کج فہمی سے کہیں سے کہیں جا رہا ہے اسباب
 استدلال جواز قیام پر مولف کا دیکھو **قولہ** صحیح بخاری میں ہے کان الخ **اقول** استدلال جواز قیام کو دیکھنا لازم ہے اس قصہ
 میں خود فقر عالم اور علماء اصحاب قاعد ہوتے تھے اور ایک حسان قائم اشعار پڑھتے تھے اور پھر قیام وضع و منبر کا احاطہ صوت کے واسطے عقائد
 تعظیم کے واسطے کہ خود فقر عالم زمین پر ہوتے تھے اور حسان منبر پر چڑھتے ہوتے تھے اگر تعظیم کا مولانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں
 پر کس طرح ہوتے اور حسان منبر پر کھڑے پڑھتے پس یہ قیام نہ تعظیم فقر عالم کا نہ تانہ تعظیم مدی فقر عالم کے واسطے تھا اور نہ قدوم فقر عالم کے
 واسطے تھا غرض جہ قدر وجہ قیام مولود میں ہیں سبک خلاف تھا کہ اگر تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تہذیب میں پریشانی تھے حسان منبر پر
 کھڑے اسطے چڑھتے اور سب صحابہ کو اسطے بیٹھے رہتے اور اگر قدوم کا دوتا تو وہاں قدوم کسی جہ سے نہیں تہا نہ تحقیقی نہ معنوی اور بوا تعظیم اور قدوم
 کو ہوتا تو سب صحابہ کیوں بیٹھے نہیں بلکہ فقط مثل خطیب کے اعلا صوت کیواسطے تھا پس ایسے قیام سے قیام مولود کا انبات یا قیام تعظیم کا
 جواز مولف جیسے مانع کا ہی کام ہے کسی اہل علم سے تو ہرگز نہ نہیں ہو سکتا البتہ اگر مولود وہاں منبر پر کھڑے ہو کر بار مولود پڑھے اور تمام
 سامعین بیٹھے رہیں تو یہ ہیئت اس حدیث سے جائز نکلتی ہے مگر اس قیام کا نہ کیا و انکلا و نہ بہد قیام قیام ہلف کہ کچھ مفید نہ اس
 خود قیام تعظیم ثابت ہو سکو مولف مختلف ثابت کر رہا ہے مگر فہم کی کوتاہی ہے آسان لسان میں کچھ تیز نہیں نہایت تعجب ہے اس فہم پر مولف
 علماء کے جواب میں کتاب لکھتا ہے او تعظیم قادم کو نہ مولوی صاحب نے منع لکھا اور نہ کوئی مانع بدعت منع کرت خود مولف اپنی کوتاہی سے
 سمجھ گیا پس حضرت فاطمہ کا قیام مسلم ہے مگر اس حدیث ترمذی کا اس میں ہرگز معاوضہ نہیں کیونکہ کچھ مصلح ہے کسی وقت ہرگز مصلح کو
 وقت جائز رکھتے تھے کیونکہ قیام میں کھڑے نہ ہو کر اہت شرعی کے بل بوجہ راہتہ طبعی کے اور یہ ہی شان مصلح کی بلکہ مذہب کی ہے
 الغرض ایذا و اعتراض کا خود مولف کے ذہن کی غوی تھی اور جواب بھی کمال بلاہت مولف کی ہے اور کیا کہا جاوے فہم حدیث اور بلاایت

[illegible]

لکھا ہے باب السماع میں کہ یہ باب آداب تحقق صحبت کے خلاف ہے کہ کھڑا ہونے میں موافقت نہ کرے پس اس تقریر سے معلوم ہو گیا کہ فقہ
 اجماعاً تارک قیام پر اور بیٹے ہوتا ہے نہ اس سبب کہ فاعلین قیام فرض و واجب جانتے ہیں قیام کو بھی تو بالافتاق فتویٰ ہیں معتقین باب
 تعییر و ناچکے ہونے کی یہ کھڑا ہونا فرض و واجب نہیں بلکہ محض اولو تعلیم و ادب کی بات ہے اور غور سے دیکھئے تو بعض اوقات میں یہ تارک قیام
 نفس فرانی کا مخالفت نہ تھا ہے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا از قیل لکم صواغی الجاس فی فحی الفحش الشذکم و اذا قیل انتم فاعلنا کفر
 یعنی اسے ایمان والو جب تک کہ کہا جاوے کہ مکمل بیٹھو مجلسوں میں تو مکمل بیٹھا کرو اور جب کہا جاوے کہ کھڑے ہو تو کھڑے ہو اور جب معلوم کرنا یا نہ کرنا
 کہ جب قاضی مولدہ نے پڑھا **ع** اوٹھو ذکر میلاد حضرت ہے اب یہ یا اسطر پر **ع** چاہئے آداب سے کہنا قیام و یا بھی کہ اس وقت کھڑے

قابل ہے کہ تارک قیام احمد علی صاحب اپنے جواب میں بھی افادہ فرمایا تھا کہ تارک کھڑا رہنا تارک جماعت و انند اس میں سے موافقت نہ
 یہ اعتراض نکالا ہے کہ چونکہ موافقت قیام کے اختیار کی قائل ہوتا ہے تو معاملہ واجبات جیسا کہ تارک ہے تو سوچا کہ اگر تارک پر علامت کا اقرار
 کرو چکا تو ثابت خلاف دعویٰ ہو جائیگی تو تقریر اعتراض میں بجائے تارک کے متکرر بنایا اور پھر نفس نکار تعجب کو بھی باعث لوم بنانا تو یہ عذرات
 کذب پیدا کئے تھے تو مذکور ہوئے اخروہ و غورہ حافظہ نباشد اس قول میں اپنی اصل پر آگیا کہ ہاں جو معلوم ہو جاوے کہ ہمارے عقیدہ کے
 موافق ہے اور پھر ترک قیام کرنے کو تو رنج تو نہیں کہتے مگر موافقت کی نہایش اولو تعلیم ادب کہتے ہیں پھر جب اس میں بھی خدشہ نظر آیا تو اسیت
 سے استدلال پیدا کیا کہ جس سے بادی الاری میں تاکد بلکہ وہ بن غنوم ہو پس یہ تقریر مسلسل قابل تحسین مولف کے اور عجیب سے سوچنے والی
 بناوٹ کذب کی تلخیص تو ظاہر ہو چکی کہ کوئی فرض فریج مثل انکار قیام مولود کہ نہیں سیت دوستی و مدانت کے ساتھ معاملہ ہے مگر تارک
 قیام کے ساتھ زبرد تو رنج سے پیش آتے ہیں اسکو سنو کہ مسجدین لوگ نوافل پڑھیں اور ایک آدمی نہ پڑھے تو اس کو موافقت اور اس تعجب
 پر ادب نہیں سکھلاتی تریخ کی اوامیر میں سب قائم ہو دین ایک شخص قاعدہ پڑھے محض کاہلی سے اسکو اس خطاب کا حکم نہیں ہوتا مطلقاً ہذا
 صلہ اس میں بلکہ مکروہات کے ارتکاب پر بھی حکم سخت کا تہرک مکروہات نہیں ہوتا مگر یہاں یہ حکم کہ موافقت کا باوادی حقانیت ترک
 کرنا مخالفت کا تہرک حسب ایسی ضروری ہے کہ نہ وہ اس میں ادب کی تلقین ہوتی ہے یہی نفس کی چوری ہے کہ سب تحجرات میں سے
 اس پر زیادہ اصلاً اور درپردہ وجوب کا معاملہ ہوتا ہے مگر مولف راستہ راستہ کہتا ہے نا کوئی مستنبط اہل مدعا پر ہو جاوے اور امام محمد
 غزالی کا قول باب سماع کا محبت مل گیا وہ انہ راہو کے سہل ست حالانکہ وہ ایک امر مباح میں موافقت طلب کرتے ہیں اور مولف نامکروہ
 میں موافقت چاہتا ہے اور فتاویٰ میں قیام تعلیم کو جائز لکھا ہے منہض بھی انکار نہیں کرتا مگر کہ اس وقت جائز ہے کہ کوئی مختل و شرعی
 نہ ہو نہ ناجائز ہے مگر یہ حال اس ادب و تعجب ہونے قیام سے نہ ان کو خدشہ ہوا کہ اب عوام بے پروائی کر کے پھوڑ و دھوپ کے تو انتظام
 ہوگا اور غرض فحشانی کے خلاف ہوا کہتا ہے **قولہ** اور غور سے دیکھئے تو آخر **اقول** جب غور سے دیکھا تو مولف کی چال کی معلوم
 ہوئی کہ صیغہ فاشروا امر کا صیغہ ہے اور وجوب اس کا وجوب ہو تا ہے تو اس آیت سے ایجاب قیام ثابت کرنا نہ نظر ہے اور یہ خوب
 محض ہو گیا کہ مولف کو برزہ فہم نہیں اس آیت میں یہ حکم ہے کہ جب تک حکم ہو کہ کھڑے ہو جاؤ تو مستحکم مکان کے واسطے یا خدمت ضروریہ
 سے چلے جاؤ یا جہاد و مصلوحت کی طرف چلو یا کسی امر مکرر کی طرف تو اجاب نہ کیا کرو تو اس میں امر مشترک یہ ہے کہ ناموس کی طرف اوٹھا کرو اور

مقبول ہوئے اس آدی کو اشارہ کیا کہ اودھ کھڑا ہو اور اس نے نہ دیکھ کیا کہ کھڑا ہو جاتا نہ دیکھ کیا کہ اودھ کے باہر نکلتا تو دیکھتے وہ اوجھوت
 میں مخالفت اور جھڑاندی کا ہو گیا کیونکہ نزاع میں ریت کا انتشار بھی ہوا تھا کہ لوگوں کو دو مائے تعلیم کچھ کہ آپس میں محبت پیدا ہو جائے غنا و
 بہرہ نیک نام ازی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر کبیر میں اسی آیت مذکورۃ الصدق کی شروع میں لکھا ہے اعلم انہ تعالیٰ لم یبنی عبادہ انوشین ہما
 یون سبباً للاتباع فی التلازم امر ہم الآن بالیہریر سبباً لزیادۃ المحبتہ والودۃ اب سبباً بالانصات خیال فرماوین کہ اگر وہ شخص کھڑا
 ہو جائے تو اتحاد و موافقت باہمی کا سبب ہو جاتا اور کھڑا نہ ہونا بغض اور نفرت کا سبب ہو گیا تو یہ فعل اس کا کقدر و شمار حکم خداوندی
 سے ہمیدہ جائز یا غیر جائز یا معتبر و یا اولی الالبصار اعتراض قیام کرنے والوں کو اگر اس بات کی تعلیم منظور ہوئی کہ حضرت کے قدم کی تعلیم صحابہ
 فقط وقت ولادت کے کیا خصوصیت تھی چاہے تھا کہ جب نہ کر سنے کہ فلان وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو دین یا مجلس میں تشریف
 لائے یا حج یا ہجرت کے پیر سے ہر قدم کا ذکر کئے کھڑے ہو جاتا کہ جسے یہ آیت میں قدم و جدی یعنی ولادت تشریف میں بڑا
 فرق ہے یہ سب قدم پر تری ہیں مثلاً گھر سے جب پیدا ہوئے یا مجلس میں تشریف لائے تو وہ دولت مخصوص اسی جماعت کی واسطے ہوئی اور سر
 بہرہ یا سوا رسیا ہی اس کے واسطے قیام اور نشو و نما کا فرض مندوب کا مندرجہ سبب پس اگر یہ قیام مولف کا مندرجہ سبب ہی ہوتا اور اگر نہ
 ہوتا فرض سے مکروہ نہ ہوتا واجب بھی وہی استحباب نکلتا تھا اور مولف کی مراد حاصل نہ ہوتی جو جائیکہ شرح سے اس قیام مخصوص کا
 نوچہ مخصوص بدعت ہونا اور اگر ثابت ہو گیا پھر کس طرح یہ قیام اس آیت میں داخل رہ سکتا ہے اول اس کو مندوب ثابت کرنا
 تھا بعد اس کے یہ نہایت بدعتی تھی اگر مولف کا قیام معلوم لیکن ہاں یہ معنی میں کہ جو وقت بعد امر و دعوت کیا جاوے تو قوم و ہلاک سے اٹھ کر چلے جاؤ
 ہو نہ کہ معصیت کے جمع سے اٹھ کر چلا جانا بھی ہاں اس آیت سے ہے اب تفسیر کبیر کی عبارت جو مولف لکھا ہے اس کی حقیقت سننے کے قابل ہے
 یہ عبارت اعلم انہ تعالیٰ لم یبنی الخ جو مولف نقل کرتا ہے کہ نے پہلے اس آیت سے ربط کیا واسطے لکھی ہے کہ یہ تفسیر آیت مناجات
 و سوغی کی احکام میں تھی بیان سے امیر حکم شروع ہوا یا ایہا الذین آمنوا ذاقیل لکم نعم فی الخیرات فافکو اللایہ لو کہتا ہے کہ سرگوشی کرنا
 جو پہلے مذکور ہوا موجب تباغض کا اس کی نفی فرما کر کہ امر ارشاد کیا کہ جس سے اتحاد ہو دیکھو ہے کہ ہر ایک دوسرے کی واسطے نجات کرو اور شریک
 فیروا است کا ہووے کہ موجب زیادۃ حب کا ہے اور نشو و نما بیان ہے ایک معنی پر تو مجلس کے واسطے ہی مکرر لایا گیا ہے تو وہ موجب تبکاف ہے
 تو اس کو اس قیام پر نقل کرنا سوغی ہے کیونکہ اگر یہ امر مندوب ہوتا حسبِ نعم مولف کے تو اس میں کسی کی امانت یا راحت تصور نہیں ہر شخص
 اپنے عمل میں مشغول ہے تو اس آیت سے اس کو کیا علاقہ ہے کوئی مجلس و موعظہ میں میں مرجع فیض اور سبب دوزخ و نجات نہیں تو کھڑک ادب موجب
 کیسے ملامت کا نہیں اور نہ باعث تکلیف کا پس یہ تفسیر محض خیال مولف کا ہے کیونکہ اس کے خیال میں وجوب قیام ہی ہے اور البتہ ترک واجب
 میں مخالفت ہوتی ہے پس یہ کہ مولف نے کیا سانا کام کام کیا کہ نہ تفسیر کبیر کی مراد سمجھا اور نہ قرآن کو مفسرین کے موافق تفسیر کیا پس رائے
 سے تفسیر کی اور پھر بھی مدعا حاصل نہوا نا معتبر و یا اولی الالبصار قولہ اعتراض قیام کرنا لوں کو الخ **قول** خلاصہ جواب مولف کا یہ ہے
 کہ قدم ولادت کا تمام عالم کے واسطے ہے اور دیگر قدمات خاص صحابہ کے واسطے تھے لہذا اس قدم ولادت کو دیگر قدمات پر زیادہ
 شرف ہے اس واسطے ولادت پر راجح قیام کا ہوا اگرچہ جواب نہایت بدعتی ہے اول تو مترس کی فرض یہ ہے کہ آپ کے سب قدم ملحق

لوگوں کا وہ سین کیا حصہ ہے برفلاط قدم وجودی کے کہ وہ قدم کلی ہے یعنی آپ کا عالم وجود میں کائنات مست ہے تمام عالم پر جو کوئی اس وقت
 دنیا میں موجود ہے یا نہیں اور جو کوئی قیامت تک بیابان و تاجلا جائیگا اور جو چیز خدائی سے عرش تک ہے کل کے لئے آپ کا پیدا ہونا ثابت ہے
 وہ اس لئے کہ لا رحمتہ للعالمین پس اس قدم اور خدمات مذکورہ میں بظاہر فرق ہے اسلئے قیام کرنا اس اعلیٰ وجہ کے قدم میں رحمت محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم میں رائج ہوا اور اللہ تعالیٰ نے بھی اسی قدم کا سامان اہل اسلام پر ظاہر فرمایا ہے لقدم اللہ علی المؤمنین انزلت فیہم رسول اللہ محمد بن
 تعلیم کے ہیں نہایت و شرف کافر بنی بنی جو کہ حضرت فاطمہ اور بعض صحابہ نے ان ہی خدمات پر قیام کیا تھا اور قدم واللہ میں دفع قیام
 انظار ہو رہی نہیں پس اگر وہ ولادت اعلیٰ ہے ہونا ہم دیگر خدمات لائق تعظیم کے ہیں اور نص سے قابل تعظیم ہونا ان کا معلوم ہوا چلیس
 جیسے قدم ولادت کا تعظیم میں قیام ہے خدمات دیگر میں بھی چاہئے کہ اس کا جواب ولت دیتا ہے کہ ولادت اعلیٰ ہے پس یہ کہ قدر تعویض
 جواب ہے کہ سوال کچھ مسترخص کہتا ہے سب قدم اعلیٰ اور لائق تعظیم ہیں ولت جواب دیتا ہے کہ ولادت قدم اعلیٰ ہے اب
 ہو کہ یہ ولت کا جواب ہے یا کچھ اوسے بان اگر کچھ ثابت کرنا کہ سوائے ولادت کے دیگر قدم لائق تعظیم قیام کے نہیں تو البتہ جواب تھا
 تو غلط ہے مگر جواب ہنود سے یہ کہ آپ کے ان خدمات کی مخصوص اچھا یہ ہوئے کیا مراد ہوا اگر کچھ ہے کہ نفع زیارت و صحبت کا اوس جماعت
 کو تھا تو ولادت کے قدم کی بھی عید دولت باین وجہ یہ کہ کبھی تہمتی سولایت کی تعظیم کچھ نہ رہی اور اگر نفع بعدہ کا کہ علم ادویہ کی اصل ہے
 مراد ہے تو وہ آج تک چلا جاتا ہے کہ صحابہ نے آپ سے حاصل کر کے ہر ملک پہنچایا اور نہ کیونکہ آپس میں ہم کو ولت نے کیا مراد کہ اسے کیونکہ آثار
 و صحبت تو ولادت و وجود کے باعث صیاب کو ہی تہمتی مثل دیگر خدمات کے اور نفع مطلق دارین کا سوائے صحبت کے قیامت تک سب کو ہے
 سب خدمات کا مثل وجود کے سوائے یعنی توبہ یہ ہے کیا نفع مولف کو ہے سوائے صفا ہونے کے تیسرے یہ کہ ولت ان خدمات پر
 قیام تعظیم کو آپ ہی شرف و شہرت سے ثابت کر کے اوسکو مقبول علیہ قیام ذکر ولادت کا بنا چکا ہے اب اسکو ادنیٰ غیر قابل تعظیم دیکھنے لگا
 تو گویا فعل صحابہ سے جو قیام تعظیم ثابت ہوا وہ چند ان معتبرین تھا اوس کا ذکر بھی قابل تعظیم قیام کے نہیں ولادت کا ذکر جو مقبول ہے وہ
 زیادہ قوی اور قابل تعظیم قیام کے ہوا اور قدم شریف میں قیام لائق نہیں قدم اشرف میں لائق و احق ہے سو یہ بات رائے ناقص طرف
 کی خلاف نص کے ہے اسکو نص سے ثابت کرنا اور جب ہر نہ ہر نفع اہل اللہات نہیں چوتھے کو کئی جزئی جز ولت کہتا ہے اگر اعتبار وقوع
 عام و خاص کے ہے تو دونوں کا نفع عام معلوم ہو چکا اور باعتبار مقصود کے ہے تو اصل مقصود و رسالہ کا یہ ہے خدمات میں جن میں
 تلقین تعلیم دین کے فرماتے تھے اور جو شرط و موقوف علیہ رسالت کا ہے اور شرط و موقوف علیہ اصل مقصود زمین ہوتا مقصود ہی اعلیٰ ہوتا ہے
 شرط سے پانچویں ولت و شرف ولادت میں جو تہ و دار اساتذہ اکبار رحمتہ للعالمین ذکر کرتا ہے اور آیت لقدم اللہ علی المؤمنین
 ان دونوں بات میں جمع کرنا اور عمل بنانا کیسا احسان اور فضیلت ہے یہ دونوں امرت کے بعد ولادت کے چالیس سال بعد
 ہوئے افضل ولادت میں آیات سے حجت لانا نہایت جہل لغت اور ادنیٰ تقاضی سے ہے اور مقصود رسالت و بعثت سے یہ ہے
 خرات و نتائج خدمات بڑی کے ہیں اور وجود کی شرافت پر اسکی دلیل واسطہ ہے پس یہ استدلال اور یہ جواب ناقص بلا ہست ہے اور
 جو موقوف بعثت کا ہونا ہی وجہ شہادت ثبوت ہے تو جو موقوف علیہ اقرب الی المقصود ہوتا ہے وہ اعلیٰ ہوتا ہے تو شرح حدیث اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

تشریف لائیں بابت نہیں فرمایا من اللہ علی النورین اذ انجی رسولاً من ابیہ الی اسجد یحیٰ اسئلہ کہ وہ تشریف آوری ہو تھانہ سے مسجد تک
 صفہ میں اپنی چند اجون کے حق میں تھی جو قید احاطہ مسجد میں تھی پس منت اوسکی اللہ تعالیٰ کل آدمیوں پر کس طرح ظاہر فرماتا بخلاف
 پہلا ایش صورت کے کہ وہ کل سکھائے ہے اسلئے اوسکی منت کل پر ظاہر فرمائی اسلئے کل کا دستہ بڑھ گیا کہ جب اس قدم کل کا ذکر آتا ہے
 دوسری وقت قیام کرتے ہیں بخلاف در قدومات کے کہ وہ جزیرہ بین ما عرض ارض قیام وقت ذکر ولادت نہایت الامیر ہے کہ اگر کوئی
 مرقع ریزی کرے تو روز و بابت تک ذوبت آویں گریح کو منت و واجب جاننے سے بچہ بدعت و ننگہ و جادو کیا جواب جو شخص کہ
 زندہ کے دلیل اسکی باہت ثابت کریگا کہ طرح فعل میں آدھ سکھ وہ خود میل کہہ کر واجب جاننے لگے یہ لکھوئی ذی شعور سکھ نہ کریگا باقی ریزی
 ہونا چاہئے اور کچھ نکتہ فہمی مولف کی کہ حق تعالیٰ نے آیت میں فرمایا عن الیہیت کو نہیں فرمایا جو ان اللہ کیا علم ہے یہ نہ سمجھا کہ حق تعالیٰ
 نے اقد من اللہ علی النورین اذ انجی کو نہیں فرمایا جس سے ولادت کا فضل عکسہ ایست از نوریت کے معنی ہیں نہ ولادت کے پس
 از پرسیات کو اس واسطے نہیں فرمایا کہ یہ سب افروز رسالت و بعثت کے ہیں اور آپ کا ہر ہر زور و وجہ و دخول حرکت و انقلاب سب اشبات
 شریعت و احکام و سن کرتا نہ تھا تمام جامع کلمہ فرمایا جو ان اللہ ولدت دھوی قرآن فہی کا بھی لکھتا ہے باین علم دہم حاصل ہے
 ذکر فہمی میں قیام سب تھا گماشت نے ذکر قدم میں بوجہ مناسب ہے کہ یہاں بابت ولادت میں خاص کر دیا اور سب پہلی تحریرت کہول
 کیا اور اپنے گھر ہلنے کو ہمارا اور یہ کلمہ تسبیح و سکا کر آپ کے گھر سے تشریف لائے اور عزرات سے سلام قدم مبارک میں اور آپ کی
 تبلیغ وغیرہ میں سوائے سب کے کسی کو کیا نفع ہوا ہے تو اس کے غوی کلام سے نکلا حیرت ہے ادبی ظاہر اور مخالفت نص قرآن شریف کی ہے
 حق تعالیٰ اس کلمہ طلق عامہ میں از بعثت فہم رسول اللہ و ملاسلک اللاحقہ للعالمین میں تمام قدم ذکا کے افعال اقوال کو بعثت و تمام
 ہے نعمت مانتہ الی یوم القیمۃ اور ولدت سوائے بعضی کے سب کو محروم ٹھہرنا ہے جو اس نفع و ولادت کے سبب منافع رسالت کے علم اور
 اہمیت سے انکار کرتا ہے کہ کو نہیں بچتا اور لائق احسان کے نہیں جانتا معاف اللہ ناظرین اس شیخ کلامی اور کو تہ فہمی اور عاقبت تہ فہمی
 کو فرمایا میں کہ اپنی بدعت تخصیص قیام کے ہوا زمین کیا کیا تکلف دراز زمین بدعتش زینت کر کے دین کو برباد کرے پس زیادہ
 کیا کہوں **قولہ** اعترض الزہد بابت حق ریزی کوئی کہے **انہ قول** مراد حضرت یسٰی یہ ہے کہ قیام طلاق ذکر فہم عالم پرین و سب
 اور تخصیص ذکر ولادت کی بدعت ہے اور اگر کوئی منت کرے کہے بالفرض بابت تخصیص اس قیام کی ثابت کر دیوے تو پھر بھی جیسے ام
 اور سکھ واجب جاننے لگے تو ان کے حق میں بدعت ہو اور خواص کو اسکا کرنا مکروہ ہوا نہ موجب افساد عقیدہ عوام کا ہے تو بعثت
 کیا خوب سمجھا جواب یہ ہے کہ اگر کوئی بابت ثابت کریگا وہ واجب کس طرح جائیگا جو ان اللہ حضرت یسٰی کہ ثابت ہے کہ خود استدلال
 واجب جائیگا حضرت یسٰی کہتا ہے کہ ہر چند کوئی اسکی بابت ثابت کرے مگر تاہم جو عوام اور کو اسکا رد ام کے سبب حاجی طمان رجب
 میں اس کے حق میں بدعت ہی ہو ویکار و مفید جواز کو ہوا مگر ولدت عالی فہم طلب ہے اور پر کوئی اور تے میں پس مولف کا یہ قول حق یعنی
 ہے پس منکر کہ سب کو واجب جاننا بدعت ہے اور جس عالم فعل خواص سے عوام کو بھامرید اور وہ امر خواص کو اعلان و دوا سے کرنا مکروہ
 نہ ہے کیونکہ سبب مذکور عام کا مذکور ہے قابل اکلینی وجہ کراہتہ صلوة العشاء منہا ان العاتق لیتقد و بناستہ فیکون فعلہا سبباً لکذبہ علیہ

بات نہ سدا ادا ہون کو واجب ہونیکا دھوکا لگے سو صورت اسکی چھ ہے کہ یہ معنی تو بدعت کے نہیں کہ کوئی شخص فعل میں یا تحب کرتا ہو اور
 دوسرا آدمی اور مکہ اپنے خیال میں واجب سمجھ جلاوے تو اصل فاعل کے حق میں وہ احادیث ہو جو اسے ہاں بعض فقہاء کے کلام سے
 یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ بعض مسائل میں ڈرا کرتے تھے کہ ہم کس کسکو کہتے پھر جن کے سب ادا عوام لوگ اسکو فرض خیال کریں سو اس سلسلہ
 خاص میں یہ علت مفقود ہے کیونکہ علماء عرب کے فتویٰ چھپ چکے تفسیر روح البیان اور سیرت حلبی چھپ چکی اور علماء فرائی محل و علماء مکتبہ و
 ارا با رویہ وغیرہ اور مکتبہ شریعتیہ کے رسائل اور فتاویٰ چھپ چکے کتنی صدیان گذر گئیں یہ اعلان کرتے ہوئے کہ مجلس اہل تشیع
 کو یا حق ہے یا نہیں بقدر اعلان اور شہنشاہ کر نیکی بعد وہ علت جاری رہی اور شہنشاہ کا محل نہ رہا تو اس قیام کی التمام وائی میں جو صورت نکلتی
 عند بعض الفقہاء متفقہ معنی وہ بھی نہ رہی اور بدعت منکرات ہو تاو کس طرح ثبوت ہی نہیں رکھتا اور اعتراض آئندہ میں بھی اسکا دھکیا جائے
 اعتراض یہ لوگ اگر قیام کو مباح یا مستحسن جانتے ہیں تو واجب کی طرح دائمی یا لازم کہہ سکتے ہیں حالانکہ امر تحب بھی ادا کرنا ہے

صلی اللہ علیہ وسلم پس ظاہر ہوگا کہ اصل خواص کا جو عوام کی خرابی کا باعث ہو وہ مکروہ ہوتا ہے مولف تاس امر کو بعض علماء کی طرف
 نسبت کرتا ہے حالانکہ حیلہ امت کا اتفاق اس پر ہے مگر مولف واد بالکتاب ہے نہ اصل امر او معترض سے خبردار اور نہ قواعد وایک واقعہ
 نہ فہم سے علاقہ جو یا یا سمجھ نکال دیا اور یہ قول مولف کا کہ عام علماء نے اس کتاب کو طبع کر دیا ہے اسوجہ سے علت کرابت رفع ہوئی ہے
 قول خدا در از ہم ہے کہ صلوة رغائب کی کراہت اور بدعت ہونا علماء نے تحریر و تقریر سے تمام عالم میں اشہار کیا مگر تہجدی عوام شہار نے
 نیچوڑا اور کسی عالم نے نہ کہا کہ اب شہنشاہ عدم سنیت اسکا ہو چکا اب خواص کو مکروہ نہیں دوسرے یہ کہ جب خواص راہن سے کہہ دیں
 کہ مکروہ نہیں مگر علماء اس التزام سے کہہ کر کہ اب اس کا مثل سنت ہو کہ کہہ دیں حاکمین تو عوام کو زبانی کہنا کیا نافع ہو گا اور تحریر و
 اور طبع اس کا عوام کو کیا مفید ہے کہ نہ پڑھ سکیں لہذا نہ سمجھیں اور نہ اذکار ان امور کا خیال اور نہ تحقیق کا فکر کہ رسائل خرید کر پڑھیں اور شہنشاہ
 طبع کس قدر مفید معقول المعنی ہے تعیین سورة کا مسئلہ ہی ہو تاو کہ بدعت شہرت کو تحریر کر کے اب بھی علماء و مکروہ ہی کہہ دیں نہ پانچ پہلے
 اسکی تحقیق جو چکی اور یہ دیگر مسائل پس ایسے پورا عزرات سے مولف کو شرم نہیں آتی انفس کو خلاف کتب دینیہ کے کس طرح اسکا قلم اسکا کلام
 ماضی پر چلتا ہے اُحاصل ہر روز فقہاء ایسی حالت میں تحریر اور شہنشاہ پر قناعت نہیں کرتے بلکہ دوام کو مکروہ ہی کہتے رہیں بلکہ جانتے کہ
 گاہ گاہ ترک بھی کر دیا کرے تاکہ عوام کو بھی خدا نہ ہو مگر مولف ہر روز جدید قاعدہ خلاف امت کے شرع میں نکالتا ہے کیونکہ شرع نے تو اس صورت
 کو مکروہ ٹھہرایا تھا اسواسطے کہ فضل علماء خواص کو ہر عام دیکھتا ہے پس اس کے دوام سے خود عوام واجب جان لیویں گے اور تحریر کا یہ حل ہے
 کہ لاکھوں میں ہزاروں پڑھے ہوئے ہوتے ہیں اور ہزاروں میں صد یا غاص ہے پورا وہ اور صد ہا میں عید وادی فہمیدہ ہوتے ہیں پس تحریر
 سے نفع نہیں ہوتا مگر مولف اسکو اپنی رائے سے نافع کہہ رہا ہے اور نفع خواص فقہاء کا وہ سمجھ کر فہم من اللہ تعالیٰ اسکو عطا ہو ہر عام کلام
 نہیں کرنا پڑی راہ سے تو اعد فقہاء کو دراپنی رائے ناقص سے ایجاد کیا کرے پس یہ قول مولف کا بالکل غلط خلاف عقل اور نقل کے ہے
 کہ اس طبع اور شہنشاہ سے علت کراہت نہ رفع ہو گئی قول اعراض کرتے ہیں کہ یہ لوگ قیام کو مباح الخ قول اول اس امر کو محفوظ رکھنا
 ضرور ہے کہ مولف کو ہنوز دوام اور امر میں بھی تہیز نہیں ہوئی سنو کہ دوام تحب کا شرع میں محمود ہے بشرطیکہ اس کے اداسے کوئی مخطوط شرعی لاند

مکر وہ ہو جاتا ہے جواب انہوں میں سے بعض نے کہا کہ وہ نہیں ہے بلکہ بعض صورت خاص میں بعض فقہاء تحریر فرماتے ہیں وہ ہمارے نوائے کلام سے بکھر کر یقین اصل مسئلہ قیام کی جگہ پر آ سکو سختان میں سمجھتے ہیں مگر یہ سب مجہور یہی ہے اور اسی پر عمل ہے تاہم بلاوا اسلام میں نہ ملے۔
 مسلمان میں ایک فرقہ ایسا ہے کہ اس قیام کو حرام کہتے ہیں اور بعضے ان میں کے بدعت مطلقہ اور بعضے ان میں کے بدعت ضالہ الہیہ اور بعضے ان میں کے شرک قرار دیتے ہیں اس صورت میں مجوزین قیام بھی اگر ترک کر نیں گے تو سب کے دل میں سما جاوے یہ بات کہ یہ قیام بلا شک
 نہیں ہے کہ انہوں نے بھی ترک کر دیا تو اس صورت میں بدکار و گنہگار حکم شرعی اور ثابت کر چکے ہم دلائل شرعیہ سے اس کتاب میں بہت احتیاطانہ

قیام ہیں جبکہ مزاج و حسن کو لوگ شک و کفر یا حرام سمجھنے لگیں تو اس سے زیادہ تعدی حد و اللہ میں کیا ہوگی جو طے شدہ ہو کہ وہ جس طرح سے شرع ہے یہ طرح سب کو حرام اور شرک قرار دینے میں تبدیلی احکام اللہ تعالیٰ میں ہے بنا علیہ ناسیجہا لیا کہ نہ ترک کیا کریں اس قیام کو واسطے اس صلیح کے ان اگر یہ قیام ایسا ہوگا کہ کیوں اسکو احتیاج میں کلام نہ ہو تا تو اس صورت میں التزام و استقامت اس کا افضل اور بھلا ہے کہ کیا جائے تو کیا ایسا امر ہے نزدیک مجموعہ بالاتفاق ہوا ہو کوئی اور میں حکما کرتا تو بلکہ سب سے سب کو اس قیام سے بجا لاتے ہوں تو یہ بھی ہوا ہے

ہر حال میں اس وقت اور یہ حق اگر ایک سبب اللہ تعالیٰ کے فہم پر ہر طرف اب اس کج فہمی کی حقیقت شک و کفر سے شرعی احکام اور اعلیٰ حقیقت کی تباہی کا جواب مولد اپنی کج فہمی سے عوام کے تبدیل عقاید کا دینے لگا تو زمین کیا کہ اصل منشا اس امر کا کہ ہے یہ ہوا کہ جو زمین سے ترک میں قیام ہا عقیدہ فساد ہو گیا کہ وہ اس سبب کو کہ وہ فروع کی زمین کے سرور کو کہ امر از تب اصل عرض تھا اس کا کچھ ہوا کہ انکار زمین اور سری بات فساد عقیدہ عوام کلمات ہوئے لگا اور اپنے اوپر امر را اس ضرورت سے نکل کر کیا اور عوام کی حفاظت کیواسطے آپ فاضل بگیا اور ہی قربانی پھر کہ اس سے پہلے اعتراض کے جواب میں مولد نے لکھا ہے کہ خدا دی عدا عربیہ جو کثرت تبلیغ ہوئے ہیں اس سبب کہ اس قیام کا رخن ہو گیا ہے تو اب التزام قیام میں حد نہ فساد عقیدہ عوام کا نہیں کہ حدت کریمت کی دفع ہوگی اس جواب میں کہتا ہے کہ ان فساد کی کثرت اصل بھی دنیا میں نہیں ہوا وہ بالکل لغو ہوئے ناچار التزام سے سبب بابت کرنا پڑا اور نہ کرنا پڑا ہے جانی کہ نہ اگر فساد کی کثرت و بزم مولد عوام کو احتیاب کاشیات کر دیتے جیسا پہلے کہتا تھا تو اب کیسے حرام و بدعت کہتے ہیں کیوں عوام کہتے پھر کیا انرشہ عوام ہوتا وہ نہ التزام جو زمین سے زیادہ ہوتے نہ فتویٰ تحریر بالعبید گزشتہ ہیں بل التزام نہ ہوا بل کیوں وہ نہ کہ نہ پڑا کہ امر را مستحب اور تعدی حد اللہ اپنے سر پر رکھی گئی بزم وعت بہر حال یہ تہافت اقوال غلط ہے کہ وہ ان کو فساد ہی یعنی تشبہ بزم مولد کہ وہ اصل سے عوام کو کچھ چیز میں نہیں تھا اور یہاں غیر کافی ہو گئی شاید ایک ساعت میں پرانی ہو کر قوت زائل ہو گئی اور وہ ان باوجود فساد ہی کے التزام کا موثر ہوا مصرح تھا اور یہاں بدون التزام کے صورت نجات کی ہی نہیں ہے فساد میں انشر ہی نہیں رہا جو کچھ انرشہ و درام میں ہی ہے مولد کہ کچھ ہوش زمین کہ کتابتیں کیا کیا قلم جو کر رہا ہے اپنے جمل کر کے نشہ میں مشابہت تیسرے چیز کو مولد و تب کو واجب جانتا خود داخل تعدی حد اللہ کرنا ہے خواہ عوام کو یہ پیش ہاؤے خواہ اس کو پسین بل تعدی سے عوام کو بچا یا ہے وہی تعدی اپنے اوپر لازم کرنا ہے چنانچہ اسکے کلام سے واضح ہو گیا حالانکہ اگر اس قیام کو گاہ گاہ ترک کر دیتا تو عوام کا حرام جانتا بھی دفع ہو جاتا اور خود بھی گناہ تعدی اور امور مستحب ہو پاک رہتا کیوں کہ اگر اصل جو زمین قیام کا عند العوام معتبر ہے تو گاہ گاہ کہہ نہیںے جلست کا ثبوت ہو جاتا اور جو انکا فعل نحو ہے تو یہ التزام بھی کچھ مبالغہ ہوگا اور بزم خود تعدی حد اللہ خست سر پر لی اور عوام کو فائدہ کچھ نہ ہوا چوتھے یہ کہ امر را کو تو تعدی بہر حال لازم ہے اگرچہ سلا مختلف ہو گیا ہو اس واسطے کہ جو فعل ایسا ہے کہ ایک فریق اسکو حلال سمجھتا ہو اور دوسرا حرام کہنے لگا از عرفان سے ریش کا خضاب کرنا ابن عمر مستحب کہتے ہیں و ابو حنیفہ اور احمد دیکھ کر اب اگر کوئی بتلید ابن عمر ریش کا خضاب عرفان کا کرے مستحب جانتا اور امر را کرے تو باغزو و حسیل و ابن عمر کے مصرعی مستحب اور تعدی ہو اور عوام کے فساد عقیدہ کا سامان کیا کہ اپنے مستحب مزموم کو عوام پر انب کرنا پس بھوکا عدہ صحت کا کفہ غلط ہوا ہے کہ کوئی سختی اسکے نہیں کہ مستحب مختلف میں امر را تعدی درست ہے یہ کہ اساجل اور مخالفت شرع کی ہے معہذا طرفہ کے مولد انہیں

۱۰ الترام سے البتہ وہ تم کے دلوں میں شبہ نہ جو بہ یا فریضت کا پڑ سکنا ہے وہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس امر کا کوئی منکر نہیں اور سب بالانفاق
کمال کا تکیہ و انتہاء ۱۱ الترام سے کہ رہے ہیں شاید یہ کام نہ فرعون و ارجب ہو گا پس صاحب مجمع البیان کا کلام جسکو بعض فضلاء سند میں لائے
ہیں اور حقیقت ۱۲ یہ بھی مندرجہ اقدس تعجب بالافتاق کے حق میں ہے کہ انہوں نے سب قلب کر دیا اور اذخیت ان پر فتح عن رتیقہ برخلات
اس قیام کے کہ اس میں لوگوں کو کیا کیا گفتگو نہیں میں بھلا جس چیز تک جواز و عدم ہوا زمین مباح نہ ہو۔ ہا ہوا اور غریزین قیام جا بجا افساد سے
ناروا و خسان قیام کہ باب میں چھاپ چھاپا یہ شہر کہ چکے ہوں کہ یہ قتل سلیم باور گمراہی اس بات کو کہ اسکی فریضت یا وجوب شرعی کا ثانیہ
یہ ملین بد ہو گا حاشا انکا اعتراض بانیاں منحل یہ لاد نے مطلق کو فنیہ کر دیا ہے یہ بدعت ہے جواب بدعت کی
خریت اگر علمہ ملادہ چکے ہو موی الحق صاحب مائت مسائل میں قتل کہ چکے ہم بطور خلاصہ کہتے ہیں جو علماء بدعت کی تقسیم کرتے ہیں وہ کہتے ہیں

مجلس ملو اور قاضی کو یہاں سے اٹھ جائیں اور چار آدمی غیر معتد القول کا اہتمام اور چوبیس آدمی کو سوا اور اعلیٰ علم غیر معتد القول
کے نام پر پیش کی شیعہ کا اور تحریر کیا گیا اعتبار ہے اور ان کے منع پر کس سبب یہاں انتفاک ہونے لگا۔ بدین التہام کا وہ کہ چاہے
تہا یہاں سے چھوڑا جائے۔ عین اول کے خلاف وہ نہیں کہہ دیا کہ اس شہار نشاء ہی کے بعد فریضہ کا عقیدہ ہونا کیسے عقل سلیم نہیں
ہی پس اگر اسی مصلحت کی قابل تمام ثابت اور نہ ہی علم و فہم مولف کی کشف و روشن ہوئی کہ باید و شاید اور بھی بھی معلوم ہوا کہ جس صاحب میں
اور وہ مولف کے نزدیک فقہی حد النہد اور تمام ہے اور جس فعل مستحب الشزام سے عوام کو نصرت ہو کہ مستحب کو واجب یا مرام جائز
ہوئی ہے۔ اور یہاں سے پہلے جواب میں اس کو اس کے بعض علماء کے نزدیک مولف نے قرأت واجب و سنت کا خود ارادہ کر لیا۔ اول جواب
میں ان میں مستحب ہے اور اگر جائز نہیں اور اس کا عادی عوام اور مستحب پر مرام ہونے کا حکم لگا دیا تو کنگدی حد النہد سبب میں لازم
تہا یہاں سے پہلے علم و فہم کا ہے اور اس پر دعویٰ فہما منہ العصر ہو گیا ہے سبحان اللہ خدا تعالیٰ ناظرین اس بیانت علمی اور فصاحت
ہوئی کو کرین ناخوش ولا خوف الا بالہ قولہ برخلاف اس قیام کے الخ قول بعد اس تحقیق حق کے مولف نے کیا عجیب غریب
تکلف ہے کہ دنیا میں کئی عقل و ادنی عقل جاسے بھی بخیر نہیں میرا ہوگا سنو مقدمات یہ کہ قیام مختلف فیہ ہے اگرچہ مزین بھی
ہو کہ لے لیں اور امتزاج کرین تو قہدی حکم الشکی عوام نے نزدیک ہو باوئی لہذا التہام اس کا ضرر و جو اور یہی قاعدہ مقرر کیا کہ ایسے امر مختلف
قدیمین اندر بعض نہیں یکساں نہ رہتی اور خلاصہ یہ نکلا کہ عوام کو سبب اشتہار نشاء ہی کے عقیدہ وجوب کا نہیں ہو سکتا جو کرنا چاہتے کہ ان کو
تو اصل اس کی کرامت کا تھا اور نہ اصل جو ایک حد نہ مقدمات وہ تو مولف کے داغ میں غفل ہے یا نہیں اور یہ جواب خاص خاطر فکاح صاحب ملامت
کام ہے کہ میرا بیت نامہ وغیرہ ہے قولہ اعتراض بانیاں محفل میدانے مطلق الخ قول بدعت کی تعریف میں سبب متفقین میں
تفاوت انشائے کا ہے پہلے تحقیق ہو چکا اور یہ بھی محقق ہو گیا کہ یہ محفل مروج ہر دو تعریف کے موافق بدعت ضلالہ ہے اگرچہ اصل
داخلہ عالم کا باقا و مندوب ہے چونکہ بہت واضح بیان چلے ہو چکا ہے لہذا اعادہ نہیں کیا جاتا تا مولف کی سر فہم کو دیکھنا ہے
کہ مطلق کو مقید کرنا اور عکس اس کا کہتا ہے کہ بدعت پین داخل نہیں حلالہ اسکے بدعت ہونے کے برابر سبب فائل ہوتے چلے
آئے ہیں اور سبب نزدیک داخل بدعت کی ہے کیونکہ جس نے مطلق شرع کو مقید کیا تو یہ قید خلاف مستقنی عن الشارع ہوئی اور اصل

البدعت ما لم یکن فی ہدای رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اسکو بدعت کہتے ہیں ایک حدیث اور ایک حدیث میں اس کے نزدیک مصلیٰ و بدعت حسنہ
میں داخل ہے۔ یہاں متوجہ ہو اور جو علماء تقسیم بدعت کے قائل نہیں وہ بدعت کی تعریف یہ کہتے ہیں ما أحدث علی خلاف الحق المتعلق
عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان علماء کے نزدیک مصلیٰ و خود بدعت میں داخل ہے کیونکہ کوئی محدث ہے لیکن محدث علی خلاف
الحق نہیں ہے کہ کوئی حکم قرآن یا حدیث یا جماع کا بدعتی اور تغیر دیتی ہو پس اصل حال تو یہ ہے کہ مصلیٰ و بدعت ہر دو طائفہ کے
زیر ایک سطح پر ہے باقی بعض علماء کو انکار دفع ہو گیا ہے وہ نہیں یہ پنجہ اس موقوف کو اصل بدعت کی تعریف میں سلف سے وہ ہیں
جو بیان کی گئیں اب تخریج دونوں سے بھلائی کے یہ تقریر کی گئی ہے کہ بدعت وہ ہے جو مطلق کو مقید کر دین یا مقید کو مطلق کر دین حالانکہ اگر ہم اسکو
تسلیم بھی کر لیں تب بھی بدعت ہو اور بدعت ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ مصلیٰ و بدعت میں کسی مطلق کو مقید نہیں کیا
یعنی روایات میلاد و حجرات کا بڑھنا بطرح ماہ ربیع الاول میں ہوتا ہے دو سے کہ ہینوں میں بھی چڑھ لیتے ہیں یہ بھی مطلق مقید کہاں ہوا
اور بطرح ماہ ذی القعدة کے وقت قیام کرتے ہیں اسی طرح اور بھی چند مقامات میں قیام کرتے ہیں چنانچہ وہ موقع بیان تحقیق قیام میں
کیفہ لکھے گئے ہیں قیام بھی مقید ہوا کہ ہو قیام کسی مکان اور کسی زمان اور کسی موقع میں مگر خاص مولد نہ لینے میں اور اسی طرح تقسیم شرعی
یا کھانا کھانا اور بھی تقریبات دین و دنیا میں ہوتا ہے مثل ختم قرآن تراویح و مجلس رسم اللہ عقد نکاح وغیرہ اور منبر یا چوکی وغیرہ میں بھی ہوتی ہے
اور فرزند کا کچھ مال وغیرہ میں بھی ہوتا ہے اور مجلس نکاح وغیرہ میں اور طرحتا تصانیف و مناقب کلاسیا محفل مطہر میں ہوتا ہے بعض غیر مجالس میں بھی
ہوتا ہے اور بعض آدمی تنہا بھی شریفیہ ہوتے ہیں انبیاء فرما رہے ہیں کہ صاحب کے مقید کر دیا ہے کسی حطایق شرعیہ کو اس طرح کہ نہ جائز نہ حرام

مخالفت حکم شارع کے ہو اگر عہد شرع میں نہ تھا اور دونوں حد و کجوا سے ظاہر جماعی ہو رہے ہیں اسکا بھی پہلے بیان ہو گیا ہے پس یہ محفل مروج
بسیب قیود کے داخل بدعت میں سب حدود کے موافق ہو گئی بلاشبہ اس میں کوئی بھی دقیق و غشی نہیں اگرچہ مولد کے ہم پر غلط ہے کہ وضع
مضامین کو بھی کچھ نہیں دیتا اور حالانکہ خود تفسیر مطلق کو قابل نزاع نہ کہہ دیا ہے غرض طلب ہے کہ مولد کہاں قیود ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ مصلیٰ و بدعت
اقول دعویٰ مولد کا اسر غلط اور کر دہمی ہے اور ہنوز مولد معترض کے مطالب بھی نہیں سمجھا سائی عمر گذاری اور کچھ خبر نہیں معترض
یہ کہتا ہے کہ ذکر خیر عالم علیہ السلام کا مطلق بلا کسی قید کے مندوب ہے اور کسی ہیئت اور قیود سے مقید کرنا اسکا اگرچہ وہ قیود امور مباحہ
یا مندوبہ ہی ہوں مگر وہ بدعت ہے پس تقریر تاریخ اور فرشتہ معمول اور شیرینی مروج اور دینی کثرت اور تداعی و انتہام وغیرہ اگر سب یا بعض جیسا
مروج ہے نہ کہ مولد کے ساتھ ہوویں گے تو وہ محفل بوجہ قیود کے اطلاق سے ٹھکری بدعت ہو جاوے گی اور جو امور خیر و شر و مصلیٰ میں ہو دین گ
تو مذکورہ بن جاوے گی اس معترض یہ نہیں کہتا کہ زمانہ اور شیرینی وغیرہ کو محفل میں مقید نہ کر دیا کہ انکا وجود اور کمین نہیں رہا بلکہ یہ کہتا ہے کہ ذکر کو
ان قیود کے ساتھ مقید کیا کہ بدوان قیود کے جسکے یا اکثر کے پھر ذکر ہوتا ہی نہیں جس سے معلوم ہوا کہ ان قیود کا ہونا ضروری ہو گیا ہے
پس ذکر ولادت جو مطلق عن القیود تھا مقید بقیود کر دیا یہ ذکر بدعت قیود کے ہوتا ہی نہیں گویا لازم غیر منفعک میں اگرچہ قیود مری بلکہ بھی نہیں
توقیود کو مقید کرنا نہیں کہا مگر مولد نہیں سمجھتا اور قیام جو کچھ غیر عالم میں مندوب تھا اسکو خاص ذکر ولادت میں ضرور مقید کیا کہ سوائے ذکر ولادت
کے کہ محفل مخصوص میں ہو اور کسی ذکر پر نہیں ہوتا تو مطلق قیام ذکر خیر عالم بھی مقید ہوا مگر مولد کا فہم عالی ہے کہ کچھ کہتا ہے مولد

ہم اس مطلق کو سنی فت یا قید بان بھی بات تو ضرور ہے کہ مجلس خیر میں جو قدر سنات و امور خیر کی کثرت ہو اور جہد و تقویٰ محبت کا تصور ہو اور
 خود جب خیر و برکت ہوگا و اعتقاد مطلق اور کمال نام نہیں ہے یہ عبادت برہ و سلیم الطبع پسند اور دل سے قبول کرے گا اعتراض اسلامی جوابی مثل
 و انقضائے معین کہ تین جواب عیبات تو ملکہ عرب میں بھی رائج ہے کہ رب و لدہ شریفین کوئی روایت قاری مولد عامہ کہ شکوہ نہ ہے نہ وقت
 حاضر میں مجتمع ہو کر وہ چڑھتے ہیں اور وہ اکثر مشرکوں سے ملتا ہے حالانکہ اہل بحرین مدافض کے دشمن ہیں ملک بنین کہ وہ اعدا و دین سے عیبات اخذ
 کرتے بلکہ یونان علوم ہونے لپٹ لالہ عربیہ بھی بات حضرت سید العرفان العجم کے نقل سے سننا ملتی ہے یہ صحیحین ابن انس سے روایت ہے کہ صحابہ
 مہاجرین و انصار زندقہ کھوتے اور منی نکالتے ہاتھ اوز زبان سے یہ پڑھتے تھے **س** نحن الذین یابو محمد و علی الجہاد العقیبات ابد
 اور آخرت علی اللہ علیہ وسلم ان کے جواب میں پڑھتے تھے **س** اللہم لا تعیش لا یوش الاخرہ و نا فخذ لنا نصار و المہاجرہ و کذا فی الشکوہ
 فی باب البیان و الشرح میں یہ بات قابل طعن نہیں ہاں اگر تو اعدا و یقینی کے طور پر یعنی کہ لے لیں تو یہ البتہ علماء دین میں سنا جاتا ہے اور
 انھوں نے اپنی قوا کا حسن ظاہر کرتے پڑھتے ہیں اور اعدا و اص جنسور ہرگز دل میں نہ تو بوالا تھا ہی سمجھ ہوگا جیسے بعض قاری خوش الحان مجلس قاری
 کے لئے ان جماع میں پڑھنے لگتے ہیں پس اس نیت سے پڑھنا منع ہے امور میں اخص ضروری ہے و ما اخرجوا الیہ بعد و اللہ مخلصین
 اعتراض مولوی محمد ہاشم صاحب بریلوی فتویٰ ثانیہ طبع مطبع ہاشمی کے آخر نمبر ۲۰ میں اپنی جہر لگا کر قضا نے بین ماہنا سخت مورد اذیت
 مانی کا وہ باب مولد شریف کے ارفضا آخرت علی اللہ علیہ وسلم اس عالم دنیا میں زندہ ہوتے اس جہل کو پسند فرماتے یا نہیں نزدیک فقیر کے

کہہ دینے پر انعام بھی عقیدہ ہوا سبحان اللہ غیبی علی ہذا الختام و بڑھتی رہی و فرخ کو کہ قدر و اشیاء بھی کیسے پس یہ دعویٰ ہولت کا محض
 غلط خیال اور زور و قیام عقیدہ نہیں ہوا بلکہ عقیدہ ہونا اور سکا بدیہی ہے اور یہ فہم مولف کا کہ شیرینی اور فرخ و غیرہ کو عقیدہ کیلئے محض خطا
 و قاش ایسے واضح کلام کے فہم سے بھی عاری لا حول و لا قوۃ الا باللہ **قول** اعتراض اسلامی **الحق اقول** بحث تشبیہ میں نہایت ہوجھا کہ تشبیہ
 مسجع کہے واسطے ضرور نہیں کہ اس قوم سے ہی و کیسے اخذ کریں بلکہ عام ہے سوا کہ کسی امر کو مسلمان کہتے ہیں بشرطیکہ وہ شعار بھی کفار و منافق
 کا ہو اور بھی اور وہ کہ شرعی ہو تو بسبب تشبیہ حادث کے منع ہو جاتا ہے دست چھپ میں خاتم کا پہننا حدیث سے ثابت ہے چھپ جب شعار و افش کا
 ہو گیا نقاب تمام فقہاء مکہ دیکھتے ہیں کیونکہ یہ سنت مکرہ نہ تھا ایسا ہی بخیر رسک و الفاظ حدیث سے ثبوت اور بسبب شعار حادث معسر کے فقہاء
 نے منع لکھ دیا مولف کو کاش خبر ہوئی پس یہ سوال و جواب کو عرب میں ہوا و قصہ حدیث ہی بھی لیا گیا ہے مگر اب بسبب تشبیہ شعار مجلس و افش
 کے مکہ دیکھا ہے کہ اصل فیہ عالم اول تو مشاہیر و افش کے نہیں تھا کیونکہ اس وقت روافض کہاں تھو و سرور و افش کی مجلس میں نہیں رہے
 ہو کہ بے مگر قطع نظر اسکے اب جو مجلس مولود میں تشبیہ حادث ہو گیا گو یہ کہیں سنیایا ہو منع ہو گیا ہے عیسائے مسلمہ ختم اور لفظ حق کا

معلوم ہوا **قول** اعتراض مولوی محمد ہاشم **الحق اقول** مولف کی عادت سترہ ہے کہ دوسرے کلام کو کہہ کر نہیں سمجھتا اور اجڑ ویک
 اس کے کچھ معنی نہیں کر زبان و دماغ شروع کر دیتا ہے حاصل مطلب مولوی محمد ہاشم کا سنو یہ ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ جو مکہ نزد وہاں مجلس مرزوب
 مولود جاتے ہیں یا نہیں مگر اب ان فتاویٰ کے مطالعہ سے اور امام ابو الحسن اور حضرت محمد صاحب کی تقریر دیکھنے سے تر و دفع ہو گیا اور نا شروع
 ہونا معلوم ہو گیا اور پھر اس فتویٰ کی عبارت تو نقل کی کہ خود موجود تھی مگر ترجمہ امام ابو الحسن اور حضرت محمد کی عبادت کا نقل کیا تو غرض عجیب کی

یہ کہ سراسر اکو بار ہو فرماتے بلکہ اشکار شدتے تبتی کلام الحمد للہ اسکے مولوی صاحب موصوف لکھتے ہیں ثابت ہوا کہ ٹیکسیلا سی
 صورت بہ بیشک درست ہیں اب محکو چہ شک و شبہ باقی نہ رہا خلاصہ کلام ہے مولوی محمد شمس صاحب کا جواب انوس کر ہا ہوا کہ یہ سب
 سیاق و سباق پر نظر فرماوین نہ شان الفاظ و جملہ معنائیں مگر لکھوین مجتہد صاحب اس میں قیام پرکتوب ۲۰ جلد اول میں فرمادے ہیں
 اے کہ انراو ایتہ خواجہ علیہ الرحمۃ کا حال بیان فرماتے ہیں کہ کارل پیاسے کتوب مذکور کا لکھوینے غرض کہ وہ انکی نسبت بہت ہیں ان
 و رضا حضرت ایشان دین کا وہ ان درویش زندہ بود و نہ خیال کیجئے کہ کچا ضمیر حضرت ایشان کی راجع مذکورین بالما کی طرف ارکھلے مولود
 محمد شمس صاحب کا حریف مانا کہ اگر حضرت علی اللہ علیہ السلام زندہ ہوتے بھلا مجتہد صاحب حضرت ایشان سے اگر مراد رسول خدا
 رکھتے تو او کو چھو دینا نہ ہوتا نہ تعنی انور بالند نہ ہا کہ وہ حضرت کے نام پر صلی اللہ علیہ وسلم کیجئے حضرت ایشان بلکہ انکی ہا بھی صریح کر دیا
 و اسبند بھی کہ ان زندہ ان کے افادات سے میرے اشک رفع ہو گیا اور مولوی احمد علی صاحب کا جو خلاصہ کلام تھا کہ اس زر درست ارتقود
 کہ وہ درست توفیق مولود کی ماحت نہیں کرتے اس پر ہی حضرت مجتہد نے فرمایا بقولہ و انفس قرآن خواندن بصورت اس واقعہ کہ ایتہ خواندن
 ہوا خدا اللہ است پس محب کو یہ محقق ہو گیا کہ اصل ذکر مسمو ہے مذکور فرماتے کہ بہت و درست قدر تفریق دیکھ سید ہوا ہوا بی ہے اور حضرت مجتہد
 نے سزا بیا ایسی صورت میں مذکور ہوا اسحق بہت چنانچہ فرماتے ہیں انانک کچو زکر نہ بنورہ نہ بارقا بد شد انرا اس سے ملو ہوا اور افسوس
 کہ اصل ذرا ملو ہے اگر زیادہ ہوا تو بارہ ہا کا علی ہذا قول یقین فقہ است کہ یہ کہ بخیر این معنی ہے مذکور ہوا کہ اس حضرت مجتہد کے نزدیک
 ان اور زندہ اندکا ما وہ ہوا نامعلوم ہونا ہے اور یقین فرماتے ہیں کہ حضرت ایشان بھی اسکو نہ جانا بفرستے ان سے محمود ہے اصل کا
 بخوار فقیر کا دم ہوا حضرت مجتہد کے نزدیک حق ہونا معلوم ہو گیا اس محب سے بھلی حضرت مجتہد کے اسکو قبول اسے میں کہ اصل درست ارتقود
 نا جا رہی تھی مجب خود کہتے کہ یہ مجلس ایسی صورت پر جو مختلفات کے جاتے ہیں انہیں خوب مدیت ہے کہ یہ مجلس میں کتا کہ
 کو بہت کہتے ہیں نہ انفس مولود کو مکر مکتوف حق شمس کہتے ہے قول انوس کرتا ہوں انرا قول **قول** جنگ تحت انوس ہے کہ یہ مکتوف
 مدعا اس کہ یہی امر کو بھی نہ سچ اور مطلب اصلی سے اعراض اور انداد و پردہ و نوران طعن کرنے کو موجود ہوا ہے۔ یہاں سب تسلیم کر لیا
 کہ جو یہ تفسیر صحیح حضرت بن غلطی کی ماک مطلب میں تو نوی خطا نہیں کی اور مکتوف و نوصاف ہے لیکن مولود اس سے بھلا جانے
 اس ہے مولود تو اس مطلب کو بھی نہیں سمجھا حضرت مجتہد کا مطلب پوچھنا نہ مولوی احمد علی صاحب کا نہ نجیب کا یوں کہ یہ تفسیر تو یہ کہا ہی
 کہ مجلس مردہ حضرت مجتہد سے نزدیک نا جا رہے اور اس قدر یقین عدم ہوا کہ کارکتے ہیں کہ کہتے ہیں کہ حضرت ایشان اگر زندہ ہوتے تو حضرت
 ایشان بھی نا جا رہی فرماتے تو یہ حضرت مجتہد کے کمال ثبوت کی وجہ ہے کہ حضرت ایشان پر بھی اس حکم کا یقین کہتے ہیں تو کیا عدم ہوا
 ایسی دلیل واضح ہے کہ حضرت ایشان اس امر میں ایسا ہی فرماتے ہیں مطلب بخوبی روشن ہے کہ کیونکر نہ آئے اب یا کہ حضرت
 ایشان کس سزا ہو فرما عالم علیہ السلام یا تو ہوا یا نہ ہوا باقی اس کو ہی غرض و مضمون متعلق نہیں اور اس پر ایسے زور نہ رہے کہ حضرت مکتوف
 اس حضرت سزا رہی مگر حضرت مجتہد کا کہ وہ جانتا تھا اس مجلس کا ثابت ہو گیا اور یہی نجیب کی فرض تھی اور اگر فرما عالم علیہ السلام کہ وہ ہوں
 جب بھی تو یہ قول حضرت مجتہد کا ہی ہے اور ان کا بھی یقین ہے حدیث تو نہیں ہو جاوے گی اور اسکو کوئی حدیث ہونا نہیں مانتا جیسا اب خواجہ

کہ جس سے مراد آپ نہیں ہیں اور پھر یہ کونسی دلیل شرعی قطعی ہوگی کہ مخرجاتی ہیں، یقیناً فقیرانہ است کہ ہرگز کوئی معنی بخیر نے فرمود نہ اس لئے کہ
دوسرا دعویٰ کہ یہ ممکن ہے کہ پرانے دل کی کیا خبر ہے کہ یہ تعجب نہیں کہ وہ جان فرستے پھر اگر کوئی دلیل یقینی قابل استناد نہیں ہے اب یہاں پر
اصل مطلب حضرت مجدد رحمت اللہ علیہ کے اس مکتوب کی بیان کتاب سے اول تو یہ ہے کہ اس مکتوب شریف نام کیا ہوا اشعار پڑھنے کا خواہ
وہ اندک کسی طرح کے ہون چنانچہ عبارت خاصہ انکی یہ ہے کہ اول عبارت از قصائد لغت و اشعار غیر لغت خواندن است دیکھئے اول تو
از عبارات اردو میں حسب زعم مولف کے تو یہ واضح اور ارجحان قائل نہ ہوگا بلکہ محض قول حضرت مجدد کا اور حکم یقینی اون کا ہی ہے پس مطلب میں
پھر نو مسلم نہیں البتہ مولف ہی نہیں سمجھتا اور اپنے عزم میں اگر کسی کی ذرا غلطی غلطی پر بھی مطلع ہو جاتا ہے تو کپڑوں میں زمین سماں اور گویا
مولف کا علم و فہم انھما میں ہے جس سے اول کتاب سے آخر تک کچھ کہہ رہی ہوئی مطلب میں کچھ کچھ غلط مضامین ہی موضوع اس
کتبہ کے ہوسکتا ہے اور مولف نے یہاں پر اس قدر غلط کیا ہے کہ ہرگز غرض نہیں در نہ یہ بھی دیکھ لیا جاتا ہے کہ چونکہ عید اسباب علم کا نہیں بلکہ
اسیہ زخمت ہی نہیں بلکہ مولف کو کون سے دلیل محقق سے محقق ہوا کہ جناب فخر عالم بیان غراو میں اصل تمام میں دیکھ کر عالم کا دیکھتا
تو کہ ہمہ مستعدہ و دیان میں خواجہ حرار کا ذکر بطور اعتراض کیسے کیا اور پھر صاحبزادہ کا سال بیان کے فرماتے ہیں کہ خواجہ کچھ اعتبار
میں از حضرت فخر عالم علیہ السلام زندہ ہوتے وقت میں ہے کہ ہرگز جائز فرماتے ایچہ تقریر کی ہو تو مولف بتاؤ کہ کون حجت مانع
انہما پیدا کیا اور غلطی سے کہ کلمات کی ہے اور کچھ دلیل کہ حضرت الیشان پر درود نہیں لکھا اور اسکو مولف دلیل صریح کہتا ہے
تو یہ لغت و کمال کو تہ فہمی پر دال ہے کیونکہ اس کتاب میں تلاش کر کے مولف دیکھے تو بت جگہ کہ کچھ نام پاک پر درود مکتوب نہیں
ہوئے تو انہی کا نسب کی ہے نہ حضرت مجدد و صاحب کی مگر مولف کی ہر روز عادت رہی کہ کتاب مدار میں طبع اگرچہ کوی کیسی ہی غلطی
کرے اور اسکو بری کہے کہ عمل تصنیف تک پہنچا کر کتاب سے پس یہ دلیل کس قدر بے اصل ہے اگر محجب یا کوئی کہہ دے کہ کتاب نے صلوة و سلام میں
الہیہ اس کتاب میں تھا تو اس مولف کی شک کی تمام ہوئی ہاں مولف کو پاس حضرت مجدد کے ہاتھ لکھا ہوا مکتوب ہوگا جو جو جزم پر لا عمل
و لا قوۃ الا باللہ ایسی ہی ہو تو دلیل پر اٹھدہ دروغ و غرض ایسی ضعیف دلیل پر مولف کا ایسا اعتماد اور پھر خواہ مخواہ اعتراض کس قدر عجیب بات ہے
پھر یہ مطلب بھی درست ہو اور مزاح کی خطا بھی محقق نہیں مولف کا یہ غیظ و غضب محض لڑائی ہے **قول** پھر یہ کونسی دلیل شرعی قطعی مانع -
اقول دلیل قطعی تو آیہ قرآن شریف کی اوصاف علومہ اور حدیث متواترہ و ارجحہ قطعی ہی ہے باقی سب آپ کی کتاب دلائل نظیرہ سے
بھری ہے بلکہ مولف تو اپنی وہیمات سے ہی اثبات اپنی مطلب کا کرتا پلٹا رہا ہے اور رد مولوی محمد ہاشم کی تو یہ تھی کہ حضرت مجدد کے
نزدیک یہ محقق ہو اور ایسا یقینی ہے کہ حضرت الیشان پر بھی یقین رکھتے ہیں کہ یہی فرماتے اور قریب احتمال خلاف کا بھی ہے مگر حضرت مجدد کا یہ
یعین تھا تو میرے حضرت مجدد کے حکم سے پانچ ترزد لکھا ہے حضرت الیشان حکم ہی دیا ہوش کرو مطلب پھر میں نے اعتراض مولف کا کہ دوسرا کہہ سکتا
ہو کہ دوسرا آدمی کو الکی کیا ہے جو ان کا کس قدر فہمی ہو کیونکہ یہ اعتراض حضرت مجدد پر کرنا کہ تو کیوں ایسی بات دوسرے شخص پر کہہ رہی ہو مولوی
محمد ہاشم پر کیا اعتراض ہو وہ تو حضرت مجدد کے علم الثبوت استلال المومنین حضرت حرار کو قول سنا ہوش کرو یہاں تک کہ حضرت مجدد کا قول دلالت
قطعی کہتا ہے کہ حضرت مجدد کو نزدیک فعل ناجائز تھا اور یہی مراد ہے کہ مولف کے فہم میں غلطی ہے **قول** اب عید ماہ اصل مطلب ہے **اقول** یہ مولف کا

ہماری مجلسیں ایسی عبارت سے بری ہو گئیں کہ نہ کم ہر روایات میلاد و محجرات خصوصاً کا بیان کرتے ہیں اور جو اشعار پڑھتے ہیں لغت و حدیث کے
 بڑے محدثین اور اشعار غیر سے جو کچھ کام نہیں لانا تھا کہ مجتہد صاحب نے اس اشعار غیر لغت سے جو منع کیلئے وہ اس لئے نہیں کہ اس میں
 قباحت نہ ملے بلکہ اپنی طرز کے خلاف سمجھا کر منع فرمایا ہے اس لئے کہ ایسے اشعار پڑھنے میں طرزِ سماع پیدا ہوتا ہے اور سماع اگرچہ طریقہ میں درست
 نہیں چنانچہ اسی مکتبہ میں منع کرنا سبب بیان فرماتے ہیں میانہ فقیر منع براسطہ مخالفت طریقت خود است حضرت خوجہ نقشبند
 فرمودہ اندھا بینکار سکینم و نہ اشکار سکینم اور واضح ہو کہ جو منع فرمایا مجتہد صاحب کا مبنی اس بات پر ہے کہ ان کے وقت میں کسی شخصانی بجا کیا کہ
 کمال فہم علی ہے کہ یہ بھی دیکھیں غریبات و اشعار کا نام مولود خوانی ہے شرعاً یا لغتاً یا عرفاً ایسی بارہواہی بات تو مولف کو ہی نصیب ہے کہ وہ شرع
 و حدود کی غریبات کو مولود کہا جاوے استغفر اللہ غریب طلبہ کے بلکہ طلبہ ہے کہ اس مجلس میں ذکر مولود اور قصائد صریح کئے ہیں اور اشعار غیر صریح
 کئے بھی طبع اہل سانس نے کہہ دئے ہیں نہ کہ مخالف غریبات کو مولود خوانی کہتے ہیں حاشا لو کلا و کوئی جمع کئے ہیں معنی اوکے نہیں جیسا مولف سمجھا کہ
 کہ اصل معنی حقیقی کو چھوڑ کر بلا قرینہ مجازی معنی لیتا ہے وہ ستر مکتوب کی عبارت جو غرض و مولف نقل کرتا ہے اس میں غرض و مولف کو درکار ہے فرماتے ہیں۔
 و باب مولود خوانی انداج یاد تہ بود نفس قرآن خواندن بصوت حمز و قضاۃ نقیبت خواندن چہ مضائقہ است الخ ازین کچھ کہ مولود میں قرآن بقصد
 منقبت کو آپ ہی فرماتے ہیں اور اس سے کبھی عدم جو انکا ارشاد ہوا اگر کوئی محض بشرعی اس میں قصہ دم ہو جاوے جب اللہ تعالیٰ تعریف و
 تبدیل کلمات و حروف قرآن مثلاً پس حکیم مولف کی نقلیت کو کہ خود ہی مولود کے معنی نقل کرتا ہے اور یہ آپ ہی اس کے خلاف کہہ رہے ہیں اور اگر ہم علم
 رکھیں کہ اصطلاح حضرت مجدد کی صریح مطلقاً اشعار خوانی کا نام مولود ہوتا تو یہ یہ ایک دفعہ مطلق مولود کی ہی ہو کہ حضرت مجدد نے شرعاً ہی قرآن و قصائد میں
 خواندن پس ارس میں بھی محض بشرعی ہو گیا وہ بھی منوع ہو گیا بارشاد حضرت مجدد کے ہوا المراد پس مولف کی توجیہ کہ سقندر لغو ہو گئی اور دعا
 مولوی محمد باشم صاحب کا ثابت ہو گیا بہر حال مجالس میں وجہنا ناہر گز اس قدر حضرت مجدد سے خارج نہیں ہو سکتی کہ نہ ذکر کرد و ت و اشعار
 مناقب اسمین بھی ہیں اور محظورات شرعیہ ہی موجود ہیں حضور لاف و فساق مثلاً جیسا پہلے ذکر کیا گیا کچھ خصوصیت نصیفی و تحریف حروف
 قرآن کی تو نہیں بلکہ سبب مناکیر کے ضم سے کہ بہت حاصل ہو جاتی ہے پس مولف کی مجالس حسب ارشاد حضرت مجدد کے جملہ بدعت و منکر ہو گئی
 مگر مولف کہہ کر غم ہوش نہیں **قولہ** ثانیاً یہ کہ مجدد صاحب نے اول اشعار غیر لغت **الہ قول** یہ مسلم کہ اشعار غیر لغت کو خلاف طریقہ اپنے
 کئے ہوئے ہیں وجہ سے منع فرمایا مگر اشعار مناقب کا یہ دھنا بھی ان کے طریقہ کے خلاف ہے خصوصاً جب اس میں کوئی محظور ہو تو بہر حال منع ہی پس
 اس فقرے سے مولف کی کوئی غرض صحیح معلوم نہیں ہوتی کہ یہ ہوا سوا اس کے کہ اشعار لغت یا غیر کا نام مولف نے مولود فرض کیا اور جس مولود میں
 امر محظور ہو گا وہ منع ہو جاوے گا خواہ کوئی مولود ہو یا وجہ امر محظور کے محظور ہو جاوے گا جیسا کہ خود حضرت مجدد کے ہی کلام سے ظاہر ہے اور جس میں
 محظور نہ ہو گا وہ نون جائز ہو دین گے مگر خلاف طریقہ حضرت مجدد کے یہ کہ اشعار کی نسبت وجہ یہ ہوتی ہے اور ادون حضرات کی نسبت سکینہ جو
 پس یہ فقرہ مولف ہی توجیہ کی تنظیم ہے جسکو مولف ثانی امر ٹھہراتا ہے مگر بہر حال یہی مقصود مولوی محمد باشم کا ہے کہ اگرچہ مولف خواہ مخواہ طویل
 کر رہا ہے **قولہ** اور واضح ہو کہ یہ منع فرماتا **الہ قول** مولف خود مطلق اشعار خوانی کا نام مولود باصطلاح حضرت مجدد کے نہیں دیکھا ہی پس
 اب خود کہتے ہیں کہ مولود میں اس وقت کسی نے تالی بجا نادرۃ اعد سویتی سے پڑھنا جاری کیا تھا اسکو منع کیا سواہل توفیر اشعار لغت کو خلاف

مقتدا و موسیقی و لغات کی رعایت سے مولد شریف پڑھا تھا چنانچہ جلد ثانیہ مکتوبات سے صاف سمجھا جا سکتا ہے وہی حسام الدین احمد جو کہ
 مکتوب ۳۰ جلد اول میں واسطے منع کے لکھا ہے ابھی حسام الدین احمد کی بار دوم جلد ثالث میں مکتوب ۷۰ لکھا ہے اسکی عبارت یہ ہے و باب
 مولود و خواتین اندراج یافتہ بود و نفس قرآن خواندن بصوت حسن و در قصائد لغت و نظمت خواندن چہ ضاعداست منع تحریف و تعزیر عرف و قرآن
 است و استمرار رعایت مقامات لغت و بصوت بان بطریق احسان بالقلمین مناسبت آن کہ در شعر نیز غیر صلاح است اگر بجز قوت تکرار و تفرغ
 قرآنی و اقلی شود و در قصائد خواندن شریعت کورہ ہے تحقیق مکرر و آواز اہم لغرض صحیح تجویز نہایت چہ در لغت است الی آخر ابابا سبب ابابا لصفات نیل غریب
 کہ یہ تجویز مجدد صاحب کی اس درجہ میں ہے کہ اسکو مولوی محمد باشم صاحب محبت قطعی بہکے مطمئن ہو گئے کہ اب بیکو کچھ شک باقی نہ رہا مگر اس مجلس کا
 موزا ہوا ہے کہ حضرت اگر آپ مجدد صاحب کی کہنے پر چلتے ہیں تو فقط اپنے طریقہ دلو کو منع کیے ہو سرست لوگوں پر کیوں انکار فرماتے ہو مجدد صاحب کی
 دلیل تو اس مکتوب میں بھی اس پر ہے کہ انکا سکینہ میں انکا سکینہ پورا مکتوب پر مہکا ہے کہ انکا برا تقریر و الصلوٰۃ پڑھا ہے تو انہم نکار لے ہی
 پر مہو و اسلام علی من اتبع الہدی اعتراض محفل مولد غریب میں مرد و عورت جمع ہوئے ہیں و ابابا مولوی حفیظ اللہ و عبد الرب غریب کے

طریقہ مجددیہ کے ہیں جسے ممنوع کہنا تھا اور ابھی طلاق مولود کو بوجہ شرطی کے منع بتانے لگا تھا شاید اور جو یہ مراد ہے کہ شعا غریب لغت کی وہ
 و بقی اہل شعا لغت کی یہ وجہ ہے تو یہ لغت بھی مناسب ہے کیونکہ جو شرطی سے توسیع تمام ممنوع ہو جاتے ہیں مگر تاہم خلاصہ طلبہ لغت کا
 دیکھ کر یہ بیان مولف کا پریشان ہو گا کہ یہ کہ مطلق مولود کی وجہ کراہت کسی شرط رکا اس میں مختلف ہو جاتا ہے یعنی کواہل کہ صاحب نے شرائط
 اعتراض سے ممنوع ہو جاتا ہے تو یہ وقت نے اس قدر تقریریں کر کے حاصل نکالا کہ حالانکہ یہ بھی مجھے کہتا تھا یعنی چنانچہ ہر ادنیٰ مائل پر بھی خدا ہے
 اس وقت کوئی پوچھ کر اعتراض محیب کا تو تو قبول کرتا ہے اور اسکی ہی شرح و ربط کرتا ہے تو لے جواب کیا دیا اور کیا دیکھا فقط ایک مرجع حضرت
 ایشان کا کہ یہ بھی محل المعنی ہے اس میں تشکیک ظاہر کر دی اور پس کر کیا عجیب العجائب کہ مولف کو لکھنے ہی کا شوق ہے جو کوا خیال ہی نہیں ہو
 تو دفعہ زیر محیب کا کیا اور اول دعویٰ میں خود محیب کا مطالب ثابت کیا یہ جان اللہ کیا فہم عجیب **قول** ابابا سبب ابابا لصفات الخ **قول** اب
 سبب ابابا لصفات نیل ذہابین کہ مجدد صاحب نے تو مطلق مولود کو بوجہ تمام افریز شرطی کے ممنوع شرطا لکھا ہے اور اشعار کو مطلقا اپنے طریقہ کے خلاف
 کہا ہے اگرچہ شرعا مباح ہوں اور مولف ہرگز نہیں سمجھا وہ اپنی کج فہمی سے تعین محیب پر کیا مگر محیب کے مقصود کا اعتراض کرتا ہے اور حاصل مولف
 کا کہ بنیاد محض غلط ہے موقوف ہے سارے مکتوب کو ذہن نہ کیا نہ سمجھا خواہ وہ کہتا ہے حق تعالیٰ اسکو ہدایت فرماوے **قول** اعتراض محفل میلاد میں

اقول حاصل اعتراض یہ ہے کہ جس مجمع میں مرد و عورت و احرار جمع ہو وہ محل اندیشہ فتنہ کا ہے خواہ کہ میں ہوں شادی غمی ہو یا غلط مولود
 کیونکہ الباسا جمع خلاف شرع کے ہے تو موعوت جواب دیتا ہے کہ یہ کہ محمد مولوی عبد الہیہ و مولوی حفیظ اللہ کے وعظ میں بھی ہو تو سبب یہ جان اللہ نظر
 تو مولوی عبد الرب مولوی حفیظ اللہ کا فعل کو نہ حاجت شرعیہ ہے کہ اسکو دلیل جواز بنانا مولف کے نزدیک مقبول ہو گا مگر ان مولف تو ایسی
 ہی کہ کہتا رہتا ہے سوچو خود مرد و عورت ہر گز معترض نہ ہے یہ کہ کہا ہے کہ الباسا جمع و غلط میں درست ہے بلکہ الباسا جمع اگر وہاں ہو گا وہ ہی ممنوع
 ہو گا پھر وہ غلط مولود میں فرق ہی ہے مگر ہوا اس کے بیان سے کٹ نہیں اور جو یہ جواب مولف نے الزامی دیا ہے تو معترض کب معترض ہو ازاں جو مجمع
 و غلط کا مولوی عبد الرب میں ہوا ہے وہ اسکو جواب الزامی الباسا پر پڑو یا گیا پھر آخر میں قول مولف کا کہ اگر یہی دلیل درست کی ہے تو محاسن غلط کو بھی

و غنیمت بھی بہت ہو تین چیم ہوتی ہیں اگر کسی دلیل حرمت کی ہے تو مجالس غنیمت کو بھی حرام ٹھہرا دو **اعتراض** مولود خیر العین اور مولود
 مومن و صلبہ اصل پڑھتے ہیں چنانچہ حضرت علیؑ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا پیرا ہونا اور دارین علیہ السلام کا دودھ پلانا چالیسویں سال نبوت کا ہونا اور حضرت
 واقع ہونا اور آپ کا سید المرسلین ہونا یہ سب کچھ ولد شریف میں پہنچا جاتا ہے کچھ سب صحیح ہے اگر شاید بعضاں میں کوئی حدیث مطعون ہے
 یا موضوع بھی بیان ہو گئی تو انصاف کی بات یہ ہے کہ خاص اداں کو گون گنا کرنا چاہیے کہ ایسی روایت نہ پڑھیں اس میں کچھ بھی تہاڑو سا
 ہو جائے اور یہ بات انصاف سے محبت ہے کہ اگر کسی واقعہ نے کوئی ایسی روایت پڑھ دی تو اس کو قطعاً نہ لیا جائے فی الحال تمام کا ٹھہرا کر علی العین
 سے محفل میلاد کو حرام کہے گا تو یہ نہایت غلط ہے کہ یہ تعلیم کی بہتری اور استینا و منع بیان کر جائے ہیں کہ تہذیب بھی قابل فخر ہے تو
 چاہیے بعض غلطوں کی جہالت و غلطی عموم کل مجالس منظر عام ٹھہرا دین **اعتراض** بعض نے کہا کہ میں نے غنیمت شروع ہونا محفل میلاد

حرام ٹھہراؤ سخت کر بھی چھ مجالس غنیمت کی حد فائدہ حلال شروع ہو چھ مہینا کا مولود شروع ہوا ورنہ یہ غنیمت کے خطاط ہوئے ہیں وہ مکروہ اور
 حرام ہو جاتا ہے یہ بھی منع ہو جاتا ہے یہ فرق و کفر نہ بل مولود نے لکھا ہے مجالس غنیمت کو گون گنا کرنا چاہیے کہ غنیمت منع ہو جاتا ہے تو علیؑ یذا
 حل مولود کا ہے کہ اس مولود کے مجالس مولودین رہے ہوں کچھ کچھ **قول** **اعتراض** مولود میں روایات و فتویٰ الخ **قول** درست ہے روایت
 موضوع پڑھنے کا **اعتراض** اوپر ہی ہے جوابی روایت پڑھ کر مولود اس سے بری ہے نہ یہ علامت مولود ہے رفع ہو یا دیگرہ مولود شروع
 ہو پہلے مذکور ہو چکے ہیں وہ تو مولود کی مجلس میں مولود ہیں اس لیے مولود نے اس کے منع ہو چکا اور اور اس سے بھی بڑا ہے کہ وہ بات
 ہو کر دیکھا ہو اس سے پہلے ایسا ہی براہ راست حاصل کرے کہ غنیمت اس کو قبل نماز کے تاہم ہو مگر وہ چھ مہینے اور مہینے کی سنت ہی المارین خیرہ تو مولود
 کی عادت و معمول گرچہ ثابت ہو گیا کہ مولود کے نزدیک ہی یہ محفل میں روایات موضوع ہوں کہ وہ قابل منع نہ ہو یا ایسا ہی سے منع
 کی وجہ سے منع ہونا اس محفل کا ضروری باقرا مولود ہو گیا بعلت شرک کہ یہ محفل میں عداوت فساد فی اور عداوت و بالعبودیت
 و فی من المنکر کی ہو گی وہ بھی منع نہیں ہو گیا مولود کی مجلس ہر روز ایسی ہی رہی ہے کیا اس طرح مولود واقعہ نہیں ہوا اس قدر حوالہ
 کرے کہ مسئلہ تو ایسا ہے کہ عوام بھی جانتے ہیں اور مولود تو بحر العلوم ہے باقی چھ مہینے یا دیگر کی غرض کوئی امر خیر و نہ تو غنی نہیں مولود
 کو برا نہ کہ اس کا بازی کا ہے کیا کیجئے اس ضرورت نے محطرات کو عند مولود مباح بنا کر دیا ہے پس اس لئے اس قدر قیود سے آداب روایت ہونا
 کیا بیان مولود کے یہاں نہیں تھا اس کا ہی انکار اور منع ہونا یا نا لیا کر کیا باقی اس میں کچھ کو غلط قبول لیتا نہ تھا کی بات ہے کہ جو کہ
 حرام اتفاقاً ہے اس کے تلبس کا کیا جواب ہے نہ **قول** **اعتراض** اور اس میں پسین الخ **قول** کہ جو کہ عوام یا اس باقی است و اعتدال
 اور حصر میں ہے یہ لکھا ہے کہ ایسے لوگوں کو کیوں بلاتے ہو اور ان سے مولود کا اظہار اور دراز کر کے ہو اور وہی جو فرض عین ہے کواٹھ
 ترک کرنے ہو تو چونکہ ان کا ہی سب جلوہ اور ان سے ہی رونق و شہرت ہو تو مثل جواب روایات موضوعہ کے یہ نہ کہہ دیا کچھ امور حرام و غیر
 مشروع ہیں اور ایسی محفل مولود حسین عداوت فساد و عداوت فی الدین ہو جانا کہ وہ ہر بلکہ تو یہ ہر جائز کی شروع ہوئی کہ عیدین اور نکاح
 میں ہی یہ لوگ ہوتے ہیں تو مولود کی یہ رائے ہے کہ جیسا باوجود ان کے ہونیکے عید و نکاح میں جانا درست ہے اس مجمع مولود کو بھی منع نہیں چاہی
 اور یہ جواب مولود کا سر خلاف حق کے چارہ و طلاق کے بھی ہو کہ یہ معتبر نہیں کہ تلبس کے نکاح میں یا عید گاہ میں یہ امر مشروع ہے نہیں بلکہ کچھ

میں نے جن اور جھٹھ داڑھی منڈ سے بھی آئے ہیں جواب دہ لوگ مجالس نکاح وغیرہ میں اور نیز عید گاہ کی نماز پڑھنے عیدین میں بھی اسی طرز سے
 ایسا ہی مقررہ اور پیشہ ہے مخلوق جاتے ہیں تو چاہے تنہا کہ اس کے شریک ہو جائے سے مجالس نکاح اور مجالس عید گاہ وغیرہ بھی محرمات شرعیہ ہو جائیں
 اور کوئی عید گاہ بان بنایا کرے **اعتراض** اس محفل میں فروش نفیہ لگے نہ پای مجید ہوتے ہیں جواب دہ کچھ ضروریات محفل سے تو نہیں
 جیسے کہ میسر ہو وہ بھی سکی نہ ہر سالی میں جانتا ہی کہ اسے ان بن آدموں کو کچھ چیزیں یا سیر ہین یا سہولت و دست آشنائی سے مستعار لے
 سکتا ہے نہ کہ لوگ ایسے سامان بھی کر لیتے ہیں سو کوئی دلیل شرعی فروش نفیہ لگے نہ ستن کی حیثیت یا اگر است پر زمین نقل میں ہرگز نہیں لگتا
 اتنی اچھے عبادتوں کی نشیج نہ کہ یہ بیضاوی اور نیزہ میں دیکھو **اعتراض** جب کسی کے گھر محفل میلاد شریف وقت شب کے ہوتی ہے اور سامعین

و لیسہ لہو و نمسہ میں بھی حرام ہے اور کوئی اگر ایسے لباس سے صلوات محمد و میرہ میں ہیز آدمہ او مسکو بھی نہی عن تمسک کرنا نہیں ہے اور جو قدر
 نہ ہو تو ایک بار کہ ان میں چاہے ہو تو نہ فرض اور واجب ہیں اگر ایسا ہو ہوں تو نہان شریک ہو نا لایہ محرم ہوا اگر کوئی منع ہیں اور نہ مانع
 ہو جاتا ہے اور ایسا تو کو حلال ہے کہ شریک نہ ہر اس پر غیورہ تعالیٰ فلا نقض بعد از کوئی مع القوم لعل اللہ علیہم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یأکل
 طعاما الا غنی و الا تاكل الا طعام تمی احدیث اور ایسے بجامع من ضیافت ہی کرنی واجب ہے مانا کیا اجابت اسکی سنت پر اور در ضیافت
 میں عید سے دن تک جب فقہ نسلی یا القاسم الحدیث در وہان سے لوٹ آئے اور اجبت ہو غنی ہو چکی ہیں محفل ہو لو وہی مندوب ہے اگر ایسا ہو
 یا اگر شریک ہو کر کیا مانے والا نہ گناہگار ہے اور او کی شرکت کے بعد کو منع کرنا واجب ہے اگر نہ ہوتے ہو تو وہان ٹھہرا حرام ہے امین کیا تو وہی عید ہے

مسدود ہے اگر وہ جواب دہ ہے شرح فیضیہ میں جو فیض مولف ہو لکھتا ہے وہان کا منع اجتناء تاکہ نہ او صاحب نہ نزد ہر جمع دانہ تمزید لا یشکر
 شرح اجتناء ذاتی رحمت میں ہے لا یشکر اتیاعمالا احباب الان اسنتہ لا یشکر باقر ان بین البدعتہ ولایہ والو یمتہ حیثہ تشرک حضور
 البدعتہ فیما انفارق بانہم لم ترکوا الشی مع الجناۃ ازم عدم انتشاء ہوا ولا لکدک الو یمتہ اتی کیونکہ یہ فرض کفایہ ہے شریعی کرنا واجب ہے اگر کوئی کا
 نہ کہ عیسیٰ ہو گا کہ اس محفل جواب عیدین کا چھوڑا اور تہرب میں ترک کرنا اور کھڑوہ جو جیسا ضیافت کا حال پہلو ہے وایات کے لکھا گیا مولف
 ہوتا ہے کہ وہ یہ نہیں جیہہ ایشا لخص غلطی اور باطل اور خلاف اصولوں کو ایات فقہ کے یا اگر باطل اور مولف پڑھ لیتا تب بھی ایسا لغو جواب
 عین **قول** اعتراض محفل میں فروش نفیہ لگے نہ تانہ **اقول** اسکا جواب یہ بھی ہو چکا ہے بساط و فروش اگر اجابت کو در میں ہیں تو درست ہیں

مگر چونکہ کی فہم ہو جا تو کو مذکور ہو جاتی ہیں اور گدہ مجید کا حال بھی یہی ہے یا بیگفتہ ہم ہو پنا نا اور ایسے امر میں کا اہتمام کرنا عوام کے نزدیک
 موجب تاکہ کا ہو نا ہو کہ وہ دیکھ کر جامع مزین میں بیہوش ہوتا اور اس محفل میں ہر روز ہوتا جو تباہ ضرور نکوست یا مستحب ہو نہ کا عقیدہ ہوتا ہی
 اس وجہ سے کہ وہ میں اور عیوب مولوی احمد علی جہاں موم کے جواب میں مذکور ہے مگر مولف نے اسکو فہم کی بنا کر لے اور ہر کر است و تقدید کی نیانسیا
 کو کہ اصل راحت کا جواب تو دیکھ پران جائز کر سہا تو مولوی صاحب موم نے بھی تو انکو مباح ہی کہا ہے مگر قید اسوف کرنا امور مباح کو
 مذکورہ فرماتے ہیں مولف اس مطلب کو گویا سمجھا ہی نہیں چھینم میں پر غلط راہی ہوا مے طبعی کا ڈاکٹر اصل اباحت کو حجت لگاتا ہے ورنہ امر ہی
 ہے کچھ غلط نہیں تھا اور اگر است تقدیر مطلق کا خود مولف بھی مقررہ کر فہم سے اپنے مجبور ہے **قول** اعتراض جب کسی کے گھر محفل میلاد وقت
 شب میں الخ **اقول** بیشک خود مولف کے محافل میں جو تہذیبہ امور میں شب کو ہوتے ہیں تو اس صبح کی جماعت تو اکثر کی جاتی ہے

اس کا جواب یہ بھی ہو چکا ہے بساط و فروش اگر اجابت کو در میں ہیں تو درست ہیں
 مگر چونکہ کی فہم ہو جا تو کو مذکور ہو جاتی ہیں اور گدہ مجید کا حال بھی یہی ہے یا بیگفتہ ہم ہو پنا نا اور ایسے امر میں کا اہتمام کرنا عوام کے نزدیک
 موجب تاکہ کا ہو نا ہو کہ وہ دیکھ کر جامع مزین میں بیہوش ہوتا اور اس محفل میں ہر روز ہوتا جو تباہ ضرور نکوست یا مستحب ہو نہ کا عقیدہ ہوتا ہی
 اس وجہ سے کہ وہ میں اور عیوب مولوی احمد علی جہاں موم کے جواب میں مذکور ہے مگر مولف نے اسکو فہم کی بنا کر لے اور ہر کر است و تقدید کی نیانسیا
 کو کہ اصل راحت کا جواب تو دیکھ پران جائز کر سہا تو مولوی صاحب موم نے بھی تو انکو مباح ہی کہا ہے مگر قید اسوف کرنا امور مباح کو
 مذکورہ فرماتے ہیں مولف اس مطلب کو گویا سمجھا ہی نہیں چھینم میں پر غلط راہی ہوا مے طبعی کا ڈاکٹر اصل اباحت کو حجت لگاتا ہے ورنہ امر ہی
 ہے کچھ غلط نہیں تھا اور اگر است تقدیر مطلق کا خود مولف بھی مقررہ کر فہم سے اپنے مجبور ہے **قول** اعتراض جب کسی کے گھر محفل میلاد وقت
 شب میں الخ **اقول** بیشک خود مولف کے محافل میں جو تہذیبہ امور میں شب کو ہوتے ہیں تو اس صبح کی جماعت تو اکثر کی جاتی ہے

جانبہ سے تھماؤ اور دیکھ اور جو علما مبنائی اور عرفا رفقائی مجوزین محفل میلاد شریف ہوئے ہیں اور کا ذکر کچھ لمحہ ثامنہ نام ذکر کیا جاتا ہے اور
 علماء محدثین و مفتیان کا جنھوں نے عمل مولد شریف کو مستحب اللہ شخص فرمایا ہے (۱) شیخ عربی محمد المار الواسلی من الصالحین المشہورین (۳)
 علامہ ابو الخطاب بن وحید انسی جو حدیث کی صحابی کی اولاد میں تھے ذکرہ الزرقانی اور جعفر علامہ ابو علی سلطان البوسیدہ ظفر کی محفل میں آئے تھے
 و دیگر اساتذہ نگاری کہ ان تک کی جاز سے جنکو جلال الدین سیوطی نے لکھا ہے و جعفر مہرہ فیہ علما و راہب علی و من غیر کثیر نہیں ہونا رہا متبیین
 رحمہم اللہ و ہم نیکوہ۔ (۴) علامہ ابو الشیبہ بستی نزیل قوس میں اساتذہ اعلام کا تالیف دار ابقانی ۴۱۰۰ جو محمد عبدالرحمن ابن اسمعیل
 است و نام نوی معروف ابو شامہ (۵) علامہ ابو الفتح بن جوزی محدث و فقیہ حنفی ۱۰۰۴ علامہ بیعت الدین مری و مفتی حنفی حیدر
 معروف بابین ظفر یک (۶) امام القادری و محدثین حافظ شمس الدین یارین مری (۷) حافظہ عمار الدین یارین (۸) علامہ ابوالحسن
 ابن عبد اللہ البکری (۹) علامہ ابوالحسن محمد بن عثمان ابوالوئی الدمشقی (۱۰) شمس الدین محمد بن ناصر الدین الدمشقی (۱۱) علامہ
 سیاحات و دینی امام صاحب السلطان کاشف الظلمات میں لکھا ہے۔ اور مولد غریب الدین کا تالیف کیا ہوا اچھا جانتا ہے عباس اور مصلح بازار دیکھ
 : اسے سند دینے والو اور دولت بخور اس شخصیت کا یا مفتی بخور کوشش سارنہ (۱۲) ہر کا کہ بظہار کے نزدیک فوت سلسلہ کی درست
 یعنی شخصیت ساقط ہو تو سحر کا لکھنا اور مولد کی شریعت سطر جلال جو بیگی سہ پہر نہ دست انفس ہو تو مبنی بالیسی شریعت کی ہے کہ جسکے
 عارض کے سبب کرہت شریعت مولود ثابت ہوئی ہے اور باقی جو اب خط ولایت و شہرہ کا سب کچھ بنائے تھے لکھا گیا ہے کہ وہ انداز و لکھا
 معارفین اگر دین سے ہاتھ دھو کر اب دین تو ممکن ہے درنہ اگر پابند قواعد دینیہ کے زمین کے تورا لے لے افسوس۔ یہ انتہا تھی ہو چکا ہو
 اور بلبسا لا البلیغ و الفہم ہی من یسار الی ہذا مستقیم **قولہ لمحہ ثامنہ نام ذکر کیا جاتا ہے** اور غناء **اقول** پہلے بندہ کہہ چکا
 کہ انھیں بدعت فاسد و لو کو جائز نہ کہتے ہیں آج میں ہرگز انکو نہ نہیں البتہ قیود راہ کی کرہت اور بدعت جو کچھ نہ لے لے اور ثابت ہیں اور یہ
 بات متفق علیہ تمام امت کی ہے کہ اگر مشروع اگر غیر مشروع ہو کسی غیر مشروع کے فساد و عود میں سے خواہ یہ غیر مشروع اصلی ہو یا دوسری غیر مشروع
 و منوع ہو جاتا ہے جیسا نماز فرض ارض مقصود میں مکروہ تحریمہ ہے اور یقیناً کھانے اور آتش کے سامنے نماز مکروہ تحریمہ ہے اگرچہ نماز
 فرض عمدہ عبادت مفردہ نہ تھی مگر عروض ان امور غیر مشروع سے مجرم ہو گئی اور پہلے یہ بھی عرض ہو چکا ہے کہ قیود فعل مردہ کی موقوفہ کی ہیں
 بعض وہ امور ہیں کہ باصلہ مکروہ حرام ہیں تو ان کی اس فعل میں موجود ہوئے یہ محفل محکمہ تحریمت و راستہ ہو جاوے گی ہر حال اور کا عقد
 اور شریعت دونوں مع نفع رشتہ کے اور کوئی مذہب و تامل او سکے جو ان کی ممکن نہیں جیسا رشتہ زائد زائد رخصت کہ نہیں حرام و اسراف ہے
 اور لباس مری حاضرین کا جو محرم شرعی ہے اور ملازمت فی الدین کہ فساد سے حرمت اور کی موقوفہ ہے اور قسم دوم وہ امور ہیں کہ باصلہ
 مباح ہیں یا مندوب مگر سبب عروض تاکد یا وجہ کے علما اعملا ذہن خواص میں یا عوام میں انکو اہل عبادت ماض ہو گئی ہے سبب علم شرع
 کے پس ان امور قسم ثانی کا جو مجلس مولود میں اس وقت تک مباح و جائز ہے کہ اپنی حالت و عملیہ پر ہیں اور بوقت اپنی حالت سے
 نکلی اور خواص یا عوام کے ذہن میں ان کی کیفیت اندازا بحث و مذہب سے برسی اور موت وہ بھی مکروہ ہو جائے ہیں اور ان کے ہونی
 محفل مذہب اور شریعت میں مکروہ ہوجاتی ہے یا پس یہ قاعدہ شرعیہ مبنی ان خوب محفوظ رکھیں کہ بہت کارآمد ہے اور احقر بار بار اسکو بھی

(۱۳۰) ابن الشیخ الفاضل ذکر صاحب کشف الظنون (۱۴) المولیٰ حسن البحر (۱۵۰) الشیخ محمد بن حمزہ العربی الماعظ (۱۶)
 الشیخ شمس الدین ابن مہدی محمد سیواسی (۱۷) ملا حافظ ابوالخیر سخاوی (۱۸) سید ضحیت الدین اشیرازی (۱۹) ابو بکر افغانی (۲۰)
 برهان محمد ناصبی (۲۱) برهان ابوالفضل کتبی ولد شریف کا نام ہے فتح الشیخ جی کتبی فی مولد البصطفی (۲۲) الشیخ الدیلمی المہر
 ابن البصطفی (۲۳) برهان بن یوسف الفاقوس ان کا مولد شریف چار سو شہ سے زیادہ ہے (۲۴) حافظ زین الدین عراقی
 (۲۵) محی الدین محمد بن یعقوب فیروز آبادی شیرازی صاحب قاسوس ان کے ولد شریف کا نام ہے انکشافات العنبر فی مولد فیض البر
 (۲۶) امام متقی ولی الدین ابوزید العراقي ۴۷۱۔ ابو عبد اللہ محمد بن النعمان (۲۸) جمال الدین العجمی الہمدانی (۲۹) یوسف
 البخاری ۳۰۰۔ ابو حسن علی بن زراق الشافعی الاصل المصری المولد (۳۱) ابو بکر البخاری (۳۲) منصور بن شاذلی (۳۳) ابو یوسف الزبیری
 قبل زبیری (۳۴) الشیخ عبد الرحمن بن عبد الملک المعروف بالخالص (۳۵) ناصر الدین البیہقی الشہید ابن الطبایح (۳۶)
 امام علامہ غزالی الدین ابو جعفر ربیعہ ۳۷۱۔ فاضل عبد اللہ بن تیسر الدین الانصاری (۳۸) الشیخ الامام صدر الدین مہبوب الجزری
 الشافعی (۳۹) ملا سید جبر شقلانی (۴۰) شیخ بلال الدین سید علی مجدد مائتہ تسعہ (۴۱) محمد بن علی الشافعی مصنف سیرت شافعی
 (۴۲) شیخ شہاب الدین بن قطلانی صاحب اسبغ لب لباب فی شرح صحیح بخاری (۴۳) نور الدین علی حلبی شافعی مصنف سیرت حلبی
 (۴۴) علامہ محمد بن عبد الباقی زرقانی مالکی شافعی صاحب غیرہ کتب حدیث (۴۵) علی بن سلطان محمد بروہی معروف بامام علی قادی
 انھوں نے اپنے مولد شریف بن ثابت کیا ہے عمل مولد شریف تمام ملکوں مصر و شام و روم و اندلس و مغربہ و بلاد ہندوستان و دیگرہ عارضہ زادہا اللہ
 شرفی جمیع بلاد اسلامیہ پس حقیقت یہ ایک کتاب گویا اقلیم سید کا ثبوت ہے اور نگاہ ہے اس میں علی قادی نے اس محفل کی عظمت یہ ہے
 ظاہر کر چکا ہے کہ مولف کے پاس کوئی دلیل اول شرعیہ سے اپنے مقصود پر کراشات جو از قیود و وسوسہ ہے نہیں محض قول علماء کا اور
 تعامل اور کجائیش کر دیتا ہے اگر چاہتا مین کوئی نفس لکھتا ہے مگر چونکہ اس کے مدعا پر وہ دلیل نہیں ہو سکتی ناچار مضطر ہو کر وہ بھی تعامل
 علماء کا پیش کر دیتا ہے وہ نفس محض تبرکات اور دھوکا دہی عوام کیواسطہ ہے ورنہ ہرگز مثبت اس کے مدعی کے نہیں ہوتی چنانچہ بطور سادہ
 رسالہ کو اس کے ملاحظہ کر لیا ہے پس معلوم ہوا کہ اس کے پاس کوئی دلیل اثبات جو از مہیت موجودہ کذا میں نہیں سوا اس فقرہ کے کہ کابر علماء
 کہتے رہے مین اس باب سے لٹھ نامہ میں ہی اپنی مبلغ علماء اور دلیل مستند و محبت مستند کو لکھتا ہے کہ جسکے سہار پر یہ کتاب لکھی گئی اس نے ہمت
 کی تھی تو گویا اسکی ساری عمر کی تحصیل اور تمام ایام کی تحقیق کا یہ ثمرہ و نتیجہ ہے مگر یہ بھی اسکا محض خیال باطل اور سوداگرا حاصل ہے کیونکہ یہ
 دلیل بھی مثل اول و ثانیہ کے مولف کے مدعا کا اثبات نہیں کرتے اور اس تعامل کر بھی اسکی حراد و سوا مطابقت و موافقت نہیں چنانچہ یہ حق ہے کہ
 چکا ہے اب بھڑو رابطہ سے لکھتا ہوں کہ یہ علماء معدودین کے بعد کس جہ میں ہوا ہے مولف نے لکھی ہیں بعض کواں میں وہ ہیں کہ انہوں نے کتاب
 ذکر فرغ عالم علیہم السلام کی لکھی اور اسکا ذکر کیا پس اس تالیف و تذکرہ سے سوا اس بات کے کہ ذکر فرغ عالم اور سیر اکی تالیف کرنا اور پڑھنا عدم
 عمل بہتہ اور کچھ ثابت نہیں ہوتا سوا اس کا کوئی ہی سزا نہیں اس سے عمل مولد کسی قسم کا جو از نہیں ظاہر ہوتا اور بعض وہ ہیں کہ انہوں نے عمل
 مولد کیا اور وہ عمل مولد جو سن چھ تو چار مین ایجاد ہوا اور آخر تک جاری رہا وہ ہے کہ جلال الدین سیوطی کے رسالہ حسن المقصد سے بندہ نقل

گر کوئی مشائخ و علماء سے انکار نہیں کرتا اس میں شامل ہوئیے (۴۶) عبدالرحمن صفوری متافعی صاحب نزہت الجلس (۴۷) نور الدین
ابوسعید ہمدانی انھوں نے بھی کل ملکوں سے مولود شریف کا ہونا ثابت کیا ہے اور بادشاہ صحر کے حال میں لکھا ہے کہ بادشاہ صحرانی نے فرستے
بود کہ دو تودہ ہزار کس در سایہ اومی نشستند رغایت آراستگی از چہمت آنکودین شب و روز آرا فرازند و غیر آن چہیدہ باشد (۴۸) سید
محمد جعفر بن زنجی ان کا مولود شریف شریعت قضی فصیح شہر ہے و بار عین بہت پڑھا جاتا ہے (۴۹) سید زین العابدین بن زنجی
کا مولود شریف منظم و بار عین شریف میں رائج ہے (۵۰) شیخ احمد بن علامہ ابو القاسم بخاری ان کا نسب محمد بن اسماعیل بخاری تک پہنچتا
ہے (۵۱) شیخ اسماعیل حقی افندی مصر و اعظم مصنف تفسیر و البیان (۵۲) احمد بن محمد قشاشی سنی (۵۳) محمد بن حرب
سنی (۵۴) شیخ ابوالکاکر (۵۵) فاضل ابراہیم باجوری (۵۶) امیر محمد نادیر ابراہیم باجوری (۵۷) شیخ قاطا استاد
الاسلام باجوری (۵۸) شیخ عبدالباقی پڑا ستاد علامہ زندگانی (۵۹) شیخ محمد علی (۶۰) علامہ صاحبین مجتہد خفہ الاخیار
بہندہ (۶۱) حافظ ابن رجب حنبلی (۶۲) ابی زکریا یحییٰ ابن خالد حافظ کیراندہ سنی (۶۳) سعید بن مسعود کاندوی انھوں نے
بہت ملکوں کے علماء و محدثین سے مولود شریف ہونا ثابت کیا ہے (۶۴) مولانا زین الدین محمد نقشبندی (۶۵) حضرت مولانا جمال الدین ک
دیکھتے ہیں کہ جمع ہو کر کچھ قرآن پڑھیں اور ذکر آپ کا کہے کھا لکھا کر جسے جاوین اور اس سے زیادہ کچھ اپنا اس محل میں ذکر کنند پس پراجماع
یومین دو اعوام طعام زندہ ہو اسے اور کچھ دو دن امر باصلہ مساج میں چونکہ اوس زمانہ میں نہ پڑھتے نہ کوئی مٹی ہوئی تھی اور نہ کوئی کوی اس سے
صنعت تھی بزرگم اوں علماء کے لہذا اس مجلس میں کراہت نہ تھی بلکہ مساج تھے اگرچہ جن علماء کو اوس میں اسلام کا خدشہ تھا وہ خود کس کو
نہ لکھا تھا پناہ بخدا لاواں ہو یا پس چونکہ اس میں کوئی امر نہ تھیں نہ تھخص یہ دو امر مساج تھے نہ خواص عوام میں علماء و علما پسندیدہ سے
نہیں خارج ہوئے تھے تو وہ محافل میں رہی اور خود انکار شروع کی نہ فی اوس سبب محل در آمد رہا پس بعد از ایجاب اس مجلس سے آنحضرت
وضع مساج رہی اب شاہ ولی اللہ صاحب کی تحفہ کی کیفیت مذکور جن کو مولف خاتم الاسرار بارہا ہے فیوض الرحمن میں نقل کرتے ہیں یہ عبادت
میں خداون کی نقل کرتا ہوں و گشت قبل ذلک بلکہ انعطاف فی مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی یوم ولادۃ والہ صلیون علی نبی صلی اللہ علیہ وسلم
وید کروں بارہا صحتہ التی ظہرت فی ولادۃ و شہادۃ قبل بعثتہ فرایت انوار اسطعت و فعتہ و اذتہ لا اقول فی ان کہ تھا بہر لیس و لا اقول ان کہ تھا
بہر الروح و اللہ اعلم کیف الامر میں ہذا و ذلک فتانتہ تمک الا انوار فوجدتہا من قبل الملائکۃ المکملین با مشال ہذا المشاہدہ و با مشال ہذا
الاجلاس حدیثہ بخلاط لا انوار الملائکۃ الوار الرحمت انہی بلفظ اب ناظرین خود فرما دیں کہ شاہ ولی اللہ مولد النبی میں اپنا ہونا فرماتے ہیں تو
مولود انہی وہ مکان مکہ معظمہ میں ہے جس میں آپ کی ولادت ہوئی تھی وہاں ایک تہ بنار کہا ہے اوسکی زیارت کرتے ہیں اور وہاں لوگ
جو جمع ہوئے یوم ولادۃ میں تو زیارت مکان کیواسطے جمع ہوئے اور وہاں جو صلوة و سلام اور ذکر آپ کی حالات کا تھا وہ نفس ذکر آپ کا تھا
چنانچہ بالکل ظاہر و بدیہی ہے پس اوس میں نہ اجتماع بتداعی ہوا نہ تہا نہ وہاں طعام و شیرینی کا ذکر ہے نہ وہاں فرش و بجز کاشان ہے نہ منفق
غیرہ لباس و زینت کردہ کا پتہ ہے فقط وہاں مجمع ناس کا ہونا اور آپ کے حالات کے ذکر و صلوة کا ہونا مذکور ہے جسکو مولف مجلس مولود قرار دیتا
ہے اور اپنی نیست کذا غیرہ پر دلیل لاتا ہے ذرا انصاف درکار ہے کہ اس میں تو وہ دو امر مساج کہ سیو ملی کے محل مولد میں منعقول تھے وہ

نور الدین صاحب نزہت الجلس (۴۷) نور الدین
ابوسعید ہمدانی انھوں نے بھی کل ملکوں سے مولود شریف کا ہونا ثابت کیا ہے اور بادشاہ صحر کے حال میں لکھا ہے کہ بادشاہ صحرانی نے فرستے
بود کہ دو تودہ ہزار کس در سایہ اومی نشستند رغایت آراستگی از چہمت آنکودین شب و روز آرا فرازند و غیر آن چہیدہ باشد (۴۸) سید
محمد جعفر بن زنجی ان کا مولود شریف شریعت قضی فصیح شہر ہے و بار عین بہت پڑھا جاتا ہے (۴۹) سید زین العابدین بن زنجی
کا مولود شریف منظم و بار عین شریف میں رائج ہے (۵۰) شیخ احمد بن علامہ ابو القاسم بخاری ان کا نسب محمد بن اسماعیل بخاری تک پہنچتا
ہے (۵۱) شیخ اسماعیل حقی افندی مصر و اعظم مصنف تفسیر و البیان (۵۲) احمد بن محمد قشاشی سنی (۵۳) محمد بن حرب
سنی (۵۴) شیخ ابوالکاکر (۵۵) فاضل ابراہیم باجوری (۵۶) امیر محمد نادیر ابراہیم باجوری (۵۷) شیخ قاطا استاد
الاسلام باجوری (۵۸) شیخ عبدالباقی پڑا ستاد علامہ زندگانی (۵۹) شیخ محمد علی (۶۰) علامہ صاحبین مجتہد خفہ الاخیار
بہندہ (۶۱) حافظ ابن رجب حنبلی (۶۲) ابی زکریا یحییٰ ابن خالد حافظ کیراندہ سنی (۶۳) سعید بن مسعود کاندوی انھوں نے
بہت ملکوں کے علماء و محدثین سے مولود شریف ہونا ثابت کیا ہے (۶۴) مولانا زین الدین محمد نقشبندی (۶۵) حضرت مولانا جمال الدین ک
دیکھتے ہیں کہ جمع ہو کر کچھ قرآن پڑھیں اور ذکر آپ کا کہے کھا لکھا کر جسے جاوین اور اس سے زیادہ کچھ اپنا اس محل میں ذکر کنند پس پراجماع
یومین دو اعوام طعام زندہ ہو اسے اور کچھ دو دن امر باصلہ مساج میں چونکہ اوس زمانہ میں نہ پڑھتے نہ کوئی مٹی ہوئی تھی اور نہ کوئی کوی اس سے
صنعت تھی بزرگم اوں علماء کے لہذا اس مجلس میں کراہت نہ تھی بلکہ مساج تھے اگرچہ جن علماء کو اوس میں اسلام کا خدشہ تھا وہ خود کس کو
نہ لکھا تھا پناہ بخدا لاواں ہو یا پس چونکہ اس میں کوئی امر نہ تھیں نہ تھخص یہ دو امر مساج تھے نہ خواص عوام میں علماء و علما پسندیدہ سے
نہیں خارج ہوئے تھے تو وہ محافل میں رہی اور خود انکار شروع کی نہ فی اوس سبب محل در آمد رہا پس بعد از ایجاب اس مجلس سے آنحضرت
وضع مساج رہی اب شاہ ولی اللہ صاحب کی تحفہ کی کیفیت مذکور جن کو مولف خاتم الاسرار بارہا ہے فیوض الرحمن میں نقل کرتے ہیں یہ عبادت
میں خداون کی نقل کرتا ہوں و گشت قبل ذلک بلکہ انعطاف فی مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی یوم ولادۃ والہ صلیون علی نبی صلی اللہ علیہ وسلم
وید کروں بارہا صحتہ التی ظہرت فی ولادۃ و شہادۃ قبل بعثتہ فرایت انوار اسطعت و فعتہ و اذتہ لا اقول فی ان کہ تھا بہر لیس و لا اقول ان کہ تھا
بہر الروح و اللہ اعلم کیف الامر میں ہذا و ذلک فتانتہ تمک الا انوار فوجدتہا من قبل الملائکۃ المکملین با مشال ہذا المشاہدہ و با مشال ہذا
الاجلاس حدیثہ بخلاط لا انوار الملائکۃ الوار الرحمت انہی بلفظ اب ناظرین خود فرما دیں کہ شاہ ولی اللہ مولد النبی میں اپنا ہونا فرماتے ہیں تو
مولود انہی وہ مکان مکہ معظمہ میں ہے جس میں آپ کی ولادت ہوئی تھی وہاں ایک تہ بنار کہا ہے اوسکی زیارت کرتے ہیں اور وہاں لوگ
جو جمع ہوئے یوم ولادۃ میں تو زیارت مکان کیواسطے جمع ہوئے اور وہاں جو صلوة و سلام اور ذکر آپ کی حالات کا تھا وہ نفس ذکر آپ کا تھا
چنانچہ بالکل ظاہر و بدیہی ہے پس اوس میں نہ اجتماع بتداعی ہوا نہ تہا نہ وہاں طعام و شیرینی کا ذکر ہے نہ وہاں فرش و بجز کاشان ہے نہ منفق
غیرہ لباس و زینت کردہ کا پتہ ہے فقط وہاں مجمع ناس کا ہونا اور آپ کے حالات کے ذکر و صلوة کا ہونا مذکور ہے جسکو مولف مجلس مولود قرار دیتا
ہے اور اپنی نیست کذا غیرہ پر دلیل لاتا ہے ذرا انصاف درکار ہے کہ اس میں تو وہ دو امر مساج کہ سیو ملی کے محل مولد میں منعقول تھے وہ

۶۶۱ علامہ محمد رفیع مدنی الساکن فی رفاق البدو (۶۷۱) قاضی ابن خلکان شافعی (۶۸۱) شیخ محمد بن طاہر محدث مصنف مجمع البحار (۶۹۰) شیخ عبد الحق محدث دہلوی (۷۰۱) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فیض الحرمین اپنا شریک ہونا محفل مولد شریک میں اور وکیلان الزکاء اور اس میں زبان کرتے ہیں اور ان کے کلام سے یہ ظاہر ہے کہ جس جگہ ایسی مجلسیں ہوتی ہیں وہاں سب جگہ فرشتے انوار رحمت اللہ بن کافل قتالیت ملکہ

الانوار اور جو دنیا میں قبل الملک کا کہ المومنین بائیں ایدہ المشاہدہ و امثال ہذہ الحجاب السی ایست بخلاف انوار الملک انوار الرحمت شیخ ہر کہ ہم شرع و سالہ میں ایک میں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صفتیاں فتویٰ انکاری کے مستند اور عقدہ اور بن بنی ایسا سند و ہم میں ہیں فافقہ معلوم ہی ہئے ان سے ثابت کوئی اور آپ حضرت مولد شریک ہا اثبات ہی ہئے اور بنی کے نام پر ختم کیا اور اس میں بنی زبان سے اس مجلس کا عمل نزول ملکہ اور درجہ موت ہونا ثابت کوئی کوئی اور جو

نقل مولد سیر علما عریب حضرت مولانا احمد مدنی نقیب محدث دہلوی افضلی ہدی رحمت اللہ علیہ پندر سالہ میں جو مولوی محسوب علی محضری کے جواب میں لکھا ہے نماز میں مقتدیان نماز ہا یہ عجب کافرتی اور باقیات نام نقل فرماتے ہیں لکھنا اسکے فائزہ المرام طرہ بظاہر کوئی میں بھی وہ فتویٰ عرب کا قبول ہے

اسکو اچھوٹے میں ترک بطول لکھنا ہوں (۱۷۱) قدابست الامتہ احمد میں اہل السنۃ و الجماعۃ علی احسان القیام یہ بدعت تخریج مافینہ من علما و ائمہ

۱۷۱۰ اس دورہ قطعہ غار غریبہ و قبر عثمان بن الدیلمی الشافعی امین مسجد الحرام (۱۷۲) انہم ستمہ کثیر دن کنیز عبد اللہ بن محمد البیہقی اصفیٰ مفسر اسکا لکھتے ہیں بنیہ میں جس کو خیر عالم کا بیان ہے انہی کو کچھ عمل و کلام سے شاہ ولی اللہ تک جو ثابت ہوا ولت کی محض اور دعویٰ کو اس کی کیا حیثیت

ہے کیونکہ سو وقت کی محافل میں بار بار مذکور ہو چکا کہ کثرت شریعت جو یہ عمل مکروہ و حرام میں موجود ہوتے ہیں اور وہ امور یا مکملہ یا مکملہ ہوتے ہیں اور اب وہ واجبہ مانا یا حلال ہوتے ہیں اور مکروہ و بدعت بن گئے ہیں مذکور موجود ہوتے ہیں پس ان علما و جمیعین جو کچھ مولف نے ثابت کیا بالفسخ کہتے یا مملوٹ یا مکروہ و حیابامت میں ہی ہے اور مولف کے مود میں خود لکھ کر بھی ہوتا ہے اور بیاحات بھی منکر یہ ہو گئے ہیں پس ان علما کے قول و مقال سے کس طرح اثبات

ہیئت کہ انہی پر وجہ کا مومن ہے کوئی ماقال الفی ایسی بات کہ یہ سکتا ہے کہ جس امر کا بالغب بن لکھا کرتے ہیں اس کا اس مقال میں نام و نشان نہیں اور انہیں کا دعویٰ مولف کرتا ہے اسکا یہاں پر بھی نہیں اور جو حضرت جوارکی بن جواد لاجلہ لافوقہ اللہ بالذکاب فیادۃ و غفلت ہے اور کفرہ کو کہ نہیں

وہ عمل ہے پس صفت ظاہر ہو گیا کہ یہی وہی کی اسم زبیدی علما کی محض مردم شمار ہی وہ ہو گا کہ ہی عوام کی ہے ورنہ کوئی حجت اسکی اس میں نہیں اسوا سکتا شاہ ولی اللہ صاحب کا قصہ بیان ہو گیا کہ جب مولف کو نہایت شوق تھا اور جلال الدین کی تحریر سے تمام حال عمل مولد کا واضح ہو گیا کہ جب مولف کو کمال اعتنا تھا

کہ وہ سوقت سے لیکر بار بار مقال علما و محدثین کا بار بار چار و واضح ہو گیا کہ یہی مقال ہے کہ انہی کی خلاف راہیہ نہیں ان کے راسخ ہوتو بدی ہے جس پر یہ مولف کا یہ قول کہ شاہ ولی اللہ بن زبان سے اس محفل کو عمل نزول ملکہ ہونا ثابت کر دیا کہ قدر خوب ہے کہ یہ نہ کہ نفس کو مولد کا نہ انکار ہے نہ کوئی نزاع ہے قیود میں کلام ہے سوا و سکایہاں نہ نام ہے نہ نشان ہے ماسوائے کو بالکل جمل ہے اور اسکا کہ وہ فہم ہونا ہر ناظر مائل پر ظاہر و عیان

قولہ نقل مولد سیر علما عربیہ قول اور تو مولف نے شاہ ولی اللہ کا کہ اسکے اقوال سے ثابت ہوا کہ مجلس و کلام و کلام کا چاہا تھا سوا و کلام کے دعا کا مشیت ہم کہ نہ ہوا جیسا واضح ہو گیا اب علما و عرب کے اقوال سے قیام کا اثبات کرتا ہے اور یہ علما و محدثین و اصحاب جناب مولانا احمد علی جوہر کے میں نہ انکا مولانا محمود حرقہ مدنی و جہ اور نہ سبقت علی ہم جلال و مخن جلال کا مضمون ہے اور نہ یہ جوہر حاصل کہ سوائے ایک مولانا احمد صاحب کے سب کا اتفاق استحسن اس قیام پر انھوں نے ہو کہ نہ ہوا ہر بار ہر بار اس صحر کے محض منکر اس قیام کے ہیں اور یہ مضمون نہیں پس ان علما

جمل ادا و عتق شام کا سبب ہو گا۔ رسل السالین اور بنی السالین کے لئے اور بنی کی مہربان کے ساتھ کرانی گئی تھی اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے پوتے مولوی مخصوص اللہ صاحب مرحوم بھی اسی وقت زندہ تھے اور بنی مہربان کے استعانت میں مولد شریف پر لائی گئی بسکریہ عالم فاضل کی تحریر و تالیف انھیں بھی منظور ہوئے اصل کتاب یہ ہے کہ اگر ملاحظہ کرے اس میں مغل مولد شریف کو مع جمع قیادت ہرج و مرج قیام و عتق شریفی وغیرہ جاز بلکہ تحب کہوں کہ یہ سب صفحہ کی کتاب ہے اس کے تحت مشرق پرچہ نہیں اور درخت خضر بن میں ادا سب کو جمع ایک جگہ افضل کرتا ہوں شہید عالم کے تحت انہیں بن میں ہر عالم کا نام ایک شکل میں جمع میں مندرج کرتا ہوں۔

محمد بن بادشاہ بادشاہ غازی
ابو ظفر سراج الدین احمدی

عبدہ اسرار

مفتی قاضی اللہ علی

مذہب اہل ہندو

عالم مغل کہ نام و حکمران بنی معروف اور
نہ بنی احمد الدین بنی صاحب
قاضی محمد علی صاحب
نرت شاہ احمد بنی صاحب
غلام حضرت احمد بنی صاحب

امام بن خاں

احمد بن خاں

حب محمد علی

انور احمد عید

محمد احمد

محمد بن خاں

خلع علی محمد بن خاں

در فید آمدہ

مذہب مفتی احمدی

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

محمد بن خاں

[illegible]

تقریظ کتاب امین قاطعہ چلیدہ و الم فیض رحمہ جناب سیدہ و محققین بدو الفقہاء و محدثین
عمدۃ الصلحاء و الکاملین حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی مدنیو ضہم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عابداً و صلیاً۔ اما بعد اس حققرآن اس خادوم الطالبہ بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ نے اس کتاب
مستطاب براہین قاطعہ کو اول سے آخر تک بغور و کبہا الحق کہ بندہ کے نزدیک یہ رد اور جواب کجانی
اور انام و محبت وافی ہے اور فی الواقع پھر براہین قاطعہ اپنے مصنف کی وسعت نور علوم و مینہ
ضحت و کامو فہم و حسن تقریر و بہار تحریر پر دلیل واضح اور اقوال مخالف کے باحسن البیان فاضح
ہے لہذا ایچا حققرآن اس کتاب کو مقلب بالدلایل الواضحہ علی کراہتہ المروج من المولود
والفاتحہ کرتا ہے حق تعالیٰ اسکے مولف کے علم و فہم میں برکت اور اسکی خیرات و تبرات میں ثمونا
اور اس تالیف نفیس میں خصوصاً کرامت قبولیت عطا فرماوے اور اسکو مویب ندامت و توبہ اہل
بدعت کا اور سبب استقامت اور ثبوت مبتدعین سنت کا بنا کر مقبول مقبولین و مسمول عالمین فرماوے
آمین و ما ذلک علی اللہ بعزیز و الذی تعالیٰ ولی التوفیق و جعلی اللہ تعالیٰ علی سیدہ الکائنات
و اکرمہ بحجۃ اہل الدرجات عدد ما یحب و یرضی و لا حول و لا قوۃ الا باللہ فقط



تلیخ طبع اول کتاب براہین قاطعہ از جناب قاسم البدعتہ محی السنۃ مولوی
محمد حسین صاحب فقیر

شد باعث ذہاب بانوار ساطعہ

بدعات قطع کرو براہین قاطعہ

چون اختطاف برق براہین حق سید

تاریخ اوست بے سرطغان و گفتگو

گنگوہی صاحب گنگوہی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نقل خط فیض نمط حضرت سیدنا و مرشدنا جناب حاج شاہ امداد اللہ تعالیٰ ہاجر مکہ معظمہ سلمہ اللہ تعالیٰ

التماس شہر

بعد حمد و صلوة کے واضح رائے ناظرین ہو کہ سال جو بعض حجاج مکہ معظمہ سے بعد فراغ حج بیت اللہ و زیارت رونقہ اطہر جناب سرور عالم خیر نبی آدم رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم و زیارت حضرت حجۃ الاسلام تاج الدولہ یازیدۃ القادریین حمداً للہ صلیہ وسلم سبب حقیقہ و اعتراف بدر الطریقۃ و الاحسان حجۃ اللہ تعالیٰ الی البیت برکات المات المستقیمہ جمع الہ الممنوع فیض الائم بحر الحقائق و الاسرار و صدر العلوم و النوار صاحب المقامات العلیہ و الافعال والبریات الرفیعہ الصدیق الاکظم و القطب الاظم مولانا وسیعہ الحاج شاہ امداد اللہ تعالیٰ الفاروقی الحنفی المہاجر فی المسکن المعظم لانا لست شمس فیوضہ بازختم و بدور مکارم طاعتہ ہندوستان کو واپس آئے تو ایک نقل نامہ والا حضرت موصوف الصوف و سلم کی جو ذیل میں درج کی جاتی ہے ساتھ لائے کہ جسکی تحریر کی وجہ حضرت سکندر کبیر شہنشاہ کہ ایک شخص ولوی نذیر احمد خان نامی ساکن رامپور فی الحال مدرس مدرسہ احمد آباد گجرات نے ایک خط طویل جس میں چند اعتراضات برائے قاطعہ کے مضامین پر کئے ہیں روانہ خدمت عالیہ حضرت حاجی صاحب سلمہ کیا اور خط میں علاوہ اعتراضات کی تحفیز علماء ربانین کی نوبت چھوٹائی چنانچہ ان اعتراضات کا خلاصہ تل میں درج کیا جاوے گا الحاصل اس نامہ الا حضرت موصوف سلمہ کو دیکھا اور اُسکے مضامین سے بغیر استعداد و واقف ہو کر کچھ خیال میں آیا کہ چونکہ اس تحریر میں حضرت سلمہ نے افراط و تفریط سے انماض خبر کا طریق و سطر کو جو خیر امت کی علامت و اختیار قریب سے اور اصلاح خلق اور رفع اختلافات کو مد نظر رکھا اور حق گوئی میں پرواہ طاعن طاعنین نہیں فرمائی علاوہ ان بیان بھی ایسا مدلل اور قوی ہے کہ باوجود اختصار کے مطالب مرقومہ پوچھ جس تکشف میں صاف صاف الفاظ میں مسائل متنازعہ کو ایسی طرح بیان فرمایا کہ سیکو گنجائش چون چرانر ہی عقل و نقل و شریعت و حقیقہ کو ایہم ایسا رابطہ دیا کہ سیکو سوائے تسلیم محال گفتگو نہیں اسلئے مناسب معلوم ہوا کہ اس خط حضرت حاجی صاحب سلمہ کے طبع کرادیا جاوے کہ اس تحریر پر ایادایت کو اہل انصاف علی الخصوص معتقدین و مریدین حضرت سیدنا جناب حاجی صاحب موصوف سلمہ دیکھ کر اختلاف باہمی سے کنارہ کریں اور تحریرات طرفین کے لئے یہ خط محاکمہ ہو جاوے اور نیز یہ بھی معلوم ہو جاوے کہ حضرت سیدی و مرشدی جناب حاجی صاحب عم فیض اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی سلمہ اللہ

تفاسل جو خاصہ خلیفہ حضرت سلمہ کے ہیں ان مسائل میں متفق ہیں کسی قسم کی مخالفت باہر ششم زمین جیسا کہ عوام میں مشہور ہو گیا اور اس تحریر پر ایک کتے کے دیکھنے سے علم و اخلاق حضرت سلمہ کا سب پر عیان ہو گیا اور یہاں تک کہ باوجود بیکہ میل یعنی مولوی نذیر احمد خان اپنے خط میں بہت کچھ سب سے شتم و تکفیر و تضلیل کو کام میں لائے ہیں لیکن حضرت سلمہ نے کوئی امر خلاف داب علماء و تحریر نہیں فرمایا اور نہ انکی سب سے شتم کا جواب ترکی دیا بلکہ نفس مطلب بحث فرمائی اور اصلاح باہمی مد نظر رکھی علاوہ ازیں چونکہ حضرت عم فیضیہ نے وقت تحریر جواب بھی ارشاد فرمایا تھا کہ مولوی عبد اسمع کو بھی انہیں مسائل میں شبہ ہوا ایک نقل اسکی اونکے پاس بھی جانی نہ مناسب اسلئے طبع کرانے میں کچھ بھی نفع نہ آیا کیونکہ مولوی عبد اسمع یا جس کسی صاحب کو ان مسائل میں اشتباہ ہو اس جواب تحریر

۱۰۔ چنانچہ حضرت سیدنا صاحب القلوب نے ۴۰ صفحہ میں ان مقام فرمائے ہیں عزیز ہر کس کہ ازین فقیر محبت و عقیدت و ارادت دار و دلدار رشید احمد سیدنا مولوی محمد قاسم صاحب سلمہ را کہ باجمیع کلمات علوم ظاہری و باطنی انہی کلمات سے فقیر راقم اوراق بیکہ میرا حق ان نشانہ اگرچہ ظاہر و معانی و عکس شہد کہ اوشان بجائے میں مقام اوشان شدم و بہت اوشان را نصیحت دانند کہ انہیں نہیں کہان حدین زبان نایاب اند و از حضرت بابرکت ایشان فیضیاب بورہ باشند و طریق سلوک کہ درین رسالہ نوشہ شد و نظرشان تحصیل نہایت الشارہ اند و تفسالے بے بہرہ و سخاوت ہند و بالذات تفسالے و عمرشان برکت دیا و از تمام فیما عرفانی و کلمات قربیت خود شرف گرداناد و بکلمات غالبہ رسالہ ۱۰۱ و زور ہدایت

ایشان عالم را منور گرداناد و تاقیامت فیصل اوشان جاری دارا و بحر متہ النبی دارالاحیاء انہی بلفظ احقر کاتب المحروف کہنا ہے کہ خدای تعالیٰ نے حضرت حاجی صاحب سلمہ کی دعوانہ حضرت کے بارہ میں قبول فرمائی چنانکہ اونکے نوہدایت سے عالم کو نوردار یا از نیز زباب حاجی صاحب سلمہ شہا یا یہ فرمایا کہ جو کچھ شہاد القلوب میں ان حضرات کی شان میں کلمات لکھے گئے ہیں وہ میں نے اپنی طرف سے نہیں لکھے بلکہ اصرار علیہا امام فہمی لکھے گئے و فیہ یفتلوا و الحمد للہ تفسالے پس حضرت مولانا رشید احمد صاحب سلمہ طبع کرنا بعینہ حضرت حاجی صاحب سلمہ طبع فرمایا الفین اپنا اپنی سب سے اہم کتاب ہوں و علیہ السلام ۱۲ کیونکہ جو کچھ حضرت سیدنا صاحب حاجی صاحب نے مسائل متنازعہ کی نسبت اس خط میں تحریر فرمایا ہے عینہ دی مسک حضرت مولانا

۱۱۔ رشید احمد صاحب کا ہے ۱۲۔ چنانچہ مولوی احمد صاحب پنجابی مدد مدرسہ کا بند وغیرہ کو بھی اس مسئلہ میں اشتباہ واقع ہوا اور فرسٹ و دیکھتے ہیں کلام میں نقطہ محال و متعجب و محکومت جنابا دی کی نفی کدی حالاکو ہی حضرت دوسری جگہ خلاف وعدہ کو داخل قندہ فرمائی ہیں میں معلوم ہوا کہ وہ حضرت دفع کو نہ کہ محال کہتے ہیں و راوی حرا و محال متعجب و محال بالغیر و متعجب بالغیر و درتہ خدا و پاکاد علی الإطلاق کو خلاف وعدہ و وعدہ خلاف مقتدا کے گئے جو محکومت کا پڑ گیا و یہ باطل بالاجماع فقہاء اہل اجماع کی یہ کجگشتا نزدیک تقدیر میں عالم ہوا اور اگرچہ کہ حدین جاہل ہوں لکھا گیا یا ایک شخص نے جسے جنت کا وعدہ ہوا اور دوسرے کو

دفع میں ڈالنے کا حکم ہوا اگر اس تقدیر یا وعدہ و وعدہ خلاف ہو گا تو اس شخص کو ظہر میں یا وحی میں خلاف واقع ہونا ثابت ہو گا اور یہی کہ جسے کلام معلوم و قیاس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خدا تعالیٰ کو خلاف کرلئے قدرت ہی نہری ورنہ زید عالم کا باہل کرنا اور عروج ہل کا عالم نہانا و متعجب کا درخ میں میں جیسا اور اس کا کسکس قس خدا و پاکت و شہاد ماننا پڑ گیا بلکہ لازم یہ کہ تمام کائنات کیلئے جو کچھ لکھا و وعدہ کر دیا گیا اسکے خلاف و خدا و تعالیٰ عاجز ہو معاذ اللہ مولوی رشید احمد صاحب سلمہ نے فقہ رسالہ لکھتے کو تو موجود ہو گئے کچھ کہ جس کے اس مسئلہ کے اٹھا و اہل حق کی تفصیل سے بالکل خدا تعالیٰ کا عجز لازم آتا ہوا و عقیدہ اہل سنت بلکہ اہل اسلام کو خلاف پر عوام کو حاسہ نظر نہ ہے کہ اگر کمال قدرت جنابا دی کی نفی کرنا جینہ ایسا ہو جسکو شخص خیر و بر یا نکل قلم و قلم کا کہنا یا اصلاح حال یہ شہر و انسانی کو خدا و فرما خدا تعالیٰ نے خدا تعالیٰ کو خدا تعالیٰ کے ہوا اور خدا تعالیٰ کی تشریح و تفسیر ہو گئی و لکھنا و لکھنا اس کے ہوا کہ اس کو عجز و خدا تعالیٰ کے عجز میں فرما و عجز کا کہنا اہل عقل کھڑے ایک مسلم نہیں بلکہ کھڑے ایک کھڑے کھڑے خدا پاک لکھتے نہیں چھوڑا و اسکے تشریح میں کچھ فرق ہیں انیسویں فیضیہ و غلاب واقع کہ پیدا کرنے خودی پاکین کیونکہ نقصان لکھو و برین قند و طلاق کی قدرت کا نشانہ لکھا

صاحب صاحب سید اپنی تسکین کے لئے اور چونکہ اس تحریر کی اشاعت کے صرف مصلح ذات میں ہی رفع فتنہ و خلافت باہمی مقصود ہوتا تھا
 انسانی و عوامی اگر کسی صاحب کے اس تحریر کی حقیقت میں شبہ ہو تو حضرت سیدی و مولانی جناب حاجی صاحب سید سے بذریعہ تحریر
 تصدیق کر لے اور مولوی نذیر احمد صاحب کتاب الیہ کے پاس بھی یہ تحریر موجود ہو امید ہو کہ وہ بھی بے کم و کاست اظہار و بھی
 قریبائے اصل حاصل تحریر کو یہ چھپائیے اور نیز جناب علامہ مولوی حاجی محمد عزیز الرحمن صاحب دیوبندی جو قریب ایک سال سے حرمین شریفین
 میں تشریف لے کر موجود بھی حضرت حاجی صاحب سید کے دست پر حاضر تھے اس امر کے شاہد ہیں اور نقل اصل خط حضرت و صوف کی اپنے
 پاس بھی رکھتی ہیں اور چونکہ کتاب حروف کی غرض اشاعت کے صرف مصلح و تسکین فتن ہوا اسلئے بمصدق حدیث الدال علی الخیر
 کفایہ سید احمد رضا اور دہلوی صاحب مولوی جناب سیدی جل غلامین بھی یہ کلاس تحریر حضرت علامہ سید کو باعث رفع فتنہ و نزاع باہمی ماحو
 اور نیز ناظران حق میں اور انصاف پرست کو خدمت والا بین جس سے کلاس تحریر کو بغور ملاحظہ فرمائیں اور کتاب کی اس اشاعت کو کسی
 شخص پر محمول فرما کر مطعون و ملامت فرمائیں نقل و الا اسائل میں اس لئے کہ نفس مطلب کو بوجہ قصار کہتے ہوں و شبہ تم کو بغیر توضیل جواب اصل خط
 سائل میں مندرج ہو وہ بوجہ تطویل درج تحریر نذر انہیں کیا اصل خط بنے کی کیا وجہ ہو جو اب حضرت سید کے نقل ہو گا *

خلاصہ اعتراضات

پہلا اعتراض :- براہین قاطعہ میں یہ لکھا ہوا کہ اللہ تعالیٰ کو کذب ممکن ہو اس مسئلہ کی وجہ سے کتب الہیہ میں احتمال جو شک پیدا ہو سکتا ہے یعنی مخالفین کہہ سکتے ہیں کہ شاید یہ قرآن ہی جھوٹا ہو اور اسکے احکام ہی غلط ہیں اور براہین قاطعہ کی اس تقریر کی وجہ سے بہت لوگ گمراہ ہو گئے ۔

دوسرا اعتراض :- برائین قاطعہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایشیہ میں مثل جبل غار خلائق قاتل کہہ کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سبکی برا کر دیا اور ہمارے فرعون بھی اس اعتبار سے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارہو گئی یہ بات کفر کی ہے ۔

چوتھا اعتراض :- برائین قاطعین دیوبند کو حرمین شریفین پر ترجیح دی +

پانچواں اعتراض :-۔ براہین قاطعہ میں لکھا ہوا کہ جو ایک تریز پڑھے اُسکے ایمان کا کیا ٹھکانا ہی پس بھی اعتراض اہل ایمان صاحبین وغیرہ تک جو تین وتر کے قائل ہیں بھیجے گا تو اُس سے لازم آتا ہے کہ اُنکے ایمان کا بھی ٹھکانہ و معاذ اللہ

چشماعتراض :- براہین قاطعہ میں یہ صاف لکھ دیا کہ مسائل مختلف فیہا بدین الخفیۃ الشافعیہ میں بلا ضرورت دوسرے کے مذہب پر عمل کر لے فقط۔

نقل خط حضرت حاجی صاحب سلمہ

نحمد الله العليم القدير الذي كشف بحضرة فضله على من اصطفاه من عباده حقبات العلوم والبيان - صلى الله عليه وسلم - الذين ايساهوا على اشرف الرسل الانبياء سيدنا محمد المصطفى وآله وصحبه النجباء والاقبياء اياما بعد از فقيد امداد الشد حشني

یعنی ہم ثابت فہم الایہ آیتہ تائین میں فی وقوع عذاب کا وہ وعدہ فرمایا اور ظاہر ہے کہ اگر اس کا خلاف ہو تو کذب لازم آئے گا۔ آیت اولیٰ سے اس کا تحت قدۃ ہاں تعالیٰ مائل ہونا معلوم ہوا پس ثابت ہوا کہ کذب داخل تحت قدرتہ باری تعالیٰ حاصل ہے۔ علامہ کیون نہ ہو مطلقاً کل شیء قدریہ۔ احادیث کو دیکھئے کہ کثرت و بشرد مثلاً بالیقین جلتی بارشاد نوی حقیقہ و وحی الہی مطلقاً عیب ہے ہو چکی ہو چونکہ صحابہ کرام جانتے تھے کہ خداوند پاک موجود نہیں اس لئے نظر قدرتہ و جلال کبریائی ڈرتے ہی یہ ہلکے خود سرور کائنات علیہ السلام و التسلیمات جنکی شان میں ایضاً لکنا اللہ تقدس من و نہیکے مانا خیر ہو کر آئے ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ واللہ اعلم بالصواب۔ واللہ اعلم بالصواب۔

جواب ثانی: علی ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بشریت میں شریک نہ ہونا جملہ بشر کے جنس قرآنی ثابت ہے اس کا انکار نفس کا انکار ہو گا کیونکہ صف میں مثل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جمیع اوصاف میں مثل ہوا کریں ہو۔ باری کادعویٰ کوئی نہیں کرتا خود برابر ہیں قاطعہ میں آیت انما انابشر مشکم کی شرح کے بعد صاف بکھدیا ہے کہ جملہ یوحنا الہی سے علوم مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور امتیاز معلوم ہو گئے شاید آپ نے براہین کی اگلی عبارت کو ملاحظہ فرمایا نہیں دیکھا اس لئے تکفیر علما و صلحا پر سبادت کر کے اپنا خیال نکلیا یہ طعن تو دور پر وہ خود سرور کائنات بلکہ خالق موجودات ہیکل چھوختا ہے کیونکہ انما انابشر مشکم کے اظہار و بیان کا ارشاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جناب باری مطلقاً علامہ کی طرف سے ہوا ہے فاعترفاً بالاولیٰ الابرار۔

جواب ثالث :- اس طرح صاحب برائین قاطعہ نے نفس فرمایا کہ وہ عیسائی نہیں کہا قیودات زائد محرم کر دیے
گو کہا ہے اور نفس فرمایا کہ وہ عیسائی نہیں کہا بلکہ عقیدہ باطل پر حکم حرمیت و مشابہت رد افض میں ہونے لگا یا ہے۔
پھر تیسرے خود فتویٰ جناب مولوی احمد علی خاں صاحب حرم اور مولوی رشید احمد صاحب سلمہ میں یہ واضح ہو گیا کہ وہ نفس فرمایا کہ وہ
وہ ہوا مشابہت و برکت لکھتے ہیں اور برائین قاطعین مکر اس کو ظاہر کیا ہے انصاف شرط ہے ۔

جواب رابع :- ایسے ہی برائین قاطعہ میں دیوبند کو حرمین پر ترجیح نہیں دی جو جو موجب اتحاد ہو بلکہ اس
وقت میں صاف لکھا ہے کہ دیوبند کہ مثل بازار کی جو شرابلا دیو پھر حرمین کو مثل مسجد کے جو خیر ابلدا ہے مگر فتویٰ
میں اعتدال عالم ربانی مستحق کاتب گو وہ کسی جگہ کا ہو مگر نظر تحقیق اس میں اس کو کلام ہوتا ہے ۔

جواب خامس :- ایسے ہی ایک ترک کی بحث میں تو آپ لکھا ہے کہ صاحب برائین کا اعتراض امام صاحبین
تک ہے جو خیر ابلدا ہے جو صاحب برائین اس شخص کو کہتے ہیں جو عوام یا ایک ترک پر ہنسنے والوں پر طعن کی
کہوں کہ ایک ترک پر ہنسنے والے بعض صحابہ ائمہ بھی ہیں حضرت امام و صاحبین کے ایک ترک پر ہنسنے والوں پر طعن کیا بخدا سے کب
طعن کر سکتے ہیں کہ اس واقعہ کی صحابہ کہا، ائمہ خیر میں صاحبان اور اساطعہ نے چونکہ بالعموم ایک ترک پر ہنسنے والوں کو
مطعن کیا تھا حالانکہ ان میں صحابہ ائمہ بھی ہیں اس کو متنبہ کیا ہے اور اس گستاخی سے روکا ہے ۔

جواب ساوس :- صاحب برائین کہیں نہیں لکھا کہ مسائل مختلف فیہا بین احنفہ و الشافعیہ میں بلا ضرورت
دوسرے کے مذہب پر عمل کرنا درست ہے اس میں جو شخصوں کسی جگہ نہیں شاید آپ کو نقل قول امام ابن ہمام سے جو برابر
تراویح لکھا ہے یہ شبہ پیدا ہوا ہے اس کا بھیہ طلب بزرگ نہیں اول تو امام بن ہمام غنی ہیں شافعی نہیں پھر صاحب برائین
نے اس پر عمل ہونا نہیں لکھا اور نہ اس کو ترجیح دی فقط واللہ الموفق والہادی دائرہ خواستاران احمد اند رب العالمین والصلوٰۃ
والسلام علی خیر صلوٰۃ سیدنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین ۛ

حضرت نے یہ صاحب سلمہ نے جیسا اس تقریر میں قیودات زائد سے منع فرمایا ایسے ہی زبانی بھی بار بار قیودات زائد سے منع فرمایا اور نیز حضرت سلمہ کی
دیگر تحریرات سے قیودات میں ان سے اس صورت میں اگر حضرت سلمہ کی کو اجازت دینا شریف کی دی تو اس کو نفس فرمایا کہ شریف نے قبول کرنا چاہے ۱۷
۱۸ پر معترض نہ ہو کہ برائین کی عبارت سے معلوم ہو گیا ہے کہ امام صاحبین صاحبین مجہم الشقاق کے ارکان کا بھی کیا شک نا نہایت حق و شافعی
ہے کہ وہ ان حضرات سے ایک ترک پر ہنسنے والوں ہی بلکہ کو بھی نہیں کیا اور نہ کلمات تحقیر ان حضرات کی شان میں لکھو کلف انوار اساطعہ بالعموم ایک ترک پر ہنسنے والوں
کی نسبت کلمات نا تنبیہ لکھے اس کو کافرانہ اور گالبا ہے اور گالبا کیا جو کہ تحقیر حادث و مختبر سلف میں ایمان کا شکا نا نہیں اگر کثرت انوار اساطعہ کو کہ میری
حضرت صحابہ و تابعین نے خود احد پر عرض کرنا نہیں تو یہ عذر گناہ بڑا اٹکنا ہے جو کہ ان کو کثرت میں بالعموم ایک ترک پر ہنسنے والوں پر عرض کیا جو حکم ظاہر ہے
اور پھر سلف میں ہونے والے منع حدیث نبوی میں اس فعل پر عرض نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی تحقیر یا عرض کسی حدیث یا اتباع ہو کہ جس نے
وز چاہے کہ قریب باطل اہل جو جو حق قائم و اعمال میں اہل حق کو موافق میں ان عقائد و اعمال پر عرض کیا جاوے کہ جس نے قائلین میں صحابہ و تابعین سلف
میں اس فعل پر کتب عرض نہیں ہو سکتا ہے فقط ۱۹

نہضرت مولانا سولوی رحیم الدین صاحب مدظلہ العالی کی تصانیف

[illegible][illegible]

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تالیفات حضرت حاجی امداد اللہ صاحب ہاجرہ کی فہرست

تالیفات مولانا شرف علی حسناوا مجدد

ضیاء القلوب	۴	۴۰	چہاد کبیرہ	۱
غنائے روت	۴	۴۰	ارشاد و رشد	۲
گلزار معرفت و سعادت	۴	۴۰	درد نامہ غمناک	۳
شہسوی تحفہ المعشوق	۴	۴۰	نصیحت القلوب	۴
کلیات امدادیہ	۴	۴۰	ضیاء القلوب	۵

یہ کتاب طلوع جوانی تمام سلامت اور سعادت کا	۴	۴۰	فتاویٰ اشعیر	۱
یہ کتاب کی طرف سے ملنے والی خدمت میں	۴	۴۰	الطہارۃ دوم	۲
ضروریات مسائل اور مضامین کا مختصر	۴	۴۰	تعلیم الدین	۳
احکام الہیہ کے اسرار اور حکمتیں	۴	۴۰	تکمیل البقیہ	۴
فہمک حوری باہرین علی ہر طرف سے	۴	۴۰	صفائی معاملات	۵

تالیفات حضرت مولانا محمد اسم صبا رحمۃ اللہ علیہ

جسٹس مولانا کی تقریریں وہی کہ وہ جانتا ہی ہوگا اور جس نے انہیں سنیں وہ آپ کی تالیفات سے دریافت کر سکتے ہیں کہ آپ کو تعالیٰ نے کس درجہ کا علم و فہم عطا فرمایا تھا۔

یہ مضامین نہ کہیں دیکھتے نہ سنے یہ کتاب آپ نے صرف عین حضرت مرشد برحق کو سنا کر صلہ و مروت میں کا حلیہ لیا تھا۔

اس میں نہ صرف سہولت و سہولت بلکہ علم و فہم کا ثبوت ہے۔

موسم و فصلی و فصلی و فصلی	۴	۴۰	فروع الاماکن	۱
حضرت صاحب کے خطا و نامہ و تصانیف	۴	۴۰	کتب باشت امدادیہ	۲
دینی و دنیاوی مسائل و مسائل	۴	۴۰	اصلاح تربیت نذیریہ و بطوریہ	۳
اس میں احوال و شہادتیں کی ہر امداد و ہر امداد	۴	۴۰	جزا الاعمال	۴
طریقہ مرتبہ پر ایمان کیا گیا ہے	۴	۴۰	تحقیق تعلیم انگریزی	۵

بدیۃ الشیعہ	۴	۴۰	یہ قیون رسائل جواب اعتراضات شیعہ	۱
اجوبہ البقیہ	۴	۴۰	میں تالیف فرمائے ہیں	۲
انتہاء المؤمنین	۴	۴۰		۳
تقریر ولیدیرہ	۴	۴۰	ان کو ذریعہ لاکل حقیقت دین اسلام ہیں	۴
تجربہ الاسلام	۴	۴۰		۵

راگ کے بارہ میں غلط فہم و غلط فہم	۴	۴۰	حق السماع	۱
اس میں حضرت علیؑ کے فلسفہ و فلسفہ	۴	۴۰	خطبہ ماثورہ	۲
جو وہ دیکھ گئے ہیں	۴	۴۰		۳
بچہ کے خیالات کی عقلی ترمیم	۴	۴۰	اصلاح الخیال	۴
یہ کتاب جو باطن و باطن و باطن	۴	۴۰		۵

ان چاروں مسائل میں وہ سب سے بڑے ہیں جو مولانا نے غریب و غریبوں سے کہنے جرات، علمی و علمی عقلی زیادہ تر تحریر فرمائے ہیں۔	۴	۴۰	تجوید القرآن	۱
سید احمد خان کی ایک تحریر کا جواب	۴	۴۰	شجرہ مع تعلیم الطالب	۲
بحث قرأت فاتحہ خلف الامام	۴	۴۰	علاج العتوط	۳
انسان پر غلبہ نہ کرے غریب یا غریب	۴	۴۰	حقوق الاسلام	۴
	۴	۴۰	اصلاح الرسوم و ترمیم	۵

قوانین شرعیہ کی تلاوت کے ضروری ضروری	۴	۴۰	تجوید القرآن	۱
قواعد و اصول و اصول و اصول	۴	۴۰	شجرہ مع تعلیم الطالب	۲
جوہر و جوہر و جوہر و جوہر	۴	۴۰	علاج العتوط	۳
وہ جوہر و جوہر و جوہر و جوہر	۴	۴۰	حقوق الاسلام	۴
یہ کتاب نہایت مفید و مفید و مفید	۴	۴۰	اصلاح الرسوم و ترمیم	۵

نصایہ قاسمی	۴	۴۰	جمال قاسمی	۱
لطائف قاسمی	۴	۴۰	تخیر الناس	۲
حق و حقیقت و حقیقت و حقیقت	۴	۴۰	اسرار قرآنی	۳
حرف و حقیقت و حقیقت و حقیقت	۴	۴۰	گلستان خدایاں	۴

وہ جوہر و جوہر و جوہر و جوہر	۴	۴۰	علاج العتوط	۱
نہایت قابل دیدہ و دیدہ و دیدہ	۴	۴۰	حقوق الاسلام	۲
اگر دنیا کے باہمی حقوق کی تفصیل	۴	۴۰	اصلاح الرسوم و ترمیم	۳
یہ کتاب نہایت مفید و مفید و مفید	۴	۴۰	الخطاب الملج فی تحقیق	۴
روم و روم و روم و روم	۴	۴۰	المہدی و المسیح	۵

اس میں بتایا گیا ہے کہ وہ کون کون ہیں

کس طرح کرنا چاہیے

سبق الغایات فی نسی الایات

بایں انتباہ

جملہ درخواستیں بنام محکمہ تاجرت گنگوہ ضلع سہارنپور آئی چاہیں

مدرسہ المیوین کے سرپرستوں اور دیگر عاملوں کی مفید و معتبر علمی و دینی تہنیت

۱۔ حضرت مولانا محمد قاسم رضا کی تہنیت	۱۔ حضرت مولانا محمد قاسم رضا کی تہنیت	۱۔ حضرت مولانا محمد قاسم رضا کی تہنیت
۲۔ قبلہ نما آریوں کے اعتراض کا جواب	۲۔ فیاض القلوب ذکر: انشغال	۲۔ فیاض القلوب ذکر: انشغال
۳۔ نصاب ترقی، علمی حاشیہ، کتب و	۳۔ مجاہدہ و غیرہ متعدد وجہ رہا	۳۔ مجاہدہ و غیرہ متعدد وجہ رہا
۴۔ جہاد کی نسبت	۴۔ غنائی روح پرورد، خرمائی	۴۔ غنائی روح پرورد، خرمائی
۵۔ توشیح الکلام - امام کے چھپ چھپاتی	۵۔ کلام سحر و سحر، عقیدہ علوم	۵۔ کلام سحر و سحر، عقیدہ علوم
۶۔ حاشیہ نصاب، ایمان و	۶۔ شنوی تحفۃ العشاق	۶۔ شنوی تحفۃ العشاق
۷۔ مائتہ کی تہ	۷۔ رتہ اور مشہور ضروری	۷۔ رتہ اور مشہور ضروری
۸۔ مسئلہ خدا شناسی، اہل مباحثہ	۸۔ و وظائف	۸۔ و وظائف
۹۔ فی سبب غیب	۹۔ اور دنا، عرماک، مہنہ	۹۔ اور دنا، عرماک، مہنہ
۱۰۔ تحفہ کھیر، کشت کایا، عقلی جوت	۱۰۔ کی فریاد	۱۰۔ کی فریاد
۱۱۔ حجتہ الامام - مائتہ مائتہ کما تہیج	۱۱۔ طہیات امدادیہ - امین سہرت	۱۱۔ طہیات امدادیہ - امین سہرت
۱۲۔ کرایا گیا ہے	۱۲۔ کی تمام راجہ بالانصاف و موثرین	۱۲۔ کی تمام راجہ بالانصاف و موثرین
۱۳۔ قصائد قاسمی - ا فیوض و	۱۳۔ جب کا مہمہ و مہمہ کا مہمہ	۱۳۔ جب کا مہمہ و مہمہ کا مہمہ
۱۴۔ تحفہ الساس - رسول مقبول صلی	۱۴۔ حضرت مولانا محمد قاسم رضا کی تہنیت	۱۴۔ حضرت مولانا محمد قاسم رضا کی تہنیت
۱۵۔ مائتہ سلم، خاتم الامام، مائتہ سلم	۱۵۔ ہر ایک شیعہ قبلہ قدر سالہ	۱۵۔ ہر ایک شیعہ قبلہ قدر سالہ
۱۶۔ مائتہ سلم، مائتہ سلم، مائتہ سلم	۱۶۔ مائتہ سلم، مائتہ سلم، مائتہ سلم	۱۶۔ مائتہ سلم، مائتہ سلم، مائتہ سلم
۱۷۔ اعلیٰ فضائل ظاہر کئے ہیں	۱۷۔ عروج و غروب، دکھ و تعبیر، مائتہ سلم	۱۷۔ عروج و غروب، دکھ و تعبیر، مائتہ سلم
۱۸۔ مائتہ سلم، مائتہ سلم، مائتہ سلم	۱۸۔ مائتہ سلم، مائتہ سلم، مائتہ سلم	۱۸۔ مائتہ سلم، مائتہ سلم، مائتہ سلم
۱۹۔ کی حیات کا مائتہ سلم، مائتہ سلم، مائتہ سلم	۱۹۔ اعلیٰ الف کرم، مائتہ سلم، مائتہ سلم	۱۹۔ اعلیٰ الف کرم، مائتہ سلم، مائتہ سلم
۲۰۔ قلبی مضامین آپ کے فضائل ایک ہے	۲۰۔ ابرارین القاطعہ - انوار ساطعہ کا	۲۰۔ ابرارین القاطعہ - انوار ساطعہ کا
۲۱۔ ایک بزرگ، ایمان مرسلے میں	۲۱۔ جو اس کے تمام ناجائز رسوم و بدعات کی	۲۱۔ جو اس کے تمام ناجائز رسوم و بدعات کی

(طبع قاسمی واقع مدرسہ اسلامیہ عربیہ دہلی، مولوی حبیب الرحمن بنیاد کے اہتمام و چھپا)

سید محمد کا پتہ مولوی سید محمد علی شاہ صاحب دہلی

سماں اللہ کہتے ہیں۔۔۔۔۔
 جہد القتل۔۔۔۔۔
 تفصیل و تحقیق جہد سے الامون کی
 یہ خال دید مگر ہمت مند و کواطلب
 در فرمایان۔۔۔۔۔
 اما لانا رستہ ہدایت کی وفات پر
 شایع پر و تبلیغ ارادہ و مشیت
 حضرت الامام علیؓ کی نصیحت
 بہشتی زیور و فایہ امان و خدا کا
 پیر و سایہ و حضرت بنیہ کیسان
 مفید فی حصہ ۱۲۔۔۔۔۔
 بہشتی گوہر و بہشتی زیور کا گیارہواں
 حصہ ہر اس خاص مرد و نیکو
 اوپر پنج احاد و قرب نسخہ مذکورین
 تکمیل الدین احکام الہیہ کے اسرار
 اور حکمتیں کا تذکرہ لاتی چھاپہ عمدہ
 اصل کی از سوم۔۔۔۔۔
 خرابیان اُن کی اصلاح کا طریقہ بھی
 قواعد و سلیس عبارت میں مل مفصل
 بیان کیا ہوا انصاف و کمال دم
 زدن نہیں ہے۔۔۔۔۔
 فروع الایمان۔۔۔۔۔
 عادات کا بیان جو مومن میں ہونا چاہیے
 شجرہ فی تعلیم الطالب یعنی حضرت
 حاجی امجداد صاحب کا شجرہ قائم
 بزرگوں کے مقام و فن و تاریخ وفات
 اور ایک رسالہ ضروریات دین کا اضافہ
 تعلیم الدین۔۔۔۔۔
 دین کے چاروں

اخلاق و معاملات عقائد و عبادات
 ریاضت مقامات کا بیان قرآن و
 حدیث سے۔۔۔۔۔
 عام فہم طریقہ سے حاشیہ پر ملاحظہ ہوا
 کا حوالہ۔۔۔۔۔
 مناجات مقبول روزانہ تلاوت
 کرنے کیلئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی احادیث اور دعاؤں کا مجموعہ اور
 پڑھنے و دعا کرنے کی صورت
 صفائی معاملات خرید و فروخت
 وغیرہ معاملات کے مسائل قابل التل
 خانہ عام فہم و واجب علم۔۔۔۔۔
 جزا و الامال گناہوں کی وجہ
 دنیاوی و دینی نقصانات کا بیان
 حق السمع۔۔۔۔۔
 علاج القسط والوفا و حقوق باہک
 میلاد کا صحیح طریقہ اور شہرہ و غیرہ
 مزاجیرت کے ترجمہ قرآن کی غلطی
 اصلاح۔۔۔۔۔
 تقلید اجماع و کا بیان غیر تقلیدی
 کی خرابیاں۔۔۔۔۔
 اقوال الصوب پر وہ کے بیان
 مختلفہ سالہ۔۔۔۔۔
 نذیر احمد خان کے ترجمہ قرآن کی
 غلطیوں کی اصلاح۔۔۔۔۔
 تحقیق تعلیم انگریزی۔۔۔۔۔
 تجویز القرآن نظم
 الخطاب الملج فی تحقیق الہدیٰ السج
 رحمت صوفیان۔۔۔۔۔
 حالات امام عظیم

حفظ الایمان۔۔۔۔۔
 مثنوی مولانا کی اردو شرح
 جلد اول غیر جلد دوم۔۔۔۔۔
 بیان القرآن یعنی کلام مجید کی
 تفسیر معتبر و روزانہ تفسیر جلد اول غیر
 دوم غیر سوم غیر چہارم غیر پانچویں
 یاد دیران۔۔۔۔۔
 صاحب فیت۔۔۔۔۔
 شوق وطن عالم آخرت کی یاد
 سو و کج خوانی توفیق گزشتہ و ثروت
 کا بیان قیمت بہت گران
 اعمال قرآنی تین حصے۔۔۔۔۔
 مولوی سید اصغر حسین ستاویہ
 کی مفید و مقبول نظم دینی تالیفات
 مفید الوائزین علم و دانش میں ایک
 ایسا عام فہم جامع رسالہ تینوں کا کتاب
 فتاویٰ محمدی نہج شرح دیوبندی
 الجواب التین۔۔۔۔۔
 حیات خضر علیہ السلام۔۔۔۔۔
 مولوی محسنی مولانا کی مولوی
 الصالحات یعنی حضرت خدیجہ ثا
 و حضرت فاطمہ علیہا السلام دینی اللہ عنہا
 کے حالات۔۔۔۔۔
 چھل حدیث شریع و ترجمہ اردو۔۔۔۔۔
 اقوال التین افان کا مفصل حال
 گلزار سنت۔۔۔۔۔
 تعبیر صادق یعنی تفسیر نامہ حدیث کا
 رحمت صوفیان۔۔۔۔۔
 حالات امام عظیم

ملنے کا پتہ مولوی سید محمد حسین متعلم مدرسہ اسلامیہ دیوبند ضلع سہارنپور

سید محمد کا پتہ مولوی سید محمد علی شاہ صاحب دہلی

